

بمجة التأليف والترجمة والنشر ١٩١٤

فتح العرب لمصر

تأليف

الدكتور ألفرد . ج . سكر

عربه

محمد فريد أبو حديد

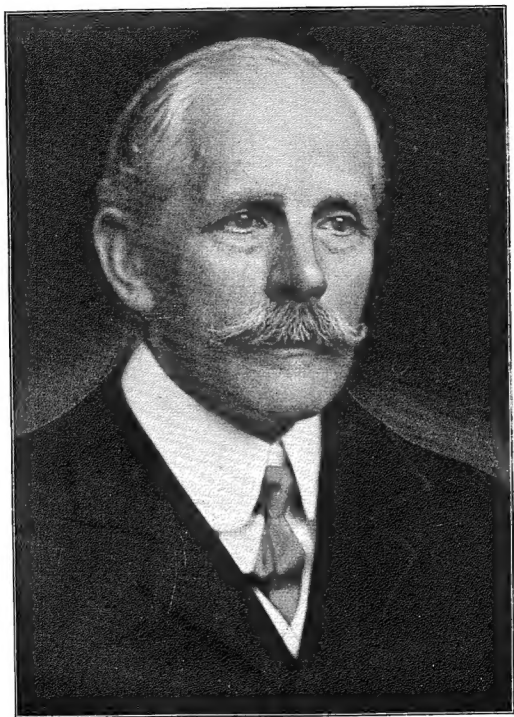
وكيل مدرسة طنطا الثانوية

(حقوق الطبع محفوظة للجنة)

مطبعة الكتب المصرية بالقاهرة

١٩٣٥ - ١٩٣٣ م





المؤلف
الدكتور ألفريد . ج . بـلر

بمجة التأليف والترجمة والنشر ١٩١٤

فخ العربة

تأليف

الدكتور ألفرد . ج . بتر

عربة

محمد فريد أبو حديد

وكيل مدرسة طنطا الثانوية

(حقوق الطبع محفوظة للجنة)

مطبعة دار الكتب المصرية بالقاهرة

١٣٥١ هـ - ١٩٣٣ م

فَهْرَسْتُ الْكِتَابِ

صفحة	
* ١١	مقدمة المعرب
* ١٩	» المؤلف
* ٣٩	الحوادث التاريخية
* ٤٢	أهم المصادر العربية
* ٤٤	» الإفرنجية

١ الفصل الأول — خروج هرقل :

ملخص لحكم اباطرة الروم من حكم (جستيان) الى حكم (موريق) — الدولة الرومانية
مدة حكم (فوكاس) — حال مصر — خروج (النيطابوليس) بقيادة هرقل —
خطة الحرب — القصة المشهورة لتلك الحوادث برواية (جبون) وتضيقها —
كتاب (حنا القبيوس) أسقف (قبوس) من قرى مصر *

٨ الفصل الثاني — النضال من أجل مصر :

السير الى مصر — "ليوتيتوس" حاكم مريوط يشترك في المؤامرة — الاقليم الواقع بين
"نيطابوليس" ومصر — خصبه وسكانه — "فوكاس" يخشى على الاسكندرية —
"نيقتاس" يسير من الغرب ويقتصر في وقعة على مقربة من المدينة — الترحيب به —
(بونوسوس) قائد (فوكاس) يسرع من الشام — (قبوس) تسلم له — يصل جيشه
إلى الاسكندرية — صد الهجوم البحرى الذى يقوده (بول) *

٢٠ الفصل الثالث — خيبة بنوسوس :

طريق سير (بونوسوس) — هاجم الاسكندرية — صدّه وهزيمته — ما فعله (بول) —
محاولة قتل (نيقتاس) — استعادة (قبوس) — (بونوسوس) يطرد من مصر وتفتح
البلاد باسم هرقل — حالة الأحزاب الدينية في مصر *

٣١ الفصل الرابع — ولاية هرقل :

رحلة هرقل — إقامة الطولية في سلايك — يسير بالبحر الى القسطنطينية — القتال
في العاصمة وموت (بونوسوس) — المناجزة بالبحر — الكنوز الامبراطورية ترى

* هذه التمر في ذيل الصحف *

صفحة

في البحر — أسر (فوكاس) ومقاومة لهرقل — حكم الموت وإتقاده عليه إقفاذا عظيما
— تنويع هرقل — نظرة فيما سبق .

٣٩

الفصل الخامس — مصر في حكم الامبراطور الجديد :

يقى نيقناس على حكم الاسكندرية — سياسته — قصص في تاريخ مصر — اعتمادنا على
تراجم البطارقة — (حنا الروم) والمجاعة الكبرى — سفن القمح التي تملكها
الكنيسة — ولاية بطارقة القبط .

٤٩

الفصل السادس — فتح القرم للشم :

ولاية كسرى ملك القرم — موت موريق وانقطاع المودة بين فارس والامبراطورية —
فتح القرم للشم — اليهود والنصارى — أخذ بيت المقدس وأسر البطريق
(ذكر باسم) — توافد اللاجئين الى مصر — أعمال (حنا الروم) في سيل
المساعدة — إعادة بناء الكنائس في بيت المقدس — عقد كسرى للجمع المسيحي —
بعث (حنا الروم) الى بيت المقدس .

٦٢

الفصل السابع — فتح القرم لمصر :

اتحاد كنيسة مصر القبطية وكنيسة الشام — سير القرم الى مصر — فتح حصن (بالبيون)
(وقبوس) وحصار الاسكندرية — هرب (نيقناس) و(حنا الروم) — موت حنا —
خيانة طالب وملائته على فتح المدينة وهو بطرس البحرى — موت (أندرونيكوس) —
حال القبط مع الفاتحين — تنفيذ المزارع السائرة بين الناس — قصة (بزنطيوس)
ومعاملة القبط — معاملة الاسكندرية — حصن القرم .

٨٣

الفصل الثامن — الفن والأدب :

التاريخ — الطب — الفقه — زيارة (حنا مسكوس) — مكاتب الاسكندرية — العالم
كرماس — التصوير — الفلك — العمارة والفسيفساء وصناعة المرمم الاسكندرية —
تفسير الكتب بالرسم — النحت — العاج — صناعة المعادن — الخزف — الورق
وازجاج — المنسوجات — التجارة — السفن وتجارة البحر .

١٠٤

الفصل التاسع — جهاد أصحاب الصليب للقرم :

هرقل يطلب الصلح — يمنع سفره الى قرطاجنة — يصح العزم على حرب فارس — إرسال
وفد الى كسرى وإخفاقه — إرسال بعث الى قليقيا — القيادة في البحر — ما حدث
في كنيسة أيا صوفيا — ينتهى الحرب بالقضاء على قوة القرم — إرجاع الصليب —
انتصار هرقل .

١١٦

الفصل العاشر — إعلاء الصليب :

يج هرقل الى بيت المقدس ومعه الصليب — اليهود في طبرية — احتفل بإعلاء الصليب
في كنيسة القيامة — أعلى ما بلغه الامبراطور من المجد في حياته — يوافق على مقتلة

صفحة

في اليهود — ضوم هرقل — موت البطريق (زكريا) — خلفه (مودستوس) —
رأى الامبراطور في توحيد مذاهب الدين — قيرس مطران قاسيس يولى بطرقة
الاسكندرية .

١٢٣ الفصل الحادى عشر — دعوة النبي محمد (عليه الصلاة والسلام) :
اتفاق في الزمن بين النبي وهرقل — كتب النبي إلى ملوك العالم وأمرائه وما أجابوا به —
وقعة (مؤنة) — هزيمة (تبوك) — موت النبي واتحاد بلاد العرب — كنيسة
صنعاء — البعث إلى الشام — أسباب فوز الاسلام — رأى المسيحيين .

١٣٧ الفصل الثانى عشر — فتح العرب للشام :

هرقل لا يدع فرصة تقوته — رحله الى أذاسة — اضطهاده لمخارجين على مذهب
الدولة — يولى (صفرونيوس) بطريرقا لبيت المقدس — وفود التهبة إلى
(هرقل) — حلف العرب واليهود — فتح دمشق — (خالد) يهزم (يودود) —
وداع هرقل للشام — استنقاذ الصليب الأعظم — تسليم بيت المقدس لعمر .

١٤٩ الفصل الثالث عشر — الاضطهاد الأعظم للقبط على يد قيرس :

بنيامين يدعى لولاية الدين في القبط — (جرج) البطريق الملكاني خليفة أندرونيكوس —
حب الناس لبنيامين وإصلاحه — خروج القيرس من مصر — يختار (قيرس) بطريقا
للاسكندرية ويهرب بنيامين — يصير (صفرونيوس) زعيم المعارضين من الروم لقيرس
ولكنه لا يستطيع شيفا — مقاومة القبط — لم يفهم القبط مذهب هرقل —
عودة حكم الروم كاملا في مصر — اضطهاد الستين العشر — حوادث شتى —
أثرها العام في تهديد السبيل لفتح العرب .

١٧٣ الفصل الرابع عشر — مسير العرب الى مصر :

عمرو بن العاص يفضى الى الخليفة برأيه في فتح مصر — تردد عمرو في السماح له —
الكتب التي بعثت يطلب بها رجوعه وتضعها عند العريش — إقامة يوم الأضحية
هناك — خلق القائد العربي — طولوه وصفة جسمه — دحض ما قيل من وصفه
بأنه تنمام — تاريخ حياته — دخوله في الاسلام وبعث النبي به على مصرية من
سراياه — قصص عده تبين صفاته .

١٨٣ الفصل الخامس عشر — أول الحرب :

ما فعله قيرس — دحض ما قيل من أن العرب اضطروا على جزية قطلى لهم — حصار
الفرما وأخذها — السير في الصحراء الى بلبيس — أخذ تلك المدينة بعد حرب
شديدة — وصول العرب الى (تندونياس) وهي (أم دين) — نتائج لم تسفر

صفحة

عن نصر — ما كان المسلمون فيه من الخطر — عزم عمرو على غزو القيوم —
أخذ (تدونياس) .

١٩٥ الفصل السادس عشر — وقعة هليو پولس :

غزوة عمرو في إقليم القيوم — موقع الروم — فتح الهندا — مقتل حنا قائد المسلحة —
سير الروم من (قيوس) الى (باليون) — يلق عمرو بعض الاخفاق في غزوة
ثم يمود — وصول أعداد المسلمين — اجتماع جنود العرب عند هليو پولس —
سير جيوش الروم من (باليون) للناجزة — خطة عمرو — هزيمة الروم — عودة
العرب لأخذ (أم دين) وفتح القيوم — معاملة قواد الروم .

٢٠٩ الفصل السابع عشر — حصن بابليون :

ما عليه الحصن الآن — وقعه ومنعته — صروحه وأبوابه — الباب الحديدى —
جزيرة الروضة — منشأ الحصن وأصل تسميته — ما فيه من الكائنات .

٢١٨ الفصل الثامن عشر — حصار حصن بابليون وفتحه :

حال القبط — قيرس المقوقس يحصر في الحصن — ضعف قيرس أوضاعه — عبوره
الى الروضة ومفاوضته لعمرو — رأى الروم في العرب — عبادة بن الصامت —
رسول عمرو يذهب الى الروضة للقائمه — شروط العرب ورفض الروم لها —
استئناف القتال وأخفاق الفريقين على الصلح وبحث قيرس بشروطه الى الامبراطور —
استدعاء قيرس وعزله وبقية — رفض هرقل للصلح وإعادة الحصار — نقص
النيل — القتال في مصر السفلى — موت هرقل — تسوؤ الزير الى الحصن —
تسليم المسلحة الرومانية على عهد — فلك الروم يقبض مصر فتكا قليلا .

٢٤٠ الفصل التاسع عشر — السير الى الاسكندرية :

معاهدة بابليون — صفتها وحدودها — درس العرب لأهل البلاد — من أسلم من
النصارى — إصلاح الجسور المقامة على النيل — سير جيش العرب الى النبال —
يقصد العرب الى ققيوس — وقعة الطرامة — جين (دومتيانوس) وفراره — فتح
العرب لققيوس — المقتلة هناك — المضى في السير — وقعات كوم شريك وسنطيس
وكر يون — هزيمة الروم وارتداد تيودور — وصول المسلمين الى الاسكندرية —
رأبهم في المدينة منذ رأوها وبجزم عنها — فتوح عمرو في مصر السفلى — عجزه عن
أخذ سمنا — سيره الى طوخ ودميس وجوعه الى بابليون — قضى أوهام الخوارجين .

٢٦٠ الفصل العشرون — حوادث القسطنطينية :

آخر أيام هرقل — قسطنطين وهرقل الثانى ببيان الأمر مع الامبراطورة — رجوع قيرس
من المنى — موت قسطنطين — عصيان فلنتين — خطة لإرجاع قيرس الى الاسكندرية —

صفحة

البواش التي دفنت قبرس الى الاذعان العرب — تولى قنسطاز — مرتينة ترى
الصلح مع المسلمين — تيودور وقبرس يرجعان الى مصر — خطة تيودور في الحرب
الى نطا بوليس وجبوتها — نزلها في الاسكندرية .

٢٦٩ الفصل الحادى والعشرون — تسليم الاسكندرية :

الحرب الأهلية بمصر — الاضطراب في العاصمة — وصول قبرس — موكة الحافل الى
القيصريون — خطبته هناك — استئناف اضطهاد القبط — رحلة قبرس الى بابليون
في السر — أحوال مصر العليا — اجتماع قبرس وعمرو — يوافق قبرس على تسليم
المدينة — صلح الاسكندرية — شروط ذلك الصلح بحسب مختلفة الروايات —
رواية حنا القبيوسى — النص العربي وتعليق المؤرخين العرب عليه .

٢٨٤ الفصل الثانى والعشرون — فتح بلاد الساحل :

عمرو يرسل الى عمر بن الخطاب بفتح الاسكندرية — تاريخ ذلك الفتح — يغضى قبرس
بنبا الصلح الى زعماء الاسكندرية — وصول رسل العرب — يدج النبأ بين الناس —
مخطط العامة وإقناعهم — نقد خيانة قبرس — موقع الاسكندرية الحربي — أثر
موت هرقل — إقرار هرقلوناس للصلح — بناء مدينة القسطنطينية — الاستيلاء
بناء جامع عمرو — إعادة حفر ترعة راجان — القتال في شمال الدلتا — الاستيلاء
على إسخنا وبهلب وبلرلس ودمياط وتينس وشطا وسواها — قصة شطا وتاريخ فتحها
وأهمية ذلك التاريخ — بعض غلطات تاريخية وتضخيمها .

٣١٠ الفصل الثالث والعشرون — انقضاء حكم الروم بمصر :

خروج الروم من مصر العليا — اللاجئين الى الاسكندرية — ما فعله قبرس — ذهاب
هيته وخوفه على نفسه — ما حل به من الهم وموته — قصة الخاتم المسموم — بقاء
الموظفين من الروم في أعمالهم — اختيار خلف لقبرس لولاية الدين — تجهيم
العاصمة — خروج جيش الروم من الاسكندرية وعلى رأسه القائد تيودور .

٣١٩ الفصل الرابع والعشرون — وصف الاسكندرية عند الفتح :

رسالة عمرو إلى الخليفة عمر — ما يبر الأبطال من منا الاسكندرية — أعمدها —
صهاريجها — البروكيون — كنيسة القيصريون — صفتها وتاريخها — مسلات
كبيوتها — الخلط بين المسلات والمئارة — جبالين البرنز والزجاج — إلبات
شهادة العرب — وصفه السرايوم — وصفه الآكل وبنائه — مكان المكتبة —
عمود دقلديانوس — أقاصيص العرب — الملعب (الامفيتياتر) — المئارة —
ما جله فيها في أخبار القدماء والعرب — بناء البرج — المرأة العجيبة — قصة
تخريبها — هدم المئارة — بناء مآذن القاهرة على رسمها .

صفحة

٣٤٨

الفصل الخامس والعشرون — مكتبة الاسكندرية :

القول في أن العرب أحرقوها — قصة أبو الفرج — الأدلة المأخوذة من القصة نفسها والتي تنقض هذا الزعم — لم يكن (حنا ظيرونوس) جيا عند فتح العرب — هل كانت المكتبة موجودة عند ذلك — المكتبة الأولى المحقة بالتحف — لعلها أحرقت في أيام يوليوس قيصر — المكتبة التي آتت من (برجاموس) — المكتبة الصغرى في السرايوم — تخريب معبد السرايوم — مدى ذلك التخريب من المصادر المختلفة — ملحقات المكتبة وتدميرها — ماذا آل إليه أمر المكتبة — إقتال الكتاب ذكر ذلك مدة قرنين — أثر معاهدة الاسكندرية في ذلك الأمر — إغفال الكتاب بعد الفتح ذكر ذلك — ملخص المسألة والخاتمة التي يوصل إليها البحث .

٣٧١

الفصل السادس والعشرون — فتح بنطابولس :

إرسال البعث إلى القرب — يلقى كيدا غليلا — فتح برقه صلحا — فتح طرابلس وسيرة عنوة — عودة عمرو إلى الاسكندرية ثم إلى باليون — بناء الحصن في الجزيرة — إغناضت إلى بلاد التوبة واضطراره الرجوع — وصف عمرو لمصر وخطبته — قصة الغزاة والنيل .

٣٨١

الفصل السابع والعشرون — إعادة بنيامين :

حال الكنيسة القبطية عند موت قيرس — عودة الجزية — دعوة عمرو إلى بنيامين — عودة البطريرق من منفاه — لقاءه لعمرو — نشور الكنيسة — إصلاح أديرة الصحراء — فرح القبط — رأهم في خروج الروم من مصر .

٣٨٨

الفصل الثامن والعشرون — الحكم الاسلامي :

المساواة بين المسيحيين في حكم القانون — حالة أهل الذمة — الأحوال الدينية — النظام السياسي — إبقاء الموظفين الروم — خراج الأرض والجزية — صفتها ومقدارها — حكم عمرو العادل وغضب الخليفة عليه — ما رُددَ بينهما من المكاتب — عثان يطلب الزيادة أسوة بفعل عمر — قصة بطرس القبطي — إعفاء من أسلم من المسيحيين من الجزية وما نشأ عن ذلك — قسمة موارد المال — الاشتداد في مطالبة المسيحيين .

٤٠٥

الفصل التاسع والعشرون — ثورة الاسكندرية بقيادة منويل :

موت عمر — عثان يهزل عمرو عن ولاية مصر — صفه عبد الله بن سعد — يتأمر أهل الاسكندرية مع القسطنطينية — يبحث منويل إلى مصر ليستيدها — الرجوب به في الاسكندرية — بيان منشأ غلط المؤرخ (جيون) وتصحيحه — عودة عمرو

صفحة

إلى ولاية الحرب في مصر — موالاة القبط للعرب — سير جيش الروم إلى ققيوس —
وقوع قتال شديد هناك — هزيمة الروم وارتدادهم إلى الاسكندرية — يفتح العرب
المدية عنوة — ما طلبة بنيامين من عمرو — ما لهذا الحادث من شأن — منشأ
بعض غلطات التاريخ .

٤٢٠

الفصل الثلاثون — خاتمة :

معاملة الاسكندرية — قصة طلبا — إعادة الأسرى — شكوى القبط الذين بقوا على
ولائهم وإنصافهم — إقرار عبد الله على مصر وسفر عمرو عنها — إحباط العرب
آخر مساعي الروم — ختام هذا التاريخ — المسائل الكبرى التي يمكن البحث
فيها — موت بنيامين — موت عمرو وموضع قبره .

الملاحق الأول — عن الأثر الذي اسمه الصليب المقدس ٤٣٠

الملاحق الثاني — في تواريخ الفتح الفارسي ٤٣٢

الملاحق الثالث — في شخصية المقوقس ٤٤٤

الملاحق الرابع — في تواريخ الفتح العربي ٤٦٥

الملاحق الخامس — في سن عمرو بن العاص ٤٨٨

الملاحق السادس — في تواريخ بطارقة القبط بعد بنيامين في القرن السابع ٤٩١

الملاحق السابع — وفيه بحث جديد للأولف في شخصية المقوقس ٤٩٧

تذييل بالألفاظ والعبارات اليونانية التي وردت بالكتاب ٥٢١

فهرس الأعلام ٥٢٧

» الإمكان ٥٤٤

» الموضوعات ٥٥٥

إصلاح الأخطاء ٥٥٨

مقدمة العرب

ألف الدكتور "الفرد . ج . بتلر" هذا الكتاب منذ ثلاثين عاما، وعرفته منذ عشرين، فكان من الكتب التي خلفت في نفسي أثرا كبيرا، يمتزج فيه الإعجاب والتقدير بالرغبة في أن تمتلك اللغة العربية بحثا قويا مثله، والأسف على أن يخلو تراثنا الأدبي من كتاب نظيره . وأى شيء أعجب من أن تكون لغتنا العربية، وأن يكون الفتح العربي حدا فاصلا في تاريخنا يفتح صفحة جديدة في حياتنا، ثم مع هذا لا نجد وصفا عربيا لذلك الفتح يمكن أن يعتمد على دقته، ويوثق بتحريره، فكانت النفس تنطلق الى ضم كتاب الدكتور بتلر الى ثروتنا الأدبية، غير أنه كان يقعدها التفكير في مشقة ذلك العمل، ومظنة العجز عن انجازه، وقلة الثقة بالقدرة على نشره. ثم أتيت لي أن أحقق ذلك الحلم بأن ناطت بي "لجنة التأليف والترجمة والنشر" ترجمة ذلك الكتاب إذ اختارته من بين الكتب القيمة التي تسعى أبدا في أظهارها ونشرها، فوجدت في تكليفها سرور الساعي الى تحقيق أمنية طالما ناقت نفسي إليها . وأرى أن هذا مكان لائق للكلمة أقولها عن تلك اللجنة المباركة التي ما سعت الى أن يعرف أحد عملها وهي دائبة لا تفتر عن العمل في خدمة العلم والأدب، وما قصدت قط أن تظهر لللا فضلها ، وهي ماضية قدما في جهادها في ميدان التنقيف والتنوير ، لم تقف خدماتها عند حد سيامي ولا عند وطن ، بل كانت خدمتها للناطقين بالعربية أجمعين ، بادئة بالكنانة المحروسة، مصرنا المحبوبة . ولو كنت من غير أعضاء لجنة التأليف لوجدت مجال القول بعد فسيحا، ولكن حسبي ذلك من القول .

وبعد ، فقد كان من حق هذا الكتاب أن ينقل الى العربية منذ ظهر فاته يسد ثلمة في تاريخ العرب ما كان ينبغي لها أن توجد، وما كان أجدر بأن ينقله الى العربية مصرى إذ أن الكتاب يتعلق بتاريخ مصر .

غير أن الذي عاقني عن ترجمته قد عاق أمثالي عنها، ولم يكن أحد يستطيع مثل ذلك العمل الكبير في مصر إلا إذا شدت أزره هيئة علمية قوية . ولكن الأخير إذا جاء متأخرا فليس ذلك بناقص من قدره، ولعل تأخر ظهوره في العربية الى يومنا هذا كان عن قدر وحكمة، فان للكتاب معنى كان لا يظهر في الماضي ظهوره اليوم ، فهو اليوم في إبانته وأوانه ، والأحوال ملائمة له ، ومجرى الأهواء مستعد لقبوله وتلقيه . ذلك أن مؤلف الكتاب رجل باحث لم يقصد من تأليف كتابه إلا بيان الحقيقة ناصعة، فلم يكن ممن يذهبون في التأليف الى غرض من دعاية دينية أو سياسية، ولا ممن يستترون بالعلم من أجل غرض يخفيه، أو شهوة يسترها، بل كان نزها في بحثه، قاصدا في قوله الى اللباب . ومثل هذا الباحث لا يدركه القراء حق ادراكه ، ولا يقدره الناس حق قدره، إلا اذا كان الحق المحيط بهم جوق بحث وراء الحق، ودرس لأجلاته، والأبانة عنه، ونحمد الله إذ قد بدت في مصر هذه الأيام حركة جديدة نحو البحث والدرس ، ولسنا نشك في أن ذلك الكتاب متمرج بها، سائر في مسيرها، جار مجراها .

غير أن الأمر غير قاصر على ذلك، فان الوقت الحالى أسعد الأوقات لظهور هذا الكتاب من ناحية أخرى ولعلها أجل شأنا وأبلغ خطرا :

ذلك أن العرب لما دخلوا مصر كانوا فئة قليلة، وجعلوا يتخذون لهم في مصر نظاما يتربعونه مما سبق من نظم الحكم في البلاد، وجعل عددهم يتزايد من دخل في الاسلام من أهل البلاد طوعا أو كرها ، فإذا مضى بعد قرن فيها عدد كبير من المسلمين ، وبعد أن كانوا فئة قليلة حاكمة أصبحوا فئة كبيرة تشترك وأهل البلاد في أعمال الحياة، ونشأ ما ينشأ بين الجيران المختلفي المشارب من المنافسات والمنازعات، وزادت تلك المنافسات على مر الزمن حتى كانت أحيانا تتخذ شكل ثورة من أهل البلاد المسيحيين، وكان رد ذلك قاسيا من جانب الحكومة القائمة التي ما كانت لتدع الثورة يتدخل ليهيها من غير أن تقضى عليها . ثم مضى الوقت وكان عدد المسلمين

يتزايد وعدد المسيحيين يتضاءل ، وتغيرت الدول وتبدلت نظرتها الى واجبها في الحكم وداخل المسيحيين ما يداخل الأقلية عادة .

إذن كانت مصر قبل الاسلام أمة واحدة يحكمها الروم فاحتفظت بقوميتها وحاطتها بمذهب ديني مستقل حافظت عليه أشد المحافظة ، وما كانت محافظتها على مذهبها الديني إلا صورة من صور الحرص على بقاء شخصيتها ودوام استقلالها . ثم جاء الاسلام فاذا أهل مصر بعد بضع قرون قسيمان كل منهما منفصل عن الآخر رغم تجاورهما ، واذا فيها شعبان متنافسان يحمل أحدهما لواء الكثرة والسيادة ، ويحمل الآخر سلاح الراغب عن الامتراج والفناء .

وقد نكون على حق اذا نحن قلنا ان الأمر بقى على تلك الحال الى العصور الحديثة . غير أن ذلك الانفصال طور متوسط في حياة الشعوب ، وما كان لشعب أن يبقى على ذلك الى الأبد ، فان سنة الطبيعة أن يمتزج سكان القطر الواحد ، ويشتركوا في المصالح ، ويشعروا بأنهم أهل وطن واحد ، تجمعهم الحياة نفسها ، وتقرب بينهم أواصر الجوار والاشتراك في سراء الظروف وضرائها . على أن بلوغ ذلك لا يكون إلا اذا مهدت له الظروف وعملت على إحداثه الاحداث . والاحداث لا تتخلق ، وإن سعى اليها الناس ، بل إن الناس ينساقون فيها ، وقد يؤثرون فيها بعض الاثر أثناء اندفاعهم في تيارها القوي . وقد تهيأت الظروف الى ذلك الامتراج منذ عهد قريب ، فقد يمكن أن نقول — وفي قولنا كل ما يدعو الى الوثوق — أن سنة ١٩١٩ كانت حدا فاصلا بين عهد قديم وعهد حديث ، بين عهد لم يكن الشعب المصرى يحس أنه شعب مرتبط مشترك ، وعهد آخر يشعرفه المصريون جميعا أنهم أهل بلاد واحدة . وها نحن اليوم نشهد جيلا جديدا من المصريين أخذوا في الامتراج والاشتراك على أساس وطنية صادقة ، ووحدة لا تقصم عراها . فلوظهر هذا الكتاب من نحو عشرين سنة لما قدره أهل مصر قدره ، ولما تبنينا فيه روح مؤلفه العادل ، ولما أدركوا ما في صدره من سعة ، وما في عقله من رجحان ،

وأما اليوم فانهم لا شك يقدرونه ويدركون ما فيه من عدالة ونفوذ رأى . فؤلف الكتاب معجب بالعربى ، ومعجب بالقبطى ، فهو يذكر حوادث التاريخ ذكر القاضى الناقذ ، لا يعبأ أين تميل به الحجّة ، لأنه لا يقصد الى نصرفة ولا الدعاية لشعب ، بل يذكر ما كان فى الماضى ، ويوضح ما فيه من المسائل من غير أن تكون فى نفسه مرارة ، أو أن يكون فى حكمه زيف . فهو إن رأى الحجّة مع العرب أبان عنها بيانا شافيا ، وإن رأى الحجّة مع القبط كشف عنها كسفا صريحا ، وفى نفسه سرور الباحث عن الحقيقة اذا وفق الى كشفها ، إذ ليس فى قلبه ما يسخطه على تلك الحقيقة اذا هى تبذت فى جانب دون جانب . فالمصريون فى هذه الأيام يستطيعون أن ينظروا الى الماضى نظرة الى تاريخ جرت حوادثه جريانا طبيعيا . ساقها اليه الظروف التى كان لا بد من أن تسوقها فيه . ويستطيعون اذا رأوا ما يؤلم فى ذلك الماضى أن يتخذوا منه عبرة من غير أن تتور حفيظتهم ، إذ أن الأخ لا تبعده عن أخيه ذكريات ما كان بين الحدود من إحن أو منافسات . فلما أن نعتقد أن قيمة هذا الكتاب تبدو على حقيقتها اليوم ، وما كانت لتظهر من قبل مثل ظهورها هذا إذ كانت تتنازع القلوب عوامل الحياة نفسها تغلب على حكمها .

كان للؤلف فضل التعرض لبعض مفتريات التاريخ ، وكانت شائعة بين الناس يأخذونها تلقفا بغير تمحيص . وطالما كانت تلك المفتريات عضدا لمن أراد البغى على المصريين ، إذ يسوقها حجة عليهم ، عليها مظهر الصدق التاريخى ، فينخدع بها القارئ .

واليك مثلين لتوضيح ذلك ، فقد تناول فى أول بحثه مسألة طالما رددها المؤرخون وهى اتهام المصريين القبط بأنهم كانوا دائما يرحبون بالغزاة الأجانب ، فرحبوا أولا بالفرس ، ورحبوا ثانيا بالعرب ، يريدون بذلك أن يتخلصوا من نير ليعصوا نيرا آخر على رقابهم ، وقد أظهر المؤلف فى حادث من هذين الحادثين

كذب ما آداهه المفروضون من المؤرخين ، وخلص الى أن القبط إنما كانوا أمة شاعرة بوجودها ، متأسكة فيما بينها مستمسكة بمذهبها الديني ، وقد اتخذت ذلك المذهب الديني رمزا للاستقلالها ، فضحت في سبيله بكل شيء ، وكانت — وهي تفعل ذلك — تحافظ على استقلالها وشخصيتها من أن تندمج في أمة أخرى ، ولكن المؤلف أظهر أن تلك الأمة التي حافظت تلك المحافظة المزة على شخصيتها ، لم تكن لترضى بأن تفتح ذراعيها لسيد جديد ، وتقف معه في وجه السيد القديم ، بل كان كل ما فعلته أن بقيت مكانها لا تحرك ساكنا برغبتها ، تاركة ميدان النضال بين المتنافسين ، إذ لم يكن لها مصلحة في الدفاع عن سيد أذاقها مر العذاب في محاولته القضاء على استقلالها ، وهكذا أظهر المؤلف أمة القبط في ثوب العزة والألفة ورمى عنها ما كان المؤرخون قد ألقوه ظلما عليها من التهم الشنيعة بإظهارها في مظهر الدناءة والذلة .

ولكن هذه الروح العادلة التي حدث بالمؤلف الى نصرته الحق في جانب أمة القبط ، حدث به كذلك الى نصرته الحق في جانب أمة العرب ، فلم يحاول أن يخفى من فضائلها شيئا ، أو يعكر من صفو سيرتها في مئة فتح مصر ، بل كان عادلا في وصف الأفراد والمجموع ، نرى إعجابه بقائد القوم عمرو بن العاص ، كما نرى إعجابه بروح البساطة والطهارة التي كان عليها غزاة العرب إذ ذاك ، ثم نراه تعرض لمسألة خاض فيها المؤرخون المتأخرون ووجدوا فيها سيلا للطنن في سيرة العرب ، وهي إحراق مكتبة الاسكندرية ، فأبان هناك عن الحق ، راجعا الى أسانيد التاريخ ، حتى أظهر أن العرب عند ما غزوا الاسكندرية لم يحدوا هناك مكتبة كبرى ، إذ كانت مكاتب تلك المدينة قد ضاعت ودمرت من قبل غزوتهم بزمن طويل .

وبعد ، فإن هذا الكتاب له قيمة خاصة لسبب آخر فوق ما سبق لنا بيانه ، وذلك أن توارىخ العرب وفتوحهم لم يتناولها الى الآن كاتب حصرهم في ميدان محدود وبحث فيه بحثا مستفيضا ، كما فعل مؤلف ذلك الكتاب ، فنجد كثيرا من

الكتب تصف سيرة العرب إجمالاً، وتعرض الى فتح مصر في قول موجز - على عشرات من الصفحات، وأكثر هؤلاء المؤرخين إنما يرجعون الى ما كتبه ابن هشام في دواوين أخبارهم، غير أن هذا الكتاب الذي بين أيدينا لا يتناول إلا العرب لمصر، وهو في أكثر من خمسمائة صفحة، وقد رجع مؤلفه الى أسانيد القبط والأرمن والسوريين واللاتين وغيرهم، كما رجع الى مؤلفات العرب فكانت نظراته من غير جانب واحد، ولهذا نراه أقرب الى التحيز، وأحرى بأن يكون قد أصاب القصد.

والحق أن تاريخ الفتح في أشد الحاجة الى ذلك التحيز، فكم به من مسائل غامضة يجب على المؤرخ أن يحلو غموضها، فحرب لذلك مثلاً شخصية المقوقس، فإننا نسمع ذلك الاسم يتردد في كتب التاريخ عند ذكر رسالة الرسول صلى الله عليه وسلم الى حاكم مصر، ونجده مذكوراً في أثناء الفتح عند ذكر المفاوضات بين العرب والروم، ونجده كذلك مذكوراً عند تسليم الاسكندرية، وقد سماه بعضهم جورج أو جريج ابن مينا وسماه بعضهم ابن قرقب أو قرقب، وجملة بعضهم من أهل مصر، وقال آخرون أنه يوناني وهو بين كل ذلك يلوح في وسط ظلمة من الشكوك لا يكاد الإنسان يعتقد أنه شخص طبيعي وجد حقيقة في تلك الأحداث، غير أن المؤلف ما زال يقارن ويناقش ويفحص حتى نخرج الى أن المقوقس لم يكن سوى قيرس البطريك الملكاني بالاسكندرية، الذي جمعت له ولاية الدين والدنيا معا في أيام هرقل وخلفائه، على أن المؤلف قد استدرك الأمر ف أظهر أن ذلك الاسم قد أطلقه العرب على سبيل التعميم على الذي كان بطريك الروم قبل قيرس، كما أطلقوه على بنيامين بطريك القبط الذي كان طرنداً وعاد بعد أن استقر العرب في مصر، وقد كان يخالفه في هذا الرأي كتاب أكبرهم الأستاذ ستانلي لين بول، غير أن ذلك الأستاذ لم يسمعه بعد أن اطلع على ما كتبه المؤلف في بحوثه المختلفة عن شخصية المقوقس إلا أن يدعن للحق، فكتب اليه في يوم عيد ميلاده (ولماني جاعل هديتي في عيد

كذلك شهادتي بالرجوع عن رأيي في معارضتك في شخصية المقوقس، إذ ثبت لدى
 . لم يكن سوى قيرس) .

وقد رأينا أن نورد أبحاث المؤلف في هذا الشأن تفصيلا، فأضفنا الى الكتاب
 ذيلًا جديدًا ضمته ما كتبه المؤلف عن المقوقس في رسالة أصدرها بعد إصداره
 هذا الكتاب (وهي معاهدة مصر في الطبري) .

وقد عانيت كثيرا في أثناء ترجمة هذا الكتاب إذ أن المؤلف يقتبس فقرات كثيرة
 عن كتاب العرب، وبعض تلك الفقرات نصوص لا بد لترجم أن يرجع إلى أصولها
 في اللغة العربية، حتى لا تكون الترجمة مذهب روح القول الأصلي، أما البعض الآخر
 فعبارة عن أوصاف مادية لا يهمل إلا تأدية ما تصفه، وقد وفقنا والله الحمد إلى الوصول
 لتلك النصوص في أغلب الأحوال، ولكن عجزنا في بعضها لغير تقصير منا، ولنضرب
 لذلك مثلا قطعة متقولة عن هشام بن الكلبي وهي عبارة عن مناظرة لعمر بن العاص
 في حضرة معاوية، فقد بحثنا في كل ما استطعنا الوصول إليه من كتب التاريخ
 والأدب فلم نجد ذلك النص، ثم سألنا كثيرا من المتأديين في مصر فلم يهتدوا إليه،
 وأرسلنا في طلب ذلك إلى المؤلف نفسه ولكن طول العهد قد أنساه من أين أتى
 بذلك النص فأرسل يعتذر وله العذر قائلا (لعل أخذت ذلك النص . من بعض
 مقتطفاتي من مكاتب باريس ومدريد) فأضطررنا أمام هذا أن نترجم النص،
 الانجليزي بقدر ما استطعنا من التقريب إلى أسلوب عصر معاوية وعمره .

وقد وردت في الكتاب مقتطفات كثيرة عن اللغتين اليونانية واللاتينية ولم يكن
 لنا حظ العلم بهاتين اللغتين فاستعنا ببعض من لم الما بهما، فأما النصوص اليونانية
 فقد ترجمها لنا صديقنا المسيو كلونارس، وأما النصوص اللاتينية فقد ساعدنا صديقنا
 المسترويد المدرس بمدرسة فاروق بأن أرسلها إلى صديق معروف بالتفوق في تلك
 اللغة وهو (القاضي بركهيد) فلهم جميعا عميق الشكر على خدمتهم الجليلة، وكان

لا بد لنا مع هذا من إثبات الأصل ، فأما النصوص اللاتينية فقد كان من السهل إيرادها في هوامش الكتاب ، وأما النصوص اليونانية فقد تعذر علينا ذلك فوضعنا علامة نجمة في موضع النص مع كتابة رقم مسلسل بجوار النجمة ثم ألحقت كل النصوص اليونانية في آخر الكتاب سلسلة بأرقامها ، ليطلع عليها من شاء . كما أشكر محمد أفندي اسماعيل المصاوي على مجهوده في عمل فهرس الكتاب وحضرة محمد أفندي نديم ملاحظ مطبعة دار الكتب على عنايته بإخراج الكتاب في شكله الحاضر .

محمد فريد أبو حديد

مقدمة المؤلف

لعلنا لسنا في حاجة إلى الاعتذار عن تأليف هذا الكتاب فيما يمس الغرض منه فانما الغرض منه أن نبني تاريخنا واسع المدى مفصل الأخبار لفتح العرب مصر . ولم يسبق لأحد أن كتب مثل هذا التاريخ اللهم إلا رسائل متفرقة ألم كاتبوها ببعض هذا الأمر إلما أمثال (جبون) ومن جاء بعده وتلك الرسائل ما هي إلا بعض أبواب أو فصول موجزة داخلية ضمن مؤلفات مكتوبة عن دولة الروم أو عن دولة العرب ، وفي الحق إنه لما يستعزى النظر ألا يكون في أية لغة من اللغات بحث مفصل له قيمة يصف تاريخ ذلك الفتح . وقد كان ذلك من سببين اثنين : أولهما قلة ما لدينا من الأخبار التي يمكن أن يعتمد عليها الباحث العادي . وثانيهما ذلك الخلاف الواسع بين الرواة والمصادر سواء منها المشهور وغير المشهور وسواء في ذلك الشرق منها والغربي .

وعلى ذلك فقد لف هذا الموضوع ظلام دامس فكان الواجب فيه مقدما على تيه حالك من الخلاف والتناقض . وقد يلوح قولنا هذا كأن فيه مبالغة ومغالاة ، ولكنه الحق لا شك فيه ويعززه رأى كاتب معروف وهو المستر (E. W. Brooks) إذ يقول "وقل أن نجد حادثا هاما من حوادث التاريخ قد خفيت أخباره واختلف في رواياتها كما هو حال تاريخ فتح الاسكندرية حقا أن تاريخ غزو العرب للدولة الرومانية كله تاريخ مظلم غامض ؛ ولكن تاريخ مصر أشده ظلمة وحلوكة"^(١) .

وقد أقدمنا على تأليف هذا الكتاب وقصدنا منه — على الأقل فيما اختططنا لأنفسنا — أن نجلبو بعض تلك الظلمة التي تلف الأمر لنا ، وأن ندخل الى الموضوع نتائج البحث الجديد ، وأن ننفع بما صار في متناول اليد من الأخبار

(١) (Byzantinische Zeitschrift. 1895) صفحة ٤٣٥

الجديدة ، وأن تقرر ما جاء في كتب مؤرخي الشرق بعضه الى بعض ثم نعالجه بالفحص والتجسس حتى نقيم تاريخ هذا العصر على أساس علمي . ولم يخف على ما في عملي من تقصير عن الخطة التي رسمتها له ، بل إلى عالم به حق العلم فقد أخفقت طريقتي في بعض الحالات ولم أفلق فيما قصدت منها فكنت في ذلك عند قول (Maeterlinck) "كن يضع عدسة منظاره المكبر على سكون وظلمة" غير أني أقر أن إخفاقي كان في حالات أخرى راجعاً إلى عجز في أنا لضعف علمي باللغة العربية ومشقة السير في عملي في فترات قصيرة من أوقات الفراغ وهو عمل يتطلب استقرار ذهن والبحث الدقيق المتواصل . على أنني أرجو أن عملي هذا سوف يبعث على زيادة البحث ويحفز إلى المضي في الدرس . والحق أنني ألفت نفسي مضطراً إلى مخالفة جل ما استقرت عليه الآراء في موضوع الفتح العربي فانك تجد سيرة الفتح حتى فيما كتبه أحدث المؤرخين وأقربهم عهداً لا تريد في مجملها عما يلي :

أنه قبل غزوة العرب ودخولهم فعلاً في البلاد كانت مصر قد وضعت عليها الجزية مدة ثلاث سنين أو تزيد ، وضعها عليها قيرس (المقوقس) ، ثم منع منوبل تلك الجزية بغاء العرب يغزون البلاد من أجل ذلك ، وأن المقوقس كان من القبط وانضم إلى العرب وأن القبط عامة رحبوا بالغزاة ورأوا فيهم الخلاص وأسدوا اليهم كل مساعدة ، وأن الاسكندرية فتحت عنوة بعد حصار طويل ملي بالحوادث العجيبة والمخاطرات المثيرة .

مثل هذه السيرة هي التي أثبتها هؤلاء المؤرخون . ولعل القارئ يظن أننا نغالي ونبالغ إذ نقول إن تلك القصة لا حقيقة لها من بدتها إلى ختامها ، ولكنا لا نرى رأياً غير هذا . وإنا إذا بحثنا الأمر وفحصنا هذه العبارات جميعاً وعرفنا منشأها وأساسها لاح لنا أنها تقوم على أساس من الحقيقة أو من شبه الحقيقة . ولا شيء أدعى للتظن ولا أروح للنفس من أن تفحص تلك الحقائق ، وترى كيف حُورت وحرقت حتى أمكن أن تلفق منها قصة تاريخية كاذبة وإن شئت قلت

خرافة . وقد لا يُعجب القارئ أننا أطلنا في الموامش والحواشي في بعض المواضع وجوابنا على ذلك أننا قد رأينا واجبنا أن نتبت المراجع التي رجعنا إليها والأسباب التي حملتنا على الذهاب مذهبنا الذي سلكناه ورأينا الإفاضة والإطالة أولى بنا في مثل هذا الموضوع وحيا لنا ميدان فسيح مليء بالأخبار المتناقضة والخلافات العظيمة فاطلنا وأنقصنا وما كان ينبغي لنا ذلك لو كنا نعالج أمرا أقل رقعة وأضيق ميدانا . وكذلك قد أطلنا في ملحقات الكتاب ولكن لقد كان من أوجب الواجبات أن نقيم لأنفسنا بناء لتاريخ ذلك العصر ونقصد نظاما لتسلسل تواريخه وضبطها . فمثلا لم يكن من الممكن أن نكتب تاريخ الفتح إلا اذا جلونا حقيقة المقوقس ولم يكن لنا كذلك بد من رسم خطة تامة لتسلسل التواريخ فيه . فلم يكن بالمجزئ أن نتبت ما نستخلصه من النتائج وهي في كثير من الأحيان طريقة لم يسبق إليها أحد بغير أن نبين الدعائم التي أقمتها عليها ولقد كانت تلك الدعائم كثيرة الشعب والوجوه سواء أكان ذلك فيما يخص شخص المقوقس أم يخص تواريخ الفتح الفارسي أو تواريخ الفتح العربي .

وأما موضوع الكتاب فقد بدا لنا أن كتابة تاريخ الفتح العربي لمصر يجب ألا يعالج على أنه حادث منقطع العلاقة بسائر حوادث التاريخ، بل أنه حادث لا يظهر خطره ولا تنضح حقيقته إلا إذا قرن بالأحداث التاريخية الكبرى التي ساقط دولتي الروم والفرس القديمتين الى الاصطدام بالدولة العربية الناشئة . وقد رأينا أن حكم هرقل علم ظاهر من أعلام التاريخ يليق لأن نجعله مبتدأ تاريخنا ومن لطائف الاتفاق أنه يبدأ على حوادث ذات شأن عظيم وقعت في مصر وكانت لا تزال مجهولة خافية . فقد حدث في أثناء ذلك الحكم أن تمزق ملك فارس وأن بعث (النبي) محمد وقام برسائله ونشر دينه، وأن أفلت حكم بيت المقدس والشام من أيدي القياصرة، وملك كسرى بلاد مصر، كما أننا نطلع منه على الأسباب السياسية والدينية التي مهدت السبيل لانتصار سيف الاسلام وصوله القرآن . على أننا في الوقت عينه لم ننس أن نلقي نظرة على مجرى

الحوادث التي كانت تحدث فيما وراء حدود مصر وكانت نظريتنا اليه إلمامة حتى تكون تلك الحوادث الخارجية ثانوية تابعة لا تتجر الغرض الأول من الكتاب .

ولا غنى لنا عن التعرض بالقول للراجع التي رجعنا إليها في تاريخ هذا العصر الذي اخترناه فنذكر أولاً من التواريخ القصيرة التي كتبها أهل الغرب في العصور القريية (His. of the Saracens) وهو تاريخ عجيب ألفه (أوكلي) وتكاد شهرته بين الناس تعدل شهرة كتاب جيون وهو (Rom. Empire) ثم نذكر كتاب (شارب) وهو (Egg. under The Romans) ، ولكنه ليس بالمؤلف الكبير القيمة . ونجد أخباراً طريفة وبحثاً حديثاً في الطبعة التي أخرجها الأستاذ (بوري) من كتاب تاريخ (جيون) وفي الكتاب الذي ألفه الأستاذ نفسه وهو (Later Rom. Empire) ونجد مثل هذه الفوائد في كتاب المستر (ملن) وهو (Egg. under Rom. Rule) وكتاب الأستاذ ستانلي لين بول وهو (Egg. in the Mid. Ages) ورسائله عن القاهرة في سلسلة الرسائل المسماة (Mediaeval Towns) . وكتاب فيل (Geschichte der Chalifen) مرجع قيم ، بل هو لا غنى عنه على أنه قد تقدم عليه العهد ، وكتاب (فون رانكه) (Weltgeschichte) يحوى نبذة عن الفتح ومقالاً عن عمرو في مصر، وفيها يردد الكاتب الأخبار المتداولة، ولعلنا نستطيع تلخيص رأى (فون رانكه) في كلماته التي قالها هو وهي ” وكان فتح مصر ناشئاً من خيانة خائن قبلى خرج من قومه واستظل بألوية العرب “ وذلك لعمري رأى لا تقوم له اليوم قائمة في ميدان البحث . وأما المؤلفات الفرنسية الكبرى فلا بد لنا أن نذكر منها كتاب (ليو) طبعة (سان مارتان) وهو (Histoire du Bas Empire) وهو كتاب لم يزد عليه المتأخرون إلا قليلاً ولم يزدوا عليه شيئاً . وأما كتاب سيدو (Histoire Generale des Arabes) فقد جاءت فيه نبذة عن الفتح ولا يكاد الانسان يجد بها جملة واحدة دقيقة . ومثل ذلك (ديبل) نفسه فإنه قد كتب في كتابه القيم (Afrique Byzantine) ما ياتى : ” وقد

انحاز القبط الى جانب المغيرين بغير أن يقاوموا مقاومة تذكر وكانوا بانسحاقهم هذا سببا في نصره المسلمين“ (صفحة ٥٥٣) وأما كتاب (رينودو) (His. Patr. Alex.) فؤلف جليل فيه درس عميق وبحث مستفيض وله قيمة لا ثلثة فيها في الموضوع الذي يعالجه وقد كان (كاترمير) مؤلفا اشتهر بسعة علمه ودقة حكمه ومؤلفاته لا تزال على قيمتها العظيمة لم تفقد شيئا يذكر في نظر الباحثين في تاريخ مصر. على أن مؤلفات أهل الغرب لا يجوز الاعتماد عليها وحدها حتى وإن كانت خيرا مما هي وأتم فإن من أراد أن يبحث بحثا جديدا من هذا النوع وجب عليه أن يعتمد على المراجع الأصلية. أما تلك المراجع فاليوناني منها مخيب للظن والأمل ، فمنها كتاب تيوفانز وقد كتبه المؤلف في سنة ٨١٣ ولكنه أساء كل الاساءة فهم أخبار الفتح العربي فتاريخه الجممل المقتضب يخلط بين الفتح الأول والفتح الثاني للاسكندرية مع أنه لا يذكر أحد الفتحين . وهو يخترع معاهدة عقدت مع العرب قبل دخولهم لمصر غازين وليس في كتابه “اسب ولا تناسق وهو السبب في كثير من التواريخ المختلط المكتوب ، ومن كتاب اليونان (نيقفوروس) وهو خير من السابق شيئا ما ، ولكن كتابه لسوء الحظ ليس به شيء من أخبار ما بين ستي ٦٤١ — ٦٦٨ وما بقي بعد ذلك لا يزيد على أنه “ثبت بأسماء القواد المنهزمين“ وهذان الكاتبان كلاهما يورد تنفا مفردة غير متصلة ويختلف أحدهما عن الآخر ويذكر كلاهما من تواريخ السنين ما لا يستطيع قبوله .

وأما حنا مسكوس وبطارقة بيت المقدس زكريا وصفرونيوس فقد كانوا كتابا دينيين في أواخر القرن السادس وأوائل القرن السابع ونستطيع أن نلمح في ما كتبوه بعض إشارات الى حوادث سبقت الفتح وقد ترك (ليونتيوس) النيابولي في قبرص ترجمة لحياة “حنا الرحوم“ بطريق الاسكندرية وفيها فائدة لتاريخ مدة الفتح الفارسي وقد نشرها جازر نشرة بدية متقنة. وأما كتاب (Chron. Paschale) أو (Alexandrinum) فأغلب الظن أنه كتب في أوائل القرن السابع في مصر

ولكنه لا يبلغ مدة الفتح في حين ان الكتاب اللاتيني (Chronicon Orientale) الذي ألفه (Echellensis) مؤرخ في سنة ١٢٣٨ بعد الميلاد .

وأما المراجع الأرمنية فانها تكاد تكون في نظرنا لا فائدة فيها لتاريخ الفتح مع أنها تذكر بالتفصيل العظيم حروب الدولة الرومانية مع الفرس وتصف ضياع الشام . فالأسقف سبيوس له كتاب ظهر باللغة الروسية وقد حرره المستر (كونيير) مع ترجمة انجليزية ولكنه لم يطبع بعد ، وفيه أخبار توضح ذلك العصر ولكن ليس فيها ما يتعلق بمصر أو ما أقل ما يتعلق بمصر فيه . وميخائيل السوري يظهر أنه ينقل عن تيوفانز ، وقد نشر كتابه (لأنجلوا) . وأما النسخة التي حررها (شابوت) فانها لم تتم بعد ، وكتاب (البيشع النصبي) توجد منه نسخة مخطوطة في المتحف البريطاني ولكن جزءا منه خاصا بالفتح العربي قد نشر في (تيجن) .

فلنأت الآن الى الكتاب المصريين . ويجب أن نجعل أولهم وعلى رأسهم حنا النقبوسي وهو أسقف قبطى كتب في مصر في أواخر القرن السابع ولعله ولد حوالى زمن الفتح وكتابه عبارة عن مؤلف في تاريخ العالم ، وقد كتب جزء منه في الأصل باللغة القبطية وجزء آخر باليونانية ، ويظهر أنه قد نقل الى العربية في زمن متقدم جدا ، وعلى أساس تلك النسخة العربية وجدت ترجمة أتيوبية وهى النسخة الوحيدة الباقية من ديوان حنا وقد ترجمها زوتبرج وحررها . وأخبار هذا الكتاب ذات قيمة عظيمة اذا كان نصها واضحاً غير غامض ولم يتطرق اليه الفساد ولكن ذلك الكتاب لا يذكر به شيء لسوء الحظ ما بين تولية هرقل وبلوغ العرب حصن بالبيون ، وعلى ذلك فكل مدة الفتح الفارسي وعودة مصر الى الروم قد ضاعت منه ، وكذلك قد اختلطت أخبار آخر مدة الفتح العربي اختلاطا عظيما إذ هى مقلوبة رأسا على عقب لا يستطيع إقامتها ولا يكاد النقد يعيد اليها سياقها . على أنه قد ثبتت منه بعض حقائق من الأمهات الكبرى ولا بد لنا من اعتبارها معالماً ثابتة

لا تدافع ولا يختلف في صحتها مع أنها تخالف ما جاء في الأخبار العربية المتأخرة عنها فهي على ذلك أسس متينة لمن أراد أن يبحث في تاريخ هذا العصر والحق أنه لم يكن في الامكان أن يكتب تاريخ الفتح العربي لمصر لولا أن عثرت البعثة البريطانية الى بلاد الحبشة على نسخة مخطوطة من كتاب حنا. وإنا لندرج أن يعثر يوما ما على نسخة قبطية أو عربية من كتاب حنا القيصوي تكون سابقة للنسخة الأثيوبية التي وجدت^(١)، ولقد وجد الدكتور (شفر) في متحف برلين قطعة من ست صفحات مكتوبة بلغة الصعيد وهي كما قال المستر (كروم) 'تتفق اتفاقا يسترعى النظر مع ما جاء في ديوان حنا'. وقد ترجم (زوتنبرج) كتاب حنا ونشره نشرة فيما عيوب في بعض نواحي الترجمة وفي حساب التواريخ ولا يزال أهل البحث على شوق في انتظار ظهور الترجمة الانجليزية التي اضطلع بها الدكتور (شارلز).

وأما المخطوطات القبطية المتقدمة فلا يعرف منها إلا النذر اليسير مما لاعلانه له بموضوعنا، وقد عني المسيو أميلنو بنشر القطعة من الوثائق البودلية وبها قطعة من حياة بنيامين (وهو بحث منشور في الجريدة الأسيوية لسنة ١٨٨٨ تحت عنوان "Fragments Coptes pour servir à l'Histoire de la Conquête de L'Egypte". وقد نشر العلامة نفسه بحثا عن حياة صمويل القلموني في "Monuments pour servir a l'Histoire de l'Egypte Chret. aux IV^e—VII^e siècles). وقد نشرت نسخة أثيوبية من حياة صمويل نفسه وهي (Vido do Abba Samuel do Mosteiro do Kalamon) نشرها (F. M. E. Pereira). وهو الذي نشر كذلك عن اللغة الأثيوبية رسالة (Vida do Abba Daniel) ونحن مدينون للمسيو أميلنو كذلك برسالة في ترجمة (١) يعرف المسيو أميلنو في مؤلفه "Vie du Patr. Copte Isaac" (حاشى صفحة ٢٤) أنه يعرف وجود نسخة عربية من ديوان حنا، ولما سأله عن موضع تلك الوثيقة القيمة لم يزد على أن قال: "إنها في أعماق إقليم من أقاليم مصر" وهو جواب لا يحلوظة ولا يوضح أمرا، وقد جاء في كتابه ذلك في صفحة ٢٦ قد يجب انتقاص فيه المؤلف من مقدار حنا ومن تاريخه وهو قد لا توافق عليه، كما أن لا توافق المسيو أميلنو على نظام تواريخه لذلك العصر.

حياة (بيزنطيوس)، وأخرى في حياة البطريق إسحق وكلاهما عن وثائق قبطية كتبت في القرن السابع وبها نبذ ذات شأن عظيم ولا شك أن الترجمة العربية لحياة شونده قائمة على أصل قبطي، وقد نشرها كذلك المسيو أميلنو. ولكن القيمة التاريخية لهذه الوثائق القبطية ليست عظيمة المقدار فقد كان هم من كتبها ذكر الأمور الخاصة بالكنيسة، وكلما كانت تلك الأمور خارقة للألوف كانت عنايتهم بها أعظم. وأما أمور الدنيا وحركاتها التي حولهم فقد كانت قلوبهم منصرفة عنها تكاد تكون مقفلة من قبلها. ولا حاجة بنا إلى الأسف على أن هؤلاء الكتاب كانوا يستطيعون أن يدقوا لنا الأخبار الكثيرة، ولكنهم لم يفعلوا فلا يذكرون تاريخ عصرهم وحوادثه إلا في بعض نتف متفرقة يذكرونها عرضاً. ويملحون إليها قليلاً.

وإنه لأشدّ لأسفنا أن حنا النتيوسي وسائر كتاب القبط في القرن السابع تفصلهم حقبة طويلة من الزمن عن الكتاب العرب وهي نحو قرنين وإننا لنأمل بعض الأمل أن نرأى تلك الثمرة إذا ما تم درس أوراق البردي البكرية التي كشفت في اليوم وسواها. وإن ما تم منها الآن على أيدي الدكتورين (غرنفل) و(هنت) وعلى أيدي المستركوم ليس له كبير جدوى في تاريخ العرب غير أن أوراق البردي العربية التي ينشرها الأستاذ (كراباسك) لا بدّ أن ترسل نورا يحلّو ذلك التاريخ ولنا على ذلك دليل مما نشره في ثبت بين فيه نماذج من تلك الأوراق وعرضه في معرض فينا وقد كان بينها خطابات من عمال اشتركوا في ميدان الفتح وأورد حنا النقيومي ذكر أسمائهم كما أورد أسمائهم مؤرخو العرب.

ولسنا نطمح أن نأتي بيان مستقص لكل مؤرخي العرب، وحسبنا أن نأتي هنا بكلمة عن كل من جازهم فلعل في ذلك فائدة^(*). فقد كان من أول مؤرخي

(*) وإنك تجد ما تشاء من المعلومات فوق ذلك في رسائل المستر (E. W. Brooks) وهي :
(١) "في تواريخ وضع العرب لمصر"، وقد نشرت في (Byzantinische Zeitschrift) لسنة ١٨٩٥،
(٢) "العرب في آسيا الصغرى" وقد نشرت في (Journal of Hellenic Studies) الجزء ١٨ سنة ١٨٩٨،
(٣) البيزنطيون والعرب في أوائل العصر البياسي ونشرت في (Eng. His. Review) =

العرب وأعظمهم قدرا الواقدي (٧٤٧ - ٨٢٣ ليلاد) . وقد ضاع كتابه ولم يبق منه إلا المقتبسات الكثيرة والإشارات العدة التي بقيت في كتب المؤرخين الآخرين . وأما تلك الكتب التي تحمل اسمه مثل كتاب "فتوح مصر" فإنها تنسب إليه خطأ ولكنها في العادة تذكر منسوبة إلى اسمه تسهيلا في القول بدل أن يقال إنها تأليف "المدعى بأنه الواقدي" .

البلاذري (٨٠٦ - ٩٢) — نلم في بغداد ثم تردّد على أبواب الخلفاء وكتب حوالي سنة ٨٦٨ كتابه "فتوح البلدان" وهو كتاب في ذكر الحروب والغزوات مرتبة بحسب الأقطار والأقاليم . وهذا الكتاب إذا لم يكن أول الكتب عهدا وأغزرها مادة فهو غير شك حجة من أعظم المراجع قيمة . ويتضح منه أنه قد كان منذ القرن التاسع خلاف عظيم في الآراء عن تفاصيل فتح مصر . واسمه مشتق من "حب البلاذر" وهو مادة مخدرة وقد كان موته ناشئا من أخذه جرعة منه زائدة عن طاقته . والعلامة (Weil) لا يعرف البلاذري .

ابن عبد الحكم (المتوفى بالقسطاط سنة ٨٧٠) — مؤلفه موجود في نسخة وحيدة مخطوطة لم تنشر بعد وهي في باريس ولكن قد أعدت العدة لنشرها وإن الباحثين في الأمور الشرقية ليتطلعون إلى ذلك تائقين وقد نقل كثير من الأخبار عن ذلك المؤلف نقلها المؤرخون المتأخرون من العرب كما نقل عنه (فيل) و (كاتمير) ويختلط في كتاب ابن عبد الحكم كثير من قصص الخيال بأخبار التاريخ ولكن لو نشرت منه نسخة متقودة لكانت ذات شأن عظيم .

وتمت الكثير من أوائل من كتبوا في وصف البلدان باللغة العربية وقد نجد في كتبهم كثيرا من الأخبار والتف التاريخية التي لها قيمة عظيمة وقد نجد نصوص أكثرهم في كتاب (دي جويجه) (Bibliotheca Geographica Arabica) ونسمى من

= عدد أكتوبر سنة ١٩٠٠ وأنظر كذلك مقالة المستر (Gnest) في الكتاب الذين نقل عنهم القرطبي وقد نشرت في جريدة الجمعية الملكية الأسبوعية عدد يناير سنة ١٩٠٣

هؤلاء الأصطخري (ولم له من كتب في القرن التاسع) وأبا القاسم بن حوقل (وكتب حوالى سنة ٩٦٠ ليلاد) وشمس الدين المقدسي وابن رستاه وابن الفقيه (وكتبوا حوالى سنة ٩٠٠ ليلاد) وابن واذح أو يعقوبى (المتوفى سنة ٨٧٤ ليلاد) وهو حجة عظيم القدر غير أن قيل لا يعرف عنه شيئا والمسعودى (وكتب حوالى سنة ٩٦٠ ليلاد) وهو كاتب دقيق الملاحظة وما كتبه ذو قيمة كبرى في وصف آثار الاسكندرية .

ابن قتيبة (٨٢٨ - ٨٩٠ ليلاد) — خلف "كتاب المعارف" وهو عبارة عن قاموس تاريخى لتراجم حياة الأعلام وقد قال عنه (فوستنفلد) "إنه أقدم الكتب التاريخية المحضة التى بقيت الى الآن من مؤلفات العرب" ولكن الظاهر أنه أخذ أخباره من الرواية الشفوية وحدها بغير أن يرجع الى المدونات وقد أكثر الثقل عنه متأخرو المؤلفين العرب غير أنه لم يأت في أخباره عادة إلا بالقليل وأسلوبه غير مفصل ولا مستفيض وذلك أمر غير عجيب بل هو المتوقع منه .

والآن فلنتقل الى ذكر علم من أشهر الكتاب ومن أجلهم قدرا في أكثر ما كتب وهو الطبرى (٨٣٩ - ٩٢٣ ليلاد) . وقد ولد في بلاد طبرستان واسمه مشتق منها وتلقى كثيرا من العلم ثم ضرب في البلاد فذهب الى العراق والشام ومصر ودرس القرآن والحديث والفقه والتاريخ ثم عاد الى بغداد وأقام بها واستقل بالتدريس والكتابة وأخباره في العادة دقيقة ويعنى بها عناية كبرى ويفصل فيها تفصيلا وافيا مجليا ، ولكن من أكبر ما يدعو للأسف أن كتابه ناقص تقصا عظيما في أخبار فتح مصر فان روايته في ذلك قليلة قلة شديدة وزيادة على قلتها قد دخلها خلط كبير في كل ما يتعلق بوصف البلدان وتواريخ الحوادث وذلك يدعو الى كثير من التفضيل . على أننا نرى أنه من الجائز أن يكون العيب في ذلك عيب النساخ وليس عيب المؤلف إذ قد يكون النساخ قد اختصروا الأصل ولم تكن لهم خبرة تستدعهم في اختيار ما يجب اختياره وإغفال ما يجعل بهم إغفاله من الأخبار والروايات التى أوردتها المؤلف

بعضها الى جانب بعض في ديوانه . ولعل ذلك يوضح لنا العلة في أمر عجيب في ذلك الكتاب إذ جاء فيه ما قد يفيد أن فتح الاسكندرية قبل فتح ميفيس أو مصر . والمؤرخ المسيحي سعيد بن بطريق معروف معرفة عظيمة باسم آخر أكرشيوعا، وهو (أوتيكبوس) ، وعلى ذلك فلسنا في حاجة الى الاطالة في ذكره فقد ولد في القسطنطينية سنة ٨٧٦ وتوفي سنة ٩٦٠ ليلاد، وكان عالما ممتازا في الطب والدين والتاريخ وصار بطريق المكاتبة من سنة ٩٣٣ واستمر عليها الى وفاته وبتتبع ديوانه في سنة ٩٣٨ وقد نسج به تاريخا سائغ المقرأ غير أنه لم يكن تاريخا نقديا وقد جمع في نسجه كل ما وجدته دونه من خيوط الأخبار في المؤلفات وعلى ذلك قد حفظ أخبارا كثيرة ذات شأن كبير وديوانه فيه غلطة ثابتة في التاريخ مقدارها ثمان سنوات سوى ما فيه فوق ذلك من الأخطاء وخلاف المنفق عليه .

ودوننا كاتب مسيحي آخر وهو الأسقف القبطي للاشمونيين نفي ساويرس (ابن المقفع) ، وكتب تاريخ حياة البطارقة وهو كتاب لم ينشر ولا يعرف عنه إلا القليل ، اللهم سوى ما أخذ عنه رينودوف في كتابه وتوجد ثلاث نسخ مخطوطة من هذا الكتاب : إحداها في المتحف البريطاني وهي مما تخلف من نحو القرن الخامس عشر . والثانية في المكتبة الأهلية (بباريس) وهي من نحو القرن الرابع عشر . والثالثة وهي قبل هاتين بمدة طويلة واملها من نحو القرن الثاني عشر وهي في حيازة مرقس بك سميكة (مرقص باشا سميكة) في القاهرة . وكتاب ساويرس عظيم الفائدة فيما يتعلق بتاريخ الكنيسة ، غير أنه ليس فيه كبير غناء فيما سوى ذلك من أخبار الدنيا . وقد كان يعيش في القرن العاشر ولكن لم يتحقق تاريخ وفاته الصحيح . والنسخة الخطية التي في باريس بها مقدمة من كتابة محبوب بن منصور وهو شماس كان بالاسكندرية في النصف الأخير من القرن الحادي عشر وقد كان يحزر في كتاب " تاريخ حياة البطارقة " . وقد قال ساويرس في مقدمته التي كتبها بنفسه أنه كان يلجأ الى بعض القبط ليرجموا له الوثائق القبطية واليونانية الى اللغة العربية إذ أن الفنتين المذكورتين

كانتا حتى عند ذلك غير معروفين لأكثر المسيحيين وهذا عظيم الدلالة إذ يظهر الحال من الاضمحلال التي هوت اليها لغة القبط ولغة اليونان، كما أنه يظهر جهول ساويرس بهاتين اللغتين، والحق أن ذلك الدليل على جهول اللغة القبطية عجيب مدهش حتى يلوح لنا أنه لا يكاد يصدق (انظر ثبت الكتب المخطوطة في باريس طبعة دى سلان صفحة ٨٣) .

فلنمض الآن من التاريخ الكنسي الذي كتبه ساويرس المصرى الى الرسالة التي كتبها الماسوردي عن الأحكام السياسية وكان الماسوردي من بغداد (٩٧٥ - ١٠٥٨) وقد بلغ أعلى شأواً في ميدان الفقه والقضاء والسياسة وكان ممتازا بسعة علمه ودقة حكمه كما كان ممتازا باستقامته واستقلاله وعزته نفسه وكتابه في "الأحكام السلطانية" مؤلف نفيس فيه قوة في البيان وعمق في البحث وهو عمدتنا فيما نعرف عن نظام الضرائب في الاسلام كما أنه عمدتنا في كثير غير ذلك من مسائل الشريعة والعرف .

وإذا نحن استثنينا هذا الكتاب لم نجد إلا فراغا منذ القرن العاشر الى القرن الثاني عشر حتى نأتى الى عصر كتاب الادريسي في الجغرافيا . وكان الادريسي من أهل الأسفار ولما بلغ من العمر ستين عاما نزل ضيفا كريما على بلاط الملك روجر الثانى في صقلية . وكتاب الادريسي يحوى طائفة من الأخبار القيمة . وأتى بعده بفترة قصيرة كتاب ابن الأثير (١١٦٠ - ١٢٣٢) ثم كتاب أبى صالح وكان يعيش في العصر نفسه وكتب حوالى سنة ١٢٠٠ ولعله ولد قبل مولد ابن الأثير ببضع سنين . ثم طبع ذلك كتاب ابن خلكان "وفيات الأعيان" . وكان ابن الأثير من أهل ما بين النهرين وكان أكثر درسه للعلم في الموصل وبغداد وقضى معظم حياته في الدرس والأدب، ولكنا لا نستطيع أن نجعله في الميدان الذي نحن فيه إلا في مرتبة دون مرتبة كبار المؤرخين ولعله نقل أخبار الفتح عن كتاب الطبرى وما جاء فيه من ذلك لا يزيد الأمر إلا تحييراً . ومن أعجب الأمور أن كتابه الذى يسميه "الديوان الكامل" تريد قيمته بعد أن نخرج من فترة الفتح حتى أنه ليخيل لنا أن القضاء

جرى بأن يلقى أخبار الفتح في مجاهر النسيان . وأما ابن خلكان فقد كان صديقا لابن الأثير وخلف كتابا قيما في تراجم الأعيان، وقد تملنا عنه كثيرا من الأخبار وتوجد نسخة قيمة من ذلك الكتاب في اللغة الفرنسية نشرها (Mac Guckin de Slane) وكتاب أبي صالح "تاريخ الكائنات والديارات" معروف اليوم والفضل في ذلك يرجع الى نسخة المستر (B. T. Evetts) التي طبعت في أكسفورد .

وأما تاريخ مصر القصير الذي ألفه عبد اللطيف البغدادي فقد كان معروفا من زمن طويل والفضل في ذلك راجع الى نشرة (ويت) مع ترجمتها اللاتينية . وقد ولد عبد اللطيف في بغداد في سنة ١١٦١ ورأى كثيرا من الحروب مع الصليبيين في أيام السلاطون صلاح الدين مع أنه لم يكن من الجند — على أنه سافر في بلاد الشرق الأدنى وأقام مدة طويلة في مصر وكان قصده من زيارتها في أول الأمر أن يسمع حكمة «الميمونيين» وقد اشتهر بالعلم شهرة واسعة لما كان عليه من معرفة بالطب والفلسفة والتاريخ ولكن خدمته للتاريخ ينقص منها ما في أخباره من قصر واختصار ومن الاستطراد في كتابته وتنقله من أمر الى آخر .

ياقوت (١١٧٨—١٢٢٨) — هو كاتب شائق وأكثر ما كتبه موثوق به، وقد ولد في بلاد الدولة الرومانية ثم بيع رقيقا في بغداد لتاجر فكان يبعث في التجارة الى بلاد الخليج الفارسي ثم ترك مولاه لخلاف شجر بينهما وأخذ في تحصيل العلم وكان يرتقى في أشياء ذلك من نسخ الكتب . ثم صالح مولاه قبل سنة ١٢٠٠ ، وعاد الى الاشتغال بالتجارة وسافر من أجل ذلك الى جزيرة (كيس) ولكنه عند ما عاد من سفره وجد أن مولاه قد توفي فاشتغل ببيع الكتب والتأليف والسفر وحوالي سنة ١٢١٣ زار مدينة (تبريز) وبلاد الشام ومصر وبعد ذلك بسنتين سار الى الشرق من دمشق حتى إذا ما بلغ مرو ألقي بها مكتبة مليئة بالكتب .، وهناك بدأ كتابه "معجم البلدان" وانهى من كتابته في سنة ١٢٢٤ ، ولكنه اضطر الى الرجوع لزيارة الاسكندرية ولم يبدأ في نقل كتابه إلا في سنة ١٢٢٧ في حلب ومات

وهو يستغل في ذلك العمل في السنة التالية وإنه لما يوسف له أنه لم يستطع أن يعيد النظر على كتابه وهو كتاب لا يزال ذا قيمة عظيمة في التاريخ والجغرافيا .

وأما ديوان المكين أو ابن العميد أى كتاب تاريخ المسلمين فهو مجموعة من نتف وأخبار قصيرة مرتبة بحسب تاريخ السنين . والكتاب معروف إذ نشر نصه مع ترجمة لاتينية في سنة ١٦٢٥ نشره (Erpenius) وقد نقل (جبون) عنه كثيرا كما نقل عنه كثيرون غيره ولم يكن (جبون) من المراجع العربية إلا هذا الكتاب مع بضع كتب أخرى قليلة . وقد قال رينودو فيه رأيا غير مشهور إذ قال :^(١)

“Qui Elinacium sequuntur si Arabice nesciant, non ipsum sed interpretem sequi deprehenduntur, qui ut in multis saepe falsus est, ita circa annorum Arabicorum cum Romanis comparationem saepissime” (His. Pat. Alex. p. 172).

وكذلك قال فيما يتعلق بالتواريخ :

“Infinitis exemplis constat hallucinari saepissime Elmacinum”

والظاهر أن المكين كما قال رينودو جعل ديوانه أو جزءا كبيرا منه على أساس ساويرس وهذه الحقيقة توضح بعض السبب في قلة تحزيه ودقته . وقد ولد المكين حوالى سنة ١٢٠٥ ولكن تاريخه ينتهى الى ما قبل عصره بنحو قرن ، وقد كان مسيحيا مصرى ، ولكن مؤلفه يجب أن يعدّ بين المؤلفات الصغيرة القيمة في نظر الباحث في تاريخ مصر .

أبو الفرج (١٢٢٦-١٢٨٦) — ويسمى كذلك ابن العبرى نظرا لأنه من أصل إسرائيلى وقد ولد في ملطية بأرمينيا وهو معروف بكتابه تاريخ الدول الذى

(١) ومعنى هذه النبذة : “إن الذين يأخذون عن المكين يعتبر أن يكونوا ملين باللغة العربية لا يتفكرون إلا عن طريق مترجم يكون في أغلب الأحوال مخطئا خطأ عظيما حتى أنه كثيرا ما يقارن بين تواريخ سنن التقويم العربى وبين أخرى من سنن التقويم الروماني” .

(٢) ومعنى هذه النبذة : “وتمت أمثلة لا تعدّ لها تدل على أن المكين كان في أكثر الأحيان مخطئا ويضل” .

نشره « بوكوك » مع ترجمة لاتينية وهذا التاريخ مكتوب باللغة العربية ، وقد اختصره أبو الفرج نفسه من كتاب أكبر كتبه باللغة السريانية وقد جاء فيه أول ذكر مفصل لاحتراق مكتبة الاسكندرية المزعوم ولكنه لا يزيد شيئا على ما نعرف من أخبار الفتح العربي . و كتابه « تاريخ الكنائس » باللغة السريانية يتعلق بالكنيسة السورية أكثر مما يتعلق بكنيسة الاسكندرية ولكن به بعض أخبار قيمة تتعلق بعصرنا الذي نعالجه ، وكان أبو الفرج مسيحيا يعقوبيا وصار أسقف ثم صار بطريقا لطائفته .

وللنوروى معجم في التراجم فيه كثير من الأخبار التي لانتعلق بعصر خاص ، ولكنا لا نجد به كثيرا مما له علاقة لازمة بالفتح العربي . وقد ولد في قرية (نوا) بقرب دمشق في سنة ١٣٣٢ وصرف حياته في الدرس والتعليم ثم مات من الأعياء والجهد ولا يزال قبره محفوظا وله في نفوس الناس مقام كبير إذ يعتونه ولما من أولياء الله .

وأما القزويني المتوفى سنة ١٢٨٣ فقد خلف كتابا في آثار البلاد وهو يشبه أن يكون دليلا لوصف الآثار القديمة وقد وجدناه ذا فائدة في المسائل المتعلقة بالآثار . وكتاب أبي الفداء في وصف البلدان لا يستعنا أن نغفله فهو قيم لذاته وقد زادت قيمته لما أضاف إليه (رينو) في طبعته الفائقة التي جاءت في مقدمتها مقالة ذات فائدة عظيمة وصفت فيها الموارد العامة لعلم وصف البلدان في العربية .

وقد كان أبو الفداء عالما من الأعلام سليل الأسرة التي أنجبت صلاح الدين الأيوبي ودرج في سمتها من سبل القروسية فكان بهم بمعمان الحرب منذ نعومة أظفاره على أن تاحيته العقلية كانت نامية زاكية وصار في آخر عمره سلطانا لحماة فوق ما كان عليه من سعة العلم والتبريز في الأدب فكان بابه مقصدا للأعلام في كل ضرب من الفنون والآداب وكان مولده في سنة ١٢٧٣ وكانت وفاته في سنة ١٣٣١

ولعلنا لا نكون قد تجاوزنا الحدود ونحن في صدد قولنا هذا في وصف البلدان إذا نحن عرضنا لكتاب أميلنو (Geographie de l' Egi. a' l' Epoque Copte) فهو كتاب عظيم النفع ينبغي اليه لمعرفة أسماء البلدان في العصر القبطي والعربي . وكذلك يحدر بنا ذكر مقال المستر « لسترانج » في مؤلفي كتب وصف البلدان من العرب وذلك في مقدمة كتابه (Palestine under the Moslems).

ابن خلدون (١٣٣٢ - ١٤٠٥) — يذكرنا اسمه بانتشار الدولة الإسلامية على بلاد المغرب فقد كان مولده في تونس ولكن أسرته كانت قد انتقلت من زمن طويل الى بلاد الأندلس وأقامت بها ثم تركت أشبيلية وأقامت في سبتة قبل ميلاده بنحو قرن . وقد حصل ابن خلدون العلم في تونس أولا ثم في تلمسان ثم لحق بسلطان غرناطة وقام بنفسه على عقد المعاهدة مع (الدون بدرو) القاسي ملك قشتالة وقد استطاع سلطان غرناطة بتلك المعاهدة أن يعود الى قصبة ملكه . وتاريخ ابن خلدون بحائسه التي بقي عليها الى اليوم مختلط تحيط به ظلمة حيث يصف أخبار فتح مصر على أن نجد به نبذا ذات قيمة عظمى ظهر صدقها التامع ظهورا جليا .

المقرئى (١٣٦٥ - ١٤٤١) — نجد فيه مؤلفا مصرياً إذ ولد بالقاهرة وكتابه « الخلط والآثار » أثر نفيس من آثار العمل المتصل في جمع الأخبار وقد كان كاتباً مكثراً عظيم الآثار وكان مطلعاً على عدد عظيم من المؤلفات غير أن معظمها قد ضاع ودرست معالمة فهو من جهة مقدار ما كتب أعظم مراجعنا وأكبرهم شأنًا على أنه قد رجع فيما رجع اليه الى بعض مؤلفين ليسوا ذوي ثقة عظمى ومنهم من لا يتضح معنى قوله ومنهم من يشك في روايته . وعلى ذلك فإنه مع شدة غيرة في كتابته وعناؤه في عمله لا نستطيع أن نصفه بالدقة والحرز ولا بأنه استطاع أن يحسن بناء ما وجد دونه من الأخبار .

ابن الحجر العسقلانى (١٣٧٢ - ١٤٤٨) — نحن مدينون له بكتابه في التراجم الذى أبادنا في ترجمة حياة "عمرو وسواه من القواد في مدة الفتح" وكان

مولده في عسقلان كما يدل عليه اسمه ثم سافر كثيرا في بلاد الشام وبلاد العرب ومصر
وحج إلى بيت الله إذ كان عمره عشرين سنة واشتغل بالتجارة ثم بالشعر ثم بالأدب
ومات وقد طعن في السن في مدينة القاهرة .

أبو المحاسن (١٤٠٩ - ١٤٦٩) — كان أبوه مملوكا للسلطان برقوق
وولاه على حلب ثم على دمشق ، ولكن المؤرخ نفسه ولد في القاهرة وتعلم بها وكان
المقريزي أحد من تلقى عنهم العلم . وقد جمع كتابه في تاريخ مصر على طريقة هي
أشبه شيء بطريقة المقريزي أي أنه كان يروي مختلف الروايات عن الحادث الواحد
بغير أن يعلق عليها أو ينقدها أو يرجح بعضها على بعض وإن فعل كان ذلك نقدا
يسيرا .

السيوطي (١٤٤٥ - ١٥٠٥) — هو آخر من نذكر هنا من
المؤرخين . وكتاب «حسن المحاضرة» مبني في كثير من نواحيه على كتاب المقريزي فهو
ينقل عنه قطعاً بألفاظها نقلاً لفظياً . وكان السيوطي من أهل القاهرة مع أن أسرته
كانت في الأصل من أرومة فارسية وحلت في أسيوط منذ ثلاثة قرون قبل مولده
وكان أبوه قاضياً في القاهرة وعلم بالشيخانية وخطب في مسجد ابن طولون . وقد بدأ
السيوطي يكتب منذ صغره وكان يفخر بأن مؤلفاته معروفة في آسيا الصغرى والشام
وببلاد العرب وشمال أفريقيا وبلاد الحبشة ذاتها ، ولكن غروره وتفهمه جعله
مكروها عند الناس فمزل عن أعماله المختلفة في التدريس أو اعتزل العمل بها من
تلقاء نفسه ثم انتهى ناحية في جزيرة الروضة ومات بها وكتاب في التاريخ يدل على
انحطاط حتى إذا قورن بكتب سلفه الأقربين ولكن من الحق أن نقول عنه كما
نقول عن سلفه إن اختيارهم للروايات كان يحوي أخباراً لها قيمة وخطر مما أغفله
سواهم من أصحاب المصنفات الأخرى أو مما ردوه ولم يروا إثباته .

على أننا لا بد أن نذكر مؤلفاً آخر ذا شأن عظيم ولم يكن من مؤلفي التاريخ بل
من الكتاب في وصف البلدان والآثار ولم يكشف مؤلفه إلا سنة ١٨٩١

نعني به ابن دقماق . ويظهر أنه مصري وأن وفاته كانت سنة ١٤٠٦ وقد نشر الدكتور (فورلز) نص كتابه مع مقدمة اعترف فيها بحق له ذلك بما كان عليه المؤلف من سعة العلم التي تستلفت النظر . والقصد الأول للكتاب يدل عليه عنوانه فهو وصف لبلاد مصر . وكثير من الحقائق التي حفظها ابن دقماق في كتابه لم يسبقه الى ذكرها أحد وهي شائعة من أرواح ما كتب ولا سيما ما كان منها في وصف آثار الفسطاط والاسكندرية . ولنضرب لذلك مثلاً فانه يذكر أن الباب الأصلي للمحصن الروماني الذي كان تحت كنيسة المعلقة كان في عام ١٤٠٠ مستعملاً لمرور الناس ولعلنا نرجو أن يوفق الدكتور (فورلز) الى نشر ترجمة لذلك الكتاب العجيب .

هذه إذن أهمات الكتب الشرقية التي استمددنا منها تاريخنا هذا وليس منها واحد يذكر أخبار الفتح واضحة متصلة، بل نرى واجبتنا أن نقول إنه ليس منها ما يذكركم تلك الأخبار دقيقة، ولا يكاد الانسان يتصور مقدار ما فيها من خلط في التواريخ والحوادث والأشخاص . ولعل القارئ يستطيع من مطالعة الملاحق التي ألفتها في آخر الكتاب أن يتبين شيئاً من مقدار ما هنالك من خلط في التاريخ ومقدار ما عانيتاه من المشقة في ابتداء طريقة لضبط تواريخ الفتح الفارسي والفتح العربي . فالظاهر أن مؤرخي العرب لا يعرفون شيئاً عن تيودور القائد الأعلى لجيوش الروم فهم يخلطونه ببعض أصاغر القواد وهم كذلك يخلطون بين قيرس وبنامين وبين فتح قطر مصر وفتح مدينة مصر وفتح الاسكندرية . وأما معاهدة بابلون فهم يخلطونها بمعاهدة الاسكندرية^(١) وكذلك لا يميزون بين فتح الاسكندرية الأول الذي كان صلحاً وبين فتحها الثاني الذي كان عنوة في مدة ثورة منويل . والحق أننا لا ندعي أننا قد جلونا هذه الظلمات فانا لم نعمل سوى أن حاولنا تبيين أكبر مواطن الخلط والوصول الى الحقائق التي غطي عليها تناقض الأخبار وقد حاولنا كذلك

(١) قد عاد المؤلف عن هذا الرأي في رسالته التي ذكرناها في الملتق السابع وهي "معاهدة مصر في الطبري" (المزب) .

أن نكتب بغير تحيز الى جانب القبط أو العرب فبدأنا درس هذا التاريخ وكان الاعتقاد السائد أن القبط قد ساعدوا العرب ورحبوا بهم غير أننا اضطررنا الى أن نعتقد أن التاريخ قد ظلم القبط في ذلك ظلماً فاحشاً . وكذلك بدأنا درسنا على الاعتقاد الشائع أن العرب أحرقوا مكتبة الاسكندرية غير أننا اضطررنا الى أن نرى أن التاريخ قد ظلم العرب في ذلك ظلماً فاحشاً كذلك . وقد رحبنا بالرأيين الجديدين مما إذ كما من يحملون لكلا الشيعين العربي والقبطي أكبر الإعجاب على أننا لا يجهلنا ذلك على الانحياز لأحدهم فإنا كان لنا إلا قصد واحد وهو أن نصل الى الحق . غير أننا نرجو أن يهتم العرب والقبط جميعاً بسعيينا هذا الذي سعينا اليه في تمييز الحق وتنصيفه من الباطل وفي جلاء عصر شديد الظلمة من عصور تاريخ مصر .

وكما في كتابة الألفاظ العربية نسير على النظام المتبع في نشرة مطبعة (كلارندرن) لكتاب أبي صالح وهو النظام الذي أقره كثير من العلماء الانجليز باستعمالهم إياه . على أننا لم نجد من الضروري أن ننقل وفق هذا النظام ما دخل الى اللغة الانجليزية من الألفاظ العربية وصقله الاستعمال مثل محمد (Mohammed) وعمر (Omar) ومكة (Mecca) والقاهرة (Cairo) ، وكما نحذف أداة التعريف كما فعل من قبلنا المستر (Le Strange) في بحثه "بغداد" ولقد كان من العسير في بعض الأوقات أن نختار صورة للفظ من صور له متعددة بين يونانية وقبطية وعربية ، فمثلاً أئنا استعمال لفظ (Nikiou) وهو يوناني قبطي إذ كان هو المستعمل عند الفتح وفضلناه على لفظ نقيوس وهو الصورة العربية لاسم تلك المدينة إذ أن تلك الصورة تكاد تكون ميتة اليوم ولكنا عند ذكر الفيوم رأينا من اللازم استعمال ذلك اللفظ المؤلف وفضلناه على الصورة القبطية لذلك الاسم وهي (بيوم) أو الصورة اليونانية الرومانية (إقليم أرسنويه) وهذا الاختلاف كان في أكثر الأحوال مقصوداً على ذلك ولو كان خطأ ويجب ألا يضاف الى بيان الأخطاء الغير المقصودة أو وجوه النقص في الكتاب .

ولا بد لنا أن نشكر الدكتور الميجل (ر . ه . شارلز) إذ أعارنا ترجمته لكتاب
حتا القيصوى، والمستر (ف . ك . كونيير) إذ أعارنا ترجمة الانجليزية لكتاب سبيوس،
وللمستر (ب . ت . اتمس) أن أعاننا بترجمة نبذ كثيرة من الكتب العربية، والمستر
(و . ا . كروم)، والمستر (ا . و . بروكس)، والأستاذ (فولز)، الأستاذ في (ينا) لما
قدموه لنا من الاقتراحات ووجوه النقد . ولا بد لنا أن نذكر مع الشكر والعرفان من
ساعدونا أثناء زيارتنا القرية لمصر، ونخص منهم فضيلة الأستاذ الشيخ محمد عبده
مفتى الديار المصرية إذ قد قدم لنا بعض قطع اختارها أو كتبها خاصة بالفتح،
ومر قص بك سميكة إذ ساعدنا بأن راجع معنا نسخة من تاريخ ساويرس، كما قدم لنا
كثيرا من الأيادى فى وجوه مختلفة لم يتحرف فيها وسعا، وجناب ماكس هارتر بك إذ
قدم لنا كثيرا من البيانات عن الحصن الرومانى حصن بابليون، وعن سوى هذا
من أمور خاصة بالفن والآثار، والكيتين ليونز (R. E.) بنظارة الأشغال العامة،
والمستفوز (پ . كازانوقا) مدير المعهد الفرنسى، والمستر (ا . ا . فلور) رئيس مصلحة
التفريغات إذ قدموا لنا كثيرا من المساعدات فيما يخص أسماء المواضع وخطط
البلاد عموما . وفوق كل ذلك أبادر بأحر الاعتراف بفضل صديق الميجل المفضل
(العميد بوتشر) بالقاهرة إذ أتاح لى فرصة زيارة القاهرة مرة ثانية من أجل
هذا الكتاب وقد كان لا يفتر عن أن ينمرنى بعطفه وتشجيعه وهو يتابع خطواتى
فى هذا العمل ويضئ لى السبيل فيه ٢

ألفرد ج . بتلر

أكسفورد، فى ٢٢ منبرسة ١٩٢٢

الحوادث التاريخية

الثورة على هرقل في بنطابولس	سنة ٦٠٩ م
النضال من أجل مصر	سنة ٦٠٩ - سنة ٦١٠
تولية هرقل أمبراطورا	٥ أكتوبر سنة ٦١٠
اغارة الفرس على الشام	» ٦١٤
حصار الفرس لمدينة دمشق	نهاية مايو » ٦١٥
زيارة أناسيوس لمدينة الإسكندرية	أكتوبر » ٦١٥
مسير الفرس لمصر	خريف » ٦١٦
فتح الفرس لبايلون أو تسليحها لهم	ربيع » ٦١٧
» » لمدينة الإسكندرية	نهاية » ٦١٨
اخضاع مصر نهائيا	» ٦١٨
بدء حرب هرقل الكبرى مع الفرس	ربيع » ٦٢٢
هجرة الرسول (صلى الله عليه وسلم)	١٦ يوليو » ٦٢٢
جلاء الفرس عن مصر	» ٦٢٧
كتاب الرسول الى الحكام	٦٢٧ - ٦٢٨
هزيمة كسرى النهائية وموته	فبراير سنة ٦٢٨
الاحتفال باعلاء الصليب في دمشق	١٤ سبتمبر » ٦٢٩
بعث قيس بطريقا للإسكندرية	» ٦٣١
الاضطهاد الأعظم للقبط	٦٣١ - ٦٤١
وفاة الرسول	سنة ٦٣٢
فتح فلسطين والشام على يد العرب	٦٢٩ - ٦٤٠
وداع هرقل للشام	سنة ٦٣٦

الحوادث التاريخية

سنة ٦٣٧	تسليم بيت المقدس لعمر بن الخطاب
٦٣٩ » ١٢ ديسمبر	غزو مصر ووصول عمرو إلى العريش
٦٤٠ » يناير	الاستيلاء على بلوز (الفرما)
٦٤٠ » مايو	غارة عمرو إلى الفيوم
٦٤٠ » يونيو	وصول الأمداد بقيادة الزبير
٦٤٠ » يوليو	موقعة هيلوبوليس وفتح مصر
٦٤٠ » سبتمبر	بدء حصار حصن بابليون
٦٤٠ » أكتوبر	معاهدة بابليون الأولى مع قيرس ورفض هرقل
٦٤٠ » نهاية	استدعاء قيرس
٦٤١ » ١١ فبراير	موت هرقل
٦٤١ » ٩ أبريل	تسليم بابليون والمعاهدة الثانية
٦٤١ » مايو	الاستيلاء على نيقوس
٦٤١ » نهاية يونيو	الهجوم على الأسكندرية
٦٤١ » ١٤ سبتمبر	عودة قيرس إلى مصر
٦٤١ » نوفمبر	تسليم الأسكندرية
٦٤٢ — ٦٤١ شتاء	إعادة حفر ترعة تراجان
	بناء القسطنطينية
٦٤٢ مارس سنة ٦٤٢	موت قيرس
٦٤٢ » ١٤ يوليو	تعيين من يخلف قيرس
٦٤٢ » ١٧ سبتمبر	جلاء الروم عن الأسكندرية
٦٤٣ — ٦٤٢ شتاء	بعث عمرو إلى بطا بولس
٦٤٤ » خريف سنة ٦٤٤	عودة بنيامين
٦٤٥ » نهاية	ثورة الأسكندرية بقيادة منويل

موقعة نيقبوس الثانية	آخر فصل الربيع سنة ٦٤٦
إعادة فتح العرب لمدينة الإسكندرية	صيف » ٦٤٦
استدعاء عمرو من مصر	خريف » ٦٤٦
تولية عمرو حاكما لمصر	أغسطس » ٦٥٨
موت بنيامين	٣ يناير » ٦٦٢
» عمرو	٦ يناير » ٦٦٤

البطارقة الملكانيون

البطريق	تاريخ التولية	تاريخ الوفاة
تيودور	—	٦٠٩
حنا الرحوم	٦٠٩	٦١٦ أو ٦١٧
جورج	٦٢١	٦٣٠ أو ٦٣١
قيس	٦٣١	٢١ مارس ٦٤٢
بطرس	١٤ يوليو ٦٤٢	غير معلوم

بطارقة القبط

انسثاسيوس	يونه ٦٠٤	١٨ ديسمبر ٦١٦
اندرونيكوس	ديسمبر ٦١٦	٣ يناير ٦٢٣
ينامين	يناير ٦٢٣	٣ يناير ٦٦٢
أجاثو	يناير ٦٦٢	١٣ أكتوبر ٦٨٠
حنا السمندى	أكتوبر ٦٨٠	٢٧ نوفمبر ٦٨٩
إسحاق	٤ ديسمبر ٦٩٠	٥ نوفمبر ٦٩٣
سيون	يناير ٦٩٤	١٨ يوليو ٧٠١

أهم المصادر العربية

- ابن الأثير — الكامل، المطبوع بليدن سنة ١٨٦٨-١٨٧٤، لناشره C. J. Tornberg
 ابن حجر — الاصابة في معرفة أسماء الصحابة (أربعة أجزاء)، المطبوع سنة ١٨٥٦،
 لناشره A. Spranger وآخرين .
- ابن حوقل البغدادي — المسالك والممالك (ضمن المكتبة الجغرافية العربية)،
 المطبوع سنة ١٨٧٠-١٨٧٩، لناشره De Goeje, M. J.
 ابن خلدون — العبروديان المتبدا والخبر (سبعة أجزاء)، المطبوع ببولاق
 سنة ١٢٨٣ .
- ابن خلكان — وفيات الأعيان (أربعة أجزاء)، المطبوع بباريس سنة ١٨٤٢،
 لناشره De Slane
- ابن دقاق — الانتصار بواسطة عقد الامصار، المطبوع ببولاق سنة ١٨٩٣،
 لناشره Dr. K. Vollers
- ابن رسته (أحمد بن عمر) — الاطلاق النفيسة (ضمن المكتبة الجغرافية العربية)،
 المطبوع سنة ١٨٧٠-١٨٧٩، لناشره De Goeje, M. J.
- ابن عبد الحكم — نسخة خطية بباريس M. S.
- ابن الفقيه (أحمد بن محمد الحمداني) — البلدان (ضمن المكتبة الجغرافية العربية)،
 المطبوع سنة ١٨٧٠-١٨٧٩، لناشره De Goeje, M. J.
- ابن قتيبة — المعارف، المطبوع سنة ١٨٥٠، لناشره Wüstenfeld
- ابن واضح البقوي — تاريخ البقوي (جزءان)، المطبوع سنة ١٨٨٣، لناشره
 M. T. Houtsma و (المكتبة الجغرافية العربية) De Goeje, M. J.
- أبو صالح — تاريخ أبي صالح الأزهري، المطبوع بأكسفورد سنة ١٨٩٥،
 لناشره Evetts and Bulter
- أبو الفدا — جغرافية أبي الفدا، ثلاثة مجلدات المطبوع بباريس {الأصل سنة ١٨٤٠،
 الترجمة سنة ١٨٤٨، ١٨٨٣}
- لناشره J. T. Renaud
- أبو الفرج بن العسري — مختصر تاريخ الدول، المطبوع سنة ١٦٦٣، في Oxon
 لناشره Pococke,
- تاريخ الكائن (ثلاثة أجزاء)، المطبوع بلوقان سنة ١٨٧٢، لناشره
 Abbeloos et Lamy

- أبو المحاسن — النجوم الزاهرة (جزءان) ، المطبوع سنة ١٨٥٥-١٨٦١ ، لناشره
Juynboll et Matthes
- الادريسي — نزهة المشتاق في اختراق الآفاق ، جغرافية بلاد النوبة ، المطبوع
بباريس سنة ١٦٠٩
- الاصطخري (ابراهيم بن محمد) — مسالك الممالك (ضمن المكتبة الجغرافية العربية) ،
المطبوع سنة ١٨٧٠-١٨٧٩ ، لناشره De Goeje, M. J.
- البلاذري — فتوح البلدان ، المطبوع سنة ١٨٦٦ ، لناشره De Goeje, M. J.
- ساويرس الأشمونيني — سير البطارقة بالمدينة العظمى الاسكندرية .
- سعيد بن بطريق — (أوتيكيوس) نظم الجوهر ، طبع في باريس .
- السيوطي — حسن المحاضرة ، المطبوع بمصر سنة ١٢٩٩ هـ .
- H. S. Jarrett ، تاريخ الخلفاء ، المطبوع بكلكا سنة ١٨٨١ ، ترجمة
- الطبري — تاريخ الأمم والملوك (أربعة أجزاء) (١) المطبوع بباريس سنة ١٨٧١ ،
لناشره Zotenberg (٢) في (Lugd. Bat) سنة ١٨٧٩-١٨٩٠ ، لناشره De Goeje
- عبد اللطيف (البنغادي) — أخبار مصر . الإفادة والاعتبار بذكر الخطوط والآثار ،
المطبوع باكسفورد سنة ١٨٠٠ ، لناشره White
- القزويني — آثار البلاد وأخبار العباد ، المطبوع سنة ١٨٤٨-١٨٤٩ ،
لناشره Wüstenfeld
- المأوردي — الأحكام السلطانية ، المطبوع سنة ١٨٥٣ ، لناشره M. Enger
- المسترقي — تاريخ المصريين المطبوع بلندن سنة ١٦٧٢ ، ترجمة J. Davies
- المسعودي — مروج الذهب ، المطبوع بباريس سنة ١٨٦٣ ، لناشره Barbier
de Maynard
- المقدريزي — الخطط (جزءان) ، المطبوع بيولاك سنة ١٢٧٠ هـ .
- المكيين — تاريخ العرب ، المطبوع سنة ١٦٢٥ ، (Lugd Bat) لناشره T. Erpenius
- ناصرى خسرو — سفرنامه ، المطبوع بباريس سنة ١٨٨١ ، لناشرها C. Schefer
- النسوي — تهذيب الأسماء ، المطبوع بجوتنجن سنة ١٨٧٢-١٨٧٧ ، لناشرها
Wüstenfeld
- الواقدي — فتوح مصر المطبوع بلدى سنة ١٩٢٥ ، ناشره Hamakar
- ياقوت — معجم البلدان (سنة أجزاء) ، المطبوع بليزج سنة ١٨٦٦-١٨٧٣ ،
لناشرها Wüstenfeld

أهم المصادر الافرنجية

- AMÉLINEAU, E. : Vie d'un Evêque de Keft. Paris. 1887.
- Fragments Coptes, & c., in Journal Asiatique, 1888.
 - Histoire du Patriarche Copte Isaac. Paris. 1890. 8 vo.
 - Vie de Shenoudi in Mém. Miss. Arch. Franç. t. IV. i. p. 340.
 - Vie de Samuel: id., t. IV. ii. p. 774.
 - Géographie de l'Egypte à Epoque Copte. Paris, 1893. & c. 8 vo.
 - Histoire des Monastères de la Basse Egypte. Paris, 1894.
- ANIMIANUS MARCELLINUS.
- BOTTI, G. : L'Acropole d'Alexandrie et le Sérapeum. Alexandrie, 1895. 8 vo.
- Fouilles à la Colonne Théodosienne. Alexandrie, 1897. 8 vo.
- BROSSET : Collection d'Historiens Arméniens. St. Pétersbourg, 1874. 2 tom. 8 vo.
- BURY, PROF. J. B. : Gibbon's Decline and Fall. London, 1896, 7 vols. 8 vo.
- History of the Later Roman Empire. London, 1889. 2 vols. 8 vo.
- BUTCHER, E. L. : Story of the Church of Egypt. London, 1897. 2 vols. 8 vo.
- BUTLER A. J. : Ancient Coptic Churches of Egypt. Oxford. 1884. 2 vols. 8 vo.
- CEDRENUŠ.
- CHAMPOLLION : L'Égypte sous les Pharaons. Paris, 1814. 2 vols. 8 vo.
- CHRONICON, ORIENTALE.
- CHRONICON PASCHALE, ap. Migne, Patr. Gr. t. 92.
- CRUM, W. E. : Coptic Ostraka. London, 1902. 8 vo.
- D'ANVILLE : Mémoires sur l'Égypte. Paris, 1766. 4 to.
- DE BOCK, W. : Matériaux pour servir à l'Archéologie de l'Égypte Chrétienne. St. Pétersbourg, 1901. Fol., with plates.

- DE GOEJE, M. J. : *v.* BALÂDHURÎ AND TABARÎ.
 — Mémoire sur les Carmathes du Bahrain. Leyde, 1862.
 — Conquête de la Syrie. Leyde, 1804.
 — Bibliotheca Geographica Arabicorum. Lugd. Bat. 1870-79. 8 vo.
 DIEHL, C. : L'Afrique Byzantine. Paris, 1896. 8 vo.
 — Justinien et la Civilisation Byzantine au VI^e Siècle. Paris, 1901.
 8 vo.
 DRAPEYRON, L. : L'Empereur Héraclius. Paris, 1869. 8 vo.
 DULAURIER : Chronologie Arménienne. Paris, 1859.
 EGYPT : Exploration Fund Reports.
 EPIPHANIUS : De Ponderibus et Mensuris.
 EUNAPIUS : Vita Aedesii.
 EUSEBIUS : Historia Ecclesiastica Ed. Heinechen. Leipzig, 1828.
 3 vols. 8 vo.
 EUTYCHIUS, Patriarcha Alexandrinus: Annales: ap. Migne, Patr. Gr.
 EVETTS AND BUTLER : *v.* ABÛ ŠÂLIH.
 GAYET, A. : Le Costume en Égypte. Paris, 1900.
 — L'Art Copte. Paris, 1902. 8 vo.
 GELZER, H. : Leontios von Neapolis Leben des Heiligen Johannes.
 Leipzig, 1893. 8 vo.
 GEORGE OF PISIDIA : ap. Migne.
 GREGOROVIVS, F. : The Emperor. Hadrian: tr. M. E. Robinson. Lon-
 don 1898. 8 vo.
 HAMAKER : Expugnatio Memphidis: *v.* WAKIDÎ.
 HOLM, A. : History of Greece: tr. F. Clarke. London, 1898. 4 vols.
 8 vo.
 HYVERNAT, H. : Actes des Martyrs de l'Égypte. Paris, 1886. Fol.
 JARRETT, H. S. : History of the Caliphs: *See* ŠUXŪŤ.
 KARABAŖEK, J. : Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus.
 Erzherzog Rainer. Wien, 1887. & c. Fol.
 — Papyrus Erzherzog Rainer: Führer durch die Ausstellung.
 Wien, 1894. 4 to.

- KOELLE, S. W. :** Mohammed and Mohammedanism. London, 1889. 8 vo.
- KYRILLOS II, Mgr. :** Le Temple du Césareum, in Bulletin de la Société Khédiviale de Géographie, V^e Série, No. 6, Fév. 1900 (Le Caire).
- LANE-POOLE, Prof. S. :** Art of the Saracens in Egypt. London, 1886. 8 vo.
- Egypt in the Middle Ages. London, 1901. 8 vo.
- The Story of Cairo in Mediaeval Towns' Series. London 1902.
- LE BEAU, C. :** Histoire du Bas Empire. Ed. de Saint-Martin. Paris, 1824-38. 21 vols. 8 vo.
- LE STRANGE, G. :** Palestine under the Moslems. London, 1890. 8 vo.
- LETHABY AND SWAINSON :** St. Sophia, Constantinople. London, 1894. 8 vo.
- MAHAFFY, Prof. J. P. :** Empire of the Ptolemies. London, 1895.
- MALAN, S. C. :** Original Documents of the Coptic Church. London. 1874. 8 vo.
- MATTER, M. :** Histoire de l'École d'Alexandrie. Paris, 1840. 2 vols. 8 vo.
- MICHEL LE GRAND :** Chronique. Ed. V. Langlois. Paris, 1866. 4 to.
- MICHELLE SYRIEN :** Chronique. Ed. J. B. Chabot. Paris, 1899, & c. 4 to.
- MICHELLE, R. L. :** Egyptian Calendar. London, 1900. 8 vo.
- MILNE, J. G. :** Egypt, under Roman, Rule. London, 1898. 8 vo.
- MOSCHUS, JOHN :** Pratum Spirituale. Ap. Migne, Patr. Gr.
- MURTADI :** Egyptian History. Tr. J. Davies. London, 1672. 12 mo.
- NEROUTSON BEY :** L'Ancienne Alexandrie. Paris, 1888. 8 vo.
- NICEPHORUS.**
- NICEPHORUS CALLISTUS.**
- NIEBUHR, C. :** Voyage en Arabie. Amsterdam, 1776. 4 vols. 4 to.
- NIKIOU, JEAN DE :** Chronique. Ed. Zotenberg in t. XXIV of 'Notices. et Extraits des Mss. de la Bibl. Nat., & c. Paris, 1883. 4 to.
- Also English translation lent by Dr. Charles.

- NOUBISSON, V. :** La Bibliothèque des Ptolémés. Alexandrie, 1893. 4 to.
- OCKLEY S. :** History of the Saracens. Ed. Bohn. London, 1847. 8 vo.
- OROSIUS :** Historiae.
- PALESTINE PILGRIMS TEXT SOCIETY'S PUBLICATIONS.**
- PAPYRI :** Corpus Papyrorum Raineri. Ed. J. Krall. (Coptische Texte).
Fayûm Towns and their Papyri. Ed. Grenfell and Hunt.
The Amherst Papyri. Ed. P. E. Newberry.
Oxyrhynchus Papyri. Ed. Grenfell and Hunt.
- PEREIRA, F. M. E. :** Vida do Abba Samuel do Mosteiro do Kalamon. Lisboa, 1894. 8 vo.
- Vida do Abba Daniel do Mosteiro de Sceté. Lisboa. 1897. 8 vo.
- Historia dos Martyres de Nagran. Lisboa, 1899. 8 vo.
- QUATRENÈRE, E. :** Recherches sur la langue et la littérature de l'Égypte. Paris, 1808. 8 vo.
- Mémoires Géographiques et Historiques sur l'Égypte. Paris, 1811. 2 tom. 8 vo.
- RENAUDOT :** Historia Patriarcharum Alexandrinorum. Paris, 1713. 4 to.
- RUFINUS :** Vitae Patrum.
- Historia Ecclesiastica.
- SEBEOS :** Translation lent by Mr. Conybeare.
- SEVERUS OF USHMÛNAIN :** Brit. Mus. Ms. Or. 26, 100; Paris, Ms., and M. Simaïkah. Bey's Cairo Ms.
- SHARPE, S. :** Egypt under the Romans. London, 1842. 8 vo.
- History of Egypt. Ed. Bohn. London, 1885. 2 vols.
- SIMAÏKAH, A. :** La Province Romaine de l'Égypte. Paris, 1892. 8 vo.
- SOCRATES :** Historia Ecclesiastica.
- SOPHRONIUS :** Opera, ap. Migne, Patr. Gr.
- SOZOMEN :** Historia Ecclesiastica.
- STEZYGOWSKI, J. :** Orient oder Rom. Leipzig, 1901. 8 vo.
- SUSENIEHL, F. :** Geschichte der Griechischen Litteratur in der Alexandrinerzeit. Leipzig, 1891-2. 2 vols. 8 vo.
- TARİKH REGUM PERSIAE.** Ed. W. Schikard. Tübingen, 1628. 4 to.

THEODORET : *Historia Ecclesiastica*.

THEOPHANES.

USENER, H. : *De Stephano Alexandrino*. Bonn. 1880. 8 vo.

— *Acta Martyris Anastasii*. Bonn, 1894, 4 to.

VANSLÆB : *Histoire de l'Eglise d'Alexandrie*. Paris, 1677. 12 mo.

— *Nouvelle Relation d'un Voyage fait en Egypte*. Paris, 1698.
12 mo.

VON GUTSCHMID, A. : *Kleine Schriften*, Leipzig, 1889-94. 8 vo.

VON RANKE : *Weltgeschichte*. Leipzig, 1884. Several vols. 8 vo.

WEIL : *Geschichte der Chalifen*. Mannheim, 1846. 3 vols. 8 vo.

WRIGHT, T. : *Christianity in Arabia* London, 1895. 8 vo.

ZACHARIAH OF MITYLENE : *Chronicle* tr. Hamilton and Brooks.
London, 1889. 8 vo.

ZOEGA, G. : *Catalogus Codd Copticorum Mss. Romae*, 1810. Fol.

افضل الاول

خروج هرقل

ملخص لحكم أباطرة الروم من حكم (جستينيان) الى حكم (مورقي) — الدولة الرومانية مدة حكم (فوكاس) — حال مصر — خروج (البتراوليس) بقيادة هرقل — خطة الحرب — القصة المشهورة لتلك الحوادث برواية (جيون) وتفنيدها — كتاب (حنا القبيوسي) أسقف (قبوس) من قرى مصر

استهل القرن السابع والدولة الرومانية تلوح كأنها تتحدر من حال الاضمحلال الى حال الزوال والذهاب وقد كانت تلك الدولة قبل ذلك بستين عاما قد أبلغها سلطان جستينيان الى بلاد القوقاز وبلاد العرب شرقا والى أعمدة هرقل غربا وقد كان لذلك المعامل شخصية قوية ملكت على الناس عقولهم حتى لكان يخيل اليهم — كما قال القائل — "أن العالم كله أضيق من أن يسعه"^(١).

وقد كان مجده وأبهة ملكه مساويين لقوته وسلطانه. وكان حزمه عدلا لمجده — حينما من الدهر على الأقل — وكان فوزه في ميادين العلوم والفنون فوزا باهرا حتى أنه ليز انتصاره في ميادين الحروب. فإن عملياته الجليلين اللذين يقترنان باسمه لا يزالان باقيا منهما قانونه ومجموعة أحكامه يسيران الأيام مشهودا لما أنهما عمدتان في فقه القانون. في حين أن كنيسة (أيا صوفيا) لا تزال على مر الأيام ماثلة يشهد لها الدهر أنها أبدع أثر وأجل مثل في طراز البناء البيزنطي.

على أن خطر الاضمحلال كان ماثلا حتى في أيام (جستينيان) فقد توالى النوازل على الدولة حتى خشي عليها. فن فساد خلق الى آخر سياسي. وزادت

(١) أعمدة هرقل يقصد بها مضيق البحر الأبيض المعروف الآن بمضيق جبل طارق (المغرب).
(٢) عن الأستاذ (Bury) نقله من آب (Procopius) في كتاب (History of the Later Roman Empire) (الجزء الأول صفحة ٤٧٠ — ١).

عليها نكبات طبيعية فاجتاح الوباء بلاد الشرق كلها بادئا من مدينة (الفرما) ثم ما زال يعصف ببلاد مصر جائئا خلاها الى أن بلغ بلاد (لوبياء) . وأنشأ غلبه في فلسطين وما يليها من بلاد فارس الى القسطنطينية . وأعقب الوباء الزلزال فدمر من المدن ما قد يعدل ما أصاب أهل الدولة من "الموت الأسود" فكانت آخر أيام ذلك العاهل القانوني تفشاها بحياة دكاء من الهم وتوقع البلاء . وما كادت أيام حكم خلفه (جستن) تقترب من نهايتها حتى كانت حكومة الدولة تتصدع . وقد كانت أيام ذلك الحكم قصيرة ولا روح فيها وانتهى العاهل منها بالجنون . فلما جاء بعده (تييريوس) سنة ٥٧٨ أمل الناس أن يكون أسعد طالما من سلفه . وقد كان يرجى منه على الأقل أن يسعى ليوقف تيار الاضمحلال ولكن الأجل لم يمهله حتى يظهر قدره نخلف لمن جاء بعده وهو (موريق) خزائن خاوية وشعبا متدمرا ودولة غير متماسكة .

وما كان لمثل ذلك الكرب أن ينفرج إلا على يد رجل له أعظم عقل ولا يخطئ له رأى . ولم يكن (موريق) بذلك الرجل مع أنه كان يقصد خيرا . فقد أفسد عليه خططه وخيب سياسته عيب طالبا أفسد أحسن الخطط والآراء عند تنفيذها ألا وهو قلة الاعتماد بتغير الظروف والأحوال سفها وجهلا . فأدخل على جيشه بدعا يريد بها إصلاح شأنه وكان ذا دراية بفتون الحرب وخططه — وما أحسن ما كتبه في ذلك الشأن — غير أن ذلك لم يحفظ كاتبه من الهزيمة . ثم إنه عمد الى الاقتصاد وأخذ نفسه بذلك أخذا شديدا لكي يضلح من حال الدولة المالية نغاب سعيه فيما قصد اليه ولم يقد إلا أن أمل شعبه وأبعده عنه كرها فتاربه ورمى بالتاج مزدريا الى جندي جاهل مشوه الخلقة وهو (فوكاس) .

وكانت الدولة عند ذلك كأنها سائرة الى الدمار لا ينجيها منه شيء فكان حكم (فوكاس) حكما ظالما قائما على جيش فاسد تدعمه عصابة فاسدة من الأشراف ، حكما تناقص هيئته وقوته كلما بعدت عن قصبته ميلا فيلا . وسلط على أنحاء الدولة

سوط عذاب من الحكم السيئ حتى لأصبحت وأقل بلادها عذابا تلك الأقاليم التي تستعرف فيها الحرب مع الفرس أو مع هرج الشمال .

وفي الحق لم يكن في بلاد الدولة الرومانية ما هو أشق حالا من مصر . فقد سعى (جستنيان) جهده لجبر القبط الذين ليسوا على مذهب الدولة (الأرثوذكسي) فيدخلهم في ذلك المذهب . ولكن امرأته "نيودورا" عملت من جانب آخر فأفسدت بعض سعيه إذ كانت تعطف على مذهب هؤلاء الأقباط عطفًا ظاهرًا^(١) . على أن ذلك العطف ما عثم أن قضى عليه الإمبراطور "جستن" وعفى أثره . ومن ثم عاد الكفاح الشديد الذي ثار قديما بين طائفتي (الملكيانيين) و (المونوفيسيين)^(٢) وصار أشد سعيًا . ولم يكن عند قبط مصر هم أكبر منه يملأ قلوبهم ويملك عليهم آمالهم . فلم يكن عجبًا على ذلك أن يسمع صليل السلاح بين حين وحين في مدينة الاسكندرية نفسها . وأن تحتل أرض الصعيد بمصايات اللصوص وقطاع الطرق^(٣) ويفرّوا بكافها البدو وأهل النوبة ، بل لم يكن عجبًا أن تضطرب الأحوال في مصر السفلى فتصبح ميدانًا للشغب تتوربها قن بين الطوائف توشك أن تكون حربًا أهلية^(٤) . ولم يكن عجبًا أن يكون هذا في بلاد أصبح الحكام فيها لا هم لهم إلا أن يجمعوا المال لخزائن الملك البيزنطي وحاشيته وأن تكون لمذهبيهم الديني اليد العليا بين أهل البلاد . فصار الحكم على أيديهم أداة لا تؤدى إلا إلى الظلم ونشر الشقاء . فالحق هو أن بلاد مصر إنذاك كانت جميعها تضطرم بنار الثورة ورغبة الخروج لا يغطيها إلا غطاء شفيف من الرماد .

(١) أنظر كتاب الأستاذ "Bury" "History of the Later Roman Empire" (الجزء الثاني صفحة ٩٠٨) وفيه يقتبس الأستاذ من ترجمة "R. Payne Smith" كتاب « حنا الافيوسى » عن السريانية قصة عجيبة عن تحويل (النيوبادين) عن دينهم وهم قوم كانوا يعيشون في الأرض الواقعة إلى شرق نهر النيل في صعيد مصر .

(٢) الياقبة وهم عامة أهل مصر .

(٣) أنظر كتاب (حنا سكوس) "Pratum Spirituale" والمعلق الذى كتبه به (Migne) و آاب (Patr. Gr.) الباب ١٤٣

(٤) عن كتاب (حنا القويوسى) ترجمة زوتنبرج (صفحة ٢٥٩ وما بعدها) .

بدأ حكم (فوكاس) في نوفمبر سنة ٦٠٢ وفي ذلك اليوم ليس التاج في حفل عظيم حسب الرسوم المعروفة ، ألبسه إياه البطريق (قرياقوس) في كنيسة القديس حنا بالقسطنطينية . ودخل المدينة من الباب النحبي فصار فيها بين صفوف من العمدة الجلييلة وفي الطرق الكبرى تحيط بموكبه الناس يهللون له في سرور كبير . غير أنه ما أتت سنة ٦٠٩ حتى كانت بلاد الدولة كلها هائجة تهباً للثورة . ثم بدأت الثورة في "بنطابوليس" والرواية المشهورة لتلك الحوادث هي أن (كريسبوس) صهر (فوكاس) — زوج ابنته — استوجب أن غضب عليه الملك غضبا هائلا وذلك بأن وضع تمثاله وتمثال عروسه في ميدان السباق . فلما أن فسد بذلك ما بينه وبين الملك شرع كريسبوس يدبر لجمه ثورة ودعا هرقل حاكم إفريقية لينفذ ما دبره . أما الحقيقة فهي أن هرقل كان يدبر أمر ثورة لم يكن فيها صادرا عن أمر (كريسبوس) . وقد ذكرت تلك الحقيقة (قيدرينوس) ذكرا صريحا لا شك فيه . ولم يكن (كريسبوس) صهر الإمبراطور بالرجل الذي يقدر أن ينهض بادئا بأمر . فلما أن سمع بما ثار من الاضطراب في (بنطابوليس) قويت نفسه فأتخذ سرا إلى الثائرين كتباً يحثهم فيها على ما هم فيه ويعلمهم المساعدة اذا ما استطاع (هرقل) أن يسير إلى القسطنطينية . وقد كان (هرقل) قد تقدم في السن فلم يكن قادرا على مثل هذه المجازفة^(١) فما كانت سنة بأقل من خمسة وستين عاما . إلا أنه رأى دونه ابنه وسميه (هرقل) وكان عند ذلك في مقتبل العمر، ورأى صديقه (نيقتاس) وكان نائبه ووكيله الأكبر، فما أسرع أن وجد فيهما الأداة الصالحة لإنفاذ خطته .

وقد أساء كثير من الناس فهم خطة الحرب فذكر (جبون) — وهو حجة فيما يقول — رواية تافهة خلع عليها قوة بذكره إياها وهي أن هرقل ونيقتاس اتفقا على أن يسير أحدهما بجرا والآخر برا قاصدين إلى العاصمة، فن سبق إليها كان جزاؤه أن

(١) كان (هرقل) قائد الجيوش الرومانية في حرب (موريق) مع الفرس .

يفوز بالتاج . ولا ننس أنهما ابتداء من (فيرين)^(٢) فإذا هما قد ابتداء ومع كل منهما قوة من الجيش مساوية لما مع الآخر لم تكن قسمة طائلة وكان سباقهما سباقا لم يكن قبله أكثر منه ظلما وحيفا . فان هرقل لم يكن عليه إلا أن يحوز البحر الأبيض ثم يساحل بلاد اليونان ومقدونيا ثم يقذف بعد ذلك بجيشه على العاصمة، في حين أن (نيقتاس) كان عليه — على ما جاء في تلك الرواية — أن يسير إلى مصر فيترعها من يد (فوكاس) ومن ثم كان عليه أن يسير سيرا طويلا منها إلى فلسطين وسوريا وقليقيا وآسيا الصغرى . فهب أنه في مثل تلك الحال فاز فوزا مينا في عدة مواقع باهرة، وهب أن كل مقاومة له خبت زيارها وانطفا لهيبها، هب كل ذلك تجد أنه ما كان مع ذلك ليستطيع أن يتابع سيره في السباق لنيل الجائزة لفوات الوقت عنه إذا لم يكن لشيء سواه . ولهذا نرى أن الأمر لم يكن كما جاء في تلك الرواية وإنما لو صدقنا وجود فكرة مسابقة بين متنافسين يكون التاج فيها لمن سبق — وهذا ما نستبعده ونشك فيه كل الشك — نقول لو صدقنا ذلك لكان خط السير أبسط مما تزعم الرواية وأقرب إلى أن يكون السباق معه عادلا على سواء . إنه لا شك في أن إقليم (بىطايوايس) لم يكن فيه ما يكفي لما يقوم بحاجة جيش عظيم فما بالناس بما يكفي جيشين . ولم يكن على قائد كل فرقة من الفرقين أن يكتبني بالذهاب إلى (بيزنطة) بل كان لزاما عليه أن يرفع علم الثورة حيث يسير وأن يجمع المؤن والأمداد . ثم يجمع كل منهما بأخيه حتى يضربا العاصمة ضربة تصدع لها . فاستقر الرأي على إنفاذ هذه الخطة بأن يذهب (هرقل) بحرا وأن يسير (نيقتاس) في البر — لا شك في هذا — ولكن الذى جهله (جبون) ومؤرخو اليونان ولم يقدروا على الفطنة إليه هو أن الغرض الذى دعى إليه (هرقل) هو مدينة (سلانيك) وكان القصد الذى

(١) و يأخذ (Diehl) قصة هذه الرواية — أنظر كتابه *L'Afrique Bizantine* صفحة ٥٢٠

(٢) يقول بعض المؤرخين إن هرقل ابتداء من (قرطاجة) . ولكن يمكن أن يفهم من (حنا النقيوسى) أن هرقل الصغير سار من (فيرين) وأن هرقل الكبير سار في جيش إلى قرطاجة بعد سفره بفترة من الزمن فأخذ المدينة ومن ثم جعل مقامه فيها .

رى اليه (نيقتاس) هو مدينة (الاسكندرية) وأن نجاح الخطة المشتركة كان متوقفا على انضمام هاتين المدينتين للتوار أو خضوعهما لهم .

إنه لا يكاد يكون شك في أن هرقل كانت له صلات وثيقة بأهل (سلانيك) أو بجذب منهم . وأن (نيقتاس) كان يتوقع أن يلقي في مصر ترجيا وتسهيلا وأنه إن لقي مقاومة فلن تكون إلا مقاومة يسيرة . على أن توقعه لم يصدق وفشل حسبانه إذ صمد له عدو شديد المراس لم يكن يتوقعه فوقف في سبيله . وإلى أرى من الواجب على أن أؤكد مرة أخرى — مفتدا لقول جبون — أن (نيقتاس) لم يكن له إلا قصد واحد وهو فتح مصر . وأن مصر كانت من خطة العمل مع (هرقل) بموضع القطب تدور عليه رحاها وأنها كانت العقبة لا عقبة سواها بينه وبين القسطنطينية . فإذا هو فتحها ملك بذلك الفتح أرضا يستطيع أن يجند منها الجنود، وتمكن من "مزرعة النيل" تخرج له القمح والخيرات، ووضع يده على ميناء الاسكندرية وما فيها من السفين . فإذا تم له ذلك كان من أشد الحق أن يقترح بجيشه الشام وآسيا بدل أن يذهب حامدا نحو الدردنيل فيلتحق بجيوش هرقل . وعلى ذلك فقد كانت الخطة كما يلي :

كان على هرقل أن يحرسفنه إلى (سلانيك)، وأن يمد هناك أسطولا قويا وجيشا جرارا . في حين أن (نيقتاس) كان عليه أن يملك الإسكندرية — وهي المدينة الثانية في الدولة جمعا — فإذا هو ملكها قطع عن القسطنطينية ما كان يبعث إليها من قحها ووضع يده على موضع يستطيع فيه أن يجهز سرية بحرية يرى بها (فوكاس) . فإذا لم يتبها له ذلك أمكنه على الأقل أن يقطع عن (فوكاس) كل إمداد من ذلك القطر .^(١)

(١) كان المؤرخ الأرمي (سبيوس) يعيش في هذا الوقت أو قريبا منه وهو يقدّر عمل هرقل تقديرا مادلا إذ يقول : "ثم ثار القائد هرقل بجيشه وكان في إقليم الإسكندرية خارجا على (فوكاس) . وجعل نفسه ملكا واستولى على إقليم مصر" وهذه كلمة قصيرة ولكن المؤرخ يجعل فيها النجاح متوقفا على فتح مصر وذلك ما يجب أن يفهمه من يريد أن يدرك الأمر على حقيقته .

وهذه الحادثة لا يذكرها مشاهير مؤرخي يزنطة إلا عرضاً في بضعة أسطر ولا يكاد أحدهم يدرك مكان مصر وخطورة محلها من هذه الثورة. ولكن قد انبعث نور جديد على تاريخ مصر منذ كشف كتاب حنا النقيوسى — أو بقول أدق — منذ نقلت إلى لغة أوربية ترجمة لنسخة مخطوطة باللغة الأثيوبية من "ديوان أخبار حنا أسقف نقيوس". وكانت (نقيوس) إذ ذاك مدينة عظيمة من مدن مصر السفلى. وكان حنا نفسه يعيش في النصف الثانى من القرن السابع ليلاد. وكان لا بد قد اتصل بكثير من الشيوخ المعمرين الذين شهدوا الحوادث التى أدت إلى سقوط (فوكاس) أو بمن يكون عندهم ذكر منها. فديوان أخباره على ذلك له خطر كبير. ويسترى النظر فيه دقة روايته وتحزبه الحقيقة إلا فى مواضع شوهت فيها النسخة المخطوطة تشويهاً. وذلك مع أن هذا الديوان نقل من لغته الأصلية إلى لغة أخرى. حقاً إن فيه بعض أغلاط وفيه مواضع لا يتفق ما يذكره فيها مع سائر الحوادث، ولكن يعوّض ذلك ويكفر عنه أن الكتاب يكشف من الحقائق شيئاً كثيراً كان مجهولاً. فالحق أن ذلك الديوان يبعث من لدنه نورا جديداً عجيباً يكسو تاريخ الدولة الرومانية الشرقية وتاريخ بطارقة الاسكندرية وتاريخ مصر عامة فى ذلك العصر الذى قل أن يوجد عصر مثله فى خطره ومكانه. على أنه عصر قد أهمل أمره إهمالاً لا تبرره قلة ما ورد عنه ونقص ما تخلف من آثاره. وفوق كل هذا فديوان حنا يكمل من نواح عدة ما جاء فى الروايات الأخرى من نقص ويصحح ما يشوبها من خطأ مثل روايات (تيوفانز) و(قدرينوس) و(نيقفوروس).

الفصل الثاني

النضال من أجل مصر

السير الى مصر — "ليونتيوس" حاكم مريوط يشترك في المؤامرة — الاقليم الواقع بين "بنتابوليس" ومصر — خصبه وسكانه — "فوكاس" يخشى على الإسكندرية — "نيقتاس" يسير من الفدربو ينصر في وقعة على مقربة من المدينة — الترحيب به — (يونثوموس) قائد (فوكاس) يسرع من الشام — (قيوس) تسلم له — يصل جيشه إلى الإسكندرية — صد الهجوم البحرى الذى يقوده (بول)

تعلم من ديوان الأسقف المصرى أنه قد كان ثمت بعض قتال في إقليم البنتابوليس نفسه . فقد جمع هرقل هناك جيشا من ثلاثه آلاف جندى منفقا في سبيل ذلك أموالا عظيمة . واجتمع لديه فوق ذلك جيش مما يسميه ذلك المؤرخ "الهمج" وكانوا بلا شك من البربر وقد جعل هؤلاء تحت قيادة "بوناكيس" وهو تحريف في اللغة الأثيوبية لاسم يونانى . فانتصر بفضل هذا الجيش نصرا لم يكلفه كبير عناء على قواد الدولة وهم (مارديوس) و (الكليزيار يوس) و (إيزيدور) واستطاع بوقعة واحدة أن يقضى على قوة فوكاس في ذلك الجزء من إفريقيا . وفي الوقت نفسه أرسل (كيسيل) حاكم طرابلس كتيبة لعلها ذهبت إلى جنوب بنتابوليس . وعلى كل حال فإن نيقتاس بدأ السير عند ذلك نحو الإسكندرية مساحلا . ثم لحق به في بعض المواضع (كيسيل) و (بوناكيس) ولم يكن ثمت ريبة في أنه سيتزل على الرحب في كل مكان حتى يبلغ أكاف القطر المصرى . ذلك بأن (ليونتيوس) حاكم مريوط — وهو الإقليم المصرى في غرب الإسكندرية — كان قد استماله القوم فوعدهم بمجنده كثير .

ويظن الناس أن مثل هذا السير إذا حدث اليوم حدث في صحراء مجدبة لا يكاد الماء يوجد بها . ولكن قامت أدلة كثيرة على أنه قد كان في القرن السابع

في ذلك الإقليم كثير من المدن العامرة وبساتين من النخيل وأرض واسعة ذات خصوبة . وهو إقليم لا يعرف فيه الآن ، وإن شئت قلت إن الناس لا يتصورون منه إلا أنه فياف من مخور ومن رمال محرقة وهذا الأمر له خطر وشأن كبير عند الرواد وعند من يهمهم الدرس والعلم ولهذا نستطيع القارئ عذرا إذا نحن قلنا فيه كلمات قليلة :

ذكر بطليموس أن إقليم (قيرين) ينتهى عند الجانب الشرق لمدينة (دارنيس) ومن ثم يبدأ إقليم (مارماريكا) . ومنذ قلنا إن (نيقتاس) قد سار إلى الشرق فإنه لا بد قد مر ببلاد كثيرة منها مدينة (أكسيلس) و (بالوفوس) و (بطراقس) و (انتيجوس) ورأس (قطينوم) وكل هذه كانت في إقليم (مرمرىكا) . وكان أول إقليم (لوبيا) عند مدينة (بانورموس) وكانت به مدائن كثيرة منها (قطايتوس) و (سيلنوس) و (بریطونيوم)^(١) وهى (أمونيا) بحسب تسمية (سترابو) لها . وكانت (بریطونيوم) قسبة الإقليم وفيها مقر الحاكم ويوح أن ذلك الاسم مازال باقيا في الاسم العربى (البرطون) . وكان ما إلى ذلك من الشرق في الإقليم ذاته مدينة (هرميا) ويليها (لوكا سبوس) وكان أول إقليم (مريوط) في منتصف المسافة بين (لوكايس) و (كيموفيكوس) وكانت أكبر مدائن هذا الإقليم مدينة (بليطين) في (تينيا) ومدينة (تاپوسيريس الكبرى) وحصن (الكرسونيسوس) ومدينة (مارية) وهى مريوط .

وترد في كتب (بطليموس) و (سترابو) أسماء مدائن أخرى . ومن الحق أن إقليم مصر في القرن الأول كان ينتهى حيث يبدأ إقليم (قيرين) وأنه لم يكن يفصل بين الإقليمين مفازة من أرض لا يمكن السير فيها . وقد طرأ على إقليم (لوبيا) فيما بعد شيء من الفساد والخراب حتى أتى القرن السادس فأصبح (جستنيان) يعوض

(١) كان من مدينة (بریطونيوم) سير الاسكندر الأكبر ضاربا في الصحراء في رحلته المعروفة إلى معبد (آمون) .

الحاكم عن فقر إقليمه بأن ضم إقليم (مريوط) إلى حكمه . على أن الطريق بين بنطا بوليس والإسكندرية يبق مع ذلك محفوظا ، مراحل محددة وليس به من قطوع تذكر ولا من عائق يعوق السيره . بل وما زال الطريق متصلا قائما إلى اليوم . الذى نصفه فى هذا الكتاب ، وهذا أمر ثابت قام عليه الدليل القاطع . ذلك لأننا نعلم أن الجيش الفاريسى سار فى أوائل القرن السابع بعد فتح مصر ليفتح بنطا بوليس وكان سيره فى البر ، ثم عاد بعد أن فاز فوزا مبينا فى غزوته تلك . ويقول (جبون) إن تلك الغزوة قضت قضاء تاما على المحلات اليونانية فى مدينة (قيرين) . ولندكر أن ذلك لم يكن إلا بعد سنوات تسع من غزوة (نيقتاس) . ولكن (جبون) قد أخطأ الصواب كل الخطأ إذ زعم أن جيوش (كسرى) جرت على ذلك الإقليم ذيل الخراب والعفاء . فالحق أن تلك الجيوش أحدثت بالإقليم ضررا عظيما ولكنه لم يكن تخريبا قضى عليه ولا تدميرا لا قيام بعده . بل إن الأمر كان على خلاف ذلك فإن عمرو بن العاص العربى عند ما فتح الاسكندرية بعد نحو ثلاثين سنة من ذلك الحادث اتجه نظره بالطبع إلى إقليم بنطا بوليس . وسار نحوه فاتحها (برقة) و (قيرين) ، وليس فى وصف تلك الفتوح ما يدل على أن ذلك المسير كان عملا حربيا جليلا ولا أن العرب تغلبوا فيه على صعاب طبيعية .

إنه ليس شئ أبعد عن الحق من أن يقول قائل إن الطريق إلى غرب مصر كان يشق فيافى قاحلة . فلدينا من الأدلة ما يذكر صريحا أن كل أرض الساحل الواقعة إلى غرب مصر بقيت أهلة يزكو بها الزرع حتى مضت قرون ثلاثة من الفتح العربى . ويذكر المؤرخ العربى (المقرزى) أن مدينة (لوبة) قاعدة لإقليم يقع بين الاسكندرية و (مراقة) وذكره لهذين الاسمين على هذه الصورة يدل على أن الاسمين القديمين "لوبيا" و "مرمرقا" قد بقيا فى اللغة العربية لم يكدهما تغيرهما . وقال المقرزى فى موضع آخر إن إقليم بنطا بوليس يبدأ بعد مدينتى "لوبة" و "مراقة" . وجاء فى كتابى "القضاعى" و "المسعودى" ما يتفق مع هذا الدليل .

وكان في إقليم (لوية) أربع وعشرون مدينة ماعدا القرى الصغيرة . وقال المقرئى في وصف (مراقية) — قلا عن ترجمة (كاتير)^(١) :

«مدينة مراقية كورة من كور مصر وهى آخر حد أراضي مصر وفى آخر أرض مراقية تلقى أرض أنطابلس (بنطابوليس) وهى برقة وبعدها عن مدينة سنترية نحو من يريدين (وقدر ذلك أربعة وعشرون ميلا) وكانت قطارا كبيرا به نخل كثير ومزارع وبه عيون جارية . وبها إلى اليوم بقية وثمرها جيد إلى الغاية وزرعها إذا بذرينت من الحبة الواحدة من القمح مائة سنبله وأقل ماتت تسعون سنبله وكذلك الأرز بها فإنه جيد زاك . وبها إلى اليوم بساين متعددة وكانت مراقية فى القديم من الزمان يسكنها البربر الذين نفاهم داود عليه السلام من أرض فلسطين فطرها منهم خلائق . ومنها تفزقت البربر فتزلت زناته ومغيلة وصريرة الجبال ، ونزلت لواته أرض برقة ... الخ . فلما كان فى شوال سنة أربعة وثلثمائة من سنى الهجرة المحمدية (٩١٦ ميلادية) جلا أهل لوية ومراقية إلى الاسكندرية خوفا من صاحب برقة (٩١٦) ولم تزل فى اختلال إلى أن تلاشت فى زماننا وبها بعد ذلك بقية جيدة» .^(٢)

والكلمات الأخيرة كما هو ظاهر تقصد المدينة وليس الإقليم وهى ذات دلالة كبرى لأنها تصف مابقى من آثار المدينة حتى سنة ١٤٠٠ ليلاد . وإنا لذا كرون هنا أمرا على سبيل الاستطراف وذلك أن نرائط الملاحة لأهل البندقية كانت فيها حوالى سنة ١٥٠٠ سلسلة غير مقطعة من الأسماء على هذا الجزء من ساحل البحر الأبيض المتوسط . ولكن المقرئى يحدثنا حديثا آخر عن مريوط فيقول إنها كانت قديما تزدحم بها البيوت والحدائق وكانت أرض الإقليم كله حدائق مشورة إلى حدود برقة غربا . وكانت مريوط فى أيامه مدينة تابعة لإقليم الإسكندرية

(١) آثرنا أن نقل الأصل من المقرئى ولو أن به شيئا من الزيادة عن الأصل الانجليزى المترجم عن ترجمة "كاتير" للمقرئى فان المقصود هو الاستشهاد بالمعنى الذى فى الأصل العربى . والنص فى صفحة ٢٩٥ — ٢٩٦ الجزء الأول طبعة النيل بمصر سنة ١٣٢٤ هـ . (المترجم) .

(٢) انظر "Mem. Geog. et Hist." الباب الأول صفحة (٣٧٤ — ٥) .

والبا كانت ترسل ما تنمو حداثتها من الفاكهة الكثيرة . ويقول (شمبوليون) إنها كانت عاصمة لمصر السفلى في أيام الامبراطورية المصرية القديمة ثم اصحبل أمرها شيئا فشيئا . وكانت في أيام (فرجيل) و(سترابو) كما يشهدان بذلك معروفة بمجودة نهرها على الأقل . وتقع أطلالها اليوم على اثني عشر ميلا إلى غرب الإسكندرية ولكنها لا تكاد تكون معروفة لأحد . على أن الأرض التي تحت الرمال من الغرين وهذا يميز ما كان يعرف عنها قديما من الخصب .

فن الجلى إذن أنه قد كانت قبل فتح العرب لمصر سلسلة متصلة من المدائن وأرض فسيحة من مزارع أولها عند الاسكندرية إلى أن تبلغ (قيرين) . وأن مسير (نيقتاس) بجيشه هناك لم يكن به من الشدة ما يستوجب مهارة كبرى في القيادة ولا جلدا عظيما على تحمل المشاق . وأغلب الظن أن ما يوصف به الطريق في الوقت الحاضر من الوعورة فيه كثير من المبالغة فإن الحجاج المسامين يسلكون ذلك الطريق من مراكش وتونس وطرابلس سائرين على أقدامهم بقرب الساحل . وتكثر آثار الإغريق والرومان في تلك البلاد ولكن أهلها اليوم من أشد الناس تعصبا . فالبدوى المتنقل هناك يمنع تلك الأرض أن تطاها قدم الباحث المتنقل . ولهذا بقيت يحفظها التاريخ وعلم الآثار القديمة أكثر مما يحفظ البقاع القاصية في قلب الصحراء مع أن سواحلها يحف بها البحر الأبيض المتوسط وتكاد تكون على مدى البصر من بلاد إيطاليا واليونان . وهذا بالطبع راجع الى سببين معا : إلى حكم الترك وإلى شدة البدوى في عقيدته . وهما سببان اجتماعا فكانا كافيين أن يحصل التنقل هناك متعذرا . فلو أتبع تلك البلاد أن تكون يوما تحت حكم دولة متمدنة^(١) لأصبحت ميدانا فسيحا للبحث والتنقيب . وقد يكون من الممكن أن تسترجع شيئا من خصبها القديم وروحها الماضي إذا ما أقيمت بها الأعمال الهندسية الملائمة لها .

(١) لم نحاول أن نقتل من شدة هبة المؤلف حاسرا على أمانة النقل وأنه يبرنا أن لهجة في كل كتابه لا تخرج عن الاحتفال الطلى إلا في مواضع مطردة لا تكاد تذكر . (المترجم) .

وبعد فإنا قد خرجنا عما نحن بصدده من القول وطال بنا القول في سواه على أن ذلك يساعدنا على أن ندرك حقيقة سير (نيقتاس) يجيشه في تلك الأراضي ومنه نستطيع أن نعرف أنه لم يلق في طريقة إلا قليلا من المشاق، على أنه لا شك قضى في سيرة زمنًا طويلا . وكانت المؤتمرات أثناء هذا يتلو بعضها بعضا بين أحزاب يكيد بعضها لبعض في عاصمة القطر المصري . فقد اشترك رجلا في مؤامرة ليقنلا (فوكاس) ويجعل التاج بعده لهرقل . وكان أحد هذين الرجلين (تيودور) بن (ميناس) الذي كان حاكم الاسكندرية تحت حكم الإمبراطور (موريق) وكان الثاني (تسكرا) — ويظن زوتنبج خطأ أنه قد يكون (كريسوس) . وكان بطريق الإسكندرية الملكاني الذي أقامه (فوكاس) لا علم له بهذه المؤامرة . ولكن (حنا) حاكم الإقليم وقائد الحامية ورجلا آخرا اسمه (تيودور) كان مراقب الأموال العامة ، نقل إلى البطريق نبأها . ثم اشتركوا ثلاثتهم في إرسال خطاب ينذرون به (فوكاس) بالخطر . وكان الإمبراطور يعرف حق العلم ما كان عليه المصريون من تقلب الأحوال وقلة الثبات^(١) ولهذا كان يريد أن يستميلهم فأرسل إليهم منذ حين عددا كبيرا من الأسود واليهود لتعرض على الناس ، ثم أرسل مع ذلك عددا من القيود وآلات التعذيب تصحبها خلع سنية وأموال لكي توزع على أصحابه وأعدائه لكل ما يستحقه . فلما جاءه كتاب البطريق تظاهر بأنه لا يعبأ بما كان يتهده من خطر ولكنه لم يتردد في عزمه ، ولم يبن في عمله ، فقد كان عالما بالحاجة الشديدة لأن تبقى مصر في يده مهما تكلف في سبيل ذلك . فدعى حاكم (بيزنطة) واستوثق منه بيمين محرجة على أن يبقى على ولائه ثم أرسله مع إمداد عظيم إلى الاسكندرية وإلى المصالح الكبرى مثل (منوف) و (أثريب) في مصر السفلى . وأرسل في الوقت عينه أوامر مستعجلة إلى (بنوسوس) في سورية يدعو أن يأتي بكل ما يستطيع حشده من الجنود إلى مصر لأن (بنوسوس) كان عند ذلك في (أنطاكية) وقد أرسل إليها ولقب "أمير الشرق" لكي يقضى على ثورة لليهود إذ وشبوا على المسيحيين . وكانت ثورتهم أقرب إلى أن تكون

(١) يقصد الكاتب طبا مصري تلك الأيام التي كانت فيها أخلاق المصريين على ما يصف .

دينية من أن تكون سياسية . على أننا لا نستطيع في أكثر الأحوال أن نميز بين خيوط الدين وخيوط السياسة في نسيج حوادث ذلك العصر . وقد قام (بنوسوس) بعمله ذلك قياما لك أن تصفه بما شئت ، فإما قلت خير قيام وإما قلت شره . فقد أنفذ عمله بأن قتل الناس جملة بين من شق أو أغرق أو أحرق وبين من عذب أورمى للوحوش الكسرة ، واستحق بذلك أن يقتل اسمه باللعن والخوف . وفي الحق أنه كان رجلا ممن يثلج قلب (فوكاس) ويقر عينه ، كان "ضبيعا مفترسا" يعزس في القتل . فلما أن جاءت رسالة (فوكاس) تلقاه بقلب ملؤه السرور .

كان (نيقتاس) في هذه الإثناء يقترب من الاسكندرية من الجانب الغربي وسلمت له مدينة (كهسين) — وربما كانت هي حصن "كرونيوسوس" . فاعتق حاميتها وأخرج من كان في السجون من الحزب الثائر ثم استمر بهم في سيره . وأرسل دعاة يسبقونه داعين إلى الثورة فيا حول (ترعة الثعبان) — وسميت بذلك لتخرج سيرها — وكانت على مسافة قريبة من المدينة . ولكنه رأى أن الجيوش الإمبراطورية راصدة له تسد عليه الطريق . وكانت منبئة في العدد والعدة فدعا (نيقتاس) قائدها أن يسلم قائلا "تنح عن طريقنا ثم اصبر على حيادك حتى تضع الحرب أوزارها فان كانت الدائرة علينا لم يضرك ذلك . وإذا كانت الدبرة لنا فإننا جاعلوك حاكم مصر . ولكن على كل حال قد انتهى حكم فوكاس" فأجابه القائد جوابا قصيرا إذ قال "ستقاتلكم حتى تقتل في سبيل فوكاس" ثم ابتدأت الواقعة . وأكبر الظن أن ذلك القائد هو الذي أقسم أن يحمي الإمبراطور ولقد كان أصدق في حربه من سائر جنوده وأثبت جنانا ، فانتصر (نيقتاس) نصرا ميثا وقتل القائد الإمبراطوري وجعل رأسه على سنان ربح ورفع مع الأعلام المنتصرة ودخل الجيش من (باب القمر) إلى المدينة فلم يلق فيها بعد ذلك كيذا . وهرب (حتا) حاكم البلد و(تيودور) مراقب الأموال العامة فاحتميا بكنيسة (القديس تيودور) في الجانب الشرقي من المدينة في حين هرب البطريق الملكاني إلى كنيسة (القديس اثناسيوس)

وكانت على مقربة من شاطئ البحر . ولا يذكر لنا (حتا) أسقف (نقيوس) شيئا عما آل إليه أمر البطريق، ولكننا نعرف من غيره من الرواة أنه هلك .

اجتمع القسوس والعامّة عند ذلك وأجمعوا رأيهم على مقت (بونوسوس) ومن كان معه من الوحوش المفترسة ورحبوا جميعا بقائد (هرقل) . ثم رفعوا رأس القائد المقتول على باب المدينة ووضعوا أيديهم على قصر الحاكم وأبينة الحكومة كما استولوا على خزانة القمح والأموال العامة . ثم أخذوا كنوز (فوكاس) وملكوا جزيرة (فاروس) وحصنها وكل ما هنالك من السفن . ولم يكن العمل الأخير بأقل أعمالهم خطرا، فإن جزيرة (فاروس) — كما قال (قيصر) من قبل ذلك بزمن طويل حين رآها وعرف خطرها — كانت مفتاحا من مفتاح مصر وكانت (القرما) المفتاح الآخر . ولما ملك (نيقتاس) عاصمة القطر أرسل (بوناكيس) لينشر علم الثورة في مصر السفلى وقد كان عمله هينا فإن المصريين في كل مكان كانوا يكرهون حكم (بيزنطة) ، فدخلت المدائن واحدة بعد أخرى تحت لواء جيش الخلاص وفتحت (نقيوس) أبوابها وفيها مطرانها (تيودور) ، وقام حزب الثورة في (منوف) فذهب دار الحاكم (ارستوماكوس) ودور من كان هناك من كبار الرومانيين . وأصبح جل المدائن وجل حكام الأقاليم مع أعداء (فوكاس) . ثم عاد (بوناكيس) الى العاصمة بعد حملة موفقة منصوره . على أن الأمر كان على غير ذلك في (سببتيس) أو سمندو إذ ثبت (بول) عمدة المدينة الى جنب لوائه وكان صديقه (كسماس) مريضا أقعده الشلل ولكنه كان يتقد شجاعة وأنفة فكان يحمل في المدينة ليبت حماسه في قلوب الحامية . وكذلك كان الحال في (أثريب)^(١) إذ رفض الحاكم (مريقان) أن يدخل

(١) لا تزال سمندو مدينة معلقة على الفرع الشرق للنيل في تحوصف المسافة بين ديباط ومغفرق الفرعين . وكانت أثريب على الفرع نفسه وظلت مدينة عظيمة الى القرن الرابع وموضعها اليوم على مقربة من المكان الذي يمر فيه الطريق الحديدي نهر النيل عند "بنا العسل" وكانت تخرج من أثريب ثلاثة تذهب الى منوف ومنها تسير الى الشمال الغرب الى (نقيوس) وكانت على الفرع الغربي (البليق) وقد أخطأ (دقيل) في تعيين موضع (منوف) و (نقيوس) ولكن (كاترمير) كتب بحثا شاقا عميقا برهن فيه برهانا ساطعا على أن (نقيوس) هي قرية (بشاق) فقد كان لها اسمان أحدهما قبلي والآخر يوناني . ودلل على أنها كانت على =

في زمرة الثائرين وكان صديقاً آخر من أصدقاء (بول) . فكان الحرب كانت لا تزال جذعة .

وكانت (بونوسوس) قد بلغ في سيره مدينة قيسرية عند ما أتاه نبأ سقوط الإسكندرية فخفزه ذلك النبأ الى أن يكون عمله أشد قسوة ثم وضع جنوده في السفن من ذلك الثغر واتجه نحو الجنوب مسرعاً وهناك إما أن يكون قد أنزل فرسانه على حدود مصر وإما أن تكون فصيلة من الفرسان لقيته آتية من فلسطين . وكانت خطته أن يذهب الى (أثريب) لينع سقوطها في يد عدوه . فقسم أسطولها الى

== الليل وقد برهن ديوان (حنا القيقوس) على صدق ما ذهب اليه (كاترمير) وهو كتاب لم يره كما برهنت على صدق قوله نسخة خطية من كتاب (ساويرس الأثويني) فانه نص على أن الاسمين يطلقان على بلد واحد وذلك في كتابه عن حياة البطريق (أندرونيكوس) ونضيف الى ذلك أن الاسمين (قيوس) و(ابشادي) موجودان في اللغة العربية .

والنهر أو التربة التي تمر بمفوف اسمها اليوم (بحر الفرعونية) وهو اسم يدل على قدم التربة . وعند ملتقى هذه بفرع النيل الغربي توجد جزيرة اسمها (تبشير) أو هو موضع اسمه (تبشير) وأمامه جزيرة . وعلى نحو ستة أميال في شمال (تبشير) توجد قرية لا تزال يطلق عليها الاسم القبطي (الشادي) أو (ابشادي) ويظهر أن الاسم القديم لم يبق علماً على موضعه القديم . وقد حدث ذلك في كثير من الحالات . بل إنه نقل الى موضع آخر فان القرية الحالية التي اسمها (ابشادي) ليس فيها شيء يدل على قدمها . وقد كان الاسم القديم يطلق في الأصل على كل الاقليم وهو (جزيرة قيقوس) ثم بقي علماً على قرية صغيرة لا أهمية لها . وقد بينت (المسر بوتشر) في كتابها (قصة الكنيسة المصرية) ان موضع قيقوس هو (زاوية رزين) في الوقت الحالي . فان هناك أطلالا من البقايا وأرضا فدافد بها قطع عظيمة من أعمدة من الجرانيت وغير ذلك مما يدل على قرية مصرية متفرقة . ولكن (زاوية رزين) واقعة في موضع لا يتفق وصفه الجغرافي مع الحقيقة فانها في الجنوب الشرقي من منوف على مقربة من (الطراثة) وهي بعيدة عن التربة القديمة التي كانت تصل منوف بالنيل . وأما الموضع الذي يسميه (كاترمير) (تبشير) فاسمه اليوم على الخريطة (سبير) أو (شبشير) ولعلنا نجد في الاسم الأخير صدى من التسمية القديمة القبطية (بشاق) وانه لما يؤسف له أن (شبشير) و(زاوية رزين) قد أهملتا علماً الآثار إجمالاً تاماً شأنهم في كثير من مواضع المدائن القديمة بمصر السفلى . ولست أتردد في أن أنصهر لكاترمير فيما ذهب اليه من قوله في (تبشير) وأضيف هنا أنني استعملت اسم (نيكيو) متبعا في ذلك التسمية القبطية ¹¹ **NIKIOT** لا التسمية اليونانية (نيكيون) ولا التسمية العربية (قيوس) فقد كانت (نيكيو) محلة رومانية وهي مذكورة في "بنت البلاد الأثويني" .

ملاحقة للعرب — ولما كنا آتينا استعمال الاسم العربي وحده دائماً وهو (قيوس) ولعل هذا أمر طبيعي لكتاب ينقل الى اللغة العربية .

قسمين لكي يصل الى تحقيق غرضه فأما أحدهما فانه سار في الفرع الأكبر الشرق للنيل ، وأما الثاني فقد سار في الفرع (البلوذي) ، وجاءت الفرسان معقبة في أثره من البر. وكان في أثريب عدا الحاكم (مرقيان) سيده ذات بأس اسمها (كرستدورا) وكانت تنصر جانب الإمبراطور يدغمها دافع انتقام شخصي . وجاء اليها (بول) و (كسماس) من منوف ليشتروا جميعا في الرأي ويدبروا أمر الحرب . وقد أرسل مطران (نقيوس) ومراقب الاموال (ميناس) يطلبان الى (مرقيان) و (كرستدورا) أن يرما تمائيل (فوكاس) ويدعنا لأمر هرقل وكان ذلك عند ما سمعا بقدوم (بنوسوس) وبلوغه البرزخ الشرق مع جنوده . ثم جاءت الأنباء بعد ذلك أنه أخذ مدينة (الفرما) وكان من قواد هرقل في جيش عند (أثريب) لإثنان وهما (بلاتو) و (تيودور) — والحق إنه يخيل إلينا إلا نهاية لمدد الأشخاص الذين إسمهم (تيودور) — فكانا يرقبان زحف (بنوسوس) فزعين خائفين وأرسلا الى (يوناكس) على عجل رسالة يطلبان فيها المعونة . فبأبطأ في أن يسير على الفرع الغربي للنيل (الفرع البولييتي) حتى بلغ (نقيوس) وهناك علم أن (بنوسوس) وصل إلى (أثريب) . وترك (بنوسوس) تلك المدينة وراه وسار على التربة التي تخرج من النهر هناك ذاهبة الى الغرب نحو منوف . وسار معه (مرقيان) و (كسماس) والمرأة التي لا يفل حثها ولا تكل همتها (كرستدورا) .

سار (بول) عندئذ بمن معه ليلحق ببيش (بنوسوس) . وما كاد الجيشان الإمبراطوريان يجتمعان حتى جاء (يوناكس) وحل تجاههم . واستحضر بعد ذلك القتال واستمر وكان فيه القضاء — فإن جيوش الثوار لم يبق منها قل بل هزمت هزيمة تامة فقدف يجمه . منها في التربة وقتل منها من قتل وأسر من أسر ووضعوا في القيود — وأخذ (يوناكس) نفسه أسيرا ثم قتل صبوا . ولقى قائد آخر اسمه (ليونتيوس) عين ما لقيه (يوناكس) وأما (بلاتو) و (تيودور) فقد استطاعا الهرب واعتصما بدير قريب من المكان . ولم يكن في (نقيوس) قوة على مقاومة جيش (بنوسوس) المتصرع أنها كانت ذات حصون وعلى ذلك نخرج المطران (تيودور)

ومراقب الأموال ميناوس ومعهما الإنجيل والصلبان في موكب مهيب سائر إلى القائد المنتصر نازلين على حكمة راجين عفوهم . وكان خيرا لها أن يلقيا بأنفسهما من أعلى أسوار مدينتهما، فقد أودع (ميناوس) السجن وغرم ٣٠٠٠ قطعة من الذهب ثم أذيق العذاب بأن جلد جلدا طويلا ثم أطلق سراحه فلم يبق إلا قليلا ومات من الجهد . وأما (تيودور) فقد أخذه (بنوسوس) معه إلى (نقيوس) وقد دخلها عندئذ يبعثه فرأى عند باب المدينة تماثيل فوكاس وهي محطمة على الأرض، وقد شهد (مريان) و (كرستورا) أن ذلك إنما كان من فعل المطران (تيودور) فأمر بأن تضرب عنق ذلك المسكين . وأعقب ذلك قتل القائدين (بلاطو) و (تيودور) وثلاثة من أعيان منوف وهم (إيسيدور) و (حنا) و (جوليان) وكانوا جميعا قد هربوا فالتجأوا إلى دير فأسلمهم رهبانه خاضعين . وأما عامة الأسرى فقد قى (بنوسوس) منهم من كانوا في خدمة الإمبراطور (موريقي) وقتل سائرهم ممن كانوا قد دخلوا الجيش وحملوا السلاح تحت لواء (فوكاس) .

ارتدت موجة النصر عند ذلك، وأوشكت أن تذهب إلى جانب الأمبراطور الحاكم فكان (بنوسوس) بمثابة سيد مصر السفلى . وأسرت جيوش التوار من كل صوب نحو الإسكندرية تسلك الترع الكثيرة التي تخترق أرض تلك الجهات وذلك لأنهم كانوا يخشون الحرب ولا يأمنون أن يسلموا . وكان من أسهل الأمور على (بنوسوس) أن يسير من (نقيوس) في الفرع الغربي من النيل ثم يسير في التربة المؤدية إلى الإسكندرية .

كان (نيقتاس) على استعداد كامل للقاء عدوه وقد حشد في المدينة جيشا كبيرا بعضهم جند منظمة وبعضهم أحابيش فيهم البحري والمحدث ، يعززهم الحزب الأخضر^(١) في المدينة . وكانت دور الصناعة داثبة على عمل السلاح والحديد،

(١) كان مما يدعو إلى التفرقة في مدن الدولة الرومانية في آخر عهدها وجود حزبين أحدهما الأزرق والآخر الأخضر . وكان كل منهما يكدل للآخر حيث استطاع حتى في يادين السابق . وقد وصف المؤرخون ذلك بتوسع فطيرج اليهم ولتذكر منهم الانجليزى (جبون) — (المؤرب) .

ووضعت الجنود على الأسوار ومعهم آلات الدفاع القوية . ويلوح أن (بنوسوس) أرسل (بول) لكي يأتي المدينة من الجنوب بأسطول من السفن — ولعل ذلك عند الموضع الذي تدخل فيه التربة الى المدينة من باين عظيمين من المجر بناهما (طاطيان) وحصنهما في أيام الإمبراطور (فالانس) . ولكن لما جاء أسطول (بول) حتى صار على مدى الرمي من آلات الدفاع بالمدينة قذفت عليه الحجارة الضخمة قذفا مريعا فوقعت بين السفن تحطم منها ، فلم يستطع (بول) أن يقترب من الأسوار وأمر سفينه بالرجوع خوف أن تفرق أو تحطم . فانتظر ما بلغته بجانب الإسكندرية من القوة في ذلك الوقت .

الفصل الثالث

خربة بنوسوس

طريق سير (بنوسوس) — يهاجم الاسكندرية — صدّه وهزيمته — ماضله (بول) — محاولة قتل (بكتاس) — استعادة (تقيوس) — (بنوسوس) يطرد من مصر وتفتح البلاد باسم هرقل — حالة الأحزاب الدينية في مصر

يظهر أن (بنوسوس) وإن كان قد جعل سيره بجذاء ترعة كليوباتره وهي أكبر الترع التي تخرج من الفرع البليقي ذاهبة نحو الإسكندرية ، قد اتخذ سبيل البر على الأقل في المرحلة الأخيرة من مسيره . وقد نزل أول منزل له في (ميفاموميس) ثم نزل في (دمكاروفى) بحسب رواية الأسقف المصرى . ولستنا نجد وصفا لذين الموضعين في كتاب (زوتبرج) حتى إنهما ليحييران من يسمع بهما أول الأمر . غير أنه ورد في سياق ذلك الكتاب أن (ميفاموميس) هي (شبرا) في وقتنا هذا . وهذه لا بد أن تكون (شبرا) القرية من دمنهور . ويذكر (شمبوليون) مدينة إسمها (مومفيس)^(١) ويقول إنها على سبع فراسخ من دمنهور إلى جهة الغرب ويسمى المدينة الأخيرة (يمنهور) بحسب ما كانت معروفة به عند المصريين القدماء . وعلى ذلك فلستنا نتردد في أن نقول إن (ميفاموميس) هي بعينها (مومفيس) وإن موضعها بقرب دمنهور . ولكن (شمبوليون) لا يمكن أن يكون على حق في قوله إنها هي عينها (بانوف خت) التي سماها العرب (منوف السفلى) والتي يقول ذلك العالم الفرنسى إنها على مسافة واحد وعشرين ميلا من (دمنهور) وهي مسافة يستحيل تصوّر ها .

(١) ويذكر سترابو أيضا إقليم مومفيس .

أما (دمكاروني) فلا يستطيع الانسان أن يذكر اسما شبيها باسمها في كتاب آخر ولكنا إذا علمنا أن (دم) أو (تم) كان حرفا يوضع في أول أسماء البلاد في اللغة المصرية القديمة ومعناه (مدينة) — إذا ذكرنا ذلك لم يكن ثم موضع للشك في نظرنا أن (دمكاروني) هي الاسم القبطي للمدينة (كيريوم) أو (كريون)^(١). وهذا التفسير يتفق كل الاتفاق مع وصف ذلك الاقليم فإن (كريون) كانت واقعة الى الغرب على التربة التي كان (بنوسوس) يسير عليها وذلك يتفق مع ما ورد في الكتاب. وهي فوق ذلك في نحو منتصف المسافة بين الاسكندرية ودمههور إذ هي على نحو ثمانية وثلاثين كيلومترا من الاسكندرية، وعلى نحو واحد وثلاثين كيلومترا من دمنهور.

سار (بنوسوس) من (كريون) ولم يلق كيدا الى أن بلغ الجانب الشرقى من العاصمة وهناك وقف يمحشه على مرأى من أسوار المدينة، وعقد النية على أن يهاجمها في غده وهو يوم الأحد. وإنه لما تنوق اليه لو استطعناه أن نعرف الوسائل التي كان يطمح أن يصدع بها الأسوار العالية والحصون المنيعه التي كانت تحرس تلك المدينة الكبرى^(٢).

غير أن أهل الاسكندرية لم يكونوا في حال يستطيعون معها صبرا على الحصار فيقال إن قديسا من أهل صعيد مصر اسمه (تيوفيلوس) (الواثق بالله) أو (صاحب الاعتراف) كان يعيش على رأس عمود. ويلوح أنه تلقى فوق ذلك العمود الحكمة والكياسة. فتصيح (نيقتاس) أن يخرج ويناجز أعداءه القتال. فخرج بجنوده ووقف بهم داخل (باب أون) وكان الطريق الأكبر الذى يشق المدينة طولا طريقا واسعا فسيحا فكان فيه ما يتسع لحشد الجيش. أما اسم "باب أون" فلا يفسره "زوتبرج" ولا يجد الناظر اليه لأقل مرة أى شبه بينه وبين علم معروف من أعلام

(١) من الغريب أن هذا التفسير لم يرد في (أميلين) فانه عند كلامه على هذه الفقرة في كتابه (Geog. Copte) يزعم أن ذلك المكان قرية خارج الاسكندرية — وكأنها من أرباضها.

(٢) يجدر بنا أن نذكر هنا أن الاسكندرية كان يطلق عليها في كل ما كتب في ذلك العصر اسم (المدينة الكبرى) وكانت القسطنطينية يطلق عليها تيمنا لها اسم (المدينة الملكية).

الاسكندرية . ولكنا نجد في موضع آخر من الكتاب أن اسم "أون" مرادف
 لـ"عين شمس" واسم "عين شمس" هو الاسم العربي للمدينة المشهورة (هليو بوليس) .
 وكان الاسم المصري القديم لهليو بوليس هو "أون" (قبا ب أون) على ذلك هو الباب
 المتجه نحو مدينة (هليو بوليس) ويمكن فوق ذلك أن يقال إنه هو بعينه الباب
 المعروف بـ"باب الشمس" وهو في نهاية الطرف الشرقي لذلك الطريق الواسع الذي
 كان يشق الاسكندرية من الشرق الى الغرب كما أن (باب القمر) كان عند نهاية
 الطرف الغربي منه . وكان يقطعه عند مفترق واسع طريق آخر يتجه بين الشمال
 والجنوب . ولنا أن نقول هنا إن كثرة ورود الأسماء المصرية القديمة كما هو ظاهر
 من استعمال اسم (اون) هنا وفي أسماء وردت في مواضع أخرى يدل دلالة قوية على
 أن (حنا النقيوسي) كتب هذا الجزء من ديوانه الأصلي باللغة القبطية .

والآن فلنعد الى ما كنا فيه . فان الجيوش الامبراطورية اتاها الأمر عند ذلك أن ترحف على المدينة يقودها قائد فارس فتقدموا ولكنهم قبل أن يقتربوا من المدينة أرسلت عليهم التيران المحرقة من مجانيق عظيمة كانت تجر وتخور فوق الأسوار والآطام وأصاب إحدى تلك المقذوفات القائد فكسرت فكه وأردته عن فرسه صريحا لم تمهله . وأصاب أخرى قائدا ثانيا فقتله . فتردد الزاحفون وقد وقعت هذه المجانيق فيهم الرعب والاضطراب . وعند ذلك أمر (نيقتاس) جيشه بالخروج من المدينة ففتح (باب الشمس) وخرج الجيش منه فوق صفا وحمل على العدو حملة صادقة تلم بها صفوفه واستحر القتال ثم انجلى عن شطر جيش (يونوسوس) شطرين ووقعت على أثر ذلك الهزيمة . ولما رأى (نيقتاس) أن أكثر المنهزمين يسرعون نحو الشمال مارا بجماعة من رديفه وهم من جنود السودان وخرج من باب آخر قريب من كنيسة (مار مرقص) في الجهة الشمالية من المدينة تجاه البحر وعند نهاية السور من الشمال الشرق . فابلث أن سبق المنهزمين الفارين وأخذ عليهم السبيل فودهم من حيث جاءوا فكانوا في رجوعهم يرن مستهدف تحت الأسوار تحصده القذائف من حجارة وسهام ، وبين جانح نحو البساتين يلجأ الى حوائطها ذات الأشواك فيحصر

هناك ويقتل . وأما من هربوا من جيش (بنوسوس) نحو اليسار أى الى الجنوب فقد وجدوا أنفسهم حبال ترعة تقطع عليهم سيلهم . وكانت سيوف العدو تلعب من ربائهم وهم يتبعونهم ، فأخذ الخوف بقلوبهم وأذهل ألبابهم فصاروا يجبض بعضهم بعضا خيطا بالسلاح وقد أعمى الهول أبصارهم .

وهكذا تمزق جيش (بنوسوس) كل ممزق . وكان بين القتلى (مريقان) حاكم (أثريب) و (ليونتيوس) و (فالنس) وكثير من الأعيان . وكان للواقعة من الأثر ما جعل الحزب الأزرق نفسه يتخلى عن (فوكاس) . ولكن (بنوسوس) نجح بنفسه وارتد الى قلعة (كريون) وكرهون مدينة سيأتى ذكرها بعد ثلاثين عاما عند مسير العرب بقيادة عمرو الى الإسكندرية ، وكانت واقعة على كلا ضفتي التربة الآتية من النيل الى العاصمة ويصفها (ابن حوقل) بأنها كانت فى أيامه مدينة كبيرة جميلة تحيط بها الحدائق وهى لا تزال باقية الى اليوم ولكنها قرية صغيرة . ولنا ندرى أى عمل قام به (بول) وأسطوله فى أثناء هذا القتال فعليه كان يناجز جانبا من جيش العدو فى الجنوب الغربى من المدينة ، فلم يكن قريبا هو وأسطوله من محل القتال ، ولم يساعد فى حرب البر ولم تكن له يد فى حماية الفارين .

فلما سمع (بول) بعد ذلك بتلك الهزيمة القاضية سؤلت له نفسه أن يسلم ويلتحق بأصحاب (نيقتاس) . ولكنه مع ذلك ثبت فى جانب حزبه واستطاع أن يتقهقر بوسيلة من الوسائل الى مدينة (كريون) حيث لحق بالقائد (بنوسوس) . ولابد لنا أن نقتر بالإعجاب على كره منا بما كان لهذا القائد (بنوسوس) من قوة الجنان وسعة الحيلة . فإنه لم يدر فى خلده ساعة أن يخرج هاربا من النضال ، فصار مسرعا فى التربة الى أن بلغ فرع النيل الغربى ثم سار فى النهر صعبا الى (تقيوس) وكان جنوده لا يزالون يمحونها . فجمع هناك أسطوله وأصلح من شأنه واستطاع أن يسيطر على النهر بعد أن دمر عددا كبيرا من سفن الاسكندرية . وإذ كان غير قادر على لقاء (نيقتاس) مرة أخرى ، اتخذ سبيله فى تربة أخرى (ولعلها تربة الروجاشات) سائرا نحو مريوط . ثم سلك تربة الثعالب التى فى غرب الاسكندرية قاصدا

نحو مريوط يريد أن يستولى عليها ويصلها قاعدة له يجهز منها السرايا الى الاسكندرية . ولكن (نيقتاس) بلغه خبر هذه النية فأمر أن تهدم القنطرة التي عند (دفاشير) بقرب مريوط وبذلك سد مجرى التربة وحل دون إتمام ما أراد عدوه .

فثارت ثورة (بونوسوس) عند ما علم بهذا الفشل وعزم على أن يدع الحرب الصريحة وأن يقتل (نيقتاس) غيلة . فأوعز الى أحد جنوده أن يذهب اليه كأنه رسول جاء ليفاوضه في أمر التسليم وشروطه ، وقال له "خذ معك خنجرا صغيرا واجعله تحت رداك فإذا ما اقتربت من (نيقتاس) فضعه فيه وانرق به قلبه حتى تتركه قتيلاً . ولعلك تقدر أن تنجو في أثناء الاضطراب الذي يعقب ذلك ، فإذا أنت لم تستطع النجاة فقد مت شهيدا في سبيل حماية الامبراطورية ، وسأجعل ولدك جميعا في قصر الملك أتعهدهم بنفسى وأجرى عليهم الأرزاق مدى حياتهم " . ذلك كان تدير (بونوسوس) ولكنه فشا إذ أذاعه خائن . فان رجلا من كان معه اسمه (حنا) أرسل كتابا ينذر فيه (نيقتاس) ويحذره حتى اذا ما جاء الفاتك اليه أحاط به الحراس وقشوه فوجدوا معه الخنجر مخبوا ففرضوا به عقبه .

فلما خاب (بونوسوس) في كيد سار في البر الى (دفاشير) وشفى غله بأن أحدث في أهلها مقتلة عظيمة . وجاء (نيقتاس) يسعى للقائه غير أن (بونوسوس) كان يعلم أنه من الحق أن يخاطر بمناجرتة القتال بمن معه وهم فلول ضعيفة . فعاد أدراجه على ذلك وعبر نهر النيل والتجأ الى (قيوس) ليتحصن فيها مرة أخرى . وأما (نيقتاس) فانه لم يتبعه الى المدوة الأخرى بل بقى في غرب النهر وسار الى مريوط فأخذ المدينة والاقليم ووضع فيهما جندا كثيرا . وكان شديد القلق لما لقيه من استماتة عدوه وشجاعته وسرعة حركته التي كان يغلب بها خططه . ولهذا كان يقدم الحزم في مقابلة حركات عدوه الجريء ، فلم يعبر (نيقتاس) النهر ذاهبا نحو منوف إلا بعد أن خلس له كل ما وراه وثبت قدمه على الجانب الغربي من النيل . وكان في منوف حصن حصين ، وهو من أكبر ما أقامه (تراچان) ، وكان في طاقته أن يبقى على المقاومة ما شاء لو دافع عنه من فيه دفاعا قويا . ولكن الناس كانوا

من غير شك يعلنون الى حزب الثوار وكان جنود الامبراطورية تحبوا شجاعتهم برغم شجاعة قائدهم وجراة احتياله في الحرب . ففتر عدد كبير من جند الحامية وأخذ الحصن عنوة بعد قتال ضعيف .

فلما تم (لنيقتاس) ملك صفقى النيل وما حولها من البلاد سار قاصدا مدينة (تقيوس) وقد ضيق عليها من كل جانب . فبلغ الأمر بالقائد (بنوسوس) أن وهنت عزيمته ، ففتر تحت جنح الليل ولعله أنسل من بين الجيش المحاصر وسار الى الشرق نحو (أثريب) أو لعله هوى مع النهر الى الشمال ثم ضرب نحو مدينة (سان) سالكا اليها إحدى الترع الكثيرة التي هناك . وعلى كلا الحالين استطاع أن يبلغ (الفرما) سالما ومن ثم ركب البحر الى فلسطين ومنها سار في طريقه الى القسطنطينية تشيعة لعنات الناس الى أن لحق بسيدته (فوكاس) . وكان فتح (منوف) و (تقيوس) إيذانا للذن الأخرى ولسائر القواد أن يسلموا وأسر (بول) حاكم (سمنود) وصديقه المقعد الجريح (كسماس) ولكن الفاتح المتصر عفا عنهما عفوا صريحا ثم قبض (نيقتاس) على زعماء الحزب الأخضر وأذهرهم وأوعدهم اذا لم يسيروا بالحقنى وذلك لأنه رآهم قد اتخذوا نصره على عدوة ذريعة للاعتداء على الحزب الأزرق ولقتل الأنفس ونهب الأموال فتصالح الحزبان وعقد لحكام جديدين على المدائن كلها واستقر الأمر وعاد سلطان القانون وصار هرقل سيد القطر المصرى .

لقد كانت الحرب قتال المستميت وطالت بها مدة الزمن وتقلبت بها الأمور تقلبا عجيبا تارة يلسم فيها الحظ وتارة يعبس . فقد رأينا البلاد في سباتها وهى جاهمة كارهة فاذا هى تهب على صوت الصور من جيوش (هرقل) . ثم فتح (نيقتاس) الاسكندرية بغير قتال يذكر ورأينا الثورة تقتصر فى مصر ثم رأينا (بنوسوس) وهو يهوى كأنه نمر اقض على رأس مصر السفلى فاكتمسح كل مادونه حتى بلغ أسوار الاسكندرية وصدم حصونها صدمة لم تقن شيئا فارتد وهو كليم حسير عاجز عن المضى فى النضال إلا مناجرة هيئة بين حين وحين . وبقى على ذلك مدة محمد فيها شجاعة وحاسه المتقدة فلما لم يبق له ما يستطيع به المقاومة مكر بأعدائه

الذين أحاطوا به فهرب منهم تحت جناح الليل ولم يمكنهم من نيل ثأرهم منه .
ولأنها لصورة بديعة زاهية الألوان تمل كل ناحية منها على حقيقة ما تصوّره وقد
بقيت كلها مجهولة لا يعرف عنها التاريخ شيئا حتى كشف عنها تاريخ (حنا) أسقف
(تقيوس) .

ولسنا نجد في كتب مؤرخي يزنطة كلمة واحدة تقص علينا شيئا من أنباء هذه
الحرب العجيبة التي ثارت ثورتها بمصر، اللهم إلا أن (ديوان بسكال) يذكر
في حوادث سنة ٦٠٩ ليلاد "ثورة إفريقيا والأسكندرية" . ونجد في كتاب
(جبون) - وهو يعرف كل ما كتبه هؤلاء المؤرخون معرفة لا تقص فيها -
خلاصة استخلصها من مطالعة ما كتبوا عن الثورة فيقول : "احتشدت جيوش
إفريقيا ، وجندھا فتيان مقدامان (هرقل ونيقتاس) ، واتفقا على أن أحدهما
يسافر بالأسطول من (قرطاجنة) إلى (القسطنطينية) ، وأن يسير الآخر يمشيه
عن طريق مصر وآسيا ، وأن يكون الرءاء الإمبراطوري الجائزة لمن يبعد منهما
وينجح . فتسرب شيء قليل من أخبار ذلك العزم إلى (فوكاس) ، فأخذ زوج
الفتى (هرقل) وأمه رهيتين كي يبقى (هرقل) على ولائته . ولكن (كرسبوس)
وكان ما كرا غدارا هون أمر ذلك الخطر البعيد عند الإمبراطور، وأهمل أمر الدفاع
أو توانى فيه ، واستنام الطاغية وتراخى حتى ألقت السفن الإفريقية رواسيها في خليج
هلسبونت^(١) ولا يرد هنا ذكر لحوادث مصر وما كان لها من الأثر في مصير الثورة بل لقد
جاء في كتاب (جبون) بعد بضع صفحات من الباب نفسه وصف لدخول الفرس
في مصر في أيام كسرى سنة ٦١٦ ليلاد وفيه يقول عن مصر صراحة "أنها كانت
الاقليم الأوحده من أقاليم الدولة لم تعثره غزوة من خارجه ولا حرب في داخله منذ
أيام دقلديانوس" وهذه عبارة يعجب لها الانسان لأن (جبون) يتقص جزءا منها
في وصفه القصير المبين لأقباط مصر في الباب الثاني . فالحق أن الإنسان كلما أمعن
في درس ذلك العصرتين له وزاد عنده وضوحا أن مصر كانت فيه من أكثر بلاد

الدولة هياجا وأيقن أن أمورها كانت في اضطراب يكاد يكون مطردا منذ انعقد مجلس (خقليونية)، وما أكثر الأدلة على ذلك الاضطراب في شأيا كتاب (حنا القيسوى) وفي كتب أخرى مثل (تاريخ بطارقة الأسكندرية) الشهير الذى ألفه (رينودو)، وهذه الكتب تصف اضطراب مصر غير تعرض للقصة التى نحن بصددھا قصة هرقل ذاتھا .

وليس هذا موضع البحث في حوادث تاريخ مصر في القرنين الأخيرين من حكم الرومان . كما أنه ليس موضع البحث في المراجع التى يرجع إليها في ذلك التاريخ . وبقينا أنه اذا جاء الوقت الذى يكتب فيه تاريخ هذا العهد كتابة وافية ظهر أن ذينك القرنين كانا عهد فضال متصل بين المصريين والرومانين، فضال يذكيه اختلاف في الجنس واختلاف في الدين، وكان اختلاف الدين أشد أثرا فيه من اختلاف الجنس . إذ كانت علة السلل في ذلك الوقت تلك العداوة بين (الملكانية) و(المونوفيسية)^(١) وكانت الطائفة الأولى كما يدل عليه اسمها حزب مذهب الدولة

(١) لم يكن المتوفسيون فيما بينهم وحدة بل كانوا أجزا يشهد بذلك ما كان من الخلاف بين (تيودوسيوس) الرجل العالم و(جايان) القبطى وفضالهما على ولاية البطرقة يعقوبية في أوائل القرن السادس وكان كل الرهبان مع (جايان) وقد بزه (تيودوسيوس) فقام بالصلاة في كنيسة (مار مرقس) وقصد الولاية قبله ولكن الناس ثاروا عليه وأزروه عن عرشه ولكن ما كاد (جايان) على البطرقة حتى تدخلت (تيودورا) في الأمر فأرسلت (ناريس) ليخلصه ويعيد (تيودوسيوس) وأعقبت ذلك ثورة بين الناس وقُتل قتال في شوارع الاسكندرية أُرقت فيه الدماء واشترك فيه الناس جميعا حتى النساء فكن يرمين بالآجر من أعلى المنازل على رموس الجنود الغرباء الذين يتقاتلون في الطرق وقد ثارت الحرب الأهلية في أيام (جستن) الأول بين حزب كان يعتقد أن جسم المسيح فان يفسد وأكثر يعتقد أن جسمه باق لا يفسد ولا يفسد (جستيان) (زويوس) ولاية الدين ثار الناس وغلبوا جنود الروم فلجأ إلى أن جعل (أبوليتاريوس) واليا للديانة وطريقا في أن واحد فنشأت عن ذلك مذبة أمر بها المهران من محاربة وهو في سلاحه وعتة حربه فجرت الدماء من المصلين من القبط وقد أخذ (جستيان) أمرا يريد به الإصلاح في مصر ولكنه كان أمر سيء مستند إلى رعية من عبيد ويغهم من سياق كتاب (حنا القيسوى) أن حزب (جايان) كان لا يزال موجودا في وقت كتابة ذلك الكتاب ولكن القبط تركوا تدريجا عقيدة جايان في أن جسم المسيح لا يفسد ولا يفسد وظل على اعتقادهم رأى (تيودوسيوس) في أن جسمه يحكم البشر . وقد اقتبس (لوكيان) توقيع خطاب كتبه (خيل) وهو البطريق السادس والأربعون وتوقيمه هو "خيل بمشيئة الله مطران الاسكندرية بطائفة التيودوسيين" وهذا يكون في القرن الثامن للبلاد وتوقيعات الكتب القبطية في القرن السابع كانت على هذه الصورة عنها ويقول (ساويرس) إن القبط هم (التيودوسيون) .

الأمبراطورية وحزب الملك والبلاط ، وكانت تعتقد العقيدة السنية الموروثة وهي ازدواج طبيعة المسيح على حين أن الطائفة الأخرى وهي حزب القبط (المنوفيسيين) أهل مصر كانت تستبشع تلك العقيدة وتستفظعها وتحاربها حربا عنيفة في حاسة هو جاء يصعب علينا أن نتصورها أو نعرف كنهها في قوم يقولون بله ممن يؤمنون بالانجيل . فالحق أن روح التعصب الشديدة التي ثارت بين مزقوا جسم (هيباشيا) قطعاً في المحراب كانت لا تزال كامنة في القلوب لم تتغير غير أنها بعد أن كانت تدفع إلى التنكيل بفتاة جميلة يعزى إليها ذنب الوثنية صارت تور بفرقتين كل منها تدعى أنها ابنة المسيح وترى الأخرى بأنها من نسل الشيطان . وفوق هذا قد كان يزيد الأمر شراً ما كان بين الحزبين الأخضر والأزرق من فضال إذ كانت عداوة هذين الحزبين في مصر عداوة حقيقية بلغت أشد ما بلغت عداوتهما في أى جهة من جهات الدولة الرومانية . ولم تكن تلك العداوة ناشئة عن خلاف الدين غير أن الخلاف الديني كان يزيدها ضرماً .

حسبنا هذا القول لندل به على ما كانت عليه مصر في ذلك العصر من السلام في داخلها . أما ما يزعم الزاعمون من أنها كانت بمنجاة عن غزوات الأجانب وإغاراتهم فيمكنى لإظهار خطئه أن نذكر إغارة الفرس في أيام الإمبراطور (أنستاسيوس) حين أحرقت كل أرباض الإسكندرية كما يشهد بذلك (سعيد بن بطريق) وهو كاتب مصرى المولد . وهو يذكر أن القتال ظل قائماً بين المصريين وغزاة الفرس في مواقع يتلو بعضها بعضاً وأن البلاد عصفت بها غالب الخراب فلم تكد تبجو من السيف حتى أصابها جماعة دفعت بالناس إلى الثورة . وماذا عسانا أن نذكر عن عسف الاضطهاد وعن المذابح وما سال فيها من الدماء وتشجيع الحكام لذلك حتى (جستنيان) نفسه ، وماذا عسانا أن نذكر من الثورات الصغيرة مثل تمرد (ارستاخوس) في أيام الإمبراطور (موريقى) ومن خروج اللصوص في عصابات منظمة ومن غارات البدو وقبائل السودان وما يصحبها من انزواج دائم إذ كانت تلك القبائل إذ ذاك كما هي اليوم خطراً يهدد حدود البلاد . فئن كانت الحرب في كثير من الأحيان غير ثائرة في البلاد في الحقيقة فإن شعبها الخيف كان يترأى لها أبدا ويرفعه الآل على آفاقها .

فن الواضح إذن كما ترى أن أسبابا كثيرة أدت إلى أن تكون تلك البلاد دأمة الاضطراب . وكانت الأحزاب بها كثيرة عنيفة انخلاف فكان لأى غاز عقد العزم على غزوها أن يعتمد على أحد تلك الأحزاب التى بها . أما (نيقتاس) فقد أعانه أن (فوكاس) كان كرها عند الناس كراهة لا شك فيها . ذلك لأن جرائمه قد زادت على الطاعة حتى في نظر الرومانيين أنفسهم . وكان القبط يرونه طاغية فتاكا وكان فوق ذلك قطب سلطة أجنبية وعقيدة مكروهة^(١) كان وجودها بينهم ينقص عليهم حياتهم ويعمل عيشهم مرا . على أنه من الجائز أن (نيقتاس) أحس أن بقاءه بمصر لازم حتى بعد خروج (بنوسوس) منها لى يدعم سلطانه ويوطده . ومن سوء الحظ أن توارى تلك الفترة ليس من السهل إدراكها فإن (حنا القيقوسى) على ما يظهر يزعم أن مدّة الحرب قبل هزيمة (بنوسوس) عند الاسكندرية قد وقعت في السنة السابعة من حكم (فوكاس) أى قبل تمام سنة ٦٠٩ فتكون الواقعة ذاتها إذن قد حدثت في شهر نوفمبر من تلك السنة^(٢) وقد تكون سائر الحوادث قد استغرقت بضعة أسابيع أخرى ومعنى هذا أن (نيقتاس) قد تم له ملك مصر في ربيع سنة ٦١٠ ؛ ومن العجيب أن أمرا واحدا لا يرد له ذكر في ديوان أسقف (تيقوس) ، وذلك هو القسطنطى الذى كان الحصن (بابليون) في النضال وهو ذلك الحصن القوى بقرب (ممفيس) . فقد كان في القوة ثانی الحصون بمصر لا تفوقه إلا الاسكندرية ولا شك أنه قد كانت فيه قوة مسلحة من الجنود الامبراطورية وقد كان في وقت غزو العرب أول ما قصد اليه القائد العربى وكان فتحه فصل الخطاب في انتصار الهلال . وكل هذا واضح جلى يصفه ديوان ذلك المؤرخ حتى لا يسع الانسان إلا أن يفهم من ذلك الاغفال أن الحصن قد سلم إلى (نيقتاس) بغير حرب . فاذا صح هذا وإذا صح أن الحرب قد وضعت أوزارها قبيل ربيع سنة ٦١٠ ؛ كان من الجلى أن

(١) يقول في الأصل (accursed) ومعناها (ملعنة) .

(٢) وهذا يوافق ما روى من أن (حنا الرحوم) قد اختير بطريقا سنة ٦٠٩ في حجرة (تيودور) الذى قتل في ثورة (نيقتاس) (أنظر كتاب لوكيان) (Or. Christ.) الجزء الثانى صفحة ٤٤٤ .

(نيقتاس) لم يكن يخطر له ببال أن يسارع نحو (القسطنطينية) ، ولو فعل لاستطاع أن يصل الى العاصمة البيزنطية ويخلع (فوكاس) قبل زحف هرقل بستة أشهر، لأنه لا محل للشك في أنه كان يستطيع أن يجهز في مصر أسطولاً كافياً لغرضه هذا. حقا إن المؤرخ (قيدرينوس) يقول أن وقعة (بونوسوس) بأهل إنطاكية ومذبحته لم كانت في سنة ٦١٠ ، ولو صح هذا لكانت الحرب المصرية كلها في خلال تلك السنة ولكن هذا التاريخ لا يتفق مع سائر ما جاء في كتاب (قيدرينوس) وهو أيضا لا يتفق مع (ديوان پسكال) وكذلك يختلف اختلافا لا مجال فيه للتوفيق مع النسخة الإثيوبية المخطوطة من ديوان حنا التي عندنا . وتواريخ ذلك الديوان — ديوان حنا — على وجه الإجمال موثوق بصحتها ثقة كبيرة . وعلى ذلك فانا نرجح أن التاريخ السابق هو الصحيح ، ويصح لنا أن نجزم بأن (نيقتاس) بعد أن أتم الغرض الذي كان موفدا إليه بأن حاز النصر على ضفاف النيل قنع بالبقاء في تلك البلاد حتى يقوم هرقل بزحفه، وعمل على أن يجمع جيوش الدولة التي في مصر ويستميلها إلى جانبه ثم أن يجمع في يده أزمة موارد البلاد العظيمة من قحح وسفن وكانت القسطنطينية تعتمد عليها اعتمادا عظيما .

الفصل الرابع

ولاية هرقل

رحلة هرقل — إقامة العروبة في سلاينك — سير بالبحر الى القسطنطينية — القتال في العاصمة وموت (يونوسوس) — المناجزة بالبحر — الكنوز الامبراطورية ترى في البحر — أمر (فوكاس) ومقاتله لهرقل — حكم الموت وإيقاده عليه إقفاذا قضيما — تويج هرقل — ظهرة فيا سيق

لنصف الآن ما كان من أمر هرقل في هذه الاثناء : إتنا لا نعرف إلا السير من وصف رحلته في البحر ولا يزيد (حنا القيوسى) من العلم شيئا كثيرا على ما يذكره مؤرخو (بيزنطة) من الوصف الضئيل فانهم جميعا مثله يقصرون وصفهم على ما حدث في نهاية الأمر في القسطنطينية . غير أنه من الواضح أن سيره كان بطيئا وأنه بدأ سيره كما بدأ (نيقتاس) في قلة من السفن إذا نظرنا إلى عظم ما كان مقدما عليه، وأنه كان على سفنه جنود من الروم وجنود من أفريقية، وأنه كان عليه أن يجمع السفن في أثناء سيره ويجهز أسطولا وجيشا يكفيان لما كان مقبلا على اقتحامه من قتال (فوكاس) . وقد لقي ترعابا في الجزائر وفي مدائن الساحل التي مر بها وجاءت إليه المتطوعة ترى تنضوى تحت لوائه ولا سيما من رجال الحزب الأخضر^(١) . وليس ثمة من يذكر أن جيوشه لقيت مقاومة غير أنه ولا شك لم يخطر بباله أن يقصد الى القسطنطينية من سار بهم من جند قليل . فانه لما سافر من أفريقية سار على سواحل بلاد اليونان أو من خلال جزائرها حتى بلغ (سلاينك) فجعلها مقرا لأعماله وأقام بها مدة طويلة لا تقل عن عام وهو يجهز أسطولا وجيشا ويونق

(١) بلوح أن بعض الشك يسترى ما قام به الحزبان الأخضر والأزرق فقد كان الأزرق في أول الأمر مع (فوكاس) وكان الأخضر عليه . ولكنه نقرعه حتى قلوب أصحاب الحزب الأزرق ضمه . وقد جاء في ديوان (حنا القيوسى) ما يدل إجمالا على أن الذى نصر هرقل إنما كان الحزب الأخضر سواء أكان ذلك في مصر أم في (تراقية) وقسطنطينية .

عري المودة بينه وبين الكارهين لفوكاس في العاصمة وزعيمهم (كريسپوس) وكانت سلاينيك في ذلك الوقت كما هو معروف مدينة حصينة منيعة وكانت إحدى مدائن قليلة في مقدونية قاومت جموع الهون وسواهم من الهمج الذين كانوا يتحاون البلاد اذ ذاك . فخلق انها كانت بابا من أبواب الإمبراطورية الشرقية تشرف على الطريق الآتية من قرطاجنة وصقلية وغرب البحر الأبيض المتوسط الى القسطنطينية . ففيها اذن أقام هرقل بغير قتال كما يلوح وكان مقامه فيها عزيزا حتى أن أحد المؤرخين وهو (سعيد بن بطريق) ظن على ما يلوح أنه من أهل المدينة، ولكن يجب أن نذكر أن كل ما جاء في كتاب (سعيد بن بطريق) من ذكر حوادث هذه الثورة كان أبت وفيه خلط كثير في التاريخ وقد كان ولا شك مخطئا في هذا الزعم .

ولسنا نرى من هرقل في مدة الأشهر الكثيرة التي قضاها في (سلاينيك) إلا سعيًا واحدًا وهو أن يكمل خطته ويجمع الأمداد ويزلل الصعاب . ولسنا ندرى ما كانت الصعاب التي قامت في سبيله في ذلك العصر الذي لا نجد شيئًا من ذكر حوادثه في دواوين الأخبار وأكبر ظنتنا أنه قد أبدى فيه مثلاً أبداً فيما بعد في حرب الفرس فأعجب العالم وأدهشه من همة لا يعتريها كلال مقرونة إلى حزم وبصر بالأمور . على أنه لم يفرغ من تجهيز أمره إلا في سبتمبر سنة ٦١٠ وعند ذلك أقفل الأسطول الذي جمعه وأعد ما يحتاج إليه من المؤونة والعدة، ولم ينس أن يحمل معه آثار الأبرار

(١) نجد وصفاً بديها لمدينة سلاينيك في كتاب :

“Joannis Comeniatæ de Exeidio Thessalonicensi Narratio”

ويمكن الاطلاع عليه في كتاب “Combeficius”

“Historiae Bizantinae Scriptores Post Theophanem”

باريس سنة ١٨٦٥ صفحة ٣٢٠ وما بعدها .

فجيد فيه وصفاً شيقاً لموقع المدينة وذكرًا مفصلاً لما كان فيها من أسوار وحصون ومرافق . ويدلنا ما كان بها من طرق عظيمة وبناء شاخ وبجارة واسعة رائعة وثروة وغنى — يدلنا كل ذلك على ما كان للمدينة من كبر الشأن في نظر هرقل وقد كتبه الكاتب حوالي سنة ٩٠٠ الميلاد .

من القديسين في السفن التي في الصدر ورفع علم الصليب على رموس سارياتها وجعل فوق سيفته دمية ذات حرمة خاصة « دمية لم تحتها أيدي البشر » جعلها عند مقدم السفينة . وانتشرت أنباء الأسطول ومجيئه الى الدردنيل انتشار النار في الهشيم حتى بلغت العاصمة وما كادت حتى جهرت جماعة كبيرة من الشيوخ وأهل الدولة بالدخول في طاعة (هرقل) وكان معهم (تيودور) المجيد . ولكن يلوح أن (كريسبوس) بقى قابجا لا يحرك ساكنا في أول الأمر . ويقول (حنا التقيوسى) أن رعايا المدينة وغوغاها ثارت على الإمبراطور وشرعت تصب عليه صنوف السباب .

والظاهر أن (قوكاس) لم يكن على استعداد طيب للقاء هذه الجائحة التي ظلت تعصف بأفائه هذه المدة كلها . فلما جاءته أنباء ثورة مصر أولا كان في مرفأ الميناء عدد كبير من السفن تحمل القمح من الاسكندرية فأخذها وأسر من فيها من الرجال ومجنهم في حصن مشرف على مرفأ (الهيدومون) فأقاموا هناك ما شاء الله فلما عاد (يونوسوس) من غزوته بالفشل ولم يقدر على استرجاع مصر لم يعاود الإمبراطور سعيا يذكر في سبيل الدفاع . فكان أول ما أنذر (قوكاس) إنذارا مزعجا صوت هؤلاء السجناء من أهل الاسكندرية وقد هللوا إذ رأوا سفن هرقل مقبلة . وكان الإمبراطور عند ذلك في قصر (الهيدومون^(١)) على مقربة من الحصن فلم يكده يسمع ذلك حتى وثب الى جواده وأمرع به الى قصر اسمه (قصر الملك الأكبر) داخل أسوار المدينة وقد وقع ذلك في يوم سبت على رواية (ديوان إسكال) ولا بد أن يكون ذلك هو اليوم الثالث من شهر أكتوبر . وفي اليوم التالى بعث (يونوسوس) في جيش ومعه المركبات الحربية الملكية للقاء من يتزل الى البر من جنود (هرقل)

(١) كان قصر (الهيدومون) حصنه على ساحل البحر على نحو ثلاثة أميال الى الغرب من الباب الذهبي أحد أبواب القسطنطينية . وهذا مأخوذ عن الأستاذ (Van Millingen) في كتابه المجلة المسمى (Bizantine Constantinople) في الصفحات التي بين ٣١٦ و ٣٤١ (المطبوع في لندن سنة ١٨٩٩) والحادثة التي نذكرها في كتابنا يشير اليها الكاتب في الصفحة المرقومة ٣٢٤ من كتابه .

ولكن فرقة المركبات ثارت ووثبت بقائدها لأن (كريسبوس) كان قد استألم
 نلى حربه فهرب القائد الى المدينة والنيظ يأكل قلبه ، فلما بلغها دفعه غيظه الى
 جناية فظيمة وذلك أنه جعل يقذف بالتيران على أحياء المدينة التي حول القصر
 المعروف (بقيصر يون) فلم يقدر على إحراقه ولكنه استطاع أن يقاوم الذين لحقوا
 به من ورائه من غوغاء المدينة وأفسد عليهم معيهم فلم يخلصوا اليه وهرب
 في زورق الى مرسى في الميناء اسمه (ميناء جوليان) . غير أن أعداءه لحقوا به هناك
 وضيقوا عليه الخناق فحاول أن يقاومهم مقاومة عنيفة غير أن ذلك لم يجده شيئا إذ
 كان أعداؤه جموعا كثيرة. فلما لم يقدر على شيء ورأى الخطر منه أقرب من وريده
 قذف بنفسه في الماء فخاص به وما أن طفا مرة حتى علاه سيف شق رأسه وذهب
 بنهايه روح مارد ثائر فتاب عن أرض طالما أفسد فيها وأخرجت جثته من الماء
 فجرها الناس الى (سوق الثيران) فأحرقوها يحللها العار وتشييعها اللعنات .

وهذه القصة قصة (بونوسوس) وموته قد جمعناها من ديوان (قيدرينوس)
 وكتاب (حنا النقيوسي) و (ديوان پسكال) . ومن العجيب أنهم يتفقون جميعا فيما
 يوردونه ولا يختلفون اختلافا حقيقيا إلا قليلا فقد تختلف رواياتهم ولكن اختلافها
 ناشئ من نقص شيء أو زيادة آخر وليس فيما بينها تناقض في ذكر الحوادث . وفوق
 هذا فان مواضع الاتفاق بينهم في كثير من الأحيان واضحة تسترعى النظر وهم إنما
 يتفقون في الجوهر لا في تفصيل الوصف وهذا يدل على أنهم كتبوا ما كتبوه وكل
 منهم وحده مستقل عن الآخرين وفي هذا ما يبعثنا على الاطمئنان الى رواياتهم
 والاعتماد عليها . وليس ثمة ما يبعث على الظن أنهم رجعوا جميعا الى مرجع واحد
 نقلوا عنه .

ومنذ علم الامبراطور بما أصاب (بونوسوس) عرف أن ساعته قد دنت ولم
 يكن في نيته أن يخلع عن نفسه التاج في حين لم يكن يتوقع الرحمة اذا هو سلم لأعدائه .
 فكان أملاه الوحيد في أن يقاتل الى أن يحكم السيف حكمه . غير أن تسلل خير جنوده
 عنه لم يدع له أملا إلا قليلا فلم يبق له إلا ولاء الحزب الأزرق وإن شئت فقل

لم يبق له إلا تلك العداوة الشديدة التي كان يحملها الحزب الأزرق لأعدائه أصحاب الحزب الأخضر وما داخلهم من الحق عند ما رأوا نجاح الفئة المعادية لهم . وعلى ذلك جهز (فوكاس) أسطولا وجعل رجاله من الحزب الأزرق وجعله في ميناء (أيا صوفيا) واستعد لقتال هرقل . وإنا نأقول هنا قصة يرويها (حنا النقيوسى) ولا تعرف أن مؤرخا آخر ذكرها وذلك أن (فوكاس) و (خازن أمواله) (ليونتيوس) السورى عند ما علما أن حياتهما أصبحت بعد قتل (يونوسوس) في أشد الخطر من غوزاء المدينة أخذا كل ما في خزائن الدولة من الأموال وقذفها في البحر . فضاع بذلك في لحظة واحدة كل ما كان للامبراطور (موريق) من الثروة وما جمعه (فوكاس) من الذهب والجوهر بنصب أموال من قتل من سخاياد وما كثره (يونوسوس) من أموال وتحف وأواني نفيسة حصلها بالظلم البالغ والغصب المتعدد . قال المطران "وهكذا كان (فوكاس) سببا في وقوع الفاقة والعوز بالدولة الرومانية الشرقية" .

وكانت هذه الفعلة شفاء للفل ور يا للحقد وهى جدية بخلق (فوكاس) . والظاهر أنها وقعت في اللحظة التي لاح فيها نصر هرقل في الوقعة البحرية ولا بد أن تلك الكنوز كانت محمولة في سفينة الامبراطور حتى لا تؤخذ نها في أثناء القتال . فلما وقعت الهزيمة ألقي بها في الميم جميعا وما كان من شك في نهاية الأمر وعلى من تكون الدبرة مهما كان من شدة القتال . فهزمت سفن الامبراطور وقذف بها الى الشاطئ أو استولى عليها العدو وفر من استطاع من الجند فاستأمن في كنيسة (أيا صوفيا) . وأما (فوكاس) فالظاهر أنه عاد بصحبة (ليونتيوس) الى (قصر الملك الأكبر) فلحق به (فوتيسوس) أو هو (فوتيسوس) و (پروبس) فضربا التاج عن رأسه فتردى عنه ثم وضع هو في القيود والسلاسل وجرى به يجرأ على جانب المرفأ وقد تمزقت ثيابه كل ممزق . وعرض هناك على جنود الجيش والأسطول المتصرين ثم اقتادوه بين التهليل الى حضرة الفاتح المتصرف في كنيسة (الرسول توماس) وصيحات اللعن الصاخبة تصدع أذنيه .

ومن الخائز أن (هرقل) اختار هذه الكنيسة ليصل فيها شكرا لله على ما أولاه ولم يختار كنيسة (أيا صوفيا) إذ كان بها عدد عظيم من فر من الحزب المقهور ولهذا لم تكن تستوعب لجمع كبير فوق ذلك أو لحفل ديني . ولسنا في حاجة إلى أن نكلف خيالنا شططا ليصور لنا كل ما جرى بين (فوكاس) و(هرقل) وحسبنا أن تصور كنيسة نفخة تزدحم برجال الدولة من قواد وشيوخ وجنود، ويقوم من رجال الدين مثلوا في ثيابهم السنية حول المحراب وقد وضعت عليه آتية الذهب، ومن حولهم يدوى المكان بأصدااء النشيد نشيد الشكر لله، ثم يدخل (فوكاس) مكبلا بالقيود .

لبث الامبراطور المخلوع برهة أمام تابعه المتصروع وصفهما (فيدرينوس) وصفا مشهورا فهرقل قتي في زهرة العمر إذ كان في نحو الخامسة والثلاثين وهو من بيت نبيل وكان ربعة لا هو بالقصير ولا بالطويل متين البناء عريض الصدر له قوام قوى مفتول . وكان شعره أشقر وكذلك لحيته وكان وجهه ناصعا منيرا له عينا لونهما صافي الزرقة وتعلوه وسامة بديعة . فكان ظاهره ينم عن رجل صادق صريح عايه وقار وهيبة قوى في جسمه وعقله تبدو على وجهه سيماء الشجاعة والحزم والقدرة ولعله كانت تبدو عليه كذلك صفة أخرى ذكرها (سعيد بن بطريق) ألا وهي أنه لا يعبأ بما يرتكب في سبيل إتمام قصده . أما (فوكاس) فكان في مثل قامته ولكن هذا كل ما كان بينهما من الشبه . فقد كانت صورته كريهة مما بها من العاهات وكان لا لحية له، يعترض وجهه ندب جرح قبيح غائر فيه، وكان ذلك الندب يحمر أو يربد كلما ملكته سورة وثارت تأثيره . وكان حاجباه بارزين يقرنان فوق جبهة خفيضة من فوقها جمعة من شعر أحمر ومن دونها عينا تومضان وميضاً وحشياً . وكان بذئ اللسان، مدمناً للخمر مقبلا على المعاصي قاسي القلب لا يتحرك قلبه بشفقة إذا ما عذب أو سفك الدماء . هذه صورة ذلك الجندی الذي سلط على الدولة الشرقية سوط عذاب ثمانى حجيج ثم جاء عند ذلك ليحاسب على ما جنت يده . قتل عليه كتاب ذنوبه وكشفت منه جريمة بعد أخرى وقال هرقل "أهذا سبيل حكك ؟" فكان رده "وهل أنت من يحكم خيرا من هذا ؟" .

حكم عليه بالقتل وأنفذ فيه ذلك وارتكبت في قتله مشكلة فظيمة ولمعمرى أن تلك المثلة لم تكن من عيب في (هرقل) أو قسوة في خلقه بل كانت من عيب في المعسكره وما كان معروفا فيه من العادات . على أنها لم تكن أقطع مما كان مباحا في قانون بلادنا^(١) من تقطيع الأوصال وقطع الجسم أرباعا . قطعت أعضاء (فوكاس) فقطعت يده أولا ثم بتر ذراعه وتلا ذلك تشويه آخر ثم قطع رأسه بعد ذلك ووضع على قضيب وعرض في أكبر طرق المدينة . أما سائر جسمه فقد سحب على الأرض الى ميدان سباق الخيل ثم الى سوق التيران وأحرق في الموضع الذي كان فيه رماد (بونوسوس) ولما يكدر يبرد وأحرق عدا ذلك علم الحزب الأزرق (وليس الأخضر كما زعم جيون) وجرى بمثال (فوكاس) حملوه في ميدان السباق في موكب استهزاء يحمله جماعة يلبسون الثياب البيضاء الكهنوتية وفي أيديهم الشموع موقدة حتى رموه في النار . وقد قال قائل " قد أحرقوا (فوكاس) و (ليونتيوس) و (بونوسوس) و ذروا رمادهم في الهواء إذ كان الناس كلهم يكرهونهم " .

وألبس هرقل التاج ، كما يقول (حنا النقيوسي) وما كان راغبا فيه وذلك في الكنيسة عينها كنيسة (القديس توماس) وعاد بعد أن أدى الصلاة ناهبا الى القصر وجاء أعيان المدينة يؤدون له الولاء ويقول (قيدرينوس) إن نتويجه إنما حدث في كنيسة (القديس اسطفن) وهي متصلة بالقصر في حين أن (ديوان پسكال) يذكر أن نتويجه حدث بين حادثه إحراق (فوكاس) وبين إحراق تماثله ولا يذكر مكانا لذلك وهذا فيه من الخلط ما فيه . ومن العجيب أن ديوان (حنا النقيوسي) يؤيد قصة تردد (هرقل) في قبول التاج وأن (ديوان پسكال) وسائر مؤرخي فيزنطة يؤكدون وقوع ذلك التردد . على أنه لم يلبث أن زالت مساوسه وأعلنت ولايته للأمر إمبراطورا للدولة في اليوم الخامس من شهر أكتوبر سنة ٦١٠ وأصبحت عروسه المخطوبة (فابيا) أمبراطورة للدولة وصار اسمها (أودوقيا) .

(١) يقصد بلاد الانجليز بلجا (المغرب) .

والظاهر أن (نيقتاس) لم يعمل على أن يتصل بهرقل عند القسطنطينية على خلاف ما جاء في ديوان حنا مما يدل سياقه على أن (نيقتاس) كان في العاصمة عند ما خلع (فوكاس) ولا بد أن يكون الصواب ما ذهب إليه (زوتيرج) من أن ذكر اسم (نيقتاس) في هذا الوضع إنما كان نتيجة سهو وقع فيه الكاتب أو الناسخ وأن الصواب هو (كريسپوس) ولو كان (نيقتاس) ترك مصر حقيقة ولحق بهرقل فاشترك معه وتم له ما ابتغى لما خفى الأمر على أحد ولما جاء ذكره عرضا في غموض وإبهام . على أنى لا يسعنى إلا أن أخالف (جبون) حيث يقول "كانت رحلة هرقل سهلة موفقة وأما سير (نيقتاس) فقد كان شاقا عسيرا ولم يتم حتى كان النضال قد انتهى فخضع للقضاء الذى حبا صديقه ولم يظهر أقل تألم مما كان" .

وما هذا القول إلا قلبا للحقيقة كما بينا فإن مسير نيقتاس هو الذى كان سهلا موفقا على وجه الإجمال وقد بلغ مقصده الذى رعى إليه منذ ملك مصر على رغم ما اعترض سبيله من الأخطار وما لقي من العوائق بوقوف (بونوسوس) في وجهه . وقد وقع كل ذلك قبل أن يستطيع هرقل أن يزحف من (سلانيك) على العاصمة بزمان طويل . فما سبق نرى من العدل أن قول إن هرقل لاقى عقبات ومصائب في رحلته وكان عليه أن يقهرها ولكن ليس في أيدينا من وصفها شيء ولا نستطيع أن ندركها أو نعرف حقيقتها .

الفصل الخامس

مصر في حكم الأمبراطور الجديد

يقع نيقثاس على حكم الإسكندرية — سياط — قصص في تاريخ مصر — اعتماداً على تراجم البطارقة —
(حنان الرحوم) والمجاعة الكبرى — سفن القمح التي تملكها الكنيسة — ولاية بطارقة القبط

أرسل الأمبراطور إلى نيقثاس يشته في حكم الاسكندرية وإن شئت قلت إنه جعله نائباً عن الملك في مصر . وأصبح أصحاب (فوكاس) بين قتيل قضى عليه أو طريد مبعود أو مرتد ترك الجانب الخامس وهجره . فكان هم (نيقثاس) أن يعيد للحكم المدني الروماني نظامه وأن يعيد للجيش الروماني مكانه وكان هذان آتني الدولة الرومانية تحتفظ بهما بملك مصر وكان الحكم المدني والجيش كلاهما في يد السادة الحاكمين ليس فيهم أحد من أقباط مصر أهل البلاد . فكان ذلك الحكم من هذا الوجه أشبه شيء بحكم الانجليز في الهند على أنه يختلف عنه اختلافا عظيماً كان سبباً في القضاء عليه . وذلك أن حكومة مصر لم يكن لها إلا غرض واحد وهو أن تبتز الأموال من الرعية لتكون غنيمة للحاكمين ولم يساورها أن تجعل قصد الحكم توفير الرفاهة للرعية أو ترقية حال الناس والعلو بهم في الحياة أو تهذيب نفوسهم أو إصلاح أمور أرزاقهم . فكان الحكم على ذلك حكم الغرباء لا يعتمد إلا على القوة ولا يحس بشيء من العطف على الشعب المحكوم . وكانت في يد الحكام عاصمة البلاد الاغريقية كما كانت في يدهم العاصمة المصرية القديمة منفيس وحصنها العظيم حصن بابلون الروماني على الشاطئ الشرقي من النيل . وكذلك كانوا يملكون مدائن عدة حصينة إلى بعضها بعضاً بين أسوان في الجنوب والقرما في الشمال . وكان جنود

(١) تجد وصفاً لأبس به عن (نيقثاس) في كتاب هـ . جزر .

الحكومة وجباة ضرائبها ينتشرون من تلك المدائن يظهرون هيبة السلطان ويجمعون الأموال على حين كان تجار الروم واليهود يحلون حيث شاءوا تجميعهم جنود الربط ينافسون الأقباط في التجارة منافسة شديدة .

وكانت الاسكندرية من أشق بلدان العالم حكما لأنها كانت مجمع أخلاط من الناس من إغريق ميزنطة وآخرين ولدوا بمصر وقبط وسوريين ويهود وعرب وغرباء من جميع البلاد، ولكن يلوح أن نيقتاس قد كسب إجلال أهل الاسكندرية وإن لم يكسب حبهم مع ما عرف عنهم من الثقل وحب الخروج . وكان من أول ما أمر به أن رفع عنهم جباية المال ثلاث سنوات فكانت تلك يدا مازهم بها زادتهم تقديرا له بعد ما رأوا من غنائه في الحرب . وليس تمت شك الآن في أنه بقي مقبلا في الاسكندرية^(١) . حقا إنا نسمع بأنه كان في بيت المقدس قبل زحف الفرس عليها ويقولون أنه أتخذ بعض الآثار المقدسة — الحربة والاسفنجة، من أن تدركه ايد الفرس ولكنه عاد إلى الإسكندرية بعد ذلك كما سنرى . فالحقيقة هي بلا شك أن هرقل أمره أن يسير إلى الشام لعله يدفع عنها الفرس ولم يكن عنده علم بمقدار ما أتوا به من الجيوش الجزارة . فلم يستطع نيقتاس إلا أن يسرع عائدا الى مصر .

ولكن من سوء الحظ أن تاريخ مصر في هذه الفترة عسير إدراكه فان ديوان (حننا النقيوسي) لا يذكر عنها شيئا وعليه جل اعتمادنا الى ذلك الوقت فإن بالنسخة التي ننقل عنها قصصا كبيرا إذ تغفل ثلاثين عاما من ذلك الوقت . وكأن يدا أئيمة قد عمدت

(١) هذا ظاهر من كتاب (ليوتايوس) ومن مراجع أخرى ولكن يلوح أن حكم (نيقتاس) في الاسكندرية لم يكن معلوما حتى لعل الأستاذ Bury فهو يأخذ عن (جيون) كما يظهر — ويقول إن (نيقتاس) كان لا يزال يميل الى أن يسير بجيوشه المسيكية في البر الى القسطنطينية ما لكا ذلك السبيل كله خلال مصر وفلسطين وسوريا وآسيا الصغرى ويقول ان نيقتاس "لم يصل الى القسطنطينية إلا حوالي أبريل سنة ٦١٢ ء ولنا ندري ماذا عاق سيره ولعله تأخر في الشام ليحارب الفرس" «تقلا من كتابه Hist. of the Later Rom. Emp. الجزء الثاني صفحة ٢١٦ هامش ٢» .

وقصة هذا السباق البري الى القسطنطينية لا تزيد على أنها قصة خيالية . فقد كان قصد نيقتاس مصر وقد بق فيها ليحكمها بعد أن فتحها باسم هرقل .

إلى ذلك الكتاب فأودت بكل ما فيه ذكر لحكم هرقل . غير أننا نجد ذكر كثير من حوادث بعض أنحاء الدولة في بعض مؤلفات الأرمين^(١) أو كتب سواهم من أهل الشرق التي كتبت في هذا العصر . ولكن ما أشبه هؤلاء بمؤرخي يزنطة في أنهم لا يذكرون إلا النذر اليسير عن مصر . على أننا نستطيع أن نلمح خلال الظلام سير الحوادث الكبرى التي عصفت بسلطان الدولة البيزنطية في مصر في أواخر حياة ذلك الامبراطور .

فاذا نحن أردنا أن نعرف تاريخ مصر في مدة الأعوام الثلاثين التي بين ولاية هرقل وبين الفتح العربي فلا مناص لنا من أن نلجأ على الأكثر إلى ما كتبه رجال الكنيسة أو ما كتبه رجال لم يمول دينية قوية تجعلهم غير أمناء في رواياتهم . فالحق أن أمور الدين في القرن السابع كانت في مصر أكبر خطراً عند الناس من أمور السياسة . فلم تكن أمور الحكم هي التي قامت عليها الأحزاب واختلف بعضها عن بعض فيها بل كان كل الخلاف على أمور العقائد والديانة ولم يكن نظر الناس إلى الدين أنه المعين يستمد منه الناس ما يعينهم على العمل الصالح بل كان الدين في نظرهم هو الاعتقاد المجرد في أصول معينة . وكان الناس لا يكادون يحسون بشيء اسمه حب الوطن وما كانت عداواتهم عند اختلاف الجنس والوطن لتثور ويتقد لهيبها على الأكثر إلا إذا اختلف معها المنصب الديني . فكان اختلاف الناس ومناظراتهم العنيفة كلها على خيالات صورية من فروق دقيقة بين المعتقدات وكانوا يخاطرون بحياتهم في سبيل أمور لا قيمة لها وفي سبيل فروق في أصول الدين وفي فلسفة ما وراء الطبيعة يدق فهمها ويشق إدراكها . فحق على مصر المسيحية قول الشاعر (جوثال) إذ يصف ما كان بين قومه من النزاع والشقاق على أيها أفضل في العبادة عبادة التماسيح أم عبادة القطط إذ قال "كل مكان يكره الآلهة التي لجبانته ويستعد أن الآلهة الحقيقية هي التي يعبدها هو"^(٢) . لقد تغير الزمان ولكن الناس هم هم لم تتغير

(١) نجدتنا بأسماء المؤرخين من الأرمين في "الجريدة الأسبوعية" في المجموعة السادسة من عام ١٨٦٦

المجلد السابع ص ١٠٩

Numina vicinorum. (٢)

Odit uterque locus, cum solos credat habendos.

Esse deos quos ipse colit.

طباعهم . ومنذ كانت الأحزاب ومناظراتها قائمة على ما كان في الدين من شيع وفرق كان جل آثار العصر وما تخلف من كتبه تراجم حياة القديسين والبطارقة وقلما نجد فيها ذكرا لأهل الحرب أو السياسة ، وعلى هذه الآثار نعتد في معرفة تاريخ مصر في ذلك العهد .

كان في مصر في ذلك العصر ما كان فيها منذ مجلس (خلقيدونية) في سنة ٤٥١ وذلك أن كلا فرقتي المسيحية بمصر كان لها بطريقة وكانت أمورها الدينية مستقلة . ولكن هذا لم يذهب بشيء من شدة الخلاف الثائرين الأحزاب ولم يقلل من متاعبه . تقول هنا للمرة الثانية أن الحزبين بمصر كانا يعرفان باسمين مشهورين : أولهما حزب اليعاقبة وهم القبط ، والثاني حزب الملكانية^(١) وهم حزب الملك وكان اليعاقبة على مذهب (المونوفيسيين) وأكثرهم وإن لم يكونوا جميعا من المجلس المصري^(٢) على حين كان الملكانيون يتبعون المذهب الذي أقامه مجلس (خلقيدونية) وكان أكثرهم من أصل إغريقي أو أوربي . ونجد إجماعا من المؤرخين وفيهم (ساويرس الأشمونيني) على أنه ما ولى إمبراطور إلا سار على سنة القضاء على مذهب اليعاقبة في مصر

(١) وهذا الاسم مأخوذ من أصل (ملك) وهو أصل (مشترك) في اللغات السامية كلها ويطلب على الضن أن لفظ (الملكانية) المستعمل في مصر مأخوذ عن السور بآية وعلى ذلك فليس ثم من خلط في استعماله قبل أن يفتح العرب مصر .

(٢) ويدلنا على ما كان لقبط من الشأن حتى في الإسكندرية ما جاء في كتاب (بروكوبيوس) (المطبوع في أينا سنة ١٨٩٦ صفحة ٢٢) فانه لما انتار (حسنيان) الطران (بولس) للاسكندرية جعل له الأمر على الحاكم (رودون) وظن ذلك يرقى الى طاعة أعيان المدينة لمجلس (خلقيدونية) وكان أول ما أنامه (بولس) أن أمر بقتل الثماس (يسوس) وهو قبطي كان يكتب بالقبطية وكان أكبر عاقي في سبيل سياسة الإمبراطور . ومات (يسوس) وهو يعذب ثمار الناس غاضبين ولم يجد حسنيان وسيلة تهدئتهم إلا أن عزل (رودون) ثم أمر بقتله في القسطنطينية ولم يفته دفاعه عن نفسه بأظهار ثلاث عشرة رسالة أنه من الإمبراطور يأمره فيها بأن يطبع أمر (البطريق) .

وجاء بعد (رودون) حاكم آخر اسمه (ليريوس) فسلم رجلا اسمه (ارنيوس) كان أكبر عامل على قتل (يسوس) وهذا ثم الانتقام للقس القبطي ويقول (لكيان) أن (رودون) هو الذي أمر بقتل (يسوس) ولكن ماله إلى الحزب الملكاني واضح ووضوح شهادة (بروكوبيوس) على البطريق بولس .

قضاء لا هودة فيه ولا رحمة . وكان العاقبة لا يرضون إلا بأن يحوا كل أثر من آثار مذهب (خقليونية) .

وقد سبق ذكر مقتل البطريق الملكاني (تيودور) عند فتح (نيقتاس) للاسكندرية سنة ٦٠٩ فقد كانت ثورة (هرقل) ثورة على السلطان الإمبراطوري في القسطنطينية وكان القبط باشتراكهم فيها يؤملون بلا شك أن يجدوا في الحاكم الجديد سيرا أرفق بهم مما كانوا يجدونه من عسف (فوكاس) . والحق أنهم لم يشعروا بخيبة بالغة في أول الأمر فإن البطريق القبطي (أنستاسيوس) بقى على كرسيه ست سنوات بعد خمس قضاياها في مدة الثورة حتى توفي في ٢٢ كيهك (أى ١٨ ديسمبر) من سنة ٦١٦ للبلاد . واستطاع الأقباط عند ذلك أن ينشئوا في الاسكندرية بعض الكنائس أو يعيدوا بناء أخرى مثل كنيسة (القديس ميخائيل)

(١) وقد أخطأ (شارب) في زعمه أن (تيودور) كان مطرانا (مدة السنوات الثلاث الأولى من حكم هرقل) : انظر "History of Eg. under the Romans" صفحة ٢٤٠ على أنه جاء في ديوان بسكال أن في هذه السنة (سنة ٦٠٩) قتل بطريق الاسكندرية (قتله أعداؤه) . وربما كان يقصد القبط وفي السنة نفسها نصب (زكرياس) بطريقا على بيت المقدس .

(٢) يظهر أن هذا التاريخ أقربها للصواب . على أن ضبط التاريخ هنا كما هو في سائر المواضع من أشق الأمور . ويقول (أبو البركة) إن (أنستاسيوس) توفي سنة ٦٠٤ وجاء في (الديوان الشرقى) أن وفاته كانت سنة ٦١١ بعد ولاية اثني عشر عاما ومائة وتسعين يوما . وجاء في كتاب (الكليس) أن ذلك كان بين سنة ٦٠٧ ، سنة ٦١٩ ولعل هذا أقرب للحقيقة من سواء — لكننا من جهة أخرى نرى (الديوان الشرقى) وهو يورد في صراحة أن قدوم بطريق (أطلاكية) اليقوبى على (أنستاسيوس) كان في السنة التي خرب فيها الفرس بيت المقدس أى سنة ٦١٥ ومن جهة أخرى نرى (ساويرس) يورد أنه غزوة الفرس لمصر (وقد كانت سنة ٦١٦) حدث بعد موت (أنستاسيوس) وهاتان الزاويتان يمكن التوفيق بينهما باتخاذ التاريخ الذى اتخذناه في كتابنا وذلك أن نجعل وفاة (أنستاسيوس) في ديسمبر سنة ٦١٦ وإن كان (الديوان الشرقى) يتقاض رواية نفسه بأن يجعل موت (أنستاسيوس) في سنة ٦١١ (انظر ذيل الكتاب المرقم بحرف (ب) وفيه كلام أكثر تفصيلا عن مسألة ضبط التواريخ) .

(٣) عن كتاب (ساويرس) الذى نقل عنه (لجان) في كتابه (Chron. Or.) (الجزء الثانى صفحة ٤٤٤) ويذكر (الديوان الشرقى) فرق ذلك أن (أنستاسيوس) لم تقصر مهنته على أن يبنى كنائس جديدة بل إنه أرسى الى القبط كثيرا بما كان قد استولى عليه الملكانيون من كنائسهم وما كان يستطيع هذا الولا أن عضده (نيقتاس) وأورزه الإمبراطور .

وكنيسة (القديس انجيلوس) والقديسين (كرماس) و (دميان) هذا عبدا أديرة ملة .
 وكان (انستاسيوس) ينصب القسوس ويعتمد المطارنة ولكن لا نفس مع ذلك أن
 الملكانيين كانوا لا يزالون محفظين بسططانهم في العاصمة ولم أكبر الكنائس فيها .
 وليس ثمة ما يدعو الى الشك في أن هرقل كان حريصا كل الحرص على أن
 يستميل قلوب أقباط مصر . وكان (نيقتاس) في الوقت عينه يرى لزما عليه أن
 يميزهم على ما قدموه من خدمة فإذا كانت حكومة بيزنطة قد أقامت بطريقا ملكانيا
 بدلا من (تيودور) القتل فإنها اختارته رجلا أوصى به (نيقتاس) إيصاء خاصا^(١)
 وكانت حياته الماضية وخلقه بحيث جعله موضع إعجاب اليعاقبة حتى يحصلوه
 في حياته وعظموه بعد مماته إذ اتخذوه أحد القديسين الذين تتخذ أسماؤهم في التقويم
 القبطي . ومن العجيب أن (نيقتاس) جاء بعد ذلك فساعد مساعدة كبرى في التوفيق
 بين (المونوفيسيين) من أهل الشام وبين الكنيسة القبطية وهذا يدل على أنه كان
 يميل للأقباط ويعطف عليهم وأنه لم يكتف بأن يسلك معهم مسلك الاعتدال
 والتسامح .

وكان المطران الأكبر الملك الذي عين حديثا هو (حنا الرحوم)^(٢) وهو
 المحسن . وقد أطلق عليه ذلك اللقب لما كان يأتيه من أعمال البر والإحسان ولكن
 كرمه لم يكن فوضى فانه بعث من حوله ليجوسوا خلال المدينة فيأتوه بنجر "سادة
 ومساعدية" فلما سألوه عما يعنيه بقوله أجاب قائلا (أقصد من تسمونهم أتم
 " الفقراء والمساكين " وأسميهم أنا " السادة والمساعدين " لأنهم في الحق يساعدوننا
 ويمنحوننا ملكوت السموات) . وعلى هذا كتبوا له صحيفة بأسماء الفقراء فأجرى

(١) انظر كتاب (جليز) "Leontios Von Neapolis" (الجزء الثاني صفحة نمرة ٢١٠)
 (فلة من حياة حنا الرحوم تأليف (حنا مكوس) و (مغرونيوس)) .

(٢) جاء في (سميون) وهو قول عجيب فيعظم عجيب " كان إحسان (حنا الرحوم) الذي لاحد له صادرا
 من أحد بواعث ثلاثة فاما أن يكون من جهل ونوف في العقيدة وإما أن يكون من حبه لبر وإما أن
 يكون من سياسة برهانيا " ويظهر أنه يظن أن في أيام حنا أصليت كنائس الإسكندرية للكانوليك واضطهد
 مذهب المونوفيسيين وهذه عبارة تبعد عن أن تصلح على هذا الصبر هذا أكبر من أى عصر آخر .

عليهم كل يوم رزقا وبلغ عددهم ٧٥٠٠ ، فلما رأى (نيقتاس) أن البطريق تجرى يده بالعطاء جريان البحر نفس عليه ذلك وجاءه يوما فقال " أن الدولة محتاجة أشد الحاجة الى المال . وان ما عندك من المال يأتي إليك عن رضا لا يؤذى أحدا فابحث بما عندك إلى بيت مال الدولة " فقال له البطريق "إن ما تقدمه لملك السموات يجب ألا نبذله لملك في الأرض ولست بمعطيك شيئا عن رضا . ولكن خزانة الله تحت سريري هذا وأنت وما تختار لنفسك " . فدعى نيقتاس بحراسه وأمرهم أن يأخذوا المال من تحته . وفيما كانوا خارجين رأوا قوما يحملون في أيديهم أواني صغيرة كتب عليها "أحسن العسل" وأخرى عليها "عسل لم يدخن" فسألهم نيقتاس أن يعطوه واحدة منها لطعامه فهمس القوم في أذن البطريق انه فيها ذهباً فأرسل حنا آنية منها الى نيقتاس مع رسول ، وأرسل اليه ألا يفتحها إلا في حضوره . ثم قال إن كل الأواني التي رآها وهو خارج لم تكن إلا مملوءة بالمال . فلم يسع نيقتاس مع هذا إلا أن ذهب الى البطريق ورد إليه كل ما أخذ منه من المال وكذلك رد الآنية . ثم بعث اليه بمال آخر من عنده .^(١)

ومثل هذه القصص تظهر على الأقل ما كان لرئيس الدين بالامسكندرية من سلطان وما كان لديه من موارد المال وإنه لمن المستطوف أن نعلم كذلك أن الكنيسة كانت تملك أسطولا من السفن التجارية وقيل إن إحدى تلك السفن ساقها الريح عن طريقها وكان عليها عشرون ألف مد من القمح^(٢) فبلغت السفينة سواحل بريطانيا وكان بها خبط شديد ثم عادت تحمل من هناك القصد يرفقاه الريان في (بنطابولس) . وجاء في موضع آخر أن جمعا من السفن يبلغ الثلاث عشرة سفينة عدا يحمل كل منها عشرة آلاف مد من القمح ، ذهب كل ما فيها ضياعا في البحر الادرياي في أثناء عاصفة وكانت كلها ملكا للكنيسة وتحمل مدا القمح حولة

(١) جاءت هذه الأخبار في كتاب (ليوتيتوس) ونجد رواية أخرى وهي مما يحتمل وقوعه جدا وفيها يقال أن (نيقتاس) طلب المال بأمر من هرقل وكان في حاجة اليه ليصلح به الجيش (أنظر كتاب (بيير) "Hist. du Bas Emp." طبعة سان مارتن الجزء الحادي عشر في صفحتي ٥٢ - ٥٣) .

(٢) نحو كليل (الوية) أو هو أقرب الى الخمس الاروب .

أخرى من الفضة والمنسوجات الدقيقة وسوى ذلك من ثمين المتاع . ولا يمكن أن يشك أحد في أن الكنيسة كان لها قسط من تجارة القمح العظيمة التي كانت رائجة بين الاسكندرية والقسطنطينية . وكان جستنيان قد أعادها نظامها ورواجها .^(١) وكان للكنيسة فوق ربح هذه التجارة وفوق ما كان الناس يهبونها طامعين مختارين أوقاف من أرض الزراعة تؤتي أموالا عظيمة . فليس من العجيب إذن أن نرى (حنا الرحوم) يدهش الناس بانفاقه وكان (أندرونيكوس) الذي صار بطريقا للقيط بعد (أنستاسيوس) وأدرك عهد (حنا الرحوم) مدة أشهر لا يقل عنه شهرة بثرائه وكثرة إحسانه .

بقيت مصر وفيها بطريقان للذهنين مدة وكانت خطة هرقل في مبدأ أمره أن يوفق بين هذين المذهبين العظيمين الذين اقتسما أتباع الدين المسيحي في مصر . ولكن لم يستطع رئيس الدين القبطي أن يبقى في العاصمة فقد كانت العداوة بين الشيعتين وإن نحمدت ، تنقد في خفاء ويندلج منها اللهب إذا ما هب عليها أضعف ريح من الفتنة . ورأت الحكومة أن من الحكمة التفريق بين رئيسي الدين حتى لا يبقى المتنافسان معا في العاصمة .^(٢) فان (أنستاسيوس) مثلا عند ما جاء إليه بطريق أنطاكية

(١) لعل الكنيسة حصلت على ميزات خاصة في التجارة منذ منع حاكم الاسكندرية هيفاستوس في أيام جستنيان ما كان معاداة تقسيمه بين العامة (وقدره ألف ألف مة) وكانت تلك عادة منذ أيام دقلديانوس . وقد بحث ذلك الحاكم إلى الامبراطور يعيب عادة توزيع القمح ويصفها بالظلم وبأنها ليست من الحكمة . (أنظر كتاب بركوبيوس صفحة ٢١٩ طبعة آيئنا سنة ١٨٩٦) .

(٢) كانت خزائن القمح عند مرسى (فيال) بالاسكندرية عرضة للسطو والنهب كلما تارت فنة في طريق من الطرق فلما جاء (جستنيان) حصن الخزائن التي تأتي إليها السفن من النيل بأن بنى حولها سورا وكذلك كانت سفن القمح قبل عهده تبقى مدة عند مدخل الدردنيل تنظر ريح الجنوب تدفعها في سيلها ضالجا (جستنيان) هذا العائق بأن بنى عليا ترسو عنده السفن وتنزل أحمالها وتخرج ما بها في الحال ثم قعد إلى مصر في حين يحمل جماعة أخرى من السفن ذلك القمح إلى القسطنطينية إذا ما اعتدل الريح لسيرها . أنظر كتاب (بركوبيوس) في موضوع « ما بناء جستنيان » طبعة (Pal. Pil. Text Society)

الجزء الثاني صفحة ١٥٢

(٣) من اللعل أن نذكر أن المقرئ يروي أن (أنستاسيوس) " جعل مقامه في الاسكندرية " ولعل المقصود من هذا أنه كان مقبلا بقرب الاسكندرية وهذا مسلم به لا خلاف فيه ، ولكن رواية المقرئ عن هذا العصر مضطربة ولا يمكن الاعتماد عليها (أنظر ترجمة ملان من ٦٧ — ٦٩) .

كان مقبياً في دير (المانطون) وهو دير شهير على الساحل على نحو تسعة أميال إلى غرب الاسكندرية^(١) ، ومن ثم خرج في موكب مهيب للقاء ضيفة . وكذلك لم يذهب الى الاسكندرية بل أرسل يطلب قسوسه منها وعقد في الدير مجمعا أسفر عن رجوع الاتفاق والاتصال بكنيسة أنطاكية .

(١) ورد ذكر اسم هذا الدير في النسخة القبطية مرة **ΠΙΣΗΑΤΟΝ** (انظر كتاب زويجه "Cat. Cod. Copt." صفحة ٨٩ وصفحة ٩٣ وورد مرة أخرى **ΠΙΣΗΑΤΟΝ** (انظر الكتاب عنه صفحة ٣٣٧) وورد مرة ثالثة **ΠΙΣΗΑΤΟΝ** (انظر كتاب ميليتي Geog. de l'Eg. a l'epoque Copte صفحة ٥٣١) والاسم في اليونانية هو (إناتون)^(٢) أو (إناون)^(٣) ومعناه التاسع (انظر كتاب (Cotelerius) "Mon. Ecc. Gr" صفحة ٤٦٠ وصفحة ٥٢٠ وكتاب حنا مسكوس (Pratum Spirituale) وهذا الاسم يترجم في اللاتينية باسم (Ennatum) والمقرري العربي يذكر ديرا اسمه (الزجاج) مع دير (أناون) أو (المانطون) ويقول إنه مكروس باسم (مارجريس) ويرى أن الطريق فيما مضى كان عليه بعد انتخابه في كنيسة المطقة في حصن بابليون الروى أن يذهب إلى دير الزجاج ولكن هذه العادة نبذت فيما بعد وهذا يدل بلا شك على ما كان لدير (أناون) من الشأن عند الأقباط وقد زاد شأنه في تاريخ القرنين السادس والسابع وكانت جمعة (ساويرس) بطريق أنطاكية محفوفة هناك كما جاء في تحويم الكنيسة . وقد قاموا في ذلك الدير بترجمة الترجمة السبعينية للأنجيل كما حدث فيه اتحاد كنيسة مصر وكنيسة أنطاكية في ذلك الوقت . ويذكر أبو صالح هذا الدير (راجع كتاب الكنائس والديارات في مصر) طيبة (إفسس) وبشرل صفحة ٢٢٩ وهامشها) واسمه في ذلك الكتاب (هونا نادون) ويستخلص (بوله شميت) و(بربرا) أن (أناون) هو (الزجاج) وأنا ملين لما كتباه في هذا الموضوع . ويقولان إنه على تسعة أميال إلى غرب الاسكندرية وأنه كان مكروسا باسم (مارجريس) ويوحى لي أنه من الواضح أن ذلك الاسم مأخوذ من رقم البريد على الطريق فقد كان ذلك المتبع في مصر مثل ما كان متبعاً في فلسطينية فلما كان الحصن الشهيراً والقصر يسمى (المهدومون) ومعناه الساج . أما نسبته إلى (مارجريس) فأكثر غموضاً فيظهر اسمه (سلاما) في كتاب حنا مسكوس وكان غير الدير القدي ذكره (ساويرس) وهو دير (فيريوس) . ولكن هذا الاسم يجب أن يكون دير (فيريوس) أو دير (فيريوس) ولكن الحقيقة بلا شك هي أن هذا الدير مثل سائر الأديرة الكبرى كان فيه عدة كنائس داخل أسواره . وكانت هذه الكنائس ينسب كل منها إلى قديس خاص وهذا قد يسبب شيئا من الخلط . وكان في الجنوب الغربي من الاسكندرية مما يلي مريوط دير آتراسمه (بميتون)^(٤) (ومعناه الخامس) . ونقرأ عن دير آتراسمه (اجنوكا تون)^(٥) (ومعناه المائة والثانية) . (انظر مجلة "Or. chret." سنة ١٩٠١ الجزء الأول صفحة ٦٥ هامش ١) .

(٢) جاء في كتاب السيدة ا. ل بوتشر (The story of the Church in Eg.) أن بطريق أنطاكية جاء إلى مصر لانتفاضة غزوة الفرس ولكن الحقيقة أنه جاء إلى مصر ليجتمع مع البطريق القبطي =

ولكن أندرونيكوس خليفة (أنستاسيوس) شذ عن هذه السنة سنة ترك الإقامة بالاسكندرية فقد كان عند انتخابه شماسا في كنيسة (انجيليون^(١)) بالاسكندرية فبقى هناك مقبياً في صومعته المتصلة بالكنيسة مدة ولايته وكانت ست سنوات. والسبب في أنه لم يبعد عن الاسكندرية هو أنه كان من أسرة عريقة وكان له قوم من أقاربه بين حكام المدينة يمنعونهم ويعتر بهم. ولسنا ندري كيف كانت العلاقة بين البطريقين، على أن (حنا الرحوم) مات بعد أشهر قليلة من ولاية (أندرونيكوس) رئاسة الدين في القبط. ولسنا نعرف على وجه التأكيد ما إذا كان جورج^(٢) الذي ولى بعد حنا بطريقة الملكانية قد أقام في الاسكندرية أم لم يقم، وعلى ذلك فأغلب الظن أن العلاقة بين الاثنين لم تكن ذات شأن عند ذلك.

وليس من المجدى أن نأسف لأن أمثال هذه الأخبار المفصلة عن الكنيسة والتي لا تذكّر كثيراً للقارئ هي جل ما بقى من تاريخ مصر في السنوات الخمس أو الست التي جاءت بعد ثورة هرقل. ولكن قد آن لنا أن نخرج من هذه الترهات الى السبيل الواضح فزرى ما كانت تتجارب به الأنحاء الشرقية من المولة من جليل الحوادث التي بلغ صداها جوانب النيل، وكان قد جرى القضاء بأن ترعى قوة الرومانيين في مصر وتصدع جدرانها، فتمهد بذلك السبيل الى الفتح العربي. ولكن النضال الذي كان بين امبراطورية الرومان ودولة الفرس كان شائعا في ميدان فسيح، وإذا أردنا أن نعرف أثره في مصر ومصر كان علينا أن نسير وراء حوادثه وهتلبات أحواله ولو كان ذلك إلما ما غير مفصل.

== بشأن أمور متصلة بالكنيسة وكان أكبرها أمر اتحاد الكنيستين وقد جاء في الوقت نفسه عدد كبير من الناس منهم قسوس من أهل الشام مع مطارقيهم ومنهم قوم من غير رجال الدين من مختلف الطبقات لاجئين الى الاسكندرية من غزو الفرس (أنظر كتاب جزر Leontios von Neapolis) الجزء الثاني صفحة ١١٢ (١) ليس من الواضح هل اسم الكنيسة (Angelion) أو (Evangelion) وكلا الاسمين موجود ولكن لعل اسم (Angelion) هو أخف الاثنين وأسيرهما.

(٢) لا تعرف شيئا أولا نعرف إلا القليل عن (جورج) هذا سوى أنه كتب ترجمة لحياة (القديس كريسوستوم) ويقول (تيوفانس) أن مدة ولايته أربع عشرة سنة ولكنه يقض ما قال إذ يقول — ولعل قوله هذا هو الحق — أنه مات سنة ٦٣٠ بعد ولاية عشر سنوات. أما سعيد بن بطريق فيجعل رئاسة الدين شاغرة مدة سبع سنوات بين حنا وجورج ولعل هذا هو السبب في اختلاط الأمر على (تيوفانس).

الفضل الباقين

فتح الفرس للشام

ولاية كسرى ملك الفرس - موت موريث واقطاع المودة بين فارس والامبراطورية - فتح الفرس للشام - اليهود والنصارى - أخذ بيت المقدس وأمر البطريق (زكريا) - توافد اللاجئين الى مصر - أعمال (حنان الرحوم) في سبيل المساعدة - إعادة بناء الكنائس في بيت المقدس - عقد كسرى للجمع المسيحى - بعت (حنان الرحوم) الى بيت المقدس

خرج الناصر الغاصب (بهرام) على كسرى حفيد (أنوشروان) ملك الفرس العظيم بعد ولايته بأيام قلائل، وطرده من بلاده فهرب مع عمية وعبروا دجلة وقطعوا أطناب القنطرة التي اجتازوا عليها حتى لا يلحق بهم أحد من ورائهم^(١). ثم سار كسرى الى (قرفيسيا) على نهر الفرات ينوى أن يؤدى الصلاة في مشهد من مشاهد النصارى، يسأل الله أن يخلصه من أعدائه. ومن ثم يقال إنه ضرب في الأرض خاتر العزيمة، كسيف البال لا يدرى أين يمتص بالهون أم بالروم. فرمى أعتة فرسه على غاربه وجعل الحكم للقضاء^(٢)، فحمله فرسه الى حدود الروم، فترل ضيفا على القوم الذين ظلت بلاده في حرب مستعرة معهم نحو سبعة قرون.

فلقية الامبراطور (موريث) مرحبا مؤهلا، أو ببارة أدق لقد لقيه نائب عنه عند (هيراپوليس). ويقال ان الامبراطور نفسه أرسل اليه هدية لا يقدر لها ثمن من الجوهر،

(١) عن "Journal Asiatique" الحلقة السادسة سنة ١٨٦٦ صفحة ١٩٢؛ وكان عمادها

(بندوى) و(بستم) وقد قتلها ابن أخيها حسب العادة الشرقية المتبعة عند رجوعه الى العرش.

(٢) انظر تاريخ "Tarikh Regum Persiae" (لناشره و. شيكارد صفحة ١٥٤).

وأنة زوجه من ابنته (مارية)^(١١)، وأكبر من كل هذا أنه نصره وأرسل (نارسيس) بجيش جرار ليعيد إليه ملكه من (بهرام) . وحدث اللقاء عند نهر الزاب في إقليم (بلرات)، وكانت موقعة شديدة القتال، وكان فيها فصل الخطاب . فان جيش بهرام كان أقل عددا من جيش الروم فتمزق شرمزق، مع أن قائده قاتل بما كان معروفا عنه من الشجاعة والبصر بأمور الحرب . وهرب بهرام الى بلخ فأدركه بها أتباع الملك وقتلوه^(١٢)، وبذلك عاد كسرى الى عرش فارس بمساعدة الروم، واختار لحرسه الخاص كتيبة من الروم عددها ألف جندي، وبذلك حل السلام وثيقا بين الدولتين حتى لقد قيل إن كسرى تنصر، ويستدلون بما قدمه من التفأس قربانا لمشهد (مارسرجيس) وما كتبه من الرسائل إلى بطريق أنطاكية على أنه^(١٣) كان يؤثر مذهب اليعاقبة .

ولا شك أن نشأته وعلاقاته بالدولة المسيحية وزواجه كان لها أثر كبير في تخفيف وطأة العداوة القديمة الموروثة بين ديانة المجوس وديانة المسيح . ولكن الروم طلبوا

(١) هكذا يقول (ابن بطريق) و(مكنين) في حين أن غيرهما من المؤرخين يقولون إنها كانت من أصل رومى حسب ولعل (جيون) يحسبها (شيرين) ولكن القصة الفارسية (قصة حب خسرو وشيرين) تفترق بينها وبين مارية . (انظر ترجمة السيرس . أوصلى للقصة في "المجموعة الشرقية" الجزء الأول صفحة ٢٢٤) . على أن شيرين أيضا كانت مسيحية ويقول (سيبيوس) — ويسميا ملكة الملكات — أنها بنت كنيسة على مقربة من القصر الملكي . ذلك عدا أدبرة أخرى . وقد زخرت الكنيسة بالذهب والفضة وجعلت فيها القسوس والثمامة وأجرت طهم الأرزاق وأوقفت على وظائفهم وكسوتهم جانباً من الأموال العامة .

(٢) وقد جاء في رواية أنه مات مسموماً من سم قدمته له ملكة خافان النار وكانت من أقارب كسرى (انظر كتاب السيرج . ملكولم "Hist. of Persia" الجزء الأول صفحة ١٥٥) .

(٣) يذكر أبو الفرج نص الخطابات التي ترددت بين كسرى وبهرام ويقول إنه بعد هزيمة بهرام بنى الملك (هيكليان للنصاري) وجعل أحدهما باسم (السيدة العذراء) والآخر باسم (مارسرجيس) الشهيد (انظر طبعة بوكوك صفحة ٩٦ — ٩٨) وجاء ذكر القربان في كتاب (أقابر يوس) وهو يقول إن كسرى وهب الكنيسة ملياً لوابك وكأساً للشمع الرباني مع صحفته وصليبا للذبح وبجسرة للبخور وكلها من الذهب الصافي مع ستارة مطرزة على النط المحوني ومرحمة بالذهب ويقول (تيوفلاكت) إن كسرى نذر في وقت يؤسه أن يهب ملياً عظيماً من الذهب المرمع بالدر والفيروز إلى (مارسرجيس) وهو قديس كانت محبة الناس ==

المكافأة على مساعدتهم بأن تضم اليهم أرض فسيحة جعلت ملكهم بالغاً شواطئ نهر الرس . فكانت هذه الخسارة سبباً في إيلاهم كسرى وقومه ، كما كان ميل كسرى إلى المسيحية ، وهى دين غريب ، مؤلماً لكهنته . فلا شك مع هذا أن يكون قد بادر إلى العدول عن ميوله وإصلاح خطئه . فاضطر بتأثير عوامل قوية بعضها ديني وبعضها سياسي إلى أن يقطع صلته وينقض عهده مع الدولة البيزنطية ، فصرف حرسه الرومى وتغير على (ناريسيس) ، وكان على رأس الجيش في (دارا) . فاراد (موريق) أن يستل غيظ الملك ويسترضيه فبعث (جرمانوس) ليحل محل (ناريسيس) .

== حتى القبايل البدوية ويذكر المؤلف نفسه ماسبق ذكره من الهدايا التي قدمها كسرى مرة ثانية عند ما ظهر أن سيراً أو (شيرين) حلت ولداً . ويقال إن أنوشروان العظيم مع اضطهاده للسيحيين كان على صلة حسنة مع (أورانيوس) وهو فيلسوف مسيحى نسطورى معروف عند الناس بما كان ينشر من علم أرسطاليس (أنظر كتاب «Ecc. History» تأليف (Mosheim) الطبعة الحادية عشرة صفحة ٢١٨ طبعة لندن . و . ن . ج . ١٨٨٠) . ولكن مؤلف هذه القصة لا يمكن أن يكون قد قرأ أو صدق ما كتبه (أجانيوس) وكان في وقت (أورانيوس) ويصفه بأنه كان قليل العلم ميالاً للخلاف والمناظرة بكثير من إضاعة الوقت في مكاتب القسطنطينية ويقول أجانيوس إن (أنوشروان) لم يكن بالعالم بل كان جندياً باسلاً ولم يكن (أورانيوس) سوى طفيل مدمن للشراب في بلاطه . (أنظر ٨٨ . Hist Lib 2 ap. Migne. Pat. Gr. t. 88) ويذكر زكريا الميثلي أخباراً كبيرة الدلالة في شأن ما كان يلقاه المسيحيون من الاكرام في بلاط الملك الفارسي وما كان للاطباء المسيحيين من الفضل لا سيما في حل الملك على بناء مستشفى وإجراء المسالك عليه . ولم يكن هذا معروفاً في بلاد القوس من قبل (أنظر ترجمة هلوتن وبروكس صفحة ٣٣١) . (وانظر أيضاً ما سأتى ذكره في صفحة ٦٠ الهامش الأول وصفة ١٢١ الهامش الأول) ولا تزال في الهند إلى اليوم فكرة مورقة ثابتة مؤداها أن أحد أبناء (أنوشروان) واسمه مشزاد كان مسيحياً وكان الأستاذ العظيم (م) عماد الدين لالوزي الذي خرج من الدين الاسلامي ونات سنة ١٩٠٠ يقول إنه من نسل مشزاد هذا (عن مجلة Ch. Miss. Intelligencer) ديسمبر سنة ١٩٠٠ صفحة ٩١٣

(١) يحسن بنا هنا أن نرجع إلى الصفحات الأخيرة من كتاب (تيوفلاكت) فإن ذلك الكتاب يتنسى عند قرض المهددين القوس والروم وقد كان من أهل مصر ولكنا لا نجد فيه شيئاً يمكن الاعتماد عليه فلا يذكر بلاده إلا مرتين ولم يذكرها إلا ليقص قصصاً خرافية ما لئلا فيها معنى لها . وأولى تلك القصص قصة شبح عجيب خرج من الليل وهى قصة يذكرها أيضاً (حنان القيومي) — وما أعجب هذا — مع تنوير طريف (صفحة ٥٣٣) . وثانية تلك القصص قصة وقوع تماثيل موريق في الاسكندرية في ليلة مقتله . ويقول (تيوفلاكت) أن صديقاً له شهد هذا الأمر بيمينه وكان وقاداً رأى ذلك وهو عائد من حفلة عرس بعد مضي أكثر الليل . وليس يصعب علينا معرفة الملل الطليعية التي تفسر هذا الأمر .

واتفق في ذلك الوقت أن وثب فوكاس ، ذلك الرجل المشوه الفظيع بعد أن تم له الأمر في بيزنطة ، فقتل الامبراطور موريق مع كل ولده ذكورا وإناثا . ولم يكن كسرى ليطلب عذرا بعد هذا لتبرير غضبه وإثارة الحرب علانية . ولئن كان لا يزال فيعشى ، من التردد فقد زال عنه عندما بلغه أمر (نارسيس) وأنه خرج نائرا في (أداسا) ، وقسم الدولة الرومانية شطرين محترتين . ^(١) على أن نارسيس دفعته ثقة حمقاء مرة إلى أن يذهب إلى العاصمة ليزور أصحابه فيها ، فقبض عليه فوكاس وأحرقه في ميدان سباق الخيل ، ولكن كان ذلك بعد أن انتهى الأمر وسبق السيف العذل . فلما جاء (ليوس) رسول فوكاس إلى جرمانوس في (دارا) بعثه هذا معززا مكروا إلى البلاط الفارسي ، وكان معه رسائل وهدايا إلى الملك كسرى ، ولكن الملك أودع الرسول السجن وسار بجيشه إلى أرمينيا .

وليس من قصد هذا الكتاب أن نصف القتال الذي كان بين فوكاس وكسرى ، فإنه لم يكن في عصرنا الذي نصفه وليس له من صلة بتاريخ مصر ، اللهم إلا بما كان له من الآثار العامة ، ولسنا نجد شيئا تزيده على ما كتب من قبل . وعلى ذلك نحسبنا أن نذكر أن ملك الفرس بعد أن فتح أرمينيا ، وكثيرا ما كانت ميدانا للنضال بين الدول ، قسم جيشه إلى قسمين فأرسل قسما منه إلى الجنوب لفتح الشام ، وأرسل الآخر إلى الغرب ليحرق قلب آسيا الصغرى يقصد بذلك أن يصل إلى القسطنطينية . وليس توارد الحوادث بالأمر الواضح ولكنا لا يعيننا منها إلا ما كان من أمر الجيش الذي ذهب إلى الجنوب . وقد كان سيره بطيئا حتى أن فتح أنطاكية لم يتم إلا وقد صار (هرقل) ملك الدولة . وبعد فلولح أن الباعث لكسرى على خوض الحرب إنما هو الانتقام من فوكاس ، لكان موت هذا الطاغية

(١) يظهر من كتاب شيكارد (Tarikh Reg. Persiae) صفحة ١٥٥ أن هذه الثورة كانت

في وقت استيلاء (فوكاس) على العرش ولعلها نشأت من تلك الحادثة . ويقول (حنا القويسى) إن كسرى حاول أن يقتل (نارسيس) بالسم هو وجيشه وخبوله ولكن ليس من الواضح كيف كان هذا ليضمه لو أمته

مختم النضال . ولكن الملك العظيم قد عرف في حربه ضعف عدوه وزاده النجاح رغبة في المضي في سبيله ، ولم يكن سبيله إلا إخضاع الدولة الرومانية لحكمه . ولم يكن ذلك بجود خيال بعيد التحقيق ، فقد كانت جيوشه أكثر عددا وأتم عتة وأبدع نظاما من جيوش عدوه ، وكان قواده لا أكفاء لهم في جيش الروم بعد أن مات (بونوسوس) و(ناريسيس) ، وكانت خزائنه عامرة بالمال والشعب من ورائه يدا واحدة في حين كان أهل الدولة الرومانية شيعا وفرقا وخرائنها تكاد تكون خاوية .

ومع ذلك فقد كانت بلاد الشام وعرة المسالك ، وكان حصار المدن أمرا شاقا ، وكان الجيش يقضى قسطا كبيرا من السنة بلا عمل في معسكر الشتاء ، فلم يقدر خوريام^(١) قائد القرس على أن يسير إلى بيت المقدس بعد الاستيلاء على (دمشق) و(قيصرية) إلا في السنة الخامسة من حكم هرقل . وأرسل ذلك القائد على ما يلوح رسلا من مقفه في قيصرية إلى بيت المقدس يدعوه إلى التسليم لللك الأعظم ، وقد حدث ذلك فأسلم اليهود المدينة إلى قواد القرس بعد أن غلبوا المسيحيين من أهل

(١) راجع كتاب (ابن بطريق) وتعليق ميني عليه في كتاب (Patr. Gr.) الجزء الثالث المجموعة ١٠٨٢ وفيها يأتي ذكر (نراوزيه) . ويأتي اسمه في كتاب (تيوفانس) على صورتين وهما (مرفرازاس) و(سرفرازاس)^{(٨)*} واسمه في ديوان بيسكال (مرفروس)^{(١٠)*} وكذلك يأتي اسمه (شراوزيه) و(شهربرز) وهذا محرف الاسم الفارسي (شهر — وز) ومعناه (الخزير البري لللك) والخزير البري رمز لقوة الباسلة فكانت صورته لذلك ماثلة على خاتم فارس القديمة وكذلك على خاتم أرمينية . وقد كان (شهر — وز) كما هو معلوم لقباً يلقب به توكرياً ولم يكن اسماً له . وهذا القائد عيه نصب عرش القرس مرة واستقر عليه مدة قصيرة ويرف بلقب آثر ، حتى كتب الأرمن نجله اسمه (أرزين) و(وزن) و(دومنان) أو(ريكوآن) وفي كتب الاغريق نجله اسمه (دسميراس) أو(دوميراس) ونجله في صورة الصحيفة (دريوزان) في كتاب (موسى الكاهنكوتني) ونجله (دوميازان) في كتاب (تيوفانس) وكان اسمه غير هذه الألقاب كلها فهو (خوديام) . أنظر (Journal Asiatique) المجلد السادسة سنة ١٨٦٦ صفحة ١٩٧ . على أن اسم (خوديام) لا يرد في كتب مؤرخي القرس وقد حدث في المستر (بلاطس) أن أمم هذا الملك في كتب تاريخ القرس هو (كوان) وهو الخنزير أو(شهربرز) أو(شهر يار) .

المدينة على أمرهم . وما هي إلا شهر قليلة بعد ذلك حتى وثب المسيحيون بالفرس قتلوا قاداتهم وملكوا الأمر على الجنود المرابطة وأغلقوا أبواب المدينة وعند ذلك جاء (شاه - ورز) وحاصرهم ثم ساعده اليهود على هدم الأسوار، فاستطاع جنوده أن يدخلوا المدينة في اليوم التاسع عشر من محيئه . وكان دخولهم من ثقب أحدثوه في الأسوار، وأخذوا المدينة عنوة، وأعقب ذلك مشاهد مرعبة من القتل والنهب والتدمير، وكانت الضحايا عظيمة وأقرب ما قيل فيها الى الافهام قول (سيبوس) (وتوماس الأرظروني) إذ قالوا إن عدد القتلى بلغ ٥٧,٠٠٠ وعدد الأسرى ٣٥,٠٠٠؛ على أن مؤرخي ينظرة يقولون إن عدد من هلكوا كان ٩٠,٠٠٠ وهو تقدير غير دقيق،

(١) جاء ذكر العداوة القبطية التي يحملها اليهود للسحيين في كتاب (فيدرينوس) وهو يروي أن في السنة الأخيرة من حكم (فوكاس) أوقع اليهود بالمسيحيين في أنطاكية فأرسل اليهم (فوكاس) قائده (بونوسوس) فأزل بهم انتقاما و يلا تحدوه قوة تقشر من وصفها الأبدان (أنظر ما سبق ذكره في الفصل الثاني صفحة ١٤) . ولا شك أن يهود أنطاكية ساعدوا الفرس في السنة التي تلى ذلك . وكذلك فعلوا في بيت المقدس (أنظر «Corp. Hist. Bizant. Script» الجزء السابع صفحة ٧٠٨) . وأنظر المقرري «ترجمة ملان» صفحة ٦٨ ولما جاء شاهين (أوساين) في سنة ٦١٠ الى قيصرية في إقليم (فيا دوقية) نزح المسيحيون هارين ولكن اليهود استسلموا ونضوا للفرس ويتفق مع ذلك ما جاء في (سيبوس) من الأدلة وهو يذكر الأمر ذكرًا صريحا فيقول "خضعت كل بلاد فلسطين في ذلك الوقت لحكم ملك الفرس خضوعا تاما . وثار الباقون من أبناء البرانيين بالمسيحيين ودفعهم حقدهم الموروث إلى أن يتكلموا بالوثنيين تنكلا غليا ثم لحقوا بالفرس وثبتت بينهم مودة وثيقة" . وإذا شئنا أن نجد فوق هذا براهين أخرى على كراهة اليهود للسحيين كراهة لا هودة فيها فليرجع إلى كتاب (زكريا الملقب) فيه وصف لما آتاه ملوك الحبشيين في بلاد العرب من المنكرات في رعاياهم المسيحيين وكان هؤلاء الملوك يهودا (أنظر ترجمة هلتون وبروكس صفحة ٢٠٠ وما بعدها) .

(٢) جاء هذا الخبر في كتاب (سيبوس) ونقل أنه هو الذي أورده وحده دون كل المؤلفين .

(٣) يتفق في إيراد هذا العدد المؤرخون (تيوفانيس) و (فيدرينوس) و (زوثاراس) ونجده كذلك في كتاب «Terikh Regum Persiae» صفحة ١٥٥ وهو عدد يتفق مع ما أورده (سيبوس) إذا أضفنا عدد من قتل إلى من أمر ولكن جاء في نسخة مخطوطة من كتاب (سيبوس) أن عدد القتلى ١٧,٠٠٠

فقول كتاب الأرمن أقرب الى الحقيقة . على أنه من الثابت أن القتل كان بينهم آلاف كثيرة من الرهبان والقديسين والراهبات . وبعد أن قضى الفرس في المدينة واحدا وعشرين يوما في القتل والنهب خرجوا من المدينة وأوقدوا فيها النيران فغرت بذلك أوجردت مما بها كنيسة القبر المقدس وسواها من البيع العظمى التي بناها قسطنطين^(١) . أما الصليب المقدس وكان قد دفن في الأرض بنطائه الذهبي ذى الجواهر فأخرج منها وقد عزف مكانه بالتعذيب ، وأخذ هو وشيء لا حصر له من الانية المقدسة من الذهب والفضة وجعل كله غنيمة . وأسر عدد عظيم من الناس كان من بينهم البطريق (زكريا) . فاما صندوق الصليب المقدس والبطريق فأرسلوا هديتين الى مارية زوج كسرى^(٢) ، وأما سائر الأسرى فإذا نحن صدقنا ما رواه (قيدرنيوس) فقد اشترى اليهود كثيرا منهم ليمتعوأ أنفسهم بتقتيلهم . وقد قال كاتب (ديوان بسكال) وفي قوله رنة الأسرى ” إن كل هذا لم يحدث في سنة ولا في شهر بل في بضعة أيام “ وكان تاريخ هذا على سبيل البت في شهر مايو سنة ٦١٥^(٤)

- (١) اذا أردت أن ترى وصفا لهذه الأنية البديعة فانظر كتاب (Pal. Pil. Text Society) الجزء الأول وانظر قصائد (غزل صفرونيوس) في كتاب (ميني) (Patr. Gr.) الجزء الأول صفحة ٨٧ (٢)
(٢) تاريخ الفرس للكولم الجزء الأول صفحة ١٥٧
(٣) دفن الصليب في حديقة وزرعت عليه الخضر .

(٤) يقول (تيوفانيس) أن السنة الخامسة من حكم هرقل هي ٦١٠ - ٦١١ مخطئة وهذه السنة من الخليفة هي سنة ٦١٥ ويدل على هذا أن سنة ٦١١٣ مخطئة التي قام فيها هرقل بفرقة وهي سنة هجرة النبي محمد (أى سنة ٦٢٢) ويقول سيوس أنها سنة ٢٥ لحكم كسرى والنصف الأخير من تلك السنة يقع في النصف الأول من عام ٦١٥ وأما تاريخ اليوم فقد اخطأ الأمر فيه على كتاب الأرمن فيقول (توما الأظروني) إن فتح المدينة كان بعد الفصح بشرة أيام في الثامن والعشرين من (مرجاس) ويقول (دولوريه) في كتاب ” Chron. Armen. “ صفحة ٢٢ - ٣ أن التاريخين لا يتفقان فانه في سنة ٦١٤ وهي السنة التي يقول (دولوريه) إن بيت المقدس فتح فيها قد وقع عيد الفصح في ٣١ مارس فيكون بعد ذلك بشرة أيام اليوم العاشر من أبريل . في حين أن الثامن والعشرين من (مرجاس) هو يوم ٢٦ مايو ويتفق ما جاء في كتاب سيوس مع ما جاء في كتاب (توما الأظروني) ولكنه يجعل اليوم العاشر بعد عيد الفصح يقع في ٢٧ (مرجاس) ويقول المستر (Conybeare) إن ذلك يوافق اليوم العشرين من مايو ولكن عيد الفصح من عام ٦١٥ يقع في يوم ٢٠ أبريل فاذا فرضنا أن عدد ١٠ في النسخة الخطية هو تحريف ٣٠ =

من هذا نعرف أن المدينة المقدسة قد نزلت بها كوارث السيف والنار ومن لم يدركه القتل والأسر من أهلها هرب لاثنا الى الجنوب في القرى المسيحية من بلاد العرب^(١). وكانت تلك القرى جماعات وادعة فمكروا صفوها ما بلغها من صدى الدعوة الجديدة دعوة نبي الاسلام . ولعل ذلك الحادث من انتصار الفرس أهل الأوثان في بيت المقدس هو الذى نزلت بمناسبة الآية الشهيرة (غلبت الروم في أدنى الأرض وهم من بعد غلبهم سيفلون في بضع سنين^(٢)) ولكن الملجأ الأكبر للهاربين المشتتين من المسيحيين كان القطر المصرى ولا سيما الاسكندرية وكان عدد سكانها قد تزايد بمن كان يرد إليها من اللاجئين الذين كانوا لا يتقطع سيلهم منذ ابتدأت غزوة الفرس في بلاد الشام .

وقد كان كرم (حنا الرحوم) وما عنده من المال لا يكفيا لسد الحاجة الشديدة التي عمت البلد قبل أن تأتي إليها وفود اللاجئين من بيت المقدس، فما بالك بالحال وقد جاءت تلك الوفود. ثم زاد البلاء اشتدادا إذ كان فيض النيل في ذلك الصيف فيضا ضعيفا خطرا، وكانت عقباه مجاعة جرت على البلاد كلها ذيل الخراب . على أن الهبات كانت لا يتقطع مددها عن الكنيسة، وقلما جاء قاصد قصد (حنا الرحوم) "كما تلجأ السفينة الى المرفأ الذى لا موج فيه" ثم ارتد خائبا . فكان ذلك البطريق الطاهر يطعم الطعام للفقراء، وفوق ذلك بنى الملاجئ والمستشفيات للرضى والجرحى

== كان لدينا اتفاق على يوم ٢٠ مايو . وفوق ذلك قد جاء في (ديوان بسكال) أن فتح المدينة كان قرب شهر يونيه وهذا فيه الفصل في الخلاف الواقع بين مؤرخى الأرمن ولكن يجب أن نلاحظ أن (ديوان بسكال) يحصل فتح المدينة في السنة الرابعة من حكم هرقل وعلى ذلك فإن (قيدريوس) و (ساويرس) يتفقان معه على أن تاريخ فتحها سنة ٦١٤ وليس من السهل علينا ألا نأخذ بتاريخ (ديوان بسكال) ولكنا في هذا الموضع مضطرون الى عدم الأخذ به لرجحان الأدلة ضده .

(١) نجد وصف هذه الطوائف في كتاب (ريت) (Chris. in Arabia) .

(٢) نقلناها نحن من صورة الروم ولكن المؤلف أخذها من النص الانجليزى لترجمة القرآن وبه حواش من (Sale) . (المحرز) .

(٣) (ليوتريوس) في كتاب مئى (Pat. Gr.) الجزء ٩٣ مجموعة ١٦٢٥

ولم ترض نفسه أن يمتنع الأغنياء إذا هم بلغت بهم ضمة النفس أن يستفيدوا من إحسانه . ولكن هذا البذل لا يمكن أن يدوم . فلما أشد القحط وجد حنا خرائته قد أخذت تحوى . وفيما كان في شدة من أمره أصابته فتنة شديدة ، وذلك أن أحد الناس أتى إليه وكان قد تزوج مرتين ، ولهذا كان غير صالح أن يدخل بين رجال الدين^(١) . ولكنه أتى إليه بمقدار عظيم من المال وشيء كثير من القمح مهرا لكي يبيع له الدخول في زمرة رجال الدين ، وكان حنا لم يبق لديه إلا كيلان من القمح في خرائته . ولكنه لم يتردد طويلا ثم أبى أن يقبل الهبة ، بفوزى على ذلك بأن آتته بعد قليل أنباء بأن سفيتين من سفن الكنيسة تحملان مقدارا كبيرا من القمح آيتين عند رأس فاروس مقبلتين من صقلية ، وما عتما أن صارتا في المرفأ .

ولكن بر البطريق لم يكن مقصورا على مصر ولم يكن معناه إطعام الجائعين وحده ، فانه ما كادت المدينة المقدسة تنهب وتدمر حتى ذهب راهب اسمه (مودستوس) ، كان قد نجا من القتل ، بفعل ييوجوب أرض فلسطين في طلب المعونة على إعادة بناء الكنائس المخربة . وقد نجح في سعيه وعاد إلى بيت المقدس ومعه مقدار كبير من المال ، فوجد أن اليهود قد خسروا حياء القرم وتعصيدهم ، وكان القرم قد بذلوا لها في أول الأمر ثمنا لما قدموه من المساعدة ، وصار بعد ذلك المسيحيون في مكان الحظوة عند القرم . بفعل (مودستوس) على رئاسة جماعة المسيحيين في الحكم الديني والديني ، وأبج له أنب يعيد بناء الكنائس . وأرسل كسرى — كما جاء في (سبيوس) — أوامر خاصة يأمر بالإحسان إلى الأسرى ، وأن يعيدهم إلى حيث يستقرون ، وأن يرجعوا بناء بيوت الدولة ثم أجاز طرد اليهود قسابق الناس إلى إنفاذ أمره .

ويذكر لنا المؤرخ نفسه نص خطاب أرسله (مودستوس) إلى (كومتاس) (رئيس الدين في أرمينيا) بعد أن تم العمل في الكنائس . وفيه يقول "لقد جعل

(١) أنظر كتاب المسرا . ل . بوتر (Story of the Church in Eg.) الجزء الأول

الله أعداءنا أصدقاء وأنزل الرحمة والرضوان في قلوب غزائنا ، على حين أن اليهود الذين اجتروا على معاداة هذه الأمة كنى الشرقة وإحراقها قد شردهم الله من البلاد المقدس ، وقدر عليهم ألا يتزلوا به ولا يروه ، وقد أرجعت فيه بيوت العبادة إلى سابق عزها ومجدها . ” ثم جاء فيه بعد ذلك ” لقد عادت كل كنائس بيت المقدس إلى سابق سيرتها تصل في القسوس ويسود السلام على مدينة الله وما حوطا ” .

وليس بأقل غرابة من هذا ما رواه الكاتب نفسه عن مجمع عقده المسيحيون وأوصى به كسرى . ولا تزال هذه القصة محفوظة بين طيات خطاب كان أرسله الجاثليق الأرمني ومطارته ردا على رسالة جاءتهم من قسطنطين خليفة هرقل . وقد جاء في هذا الخطاب أن الملك الأعظم أمر مطارنة الشرق وأشور أن يجمعوا في بلاطه وقال لهم ” لقد سمعت أن في المسيحيين فرقين تملن إحداهما الأخرى فن يدرينا أيهما على الحق ؟ فلأتوا جميعا إلى مجلس واحد فليأخذوا بالحق وليذروا الباطل ” وقد جعل الطيب الأكبر لللك ورجلا آخر اسمه (سمباط البجرتوني) عميدين لهذا الاجتماع وكان بين من جاءوا إليه من الخواص (زكريا) بطريق بيت المقدس كما جاء سواه من ” رجال حكماء كانوا فيمن أخذ أسيرا من الإسكندرية ” . وكان ذلك المجمع أولا كثير الصخب والاضطراب ، فاضطر الملك أن يخرج منه أتباع كل الفرق التي لا تدين للذاهب التي أقرها أحد المجمع السابقة ، وهي مجمع (نيقة) و (القسطنطينية) و (افسوس) و (خلقيدونية) . ثم أمر الملك المجتمعين من رجال الدين أن يفحصوا ما تقر في هذه المجمع وأن يرسلوا إليه بما يرون في ذلك . فجاءت إلى الملك كتب عدة ينسط فيها أصحابها مختلف الآراء وجعل هو يفكر فيها ويزنها في عقله ، ثم جعل يسائل فيها (زكريا) وأهل الدين الإسكندريين ، وكانوا يقسمون له أن يقولوا الصديق . فأجمعوا على أن الدين الحق هو ما أقرته المجمع (نيقة) و (القسطنطينية) و (افسوس) ، وتبرأوا من مجمع (خلقيدونية) ، وعلى ذلك كانت حكمهم (لنوفيسيين) . ومذ سمع الملك هذا أمر أن يبحث في خزائنه ومكتبته عن الصحيفة التي كان مذهب (نيقة) مدقونا بها فوجدوها ورأوا أنها وفق عقيدة الأرمن ،

فأمر كسرى على ذلك "أن يؤمن المسيحيون في دولته جميعا بما آمن به الأرمن". وكان ممن رضى عن ذلك "الملكة شيرين التي تحب الله، وسمباط الباسل، وكبير أطباء الملك". وختمت الصحيفة التي كتب فيها المذهب الصحيح كما أقره المجلس بختام الملك الأعظم وجعلت في (ديوان السجلات) بالدولة.

وليس لدينا ما هو أكبر دلالة على ما كان عليه كسرى في معاملته للمسيحيين من هذه الرواية التي بقيت محفوظة للتاريخ في ثنايا خطاب المطارنة الأرمن، وإنا لنلمح الصدق في طجة الخطاب، وليس بنا ما يدعو إلى الشك في صحته. وكانت كتابته حوالى سنة ٦٣٨ أى بعد نحو عشرين سنة من المجمع الذى جاء ذكره فيه، ذلك المجمع الذى انعقد عقده بعد زمن قصير من فتح القوس بيت المقدس. وهذا الخطاب يصور لنا الملك الأعظم صورة غير التي ألف الناس رؤيتها، فلم يكن بالملك الوثنى المتعصب يضطهد أصحاب الصليب ويقاتلهم، بل كان على غير ذلك يبيع للمسيحيين حقهم في اعتقادهم، ويسدى غيرة وإقبالا عجيبين على فهم عقائدهم، ويعجب أشد العجب من خلافهم وتطاحنهم وتنازهم وهو ما لا يتفق مع روح دينهم، ويظهر الحرص على إزالة ما بينهم من الشقاق والخلاف. ولا تدرى أكان ذلك من حذب على ما فيه صلاح أمرهم أم كان الباعث عاياه حرصا على الكياسة في تصريف أمور الدولة. فكان يجلس معهم وهم يناظرون ويسألهم فيما هم فيه ويتدبر ما يجيبونه به. فلما أن استقر رأيه على قرار وحكم حكاه قبيل إنه تواعد بعض المطارنة أن يضرب أعناقهم ويهدم بيعةهم إذا هم عصوا ما أمر به. على أن القصة تدل في مجملها على هودة ورفق يقران من العطف على المسيحية، وهو ميل بدا منه من قبل عند ما أمر أن يعيد المشردين من المسيحيين إلى بيت المقدس والأذن لهم بإعادة بناء مآبدهم من معابدهم. وقد جاء في كتاب (حنا القيقوس^(١)) أن أبا (هرمز داس) وهو (أنو شروان) الكبير بقى مدة يضمم الإيمان بالدين المسيحي ثم عمده أحد المطارنة.

ولست ندرى ما يبلغ هذا من الحق، ولكن أثر نساء الملوك من المسيحيات وأثر الأطباء والفلاسفة في بلاط هؤلاء الملوك، جعل في قلوبهم عطفًا على المسيحية وجعلهم يعرفون عنها من العلم شيئًا كثيرًا. وفي الحق إن عجبتنا من أن القروس كانوا في حكمهم على مثل هذا الرفق لا يمجيدون عنه في معاملة الكنيسة المسيحية أشد من عجبتنا من سورة البطش التي كانت توقع بتلك الكنيسة في بعض الأحيان .

وخلاصة القول أن (حنا الرحوم) مطران الإسكندرية بذل في سبيل إعادة الكنائس في بيت المقدس إلى سابق عهدها ما يقال إنه بلغ ألف عدل من القمح والخضر وألف بغل وألف سفينة من السمك المملح وألف خابية من الخمر وألف رطل من الحديد وألف صانع . وقد كتب حنا إلى (مودستوس) في خطاب له "أعذر إليك أنى لا أستطيع أن أرسل شيئًا جديرًا بكنائس المسيح، وما كان أحب إلى أن أجيء فأعمل يدي في بناء كنيسة القيامة." ويروى عنه أيضًا أنه بعث مرة صيرًا تحمل من الذهب والفضة والثياب وما إلى ذلك مع رجل اسمه (كريسيوس) وقد تكون هذه رواية أخرى للقصة السابقة عنها . ويروى أنه أرسل (تيودور)

(١) أنظر ما سبق لنا قوله في صفحة ٥٠ (هامش ٣) ونقول إنه قد جاء في الطبري (لناشره دى جويج الجزء الأول صفحة ١٠٠٠) أن كسرى بعد أن ولي الملك بمدة يسيرة أمر المسيحيين في بلاده أن يبدوا كنائسهم وأن ينصروا المجهوس إذا استلخوا مدعيا أن (أنوشروان) أمر بمثل ذلك من قبل بناء على عقد اصطلاح مع قيصر عليه . ويقول اليعقوبى (لناشره هو تآ الجزء الأول صفحة ١٩٤) إن كسرى عند ما انتصر في أول أمره وأرسل أنبياء ذلك إلى (موريق) أرسل إليه الاميراطور ثوبيا به زخرف من الصلبان فلبسه وقد أخذ عليه الثاس ذلك . ثم أمر بإعظام المسيحيين وأقامهم في أعلى المناصب وقال إنه قد صالح ملك الروم على عقد لم يسبق له أن يسبقه مثله .

(٢) سعيد بن بطريق في كتاب ميني "Pat. Gr." (الجزء ١١١ المجموعة ١٠٨٢ وما بعده) ولا شك أن ابن بطريق مخطئ في زعمه أن هذه الحوادث وقعت قبل السنة السادسة من حكم (فوكاس) فأنها في حكم هرقل كما جاء في (فيدريوس) و(ثيوفانس) وجاء ما يقرب من ذلك في كتاب (ليونيوس) من عطاء حنا وأضاف إليه ألف قطعة من الذهب وذكر "سلوكا من السمك" بذل قوله السمك المملح في القندور .

(٣) قد وصف زكريا فتح القروس ونجد وصفه مذكورا في كتاب ميني (الجزء ٨٦ المجموعة ٣٢١٩ وما يليها) وقد نقلت عنه وكان زكريا بطريقًا لبيت المقدس من سنة ٦٠٩ إلى سنة ٦٢٨ أو سنة ٦٢٩ وأمره الفرس .

مطسران (أمانوس في قبرص) و(جرميورى) مطران العريش (رينوقولورا^(١)) و(انستاسيوس) رئيس دير الجبل الأكبر دير (القديس أنطون^(٢)) وأرسل معهم مالا كثيرا وتقدم اليهم أن يفدوا به من استطاعوا فداءه من الأسرى . وكان هذا في النصف الثانى من سنة ٦١٥

(١) كانت (رينوقولورا) مدينة على حدود مصر من جهة فلسطين ويقول ديودور الصغلى إن اسمها مشتق من قصة وذلك أنه كان في مصر ملك اسمه (أرتيساز) وكان يتخذها مئى للجرمين الذين كانت تقطع أنوفهم أو تجدع وقد سميت المدينة في مدة العرب بالعريش انظر (مذكرات كاتمبر الجزء الأول صفحة ٥٣) "Rec. de l'Eg." الجزء الثانى صفحة ١٠ و ١١ و ٢٠ وأما (شمبوليون) فإنه لا يقبل هذا الاشتقاق الذى جاء به تيودور وقد كان جدع الأنوف عقابا مرموقا في القانون اليونانى الرومانى في ذلك الوقت (انظر آب جيون لشاره بورى (الجزء الخامس صفحة ٥٢٩) ويقول (سبيوس) إن هرقل أوقع تلك العقوبة بمن اشترك في مؤامرة (أتالاريك) بعد رجوعه من بيت المقدس .

(٢) قد يكون الدير المقصود هنا هو الدير المعروف على ساحل البحر الأحمر كما يدل على ذلك وصفه وقد يكون ديرا آخر بالاسم نفسه في جبل بقرب فقط وهى مدينة على النيل بقرب قنا (انظر كتاب أبى صالح «كنايس مصر ودياراتها» صفحة ١٥٩ — ١٦٢ وصفحة ٢٨٠) وقد ذكر شارب هذا الدير (دير القديس أنطونيوس) في كتابه "Hist. of Eg." (الجزء الثانى صفحة ٣٦٨) ويقول إنه في العاصمة ولكن يلوح لنا أن هذا زعم لا أساس له .

الفصل السابع

فتح القرس لمصر

اتحاد كنيسة مصر القبطية وكنيسة الشام — سير القرس الى مصر — فتح حصن (بابليون) و(نقروس) وحصار الاسكندرية — هرب (نيقتاس) و(حنا الرحوم) — موت حنا — خيانة طالب ومعالته على فتح المدينة وهو بطرس البحري — موت (أندرونيكوس) — حال القبط مع الفاتحين — تنفيذ المزاعم السائرة بين الناس — قصة (بيزنتيوس) ومعاملة القبط — معاملة الاسكندرية — حصن القرس

في الوقت الذي كانت فيه العير التي أرسلها حنا الرحوم تقطع الصحراء آتية من مصر الى بيت المقدس في أول حريف سنة ٦١٥، أتى الى (أنستاسيوس) بطريق القبط ضيف نزل عليه وهو (أنستاسيوس) بطريق أنطاكية، وكان قد اعتزل عند غزوة القرس . وكان لقاؤهما كما ذكرنا آنفا في دير (الهانطون) على الساحل الى غرب الاسكندرية . ولعل بطريق أنطاكية كان يصحبه مطران أو اثنان من مطارنة الشام وكان قد حل في الدير من قبل مطارنة آترونها أمثال (توما الهركلي) و(بولص التلوي) وكانوا دائبين في عملهم العظيم ألا وهو مراجعة ترجمة الإنجيل السورانية ومقابلتها على النص اليوناني . وكان سواهم في مصر كثير من جاءوا اليها لاثني فانه قد هرب كل من استطاع الهروب إذ كان القرس يفسدون في الشام خوفا أن يدركهم شرهم، وكان فيهم ناس علمانيون من كل الطبقات وقسوس من جميع الدرجات ومعهم مطارتهم . جاءوا كلهم الى الاسكندرية يحنون بها^(١) فكان على ذلك من المحتمل أن تصدق الأقوال الشائعة عن وجود خمسة من المطارنة مع البطريرقين عند اجتماعهما . وقد كان من أثر هذا الاجتماع اتحاد الكنيستين الشامية

والقبطية . ولم يبق (أنستاسيوس) في مصر إلا شهرا واحدا ثم عاد إلى الشام وشهد فيها أول عهد التسامح العجيب الذي كان على ما يظهر يحل سريعا في إثر غزاة القدس عقب القتال الأول العنيف الذي كانت الدماء تسيل فيه غزارا . إذ كان القدس في حربهم غلاظ القلوب ما دام السيف في أيديهم ، وكانت غلظتهم وحشية لا يبرها عقل ولا تدعو إليها حاجة ، حتى كان يخيل إلى الناس أن جندهم لا يمل من سفك الدم . فاذا ماسد السلام وعاد الأمن صار حكمهم عادلا وديعا على غير توقع كانوا على ذلك في بلاد العرب وفي الشام وفلسطين ، وكانوا على ذلك أيضا في مصر كما تشهد حوادثها بعد حين .

استغرق فتح الشام سنتين مئة ، كان فتح بيت المقدس آخر ما كان عليهم القيام به هناك ، لم يبق بعده إلا قليل من الأمور . فلما اقترب تحريف سنة ٦١٦ كان الاستعداد قد تم لغزو مصر . ويظهر أن القائد لم يكن (خوريام) وهو (شاه - ورز) بل كان قائدا آخر اسمه (شاهين^(١)) . سار شاهين على حجة الحرب وطريقها الواضح ، وهي الطريق التي سار فيها قبيزو (أنطيوخس أبيفانس) والإسكندر الأكبر ، والتي كان مقدرا عليها أن تشهد سير عمرو بعد سنوات قليلة وهو يقود جيوش العرب .

كان أول تلك الطريق عند العريش (رينو قولورا) وكانت تتبع ساحل البحر إلى الفرما ومنها إلى ممفيس ، ثم تبلغ مجمع النهرين عند رأس مصر السفلى ، ومن (ممفيس)

(١) جاء في (الديوان الشرق) والمقريري أن كسرى قسسه هو الذي غزا مصر ولكن لعل هذا القول لم يتحر فيه الدقة . وجاء في قصة أخرى أن اسم القائد (سايين) أو (سايين) وهو شاهين ولعل هذا هو الحق وأنه لم يكن (خوريام) كما جاء في قول سيدي بن بطريق . وليس في التاريخ ما يدل على أن كسرى ترك نصره ومناحه وذهب إلى مشقات القتال في حرب مصر أو الشام ومن الطبعي أن يقال إن خوريام سار من فلسطين إلى مصر ولكن الطريق عدة في مثل هذه الأمور وهو يقول إن (روميوزان) وهو (خوريام) كان القائد الذي فتح بيت المقدس وإن قائدا آخر اسمه شاهين أمر بالسير إلى مصر وبلاد النوبة وأرسل مفايح الإسكندرية إلى كسرى وأنت قائدا ثالثا وهو (فروهان) أرسل إلى القسطنطينية . ويدل على أن شاهين كان هو القائد ما جاء في أوراق البردي الفارسية في مجموعة (رينو) انظر كتاب (قرباسك)

كانت تصل إلى (قيوس) متبعة فرع النيل الغربى، ومن هناك تسير إلى الإسكندرية. ولم يكن لدى أهل وادى النيل رغبة فى قتال شديد ولا قدرة عليه ولهذا لا نجد ذكرا لوقعة ذات شأن ولا لسمى شديد فى سبيل الدفاع عن البلاد .

ويصف مؤرخو اليونان كل هذه الحرب فى كلمة قصيرة ، إذ يقولون "جاء الفرس فأخذوا مصر كلها والإسكندرية وليبيا إلى حدود إثيوبيا، ثم عادوا ومعهم عدد عظيم من الأسرى وغنائم جليلة المقدار"^(١). ويزيد المؤرخون المصريون على تلك القصة شيئا يسيرا لا يشفى غلة، على أننا نعرف منهم أنه قد فتحت الفرما بغير كبير عناء، وأن الفرس خربوا من كائسها الكثيرة وأدبرتها^(٢). ولا يرد ذكر إخضاع حصن بابلون بقرب ممفيس ولنا أن نقول إنه كان غير محصن ولم تكن فيه حاييات من الجنود تدفع عنه - ولو أن الفرس كانوا بلا شك أهل السبق والتبريز فى فنون الحصار وحروبه - وكذلك نعرف منهم أن جيش الفرس سار فى البر بعد فتح (ممفيس) يساعده أسطول عظيم فى نهر النيل وسار متبعا للشاطئ الشرق من الفرع الأكبر الغربى، ومصر بمدينة (قيوس) فى طريقه إلى الإسكندرية^(٣).

وأما فتح الإسكندرية فقد بقى وصف شائق له^(٤). يقول كاتبه إن تلك المدينة العظمى "بناها الإسكندر كما أوصاه أستاذه أرسطو بفعل لها سورا وأجرى وراء الأسوار مياه النيل وجعل لها أبوابا قوية". وقد ظل الحصار زمنا ولم يستطع الفرس أن يدخلوا ذلك المعقل المنيع مع ما كانوا عليه من بصر بأموال الحصار. والحق أن

(١) تيوقانس وقيدريئوس .

(٢) أبو صالح صفحة ١٦٨ ونسخة خطية لساريس فى المتحف البريطانى صفحة ١٠١ وقد أشير إلى ذلك فى هامش تلك الصفحة .

(٣) قد جاء أن فتح بابلون وفتح (قيوس) كان قبل فتح الاسكندرية فيما ذكر الزاهب القبرسى حنا وكان فى وجه فى بلاد مصر وكلماته هى : « وكنت فى الاسكندرية عند ما دخل الفرس الى مصر ثم أنهم ملكوا الى قيوس وبابلون فى مدة احتلالهم لمصر » وهو يصف « الضربة والاضطراب من غزوة الفرس » فى الاسكندرية إذ هو عائد الى بلاده وقد اقتبس جزئ ذلك فى كتابه "Leontios Von Neapolis" صفحة ١٥٢

(٤) أنظر الديوان الشامى (نشرة جويدى وترجمة ت . نولدكه) . وقد اقتبس « جازر .

حصونها كانت قوية لا يكاد عدو يمد فيها مطمعا وكان ذلك الحصار في عام ٦١٧ أى بعد آخر غزوة غزاهها القدس مصر بنحو ١١٧ عاما . وقد استطاع القدس في تلك الغزوة السابقة أن يفتحوا مصر السفلى وغمرأتهم أرضها جميعا ولكنه ارتد عاجزا عند أسوار الإسكندرية^(١) . وقد قامت هذه الأسوار نفسها منذ ثمان مئتين سنة بين يدي جيوش (يونانوس) فارتدت عنها تلك الكتائب المستميتة وهى خائفة كأنما هى أمواج البحر ترتطم بصخور الساحل . وقد أراد الله أن تقوم تلك الأسوار مرة أخرى بعد ربع قرن وهى راسية قوية تحمى جيوش العرب حتى استطالت بها مدة الحصار . فمن الواضح على ذلك أن تلك الأسوار كانت فى الوقت الذى نصفه هنا لا تزال على عهدىها خطأ عظيما من الحصون والآطام ذات بأس ومنعة . ولو أتيح لها جند عاهدوا أنفسهم على الدفاع يدا واحدة لكان فى استطاعتها أن تثبت حتى يكمل المحاصرون وتفقد قوتهم ولا استطاع جندها عند ذلك أن يستحقوهم وقد أنهكت قواهم ، أو أن يرغموهم على رفع الحصار وترك المدينة ، ولا سيما وقد كان البحر من وراءها تأتى منه الأمداد تترى إليها ، إذ كان الروم لا يزالون سادة البحر الى ذلك الحين .

ولكن أنى لها ذلك وقد بعد عهدىها باجتماع الشمل وتوحيد الكلمة وصار أهلها أخلاطا مضطربة من قبط وروم وسوريين ويهود ، وجماعة من طلاب العلم ، وآخرين من اللاجئين أتوا إليها من كل أنحاء الدولة . فكان القبط والسوريون يكرهون الروم وكان اليهود يمتنون أتباع المسيح مقنا لا يسلمه من قلوبهم الخطر الداهم عليهم جميعا ، وكانوا جميعا لا يدركون أن الواجب عليهم أن يجتمعوا من كل جنس أو طبقة أو مذهب يربطهم رباط الاشتراك فى الوطن وهو الوسيلة لا وسيلة غيرها الى ضم شملهم . ما كانوا يدركوا معنى لهذا بل كانوا يسخرون منه ، فلم يكن عجيبا مع هذا أن نرى الخيانة تعمل على وقوع المدينة فى يد أعدائها .

(١) حوالى سنة ٥٠٠ ليلاد فى أيام الامبراطور (أنتاسيوس) وأحرق القدس ضواحي الاسكندرية ولكنهم لم يستطيعوا شيئا فوق هذا .

وكان الفرس في أثناء مدة الحصار يوقعون بما حول المدينة من الريف ولا سيما بما فيه من الأديرة، يشفون بذلك ما في نفوسهم من الغيظ لفشلهم. وقد جاء في الأخبار أنه كان بأرباض الاسكندرية نحو ستمائة من الأديرة لها أطام على شكل أبراج الحمام^(١)، وكان الرهبان آمنين وراء هذه الحصون واثقين بمناعتها، فلم يلتفتوا الى اتخاذ الحيلة وإعداد الأمر لسلامتهم، بل دفعهم الاطمئنان إلى الجراءة على محاربة عدوهم جهرا. ولكن جاءت اليهم كتيبة من الغرب^(٢) حيث كان معسكر الفرس وأحاطت بأسوارهم، وما أسرع أن دكت حصونها الضعيفة الساذجة. ثم قتل الفرس من فيها من الرجال لم يكدهم منهم أحد إلا التذر اليسير ممن دخلوا الجحور والثنايا ونهب ما في الأديرة جميعه من مال ومتاع، وهدمت الكنائس والأبنية أو أحرقت وأصبحت خاوية على عروشها، وظلت كذلك أطلالا ماثلة الى زمن طويل بعد فتح العرب مصر.

ولكن ذلك العدو أخذ فيما أخذ من الغنائم الثمينة كنوزا علمية كانت تملأ مكاتب الأديرة. ولستنا نعلم علم اليقين ماذا كان من أمرها، ولكن لا شك في أن كل تلك المكاتب لم تهلك بل بقي بعضها. وأكبر ما حدث أن الدير الكبير دير (المانطون)

(١) كتاب (ساويرس الأشموني) عن نسخة خطية في المتحف البريطاني صفحة ١٠٠ ونسخة في باريس صفحة ٨٧ وتوجد أمثال هذه الأطام في أديرة وادى التطرون الى الآن ولقد كانت بجوار الاسكندرية عدد عظيم من الأديرة وذلك لا شك فيه وقد جاء في ورقة قبطية قديمة ترجمها (ميلينو) في كتابه (Hist. des mon. de la Basse Eg.) صفحة ٣٤ أن (مقاريوس) يقول أنه قضى ثلاث سنوات في الأديرة التي حول الاسكندرية بين قوم عظام املاّت قلوبهم بجميع القضاة يبلغ عددهم الألفين. وكان هذا في القرن الرابع وقد زاد عددهم زيادة عظيمة في القرن السابع ونجد في سنة ٤٨٥ مثلا في كتاب (ديوان زكريا الخليلي) أنه بعد اعلان الامبراطور (زينو) لأمره اجتمع ٣٠٠٠ راهب وعشرة مزارعة في كنيسة (الشهيد القديس أوفيميا) خارج أسوار الاسكندرية وهناك هزلوا على ألا يدخلوا المندسة خوفا من اضطراب أهلها فأودعوا المطران (بيودور) في سبعة من المطارنة و ٢٠٠ (أرشمندريت) ليتملأوا بين يدي الطريق بطرس في الكنيسة الكبرى ويحاطبوه فيما يريدون. وهذا الخبر يدل على أن ما جاء في كتاب (ساويرس) له أساس كبير من الحقيقة.

(٢) قد أخذت هنا من (ساويرس) وإن قوله يفيد أحد أمرين إما أن معظم الأديرة كانت الى الجهة الشرقية من المدينة وهذا لا يتفق مع ما عجلده في الكتب الأخرى، وإما أن جيوش الفرس قد أحاطت بالاسكندرية وهاجتها من الغرب أو الجنوب الغربي.

لم يصل اليه أذى لبعده عن الإسكندرية، وأغلب الظن أن ما كان فيه من الكتب والمنسوخات لم يمسه سوء. ويدلنا على أن الدير نجا من الخراب أن البطريق (سيمون) سنة ٦٩٤ للبلاد نشأ منه ثم دفن فيه وكانت سيمون هذا سورى المولد معروفا بضلوعته من علم الفقه المسيحى. ومن هذا نرى أن ذلك الدير بقى على صلته بسوريا وأنه احتفظ بما عرف عنه من شهرة بالعلم، ويتردد ذكره فى صفحات التاريخ بعد هذه الأيام. وكذلك أفلت من الدمار دير آخر وهو دير (قبريوس) وهو الى الشمال الشرق من الاسكندرية على ساحل البحر^(١). ومن هذا نرى أن تخريب القوس حول المدينة العظمى كان فى حدود ضيقة الرقعة لم يمتدّها وهو أمر غريب سببه أن القوس كانوا أثناء الحصار بين أمرين: إما أنهم كانوا فى شغل من حصارهم، وإما أنهم كانوا أقصر همة من أن يبعثوا البعوث بضعة أميال فى الصحارى الرملية لضيّقوا على تلك البيوت المنعزلة ومن فيها من الرهبان، ولا بد أن الأديرة التى دمرها ونهبها - وكانت عدتها كبيرة - كانت كلها على مرأى من معسكرهم أو تكاد تكون على مرأى منه.

ولا بد لنا هنا أن نخالف (ساويرس) فى رواية رواها عن فتح الاسكندرية فقد روى أنه عند ما أتت أنباء هدم الأديرة وقتل رهبانها الى الاسكندرية استولى الرعب على أهلها ففتحوا أبواب المدينة وكان (سلار) القوس أى قائدهم قد رأى فيما يرى النائم أن عظيمًا ظهر له ووعدّه أن يسلم المدينة الى القوس ثم تقدّم اليه أن

(١) راجع آاب (فون جوتشت) (Kleine Schriften) الجزء الثانى صفحة ٥٠١ والدير الذى يسميه (ساويرس) دير الزواج هو دير (المانطون) فيه وقد بينا هذا.

(٢) يقول (ساويرس) صراحة فى أول ترجمة حياة (بنامين) إن هذا الدير نجا من تخريب القوس ويقول (تيوناس) رئيس ذلك الدير فى أثناء القصة إنه قد مضى عليه عند ذلك (فى عام ٦٢٢) نحوون عاما فى الدير وذلك الرجل هو خلاف (تيوناس) وكيل (المانطون) الذى كتب اليه (صفرونيوس) حوالى سنة ٦٠٥ قصيدة لاتزال باقية. انظر كتاب مبنى "Pat. Gr." الجزء ٨٧ (٣). وجاء فى النسخة المخطئة التى بالقاهرة من كتاب (ساويرس) أن اسم هذا الدير (قبريوس) فى حين أن النسخة المخطئة التى فى لندن تسميه (قبريوس) ولا تظن تلك التسمية الأخيرة صحيحة.

ياخذ أهل المدينة بشقة لا ين فيها وألا يغادر من أهلها أحدا ينجو من النكال، وذلك لأنهم كانوا جميعا من أهل الكفر والتفاق . فامر (السلار) أو هو (شاهين) أن يخرج كل من في المدينة من الرجال ذوى القوة ممن كانوا بين الثامنة عشرة من العمر والخمسين، مظهرا أنه قد أعد لكل منهم قطعتين من الذهب، فلما خرجوا اليه جميعا في صعيد واحد أمر باسمائهم أن تكتب ثم أمر جنده أن يفتكوا بهم ويقتلهم وكانوا نحو ثمانين ألفا .

هذه روايته ولا يصدقها عقل . ولندع ما جاء فيها من ذكر الرؤيا وما فيها من تحريض للفرس على جماعة مخالفة من المسيحيين ، وإن كنا نستطيع من سياق القصة أن نرى ميل الكاتب (ساويرس) لمذهب المونوفيسيين وما كان يحتلج في قلبه من السرور إذ يفكر في مذبحه تحل بأهل المدينة العظمى وهم من أتباع المذهب الملكاني . ولكن من ناحية أخرى كان الرهبان الذين هلكوا من (المونوفيسيين) وهم القبط ولذلك كان كل ما كتبه (ساويرس) تظهر منه كراهة شديدة للفرس ومقت لهم . فهذه القصة على ذلك لا يمكن أن تتوسع في دلالتها فتقول إنها تدل على اتفاق أيما كان نوعه بين القبط والفرس . وعلى أى حال فإن الفرس وإن كانوا أقساء كانت شريعة الحرب عندهم لا تبيح لهم أن يقتلوا أهل مدينة سلمت اليهم بغير قتال^(١) . ولا شك أنه من المضحك ما جاء في تلك القصة من ذكر الوعد الذى وعده القائد بإعطاء المال، وكذلك كتابة أسماء ثمانين ألفا من الأسماء تمهيدا للقتل . هذا إذا سلمنا أن أبواب المدينة كان من الممكن أن تفتح بغير عهد يستأن للناس على حياتهم . إذن فلندع (ساويرس) وروايته ولنرجع الى الديوان (السورى) ففيه رواية أخرى لفتح المدينة أقرب لأن يصدقها العقل .

نعلم أن التربة التى كانت تسمى بالماء العذب الى الاسكندرية وتحمل اليها الأقوات كانت تسير في التواء بإزاء السور الجنوبي ثم تذهب بقاءة الى الشمال فتدخل

(١) هذا واضح كل الوضوح من تاريخ (مبيوس) .

الى المدينة وتسقيها حتى تصل الى البحر، وكان على كل من منفذها باب قوى الحصون عليه آلات شديدة من آلات الحرب . فاذا وقع للدينة حصار قل تقل الأشياء على التربة الى ما وراء المدينة أو امتنع، وذلك لأنها تكون عندئذ تحت سلطان العدو أو على الأقل ما كان منها بعيدا عن مرعى المجانيق التي مع المدافعين في الحصون . ولو اتفق وجود شيء في التربة عند ذلك من السفن التي تحمل الغلال أو سوى ذلك من الزوارق لاستولى عليه المحاصرون، ولكن الباب الذي كان على البحر كان مفتوحا أبدا لكي تدخل منه السفن الآتية بتجارتها من البحر، ولتدخل منه زوارق صيد السمك الكثيرة التي تأتي كل يوم الى أسواق المدينة بما تحمل . وكان ذلك الباب على طرف المرفأ وفيه سفن الحرب الرومانية لا يدافعها مدافع، ولهذا كانت حراسه من غير شك مهملة بعض الإهمال .

فوجد انخائن في هذا الباب فرصته، إذ تسلل خفية الى ما وراء الأسوار وذهب الى فسطاط قائد الفرس فأفضى اليه بخطة يستطيع بها أن يفتح المدينة . فاستحسن القائد رأيه واتبعه، بغاء الفرس بعدة من سفن الصيد وجعلوا فيها الجند في لباس صيادى السمك، ونحرت بهم السفن في ظلام الليل الى البحر. فلما كان وقت السحر جاءت تلك السفن الصغيرة حتى صارت عند الباب الشمالى، ونطق من فيها بشعار القوم فلم يعترض أحد سيلهم، ودخلت السفن حتى بلغت القنطرة التي فوق التربة، وهى التي يتصل بها الطريق الأعظم في المدينة. وعند ذلك أخذ القوم سيوفهم وكان الظلام لا يزال سادلا ستره، ثم تولوا الى البر وساروا في الطريق الأعظم الى الغرب بغير أن يحدثوا ضجة حتى بلغوا (باب القمر)، ولم يفتن اليهم أحد بفضل تسكرهم، فلما أن صاروا هناك هبطوا على الخزاس بغاة فأخذوهم على غرة وقتلوهم، وكان كل ذلك في وقت قصير، فاستطاعوا أن يفتحوا الأبواب الضخمة قبل أن يندثر القوم بهم، فلما طلع النهار مشرقا على قصور الاسكندرية ومعابدها كانت جموع (شاهين) تندفق اليها رافعة ألوية النصر هائفة باسم كسرى من رموس الأسوار .

وجاء في (الديوان السورى) بعد ذلك أن من استطاع النجاة من الناس هرب، وأن خزائن الكنيسة وأموال عظماء الدولة، وكانوا قد جعلوها فى السفن حرصا عليها، وحذارا من أجلاها، قد هبت ريح عاصفة دفعت السفن بها الى الساحل على مقربة من عسكر الفرس، أى الى غرب المدينة^(١)، فأخذ الفرس ما بالسفن من الذهب والفضة والجوهر وأرسلوه مع مفاتيح المدينة الى كسرى . ومن العجيب ألا يرد بالديوان السورى ذكر للقتلة العظيمة التى ذكرها (ساويرس) ، ولكن من أبعد الأشياء أن يكون هذا المؤرخ المصرى مخطئا كل الخطأ وهو الذى كان يقيم فى مصر ويعرف أخبارها . وإن مقتله كهذه التى يذكرها المؤرخ المصرى تتفق كل الاتفاق مع ما اعتاده الفرس فى حربهم إذا ما فتحت مدينة عنوة ، لم تسلم عن رضا ولم يستأمن لأهلها بهمد ولا عقد .

على أنه من الظاهر أن المدينة كانت تتوقع أن ينزل بها ما نزل إذ أنذرها به منذر، ألا وهو اليأس . فقد أخذ من جندها عدد كبير ليدافع عن بلاد أخرى من الدولة أو ليدفع عن بيزنطة ذاتها، إذ كان الفرس يفتحون أرضا بعد أرض من بلاد الدولة "ويطأونها كما يطأ الثور أرض البيدر"^(٢) فكان هذا سببا فى إضعاف المدافعين عنها إضعافا جعل المدينة فى خطر داهم، وفوق ذلك كان القمح لا يصل اليها من ريف مصر . حقا إن أهل الاسكندرية كانوا يطعمون جزءا صغيرا من القمح الوارد اليها ولكن تجارة القمح العظيمة كانت تصدر عن الاسكندرية الى كل جوانب البحر الأبيض المتوسط فكانت التجارة كلها تتدفق الى خارج المدينة، فلما انقطع المورد لم يكن من الممكن أن تنقلب الحال ويصبح واردا ما كان بالأمس صادرا . فلما استطال الزمن

(١) وكانت تسمى على ذلك (كنز الریح) ولكن هذه القصة قد جاءت فى كتاب المؤرخ العربى (ابن نقيب) (القرن التاسع) من السفينة التى أودع فيها هرقل آتية الثنية وجواهره عندما غول على ترك القسطنطينية والهجرة الى قرطاجنة فقال إن تلك السفينة ساقطها الريح الى الاسكندرية فوقعت فى يد الفرس (كتاب المعارف الخثرة فوستفيلد صفحة ٣٢٩) .

(٢) هذه كلمات (ساويرس) .

على ذلك الحال وقل ما كان في الخزائن بغير أن يأتي مدد من (هرقل)، كان لا بد أن تشتد الحاجة بالناس ويوقنوا أنهم لا بد أن يسلموا عند ما يفتك بهم الجوع . إذا عرفنا هذا لم يكن بعد عجيباً أن يهرب (نيقتاس) حاكم القطر وهو من نعرف فيه الشجاعة في الحرب والقوة في العمل والولاء والاخلاص لدولته . وقد هرب (نيقتاس) في سفينة إلى القسطنطينية يصحبه (حنا الرحوم)، وذلك "عند ما كانت الاسكندرية على وشك التسليم للكفرة الفارسيين"^(١١) فبلغت السفينة بهما إلى (رودس) ثم مرض البطريق ولما أحس بدتو أجله سافر إلى قبرص فنزل بها ثم مات بعد قليل في الموضع الذي ولد فيه وهو (أماطوس) وذلك في ١١ نوفمبر سنة ٦١٧^(١٢)

اذن لا بد لنا أن نقر أن أهل الاسكندرية كانوا قد ضاع أملهم في النجاة، وكل ما فعله بطرس طالب العلم الغريب الذي دل على عورتهم هو أنه أسرع بهم إلى القضاء المحتوم الذي كان لا بد نازلاً بمدينتهم، وأغلب الظن أن ذلك القضاء لم يتقدم إلا زمناً قصيراً . ولسنا نعرف عن ذلك الخائن إلا أنه أتى من إقليم البحرين الواقع في الشمال الشرقي من بلاد العرب ، ولسنا نستطيع الوثوق من دينه أكان مسيحياً أم يهودياً أم وثنياً، ولسنا ندرى أكان له باعث على خيانتته لتلك المدينة العظيمة التي كانت مقر العلم وآوته إلى أحضانها سوى خوفه الدنيء على حياته وسعيه لتخليصها

(١) هذه هي الكلمات ذات المعنى التي قالها ليونتيوس .^{(١٤)*}

(٢) أنظر كتاب (ليو) "His. du Bas Emp." (الجزء التاسع صفحة ٥٣) ولكن يجب أن نلاحظ أن قصة حنا جعلت في هذا الكتاب بعد فتح الفرس لمصر وعلى ذلك فتاريخها خطأ ويظهر أن القبط قد جعلوا (حنا الرحوم) فيها بعد شيئا كما جعلوه قديساً وهذا رأى (بريدباخ) وقد زار مصر في القرن الخامس عشر وجرى به إلى موضع في الاسكندرية قيل له إنه موضع استشهاده أنظر كتابه (Descriptio, Terrae Sanctae) صفحة ١٢٢ (الجزء ١٤٨٦) ولا شك أن منشأ هذه القصة وهم وقع فيه الناس فإن حنا مات في ١٢ نوفمبر وهو تاريخ ذكرى موته في الكنيسة الشرقية في حين أن ١١ نوفمبر يوم ذكرى وفاة (ميناس) أنظر كتاب جوتشيت (Kleine Schrifte) الجزء الثاني وتوجد ترجمة قصيدة للبطريق كتبها القس (هـ. ت. ف. د. كورث) واسمها (حنا المحسن) (طبعة بلا كول في أكسفورد سنة ١٩٠١) ويقول إن جسد حنا الآن في الكنيسة الكبرى في بربرج .

مهما بذل في سبيل ذلك . ولكنا نعرف أن البحريين كانت تحت حكم فارس، وأن أهلها كانوا كما وصفهم العارفون خليطاً أكثره من الفرس واليهود^(١١)، وبقيت كذلك إلى ما بعد العصر الذي نصفه الآن . وعلى هذا فإنه من الممكن أن ذلك الطالب قد ذهب إلى خيافته مستتراً باستار الاختلاص لدولته، وقد جاء في القصة أن بطرس هذا قرأ يوماً في ديوان مجلات المدينة كتاباً جاء في آخره "إذا ما عصفت الحوادث بالاسكندرية من الباب الغربي الذي من قبل البحر فقد آن أوان سقوطها" ولا شك أن هذه النبوءة قد وضعت بعد هذا الحادث، ولو أنها تصدق على فتح (نيقetas) للمدينة في سنة ٦٠٩، ولكنها على أي حال لا تكشف لنا عن الباعث الذي دفع الخائن إلى عمله ولا عن ديانته، بل الذي يمكن أن نعرفه منها هو أن بطرس كان يعرف أنه كان ينفذ قضاء محتوماً على المدينة عند ما ذهب إلى الفرس وبايعهم على أن يدهم على عورتها .

ولعل مفاتيح الاسكندرية قد بعثت إلى كسرى في أول سنة ٦١٨. أما أهلها فقد قتل منهم كثيرون عند أول فتح المدينة، ولكن الفرس أبقوا على عدد كبير منهم أخذ بعضهم سبياً وأرسل إلى بلاد الفرس، وبقي البعض الآخر لم يمسسه سوء . وكان بين الذين نجوا بغير أذى البطريق (أندرونيكوس) وقد لقي من الرفق على ما يلوح ، مثل ما لقي (مودستوس) في بيت المقدس، وكان ذلك عن أمر ملك الفرس نفسه . ولكن أثر المصائب التي شهدتها تحمل بقومه والخراب الذي نزل بهم في جميع أنحاء أرض مصر لم يزل في قلبه يملؤه حزناً وأسى حتى قضى على حياته .

(١) أنظر كتاب (دى جوييه) (Memoires sur les Carmathes du Bahrain)

(صفحة ٧) .

(٢) ذكرت أسرى الاسكندرية خاصة فيمن أطلق سراحه بعد فتح هرقل مدينة دستجرد .

(٣) ترجمة حياة (أندرونيكوس) التي كتبها (ساويرس الأثوثيني) ما هي إلا ذكر لمصائب التي أنزلها الفرس عند فتحهم وقد ختمها بقوله «قضى البطريق (أندرونيكوس) سنت سنوات في ولايته البطرية لاقى فيها ما لا في من مظاعة الفرس وشهد فيها هذه الأمور الشنيعة وقاساها بنفسه وتحملها ثم ذهب «إلى مقره بعد ذلك» .

قد رأينا أنه قد أبيع البطريق أندرونيكوس أن يبقى في الاسكندرية مدة ولايته للدين وذلك لأنه كانت له عترة ذات بأس، وكان ابن عمه كبير (مجلس الاسكندرية) عند ما ولى الأمر. وهذا الخبر كبير الدلالة إذ نعلم منه أن بعض القبط كانوا يلغون المراتب العالية في الدولة حتى في أيام هرقل، ونعلم منه أيضا أن القرم عند ما استقر بهم الأمر في البلاد بعد الفتح استخدموا كبار رجال الدولة السابقة التي أزالوها وحلوا محلها. وسنرى بعد حين أن العرب ساروا على السنة ذاتها غير حائدين عنها شيئا. وليس في الاستطاعة من سبيل غير ذلك كلما غزا جيش أجنبي بلادها مدينة تسبق مدنيته، ويرى واجبا عليه أن يدير أمورها وهي منظمة تنظيما حسنا في أوضاع جليلة ذات شعب وفروع. ولا نزاع في أن القبط قد اشتركوا في هذا الأمر وما كان لهم أن يرفضوا ذلك الاشتراك، إذ أن الرفض حق لا مبرر له. ولكن ذلك الاشتراك شيء وما يعزوه إليهم الكتاب المحدثون عادة شيء آخر، فانهم يعزون إليهم أنهم رحبوا بالقرم ورأوا فيهم رسل الخلاص^(١)، فان هذه التهمة لا مبرر لها وهي فوق ذلك قلب الحقيقة ومسخ لها.

(١) يظهر أن هذه العبارة مأخوذة من كتاب (شارب) إذ يقول «عما لا شك فيه أن الجند التي فتح بها كسرى مصر وملكتها بهم كان بعضهم من أهل الشام وبعضهم من العرب وكان هؤلاء يمتنون إلى الفلاح المصري بصلوات الدم والود وهذا هو السبب في ميل البلاد كلها إلى التسليم بعد هزيمة الروم ولكن هذا السبب عيه هو الذي أضعف القرم وسبب لم خسارة ما فحوه سريرا وذلك عند ما تمرد عليهم العرب» ("History of Eg." الفصل ٢١ صفحة ٣٧). وقد اتبع المستر (ملن) كتاب شارب فذهب إلى تأكيد الأمرين مع فارق واحد فقال «فلك حكام مصر الجديدون تلك البلاد بغير منازع ولا غرامة في ذلك إذ كان جيش القرم مستمدا من الشام وبلاد العرب فلم يلقوا مشقة في حكم مصر إذ لعل الأغنياء في مصر كان بينهم كثير من العرب فرحبوا بأقرانهم في حين أن أسوأ ما حل بالفلاحين هو تغيير سادتهم. فلما ثار العرب عند ما دعاهم مجد إلى دينه فقد القرم أكبر عدة لهم في الجيش وسنحت للروم فرصة استرجاع مصر» ("Eg. under Rom. Rule" صفحة ١١٤). فالعبارتان (١) أن أهل مصر رحبوا بالقرم و (٢) أن فتح هرقل لمصر كان سببه خذلان العرب للقرم بدعوتهم في الاسلام لا مبرر لها في نظرنا. فالعبارة الأولى وهم لا حقيقة له والثانية لا يفصلها عن الروم إلا شيء قليل. وانه لما يوسف له أن يأخذ (ملن) في كتابه القيم مبارات شارب القامضة الجميلة وقد ضلت مسزوتش مثل ذلك في كتابها (Story of the Church of Eg.) الجزء الأول صفحة ٣٤٧

إذ يجب أن نذكر أن الفرس جاءوا إلى مصر وأيديهم لا تزال ملطخة بما اقترفوه من النهب والقتل زمنا طويلا، وكان أكثر ضحاياهم من المسيحيين الذين اتحدوا مع القبط . وبعيد أن يعطف الفرس في مصر على مثل من قتلوا في الشام، في حين أن دفاع الاسكندرية ومقاومتها لم ذلك الزمن الطويل لا بد أن يكون قد أثار حقدهم ولا سيما وقد كان فيها أولئك اللاجئون الذين أتوا إليها من بيت المقدس . فلا شك إذن أن المقتلة كانت لا تميز فيها لأحد على آخر . غير أن المقرئ يقول إن اليهود اتفقوا مع الفرس كما فعلوا من قبل في فلسطين، وقد جاء في كتابه أن كسرى وجنوده جاءوا إلى مصر فقتلوا طائفة كبيرة من المسيحيين وأسروا عددا عظيما منهم وساعدتهم اليهود على إهلاك المسيحيين وتخريب كنائسهم^(١) . ونص هذه الرواية مثل سائر النصوص مضطرب بعض الاضطراب، ولما كانت لا تفريق بين حرب الشام وحرب مصر كان لنا أن نقول إن المقصود منها مساعدة اليهود في بيت المقدس وحدها، على أنه قد كان في مصر عدد كبير من اليهود، وكان لهم حى في الاسكندرية، ومن الجائز أن يكون اليهود قد انتهزوا في مصر فرصة جديدة ليساعدوا أعداء الصليب . ولكنا نستبعد أن يكون القبط قد أظهروا شيئا من المودة للكفار الذين كانت أيديهم ملطخة بدماء إخوانهم في الدين في (أنطاكية) و (بيت المقدس)، ولعل بطرس البحرى كان يهوديا ولعله كان أداة خفية مكرها اليهود للكيدهم لأعدائهم

(١) لعل المؤلف يشير إلى ما جاء في كتاب الخطط للقرئى صفحة ٣٩٢ من الجزء الرابع . طبعة الميحي

بالقاهرة وهي :

” وفي أيام فوقا (يقصد فوقاس) ملك الروم بعث كسرى ملك فارس جيوشه إلى بلاد الشام ومصر فغزوا كنائس القدس وفلسطين وعامة بلاد الشام وقتلوا النصارى بأجمعهم وأتوا إلى مصر في طلبهم فقتلوا منهم أمة كثيرة وسبوا منهم سبيلا لا يدخل تحت حصر وساعدتهم اليهود في محاربة النصارى وتخريب كنائسهم وأقبلوا نحو الفرس من طبرية وجبل الجليل الخ “ ولا يخفى أن قول المقرئى يشير إلى ما فعله اليهود بالشام أكثر من إشارته إلى فعلهم بمصر . (الحرب) .

(٢) ترجمة ملان صفحة ٦٨

فإذا كان الأمر كذلك كان عمله في الخيانة أقل ذنبا وخسة وكان من السهل على الأنعام إدراكه .

ولكننا لسنا في حاجة الى القياس والتخمين لكي نظهر براءة القبط مما عزى اليهم ، فانه لا شك في أن أكثر من هلك من الرهبان فيما حول الاسكندرية كانوا من القبط . ولو لم يكن لدينا من الأدلة إلا هذه الحقيقة لكانت كافية لدحض افتراء المفتريين على القبط بأنهم رحبوا بالفرس . ولكن ليست هذه الحقيقة كل ما لدينا ، فإننا نعلم أنه بعد فتح الاسكندرية سار قائد جيوش كسرى يمينه صعدا الى الجنوب بجدهاء النيل لكي يفتح الصعيد ، وكانت معاملته للقبط في كل مكان واحدة : يحل الموت والخراب حيث حل . ويقول ساويرس إنه لما بلغ مدينة (بشاتي) وهي (تقيوس)^(١) وشى اليه عدو من أعداء القبط بالرهبان الذين كانوا يعيشون في مغاور الجبال قائلا إن عندهم مالا كثيرا وإنهم أهل فساد وظلم ، ثم قال له إن كثيرين منهم كانوا مجتمعين عند ذلك في الحصن . فأثرت فيه هذه الوشاية فحاصر المكان في الليل بجنوده ولما أصبح الصباح اقتحموه وأوقعوا بمن فيه من المسيحيين فقتلهم ولم ينج منهم أحد .

ولا شك أن الرهبان الذين قتلوا في ذلك المكان أيضا كانوا من القبط . وقد حدث في الصعيد مثل ما حدث في (تقيوس) . ولدينا في هذا الموضوع رواية رواها من هو أصدق من (ساويرس) وأقرب منه عهدا بتلك الحوادث ، وتكاد كتابته تكون

(١) أنظر كتاب (كاتير) "Mem. Geog. et Hist." (الجزء الأول صفحة ٧٢٠ وما بعدها) وهو يبرهن على أن (تقيوس) هي بعينها (بشاتي) والظاهر أنه لا يعلم بهذه التبعة من كتاب (ساويرس) وهي التي يقول فيها صراحة "ومدينة (تقيوس) وهي التي تسمى أيضا (أبشادي)" وهو يستعمل ذلك الاسم على صورته العربية ولكن كلمة (كاتير) جذرية بأن تقرأ . وقد بينا أن موضع (تقيوس) عند قرية (شيشير) في الوقت الحالي وليس عند (أبشادي) فانها ليس بها آثار قديمة .

(٢) كان الحصن بلا شك يشبه حصن (بالجون) في أنه كان يشتمل على كنائس عدة فقد كانت المدينة مقر (أبرشية) كبرى وكان الاجتماع الذي ذكره (ساويرس) عبارة عن مجمع من أجل أعمال تخص الكنيسة أو من أجل عيد عظيم .

في نفس ذلك العهد الذي يقص علينا نبأه . فقد كان بمدينة فقط بالصعيد في وقت غزو الفرس مصر مطران لتلك الأبرشية اسمه (يزنطيوس) ومن حسن الحظ قد بقيت ترجمة حياته وترجمها عن القبطية (المسيو اميلينو)^(١) وهذه القصة فيها عدة أمور تسترعى النظر ولهذا لا حاجة بنا الى الاعتذار عن ايرادها هنا مع شيء من التفصيل .

معلوم أنه كان من المعتاد في كل عام أن ينشر بطريق الاسكندرية كتابا على الناس يبين فيه يوم عيد الفصح . وإن في المتحف البريطاني قطعة من أحد هذه الكتب وهو حسن الخط مكتوب بحروف مستديرة ومؤرخ حوالى سنة ٥٧٧ ، ويكثر وجود أمثال هذا الكتاب أو قطع منها . ونجد في ترجمة (يزنطيوس) أنه في عهد غزو الفرس أو قريبا من ذلك جاء كتاب البطريق المعتاد ، فكتب (يزنطيوس) موعظة بعث بها إلى أبرشيته كلها وقال فيها "لقد خذلنا الله لما تقترفه من الذنوب — وسلط علينا من الأثم من لا يرحمنا"^(٢) وكان قد بلغه نبأ عبدة النار وتزولم بالديار ، وأزعجه ما سمع من قسوتهم . ولم يكن يريد البقاء حيث هو ليكون شهيدا فأثر الهرب ، فلما أعد عدته لذلك وتصدق على الفقراء بما يملك ، ذهب الى جبل (جيمى) بقرب المدينة وكان معه تلميذه المخلص حنا . كان هذا قبل أن يطلع العدو على الصعيد ، فلم يكن هروبه في لحظة فزع تملكه على غرة ، بل كان تدبير رجل عالم بأنه ان بقى مكانه لم يكن نصيبه سوى الموت ، ولم تخامرهُ فكرة الخضوع للفرس والاحتماء بهم ، ولم يخطر بباله أن يخطف ودهم ، فعمله هذا لا يتفق في شيء مع قول من قال ان القبط رحبوا بالفرس .

ولما هرب (يزنطيوس) وتلميذه حنا الى الجبل أخذا معهما مقدارا كبيرا من الخبز وماء النيل ، ولما قد منهما الماء لقيا مشقة عظيمة لأنهما لم يجرآ على الاقتراب

(١) أنظر آب (Etude sur le Christianisme en Eg. au Septième Siècle) (طبعة باريس سنة ١٨٨٧) وهنا اسمه كذلك (Vie d'un Evêque de Keft au Septième Siècle)

(٢) كتاب اميلينو (السابق الذكر) (صفحة ٢٠) .

من النيل حتى ذهب (بيزنتيوس) تحت جنتح الليل وهو حذر يترقب وأخذ الماء . ومازالا في ذلك الخبا زمتا طويلا يصليان الى الله نهارا وليلا ويدعوانه أن ينجي قومهما من أسر تلك الأمم الظالمة، ويفك عنهم غلها، وكان كل ذلك قبل أن يأخذ الفرس مدينته (قفط) . فلما أن أدركوها وصارت في يدهم حرب (بيزنتيوس) موزلا في الصحراء نحو ثلاثة أميال أخرى، فوجد الرفيقان هناك بابا مفتوحا في عرض الجبل، فدخلاه وكان يقضى إلى حجرة مساحتها سبعون قدما مربعة وكان علوها يناسب سعتها وكلها تفر في منحدر الجبل، تدعمها ست دعائم أو أعمدة، وكانت هذه مدفنا به عدد عظيم من الجثث المحنطة مضطجعة منجعتها مطمئنة في توايتها .

فعزم (بيزنتيوس) على أن يقيم هناك وحده وأمر تلميذه حنا أن يذهب عنه على أن يغدو عليه مرة كل أسبوع بكل من الدقيق ومقدار من الماء . فلما أزمع حنا السير وجد قطعة من الرق ملفوفة، فناولها للطران فلما قرأها وجد بها أسماء من كانوا في ذلك المدفن من الموتى . والاعتقاد الشائع أن هذه الصحيفة كانت كتابتها بلغة مصر القديمة (المهروغليفية)^(١)، ومن ثم يقولون إن تلك الكتابة كانت لا تزال معروفة إلى القرن السابع على الأقل . ولكن شيئا من ذلك لا يأتي ذكره في الترجمة القبطية (التي نحن بصدددها) . وعلى كل حال قد جاء في القصة بعد ذلك أنه لما عاد حنا إلى المغارة سمع مولاة يتكلم، فأصغى إليه فالفاه يحدث إحدى الجثث وقد خرجت من تابوتها ترجو منه الشفاعة، فآثرت أن يذهب عنها . وهذه القصة على ما بها من خرافة تدل على أن التحنيط كان لا يزال متبعًا إلى القرن الثاني أو الثالث كما يدل عليه ذكر أكتافها وأنها كانت من "الحرير الخالص الذي تلبسه الملوك" وكما يدل عليه تحنيط الأصابع مفردة . ولعلنا نستطيع أن نستخلص من ذلك أن الصحيفة كانت كتابتها بالحروف اليونانية^(٢) .

(١) عن أميلينو وسواه . والظاهر أن الدكتور (وليس بدج) يرى الرأي نفسه .

(٢) لايسا أن تختص من فكرة عندنا وهي أن الخبر الذي جاء فيه أن (بيزنتيوس) استلحق قراءة القروش إنما أورد برهانًا على معجزة أخرى من معجزاته . هذا إذا سلمنا بأنها كانت قروشًا مهروغليفية .

نرجع الآن إلى قصتنا فإن الجنة بعد أن أتمت كلامها عادت إلى تابوتها، والذي يؤسف له أنه لا يرد بعد ذلك ذكر للفرس وما فعلوه بعد أخذ (قفط)، ولا كم من الزمن أقاموا في الصعيد. وقد عاد (بيزنطيوس) آخر الأمر إلى شعبه، ولما مات دفن في الكنيسة في قرية (بستي) بعد أن قاموا الليل على جنازته بالصلاة المسنونة. وقد أوصى وهو على فراش موته بكل ما عنده من الكتب إلى صديقه (موسى)، وهو الذي خلفه مطرانا على الأبرشية، وكتب ترجمة حياته، وجلى أن كلا المطرانين كان على شيء من العلم، ولكنهما كانا مثل سائر أمثالهما من كتاب القبط لا ينصرفان إلا إلى قصص تافهة خرافية تذكر ما كان على أيدي القديسين من الكرامات العجيبة. فلا يحلوهم إلا ذكر المعجزات وخوارق المألوف، ولا يذكرون حادثة حقيقية إلا عرضا أو سبها. وإن كانت مما يرجح له العالم من حوادث وقعت تحت أنظارهم، وهم يعلمون أنها حوادث يتوقف عليها مصير بلادهم.

على أننا نستطيع أن نستخلص أمرين من تلك القصة: الأول أن الفرس بلغوا في فتوحهم أطراف وادي النيل حتى أسوان. والثاني أن المصريين القبط لم يرجعوا بهم أو يروا فيهم الخلاص بل كانوا يرونهم بعين الجزع والمقت، وحق لهم أن يفعلوا ذلك.

وكانت كتابة قصة (بيزنطيوس) في القرن السابع. واليك صحيفة أخرى في المعنى ذاته تاريخها بعد تاريخ القصة الآتية ولكنها في القرن نفسه، وهي تصف ما قاساه القبط من الفرس وصفا أدق وأكثر وضوحا. وهذه الصحيفة هي ترجمة حياة ظهرت حديثا للولى القبطي المعروف (الابناشودة)^(١) وقد أورد فيها الكاتب ذكر الغزو

(١) بالنسبة لوقت طبع الكتاب سنة ١٩٠٢ (المغرب).

(٢) كتاب (أليبي) "Monuments pour servir à l'histoire de l'Eg. Chretienne"

(طبعة باريس سنة ١٨٨٨) وقد أخذ النص العربي عن نسخة مخطوطة في مصر وكل تلك النسخ مأخوذة عن أصل قبطي كتب سنة ٦٨٥ أو سنة ٦٩٠، وقد مات (شوده) في اليوم الثاني من يولية سنة ٤٥١. وقد كتبت تلك النصوص على لسانه بعد حدوث تلك الحوادث المذكورة ولكنها كانت عند ذلك لا تزال ماثلة في الأذهان.

الفارسي وجعله في صورة نبوءة، ولكنه كتبها ولا يزال في الأحياء جماعة من الشيوخ أدركوا الحوادث التي يذكرها، وهامى الكلمة "سيأتى القرم إلى مصر يسفكون فيها الدماء ويسلبون أموال المصريين ويسبون أبنائهم يدعونهم بالذهب، فانهم قوم ظالمون معتدون . وستزل المصائب على أيديهم بمصر، ينصبون الكائنس ماها من آنية مقدسة ويشربون الخمر في المحراب لا يبالون، ويهتكون أعراض النساء على مرأى من رجالهن . وسيلغ الشر أعظمه والشقاء قصاره، وسهلك ثلث من يبقى من الناس في بؤس وعذاب، وسيبقى القرم في مصر حيناً من الدهر ثم يخرجون منها".

ولسنا نطمع في دليل أوضح من هذا ولا أبلغ دلالة، فهو يهدم كل ما زعم (شارب) إذ زعم أن القبط فرحوا بالقرم، كما أنه يهدم ما ذهب إليه من أن سبب ذلك الفرح الموهوم هو صلة نسب وقربا زعم أنها كانت بين المصريين وجنود القرم. وإليك ما قاله (ساويرس) مجللاً وصفه لقائد القرم، قال: "قد اقترف ذلك (السلار) كثيراً من الظلم والقسوة لأنه كان لا يعرف الله وإن الوقت ليضيق عن ذكر كل ما ارتكبه". وقد ظل التاريخ صامتا لا يذكر شيئاً عن غزو القرم لمصر حتى عرفت كلمة (ساويرس) الأخيرة التي اقتبسناها، ثم ظهرت بعد ذلك الصحيفتان اللتان تحلفتا عن ذلك العصر نفسه أو قريباً منه، وعند ذلك تجلت الحقيقة. غير أن صمت التاريخ اتخذ أساساً بنيت عليه قصة قوامها الظن والحدس، فيها حظ من شأن القبط لا مبرر له. فلنشهد الآن انهيار ذلك البناء.

بقى القرم سادة البلاد عشر سنين أو اثنتي عشرة سنة، ولعلهم قضوا ثلاث سنوات^(١) يهدون لسلطانهم في طول البلاد وعرضها في مصر و (بنطابولس)

(١) أنظر كتاب أبي الفرج نشرة (بروك) صفحة ٩٩ وقد ذكر لفظ « ثلاث سنوات » وإن عظم المسافات التي كان على الجيش القاصح أن يقطعها تبرر مثل هذه المدة. وتحدث عادة أخطاء لمن يقرأ كتب المؤلفين الذين يميلون ذكر الحوادث فيذكرون ما وقع منها في عدة أشهر أو سنين في جملة واحدة وتاريخ واحد. فهنا مثلاً نرى أن فتح القرم قد استغرق على أغلب الظن من عام ٦١٦ إلى عام ٦١٨ أو سنة ٦١٩ فبعض المؤرخين يذكر سنة ابتدائه وبعضهم يذكر سنة انتهائه فالحلاف بينهم إذن في الظاهر =

ولكن لا يرد ذكر لمقاومة عنيفة أو لقتال استطالت به المدة ، اللهم إلا عند الاسكندرية . وأن مضى هذه المدة هو أكبر علة لاضطراب ترتيب الحوادث في هذه الفترة وقلة الضبط في تواريخها . وكان الفرس في أثناء القتال يظهرون قسوة عنيفة فلما أن خبت سورتهم واستقر أمرهم صار حكمهم أبعد شيء عن أن يكون ظالماً . فلما أن أخرج جند الروم أو من بقى منهم من وادى النيل وفزوا في البحر استقر القبط على شيء من الاطمئنان ، وخضعوا مرة أخرى لسيد جديد بعد زوال سلطان السيد القديم عنهم ، وقد كان هذا شأن تاريخهم السيامى من أقدم الأزمان أن نقبل عليهم السادة ونتماقب .

وما هو إلا أن عاد السلم حتى أمنت الكنيسة المصرية واستطاعت أن تداوى بعض ما أصابها من الجروح بعد ما عانت من السلب والتخريب ، وبعد أن كادت آثارها تمحى في بعض المواضع . على أن (أندرونيكوس) لم يبق شيء في سبيل إعادة بناء الأديرة المخربة . وأغلب الظن أن الفرس فرضوا على الكنائس جزية تؤديها ، أو لعلهم على الأقل استصفوا ما كان للكنائس المملكانية الطريفة من أوقاف وأرزاق ، وأما الأبنية الأهلية فقد لقيت من الفرس رفقا لم يرقوا مثله في مكان آخر ، فقد قدمنا أنهم كانوا في الشام يمتنون على المدائن والناس إذا هم سلموا إليهم أمانا في أثناء الحرب كلها . وأما إذا كانت مقاومة فقد كانت عادتهم أن ينهبوا ما فتحوه عنوة ، فيسلبوا منه كل ما استطاعوا حمله من تحف أو كنوز ، ثم كانوا فوق ذلك يهدمون البناء نفسه كي يأخذوا ما فيه من العمد البديعة والاطارات الجميلة والمرمر الثمين ويرسلوه إلى الملك الأعظم يحل به قصورا من قصوره . وأما مصر فقد حماها بعدها الشاسع من مثل هذا التخريب الشنيع ، لأن الروم كانوا لا يزالون سادة البحار ، وكان بمصر السفلى عدد لا يحصر له من الترع التي لا قناطر عليها ، وكان بين مصر والشام

== ولكنه مع ذلك خلال الفداد الذين لم يغنوا النظر أو الذين لم تصوّر قاصر فإذا حدث خلاف في مدة بقاء الفرس في مصر أمكن تخمينه بمثل هذا التضمير فقد قيل إن الفرس أقاموا في مصر عشر سنوات . وقيل اثني عشرة سنة وقد يكون القولان صحيحين .

شقة واسعة من صحراء ذات رمال، فكان حمل ما نقل من الأشياء من قطر الى آخر أصرا عسيرا فوق الطاقة . وكذلك تعرف أدلة تدل صراحة على أن الأبنية العامة الشائخة بالاسكندرية لم يصيبها أذى من القوس في أكثر الأحوال، على خلاف ما حدث للأديرة التي في ظاهر أسوار المدينة . وفي الحق إن أثر هؤلاء الغزاة في البناء كان أعظم من أثرهم في التدمير في تلك العاصمة ، إذ بنوا بها قصرا عظيما بقي معروفا الى زمن بعيد بعد ذلك باسم قصر القوس^(١)، وأكبر ظننا أن أخبار تدميرهم وتخريبهم للواضع الأخرى مبالغ فيها، فمثلا يقول (جيون) إنهم محوا من الوجود مدينتي (قيرين) و (برقة) في حين أن العرب وجدوا هاتين المدينتين بعد سنتين من ذلك الوقت وكانتا جديرتين بفتح جديد، بل إن هاتين المدينتين في هذا الوقت الذي نصفه لم تنهبا وتمجيا، بل إنا لا نستطيع أن نفسر قوله هذا بأنهما نزعتا الى الأبد من الدولة الرومانية فان ذلك لم يكن . وليس في الأخبار ما يبرر أن حظ هاتين المدينتين كان غير حظ مصر، فانها جميعا دخلت في حكم كسرى وبقيت على ذلك حيننا من الدهر، ثم قدر لها أن تعود الى حكم هرقل قبل أن تدخل في الاسلام وتصبح الى الأبد في حكمه^(٢).

وإنا لانعرف عن حكم القوس في مصر إلا قليلا، غير أننا نعلم أن هؤلاء الفاتحين لم يكونوا من الصلابة في أمر دينهم بحيث يرغبون المغلوبين على عبادة النار وكذلك

(١) الديوان الشرقى ويقول (ساويرس) كذلك إن (السلار) بنى في الاسكندرية قصرا اسمه (طراوس) ويسمى الآن «قلعة القوس» وقد ذكر ابن العبري كذلك هذه القلعة في (كتاب تاريخ الكنائس الجزء الأول الباب ٣٦٢) ويظهر من قراءة ما جاء في كتابه أن موضع القلعة كان في المكان الذي يزل فيه الناس الى البر من سفنهم اذا أتوا من الشرق . ويقول (ساويرس) بوضوح إن القلعة كانت في الاسكندرية وإلا لذهبنا الى أنها كانت بعيدة بعض البعد عنها . والحق إن من قرأ السيوطى وسواه يتضح له أنها لم تكن في داخل أسوار المدينة .

(٢) يبرهن مؤرخو العرب برهاننا واضحاً على أن (قيرين) و (برقة) ظلتا في يد الدولة (الرومانية) الى مدة غزو العرب ثم نزعتا منها عند ذلك .

(٣) جاءت في ترجمة حياة (الديراى صمويل) قصة مفردة وهى أن المبعج (وواضح أن المقصود بذلك هم القوس) سموا الى أن يجبروه على عبادة الشمس فلما أبى قرن الى جارية سوداء ولكنه دأب ابن الرجل الذى أسره من طله فأطلق سراحه وأعيد الى ديره ومات فيه بعد أن تقبأ بجبه العرب (ولعله =

نعلم أنه بعد أن استقر لهم الأمر ساروا على سنة التسامح في أمور الدين . وكانت تلك
 ستمهم في فلسطين وبلاد العرب ، فقد رأينا أن كسرى سمح للطران (مودستوس)
 أن يجمع المال ليعيد بناء كنائس بيت المقدس ، ثم أباح لبطريق القبط أن يبقى
 في الاسكندرية حتى موته وأن لا ينازعه منازع في رئاسة الدين . وكذلك يظهر لنا
 أن انتخاب خليفته (بنيامين) تم في سلام واطمئنان ، وأنه قضى أول سنى ولايته
 مستظلاً بحكم الفرس ، وكانت تلك السنين هادئة مطمئنة إذا قيست بسائر مدة ولايته
 الطويلة المليئة بعواصف الحداث . وكما أن طرق الاسكندرية وأبنيتها العامة بقيت
 على عهدها من الفخامة والشموخ لم يتورها فساد على يد الفرس ، كذلك قد بقيت
 تلك (المدينة العظمى) على عهدها مقرا للعلوم لم ينطفئ نورها وإن اعتراه شيء
 من الضعف .

= قد رآهم) وبأن المسيحيين سوف يطلبونهم (وذلك ما لم يره) (انظر المجلة الاسيوية سنة ١٨٨٨
 صفحة ٣٨٤ — ٥) ومن الواضح أن عبادة (مئرا) أدخلت الى مصر وأقيمت بها في مدة احتلال
 الفرس وتدل على ذلك آثار كثيرة غير جميلة وجدت في منف وسواها من المواضع وهي الآن في متحف
 القاهرة . والذي يدل على أن الصور المنقوشة على الآثار تمثل (مئرا) هو وجود أشعة الشمس بها حول
 الرأس والقلنسوة الفريجية .

الفضل الثمين الفن والأدب

التاريخ — الطب — الفقه — زيارة (حنا مسكوس) مكاتب الإسكندرية العالم كرماس — التصوير —
الفلك — العازة والفيسفاء وصناعة المرمم — الأسكندرية — تفسير الكتب بالرسم —
النحت — العلاج — صناعة المعادن — الخزف — الورق والزجاج — المنسوجات — التجارة —
السفن وتجارة البحر

قلما تختلف عن هذا العصر أثر من آثار الأدب وإن كان ما كتب عنه كثير
فوق ما يتوقعه الإنسان^(١) ويقول بعضهم إن حنا (فيلوبونوس) كان عند ذلك لا يزال
حيا في الإسكندرية ولكن ذلك غير صحيح^(٢). على أن أثر مذهبه — وإن شئت قلت
أثر اعتزاله وانشقاقه — كان لا يزال باقيا حتى لقد رأى البطريق (سرجيوس) أن الأمر
جدير بعنايته، فشرع يكتب في نقض آراء حنا وتفنيدها مشتركا في ذلك مع (جورج
اليسيدى)^(٣). ولم يكن حنا هذا بصاحب الرأي الطريف المبتكر ولكنه كان عالما
ضليعا بفنون كثيرة من العلم ولا تزال بعض مؤلفاته باقية وهي حواش على كتاب
أرسطو. وفي ذلك الوقت كتب قس من الإسكندرية اسمه هرون رسائل في علم
الطب باللغة المريانية بقيت معروفة يرجع إليها العرب كما قال أبو الفرج^(٤).

(١) نجد بابا قصيرا على آداب عصره نقل في كتاب الأستاذ بوري "Hist. of the Later Rom. Emp." الجزء الثاني (صفحة ٢٥٤ - ٧) ومراجعة حالة العلوم في الإسكندرية (انظر كتاب
"ماتر" "Ecole d'Alexandrie").

(٢) قد برهن (١٠٠ ناركيس) على أن (فيلوبونوس) كان من أهل القرن السادس (Encycl. Halensis) القسم الثالث الجزء ٢٣ صفحة ٤٦٥ أنظر أيضا ما كتبناه فيما بعد عما آلت إليه مكتبة الإسكندرية.

(٣) كتاب (درايرون) (L'Empereur Haraclius) صفحة ٢٩٣

(٤) نشره (هوكوك).

وكان أطباء الإسكندرية معروفين مشهودا لهم زمنا طويلا وكانت مدرسة الطب في تلك المدينة كعبة للطلاب يقصدونها من كل أنحاء الدولة وقد جاء في كتاب زكريا المتلني عن وصفه للقرن السادس أن طبيب الإمبراطور بازيليكوس كان من أهل الإسكندرية . وجاء في موضع آخر في وصف (سرجيوس ريزانيا الأكبر)^(١) . أنه كان يطلع على كثير من كتب الإغريق ، وكان فوق ذلك فقيها في الدين وعالما في الطب في الإسكندرية وكان يجيد السريانية قراءة وكلاما . ولعلنا نفهم من هذا الوصف أنه قد كان تمت اتصال خاص بين لغة السريان ودراسة الطب وإنه لا يبعد أن أعظم كتب الطب في القرنين السادس والسابع كانت باللغة السريانية ولا شك أن تلك اللغة كانت ذائعة بين الناس وأن آدابها كانت دائما تدرس في الإسكندرية حتى قبل أن تغد جموع العلماء الى مصر من سوريا عند غزو الفرس لها .

ومن العجيب أن (هرون) و (سرجيوس) كلاهما كان فقيها في الدين وعالما في الطب في وقت واحد وكذلك كان البطريق أوتيكيوس (سعيد بن بطريق) . وقد قام أكبر الأدلة على أنه قد ازدهرت في ذلك الوقت مدرسة مستقلة من مدارس الفقه ، فنسمع أن جماعة من العلماء السوريين كانوا قبيل غزو الفرس مصر يراجعون الترجمة السريانية للانجيل ويترجمون الى السريانية كتاب التوراة السبعينية من جديد . وكان أكبر من اشترك في هذا العمل (توما الهركلي) و (بولس التلوي)^(٢) . وقد قامت

(١) ذكر أبو الفرج رجلا اسمه (سرجيوس) وقال إنه أضاف مقالين الى الثلاثين مقالة التي ألّفها

(هرون) ولكن ذلك لا بد أن يكون شخصا آخر .

(٢) زكريا المتلني (صفحة ٢٦٦) .

(٣) أنظر "Dict. Christ. Biog. S. V." ونجد بعض أخبار هؤلاء العلماء في كتاب (شارب) "Hist of Eg." (الباب ٢١ صفحة ٢٨) ويقول شارب إنهم كانوا يدرسون في دير القديس أنطون والقديس (زاكيوس) بالقرب من الإسكندرية ولكن الظاهر أنه لم يفهم معنى القول الذي نقله وقد أفضنا في الكلام على زيارة هؤلاء العلماء السوريين وما ألقوه من الكتب في ذيل هذا الكتاب عن تاريخ فتح الفرس .

الجماعة بعملها في أكثر الأوقات في الدير المعروف دير (الهانطون) . ولستأني حاجة لأن نبهرن على أن ذلك المعهد نشط الى دراسة الكتاب المقدس نشاطا كبيرا ، ولكن (أجاثياس) يتحدثنا أحاديث منهشة عن الهوة السحيقة من التضليل والكذب التي قد تهوى اليها المناظرات الدينية ، فانه يتحدثنا عن حاكم من كبار حكام الدولة أنه جمع أربعة عشر كاتباً أو ناسخاً يعملون في تحوير ما كتبه الآباء ولا سيما (قيريل) حتى يستطيع أن يدعم المذهب التي ينتمى إليه بما شاء من أكاذيب يعزوها الى أكبر جمح الدين في ما ينشره من الكتب . وإنا نترجو أن تكون هذه الأكاذيب قليلة الحدوث ، ولكنها كتبت في أوائل القرن السابع حين كان الخلاف المنهجي على أشده لا يتوزع أصحابه عن الكذب ومخالفة الفضائل في سبيله . ولم تكن دور الكتب في دير (الهانطون) وحده بل كان لكل دير مكتبته وقصاده من أجل العلم ، ولعل الدير السوراني^(١) أو الدير السورى الذي لا يزال إلى اليوم في صحراء وادى النطرون قد نشأ في ذلك الوقت عند ما جاء إلى مصر كثير من السوريين وعلمائهم هارين من خطر حرب الفرس . وكان الرهبان والزهاد في صوامعهم في كل مكان في الصحارى والجبال بعيدين عن العاصمة وما فيها من حياة العلم يكتبون باللغة القبطية رسائل في خلافاتهم وتراجم حياة بطارقتهم ، ولكنهم لم يكتبوا من حوادث التاريخ إلا قليلا .

لم يبق مما كتب في ذلك الوقت من التاريخ الصحيح إلا شيء يسير فقد بقيت بعض أخبار قيمة كتبها (تيوفيلانت سيموكاتا) . على أنه قلما يذكر الإسكندرية وإن كان من أبنائها ، في حين أن الكتاب المجهول الذى ألف (ديوان بسكال) أو (الاسكندري) قد خلف لنا صحيفة يصف فيها عصره لها قيمة جليلة وهى جذيرة بكل عناية . وكتب (حنان القويمى) ديوانه في أواخر القرن السابع ، ولكنه كان من غير شك يأخذ عما سبقه من المؤلفات التي لم يبق منها شيء حتى الاسم .

(١) انظر "Ancient Coptic Churches" الجزء الأول صفحة ٣١٦ تجد فيه وصفا لهذا الدير .

وهذه الأسماء التي ذكرناها تدلنا على أنه قد كان في ذلك العصر درس وبحث في التاريخ والفلسفة وفقه الدين والطب، ولكنها مع ذلك قليلة العدد لا تكفى للدلالة على ما كان بالاسكندرية من نشاط أهل العلم في مختلف الفنون، فقد ضاعت أكثر مؤلفات ذلك العصر في أثناء عواصف الفتوح التي اجتاحت مصر في النصف الأول من القرن السابع. على أنه قد بقي منها ما يشهد للإسكندرية بأنها كانت لا تزال جديرة بأن تكون مقر الآداب في العالم أجمع، ومقصد طلاب العلم، وكان لا يزال بها أثر يزدهر من العلم القديم وإن كان أكثر العلم فيها عند ذلك خاصا بالدين. وقد ألقت رسائل في الأخلاق المسيحية أو المثل الأعلى المسيحي قصد بها أن تكون قائمة على أساس مذاهب أفلاطون وأرسطو، وكما أن (بولس السيلنتياري) كتب مدحة يذكر فيها فضائل (القديسة صوفيا) في شعر هوميرو^(١) من ذى السنة المقاطع، كذلك رأى (صفرونيوس) وهو في الإسكندرية أنه لا عار عليه في أن يكتب قصيدة يث فيها شوقه إلى الأرض المقدسة في صورة شعر غزلي على نمط تشيب الشاعر الإغريقي (اناكريون)^(٢).

وقد اتفق أن بقي في كتب (حنا مسكوس) شيء من الوصف الشائق للحياة في الإسكندرية في ذلك العهد، على أن هذا الوصف الذي بقي قليل لا يكفى لأن يملأ صحيفة كبيرة من الرقاع التي كانت تستعمل للكتابة، وقد كتبه الكاتب عرضا بغير أن يقصده شيئا، غير أنه مع ذلك يصور لنا صورة عجيبة. وكان (حنا مسكوس) هذا سورى المولد ولسانه لسان الإغريق وقد طاف في مصر بضع سنين قرب آخر القرن السادس مع صديقه وتلميذه (صفرونيوس)، وهو دمشقي الموطن، وقضيا مدة طويلة معا في أديرة (التيبايد) وهو صعيد مصر، ولما رجعا إلى وطنهما حمل حنا تلميذه (صفرونيوس) على أن يترهب. ويقال إنهما طردا من الشام في سنة ٦٠٥ في أثناء حروب (فوكاس) فذهبا إلى الإسكندرية وقضيا مدة أخرى نحو ثمان سنين

(١) نسبة إلى هوميرو شاعر الإغريق.

(٢) انظر كتاب ميني "Pat. Gr." الفصل ٨٧.

أو عشر في القراءة والكتابة ، وكانا بين حين وحين يزوران الأديرة المجاورة للاسكندرية وأديرة الصحراء والواحة الكبرى ، وكان كلاهما صديقا (لخنا الرحوم) ، على أنه قد كان أقل منهما علما . وقد هربا مثله من الاسكندرية في وقت غزو الفرس حتى لقد قيل إنهما صحبا إلى قبرص ، وإن (صفرونيوس) ألقي خطبة على جنازته ، ولكن الأدلة تنقض هذه الرواية ، ومن المحقق أنهما سافحا في الجزائر الإغريقية ورحلا بعد ذلك إلى رومة وهناك أعاد (حنثا موسكوس) قراءة كتابه ونقح فيه التنقيح الأخير ، ولما وافاه أجله أعطاه إلى تلميذه صفرونيوس لينشره ، فلما رجع الأمن حوالى سنة ٦٢٠ ، وأبيع للسيحيين أن يعودوا إلى العبادة على دينهم تحت حكم الفرس ، عاد (صفرونيوس) إلى فلسطين ونشر بعد حين جزءا من كتاب أستاذه وهو الجزء الباقي إلى اليوم واسمه (مسارح الروح) ^(١) .

وهذا الكتاب على ما فيه من قصص شفاء الأمراض بالمعجزات ، ومن الأحلام وأمثال ذلك مما لا قيمة له عند المؤرخ ، يشتمل على أخبار قيمة ينشرح لها الصدر إذا ما استطاع الباحث أن يستخرجها منه بشق النفس . والكتاب مع ذلك فيه شيء من فوضى علمية واستطراد غير منظم يجعله شبيه المقرأ ، ويخلع لذة على المواضع التي تدعو فيه إلى الملل والسأم . وسرى فيما بعد بعض ما جاء به عن وصف إقليم الاسكندرية ، ولكن لا بد لنا من أن نذكر هنا صفة تظهر في كل صفحة من صفحاته ، ألا وهي حب العلم حبا شديدا . فقد كان الصديقان لا يستقر لهما قرار في طلبهما للعلم ، ويدل على ذلك تنقلهما في الأقطار ، وإن كانت بعض رحلاتهما إنما قصدا فيه القيام بخدمات للكنيسة ^(٢) . فبينا كانا في الاسكندرية يتحدثان مطران (دارنه) أو هي (دارنيس) على ساحل البحر في ليديا إذا هما مع رئيس الدير (تيودور الحكيم) أو مع (زويولوس القارئ) . وكان (تيودور) و (زويولوس) كلاهما

(١) والأشهر عنه اسم اللاتيني "Pratum Spirituale" أنظر كتاب ميني (Pat. Gr.)

الجزء ٨٧ (٣) وأنظر "Die. Christ. Biog." وأنظر (صفرونيوس) .

(٢) ترجمنا الكلمة اليونانية * (١٥٠) بقولنا « بخدمات » ولكنها قد يكون معناها « من أجل

تقدمنا الطي » ومعنى ذلك أنها قصدا إلى (أغراض علمية) -

نادرة في العلم والخلق، وكانا فقيرين فقرا مدعما فقد ورد عنهما أنهما لم يكن لأحدهما من حطام هذه الدنيا إلا رداؤه وبعض الكتب . وكان (تيودور) عالما بالفلسفة في حين أن (زويلوس) كان مفسرا للكتب المخطوطة^(١) ويوضحها بالرسم . وقد وجد الصديقان غير ذلك رئيس دير قريب من الاسكندرية وكان شيئا جليلا قضى في الرهبانية ثمانين عاما^(٢)، وكان يحب الناس ولكنه كان فوق ذلك متصفا بمخضلة أخرى قلما أنصف بها أحد وهي حب الحيوان . فكان كل يوم يطعم طير الجوز والنمل صفاره وبقاره حتى الكلاب التي كانت تسرح حول الدير . وإذا كنا قد وصفنا (تيودور) و(زويلوس) بأنهما كانا لا يملكان إلا شيئا واحدا احتفظا به وهو الكتب فقد كان هذا الشيخ الذي يحب الحيوان لايقي على شيء . فلم يكن عنده درهم ولا رداء، بل لم يكن عنده كتاب، إذ كان يعطى الفقراء وأهل الحاجة كل ما يملك^(٣) . ولكن ارعى موضع للنظر في كتاب (حنا مسكوس) قطعة غير كاملة إذا قرأها الانسان استراد منها فلم يجد منها زيادة، وهي نصف صلة الصاحيين بكرماس العالم^(٤)، وكانت صلة وثيقة العرى . وكان حنا إذا وصف شيئا استعمل صيغة المثني في وصفه يقصد نفسه وصاحبه (صفرونيوس) الذي كان شريكه في أسفاره ومباحثه جميعا . وهذه القطعة عظيمة الشأن فلنا العذر إذا نحن أوردنا هنا شيئا يشبه نصها .

قال حنا "ولن نقول عن (كرماس العالم) كلمة ننقلها عما يقوله الناس بل سنكتب ما خبرناه وشهدناه بأعيننا . كان رجلا لا كلمة فيه زاهدا طاهرا . وكان هينا لينا مؤلفا كريما يعطى الفقراء وقد انتفعنا به انتفاعا كبيرا إذ فاض علينا من علمه ورأيه^(٥)

(١) أنظر كتاب حنا مسكوس الباب ١٧١

(٢) أنظر قسم الكتاب الباب ١٨٤

(٣) أنظر قسم الكتاب الباب عه .

(٤) * (١٦٦) أنظر الكتاب عه الباب ١٧٢

(٥) ترجم معنى لفظ * (١٧) على البناء للجهول فكان معناها «عند حضوره» ولكن اللفظ نفسه كان لا يزال يستعمل للنظر الفلسفي * (١٨) فتلا جاء في ذكرنا المتلنى أن حنا القبطى صار من أهل الشك الكفرة الذين يعمون النظر .

وكانت عنده فوق ذلك (خير مكتبة في الاسكندرية وكان يصير من كتبها في صحف لمن يجب أن يقرأ^(١)). وكان فقيرا فقرا شديدا فلم يكن في بيته شيء من الأثاث إلا فراشه ومنضدة، على أن الكتب كانت تملؤه. وكان يبيع لكل من شاء أن يدخل مكتبته ومن أراد من القارئ كتابا طلبه وقرأه هناك . وكنت أزور (كرماس) كل يوم ولست أذكر إلا الحق اذا قلت إني مادخلت بيته يوما إلا وجدته مكدًا على القراءة أو الكتابة يرد على اليهود أو يحادلهم . وكان لا يجب أن يترك مكتبته فكان كثيرا ما يبعثني لأجادل بعض اليهود بما جاء في الكتب التي كتبها .

وقد تجرأت يوما على أن أسأله سؤالا فقلت " أنتفضل على بأن تخبرني كم من الزمن بقيت منزلا في مكانك هذا ؟ " فأمسك ولم يرد على حرفا فقلت له عند ذلك "عزمت عليك بالله إلا ما قلت لي جواب مسألي" فتردد أولا ثم قال " بقيت هنا ثلاثا وثلاثين سنة " ولما أن ألحفت عليه بالسؤال قال لي إنه قد تعلم أمورا ثلاثة مما قرأ وهي ألا يضحك ولا يحلف ولا يكذب .

وهذه صورة ولا شك بديعة لعالم فقير في الاسكندرية جعل بيته مرئادا لطالبي الكتب ومحبيها وهي صورة تجعل القارئ يستريد ولكن لا يجد فيها ما يشفي شوقه ويرجع ذلك الى أمرين : الأول أنها لا تذكر شيئا عن نوع الكتب التي كانت في المكتبة أو أنواعها ولا عن عددها، والثاني أنه يسوئنا كثيرا أن (حنا مسكوس) و (صفرونيوس) لا يذكران شيئا ما عن المكتبة العامة الكبرى بالاسكندرية وقد طبق ذكرها الخلفيين، مع ما كانا عليه من حب القراءة والعلم وعظيم العناية بأمر الكتب وجامعيها . فلست ندرى أكانت تلك المكتبة في أيامها موجودة أم غير موجودة، وقد كانا على قارب قوسين أو أدنى من إبانة ذلك الأمر، فكانا يستطيعان

(١) * (١٩) ولكن من سوء الحظ أن الأصل ليس فيه شيء يدل على التمييز بين المكاتب العامة والمكاتب الخاصة في المدينة .

(٢) في متحف القاهرة أثر ذو شأن أقيم ذكرى لأحد محبي الكتب في ذلك العصر وذلك الأثر هو رسم بارز على غطاء تابوت لطلاب علم يمسك في كلتا يديه بلفافة من المخطوطات .

بكلمة يقولونها أن يجلبا سره الذى ما زال مكتونا يضل فيه الباحث ، ولكنهما يوليان عنه في صمت وينصرفان .

ولا شك أن سكوتهما في نفسه متى قرن الى صمت غيرهم من الكتّاب ، وهم كثر ، له دلالة في الأنهم . ولكن ليس هذا مقام القول في الوقت الذى ضاعت فيه تلك المكتبة العظيمة وسيأتى مقامه في موضع آخر من هذا الكتاب . وأما هنا فحسبنا أن نظهر الأسف على أننا اذا قرأنا كتاب (حنا مسكوس) "مسارح الروح" أو اذا قرأنا ما بين أيدينا من كتب صفرونيوس الضخمة لا نجد في أى موضع منها إشارة واحدة تعرف منها أكانت تلك المكتبة لم تزل الى أيامهما باقية في السرايوم أم لم تكن .

ولكن كل شيء يذكر كتب الاسكندرية في هذا الوقت أو قريبا منه له في بحثنا هذا قيمة عظمى ، ولو كان قطعة من دليل أو تنبؤ من خبر ، وعلى ذلك فقد يكون لنا العذر اذا نحن أوردنا ذكر مجموعة أخرى من الكتب وهى مجموعة مطران (أميدو) السورى (مور وباركسانت) في النصف الأول من القرن السادس . قبل في وصفه إنه كان "فصيحا يتكلم اليونانية" ولكنه "نفى الى (بطرة) بعد أن أقام في مقر رئاسته للدين مدة قصيرة ، ثم نفى بعد ذلك الى الاسكندرية فأقام بها حيناً وجمع مكتبة تحوى كثيرا من الكتب القيمة ، يحد فيها من يرغب في العلم من أهل البحث والفهم فوائد جلية . وقد نقلت هذه الكتب بعد موته الى خزانة كنيسة (أميدا) وما زال يتمتع في القراءة وهو في الاسكندرية حتى لحقه السبات " ومن هذه النبذة الهامة التى جاءت في كتاب (زكريا المتليني)^(١) يمكننا أن نستخلص أمرين : الأول أن الاسكندرية كانت الى ذلك الوقت سوقا رائجة لمن أراد أن يجمع الكتب ، والثانى أن إصدار الكتب الى البلاد الأخرى كان مباحا .

على أن إقبال أهل العلم في الاسكندرية لم يكن على آداب الاغريق ونفسه الدين وحدهما فقد كانت مدينة بطليموس وإقليدس لا تزال مشهورة بمقدمتها لعلم

الفلك معروفة بمهارة من فيها من علماء الرياضة وعلم الحيل^(١)، وكان فيها من لا يزال يمارس التنجيم، ولم يخل ذلك من فائدة للعلم لأن هؤلاء التنجيمين كانوا على شيء من العلم بالنجوم. وكان الملوك وحكام البلاد يرسلون من كل أقطار العالم إلى رهبان الصحارى لينبئهم بما في ضمير الغيب لهم، وكانوا في ذلك يعتمدون على علم الرهبان بالكواكب أكثر من اعتمادهم على ربانيتهم، ولم يخل هؤلاء المتجمون من الأثر في أمور السياسة. وكان أكبر علماء الفلك في ذلك الوقت (اسطفن الإسكندري) ولا يزال كتابه في علم الفلك باقيا. وهو معروف أيضا بدرايته بالتنجيم، ولو صح أنه تنبأ ينجى دولة الإسلام لكان من المؤكد أن كثيرين من سرطان أهل وطنه صدقوا ما قاله منذ سمعوه، وداخلهم خوف خلع أفئدتهم ووهن من قوتهم عند ما جاء وقت النضال والبلاء. ولكن (اسطفن) كان فذا في الرجال ويطقبونه «بحكم العالم» و«علامة الزمان» وليست درايته بالتنجيم لتريد في قدره إلا قليلا. وكان علم تقويم البلدان من فروع العلم المعروفة في ذلك الوقت، فقد زادت معرفة الناس بالبحار الشرقية بفضل رحلات الكشف التي قام بها (كرماس) المعروف «بالبحار الهندي» وكان تاجرا من أهل الإسكندرية جريئا على المخاطر، قام بسياحات علمية طويلة حول بلاد العرب والهند، دفعه إليها حبه للأسفار والاطلاع على مجاهل البلاد أكثر مما دفعه إليها حب المال والربح. وقد مات قبل ذلك الوقت الذي نصفه بيضع سنين غير أن ما كتبه كان لا يزال فيه باقيا في أيدي الناس يعجبون به. ولكن من سوء حظنا أن أكثر ما كتبه وأعظمه قيمة ضاع ولم يصل إلى أيدينا^(٢).

(١) علم الميكانيكا . (المغرب) .

(٢) جاء في كتابه (هـ. أوسن) على (اسطفن الاسكندري) ما لا يحيل أحدا يشك في علمه ولكن يتضح من ذلك أيضا أن ما عزي إليه من التنبؤ ما هو إلا وضع نسب إليه في عصر بعد ذلك بزمن طويل . انظر كتاب "De Stephano Alexandrino" .

(٣) انظر كتاب مائر "Ecole d'Alexandrie" ، (الجزء الثاني صفحة ٣٨١) فيه وصف (فرماس انديكوبلستس) وهذا الكتاب يحوى طائفة عظيمة من الأخبار .

وإذا حق لنا أن نقول إن الآثار الأدبية كانت لم تزل باقية يعترها في الإسكندرية فانه يحق لنا أكثر من ذلك أن نقول إن الفنون كانت بها زاهية مزدهرة. فقد كان بنيان المدينة يأخذ بالألباب بعظمته وروقه، من أسوار منيفة وحصون منيعة وقصور براقة وكأئس نخمة وطرق ذات عمد مرصوفة. وكانت مهارة البنائين على عهدهما لم تضعف عما كانت عليه في أيام (جستينيان) إذ اتخذ من أهل الاسكندرية ذلك البناء الذي أقام الساحة الكبرى بالقسطنطينية، بها ألف عمود وعمود، ولا تزال إلى الآن باقية. وراء الساحة في هذه الساحة يرجع إليها الفضل كما يقول الأستاذ (فريمن) في الانفصال عن قيود الماضي انفصالا تاما وتمهيد الطريق للبناء الجليل الذي أقامه (أنتيموس) ألا وهو بناء القديسة صوفيا^(١). وكان حجر السباق الأحمر والأخضر الذي استعمل في تحلية هذا البناء يؤتى به من مصر مجولا في النيل^(٢)، وكانت مصر منذ أيام الفراعنة شهيرة بما فيها من المرمر البديع، وكانت حلية الكأئس والقصور في جميع بلاد العالم من هذا الحجر الثمين، وكانت سوقه في الاسكندرية وبقيت هالك حتى قضى عليها في أيام الفتح العربي.

وكان فن التصوير من أتباع فن البناء يستخدم في تجميل الجدران في داخل البناء كما كان من وسائل ذلك التجميل نقوش الفسيفساء ذات الألوان وصور الفسيفساء^(٣)

(١) انظر كتاب "St. Sophia, 'Constantinople'" صفحة ٢٤٩ تأليف (لنابي وسوينسن).

(٢) قال (بولس السيلتياري) "كانوا يحملون الأحمال في السفن على مدار النيل".

(٣) انظر كتاب "أبي صالح" إذا أردت قراءة وصف الفسيفساء الزجاجية في مصر صفحة ١٤٨ وكذلك انظر ما كتبناه في الهامش عن ذلك وإذا عند ما كتبنا هامشا لم تكن نعرف أن بعض أمثلة من تلك الصناعة لا تزال موجودة بمصر ولكن رأس القبة في جامع ابن طولون ما زالت بها الفسيفساء الزجاجية التي جعلت حولها منذ القرن العاشر وقد رسم حولها رسم على نمط ما كان يرسمه القدماء ويوجد مثل آخر من ذلك في مسجد شجرة الدر ومثلان في الأزهر وهما في (قبة الطيرسية) و(قبة الأقبية) وهذه الأمثلة تدل على ندرة وجود هذا الفن إذا ما كان يستعمل إلا قليلا في تزين أعظم المباني الإسلامية رسوما وأجلاها زينة ومع ذلك فوجودها دليل على أن تلك الصناعة بقيت إلى القرن الرابع عشر. انظر تقرير لجنة حفظ الآثار العربية (القاهرة سنة ١٩٠٠) كتيبه ما كس هارتريك.

الزجاجية وأفاريز المرمر فوق الحدودان وتغطية الأرض بالرخام . وقد احتفظ القبط زمنا طويلا وهم تحت حكم العرب بالدراية في هذه الفنون فنون البناء وصناعة فيفساء الزجاج^(١) وصناعة خاصة بالمرمر كان يطلق عليها اسم "الفن الاسكندري" تميزا لها . وكانت أسوار العاصمة الجديدة (القاهرة) وما فيها من مساجد بديعة ، من صناعة المصريين في بنائها وزخرفها ، وما كان نبوغهم في هذه الصناعة وأساليهم فيها إلا ما ورثوه كابرا عن كابر في الفن عن الاسكندرية القديمة .

ولا نفس فن تفسير الكتب وايضاها بالرسم . وقد رأينا أن (سميوكاتا) يذكر صديقا له كان (مفسرا) . وأن (حنا مسكوس) يصف (زويولوس) بأنه كان ممن يبالغ هذا الفن . والحقيقة أن فن الكتابة المزخرفة ورسم الصور الصغيرة في الكتب كان شائعا بالغا حدته من الاتقان في هذا العصر في كل بلاد الشرق . وكان خير المخطوطات إذ ذاك يتخذ من الرق يدهن بلون أرجواني ويكتب عليه بحروف من الذهب ، وكانت أمثال هذه الكتب تتخذ لمكتبة الامبراطور . وإن ابن أبلينا خطابا قويا أرسله أكبر مطارنة الاسكندرية وهو (تيوناس) إلى رجل اسمه (لوقيانوس) وهو الوصيف الأكبر للامبراطور وأمين خزانة كتبه ، ولعل هذا موضع صالح لذكره وإن كانت كتابته في سنة ٢٩٠ لليلاد . وقد جاء في أول ذلك الخطاب وصف لما ينبغي أن يسير عليه الكتاب في دواوين حسابهم وما في عهدهم من الخلع والحلى ، ووصف لطريق إثبات ما في الخزائن من آنية الذهب والفضة والبلور وقواقم المزر وغير ذلك من تحف القصر . وجاء فيه بعد ذلك أن المكتبة آتية ما في القصر وأنه يجب على المسيحي ألا يترفع عن مطالعة كتب الأدب الديني ، وأنه يجب على أمين خزانة الكتب أن يكون ملما بكل ما فيها ، وأن يرتبها على نظام ثابت ويعمل لما ثبتا بدقون فيه أسماؤها . وعليه أن يستوثق من أمر الكتب وأن النسخ التي عنده منها صحيحة غير محرفة وعليه أن يعيد كتابة النسخ وتصويرها إذا هي بليت . وجاء في آخر خطاب (تيوناس) هذا أنه ليس من الضروري أن تكون (كل) الكتب منسوخة

بحروف من ذهب على رق أرجواني^(١) إلا إذا أمر الامبراطور بذلك أمرا . وهذا الخطاب يدلنا على الأمل على أن كبير المطارنة كان له علم بأمر مكتبة عظيمة جليلة . وقد ازدادت صناعة ايضاح الكتب بالرسم وانتشرت في أثناء القرون الثلاثة التي تلت كتابة هذا الخطاب ولم تنقص شيئا ولم يتبدل تبديلا كبيرا في الوقت الذي نكتب عنه عما كانت عليه في وقت كتابة الخطاب . وكان أكثر ايضاح الكتب في مصر عند ذلك يقوم به الرهبان في الأديرة ، وذلك نظير ما حدث في أوربا فيما بعد . وقد كانت أعظم المواضع التي تخرج هذا الفن القسطنطينية والاسكندرية . على أنه قد كان من الرهبان في مواضع أخرى من يقضون أعمارهم في كتابة الكتب القيمة وتحلية صفحاتها بأبداع أنواع الزخرف وأجمل الألوان^(٢) ، ومن تلك المواضع ما كان في مصر ومنها ما كان في آسيا الصغرى أو الشام أو بلاد الفرس .

وأما التحت في هذا العصر فلا تعرف عنه إلا القليل ، فلا نعلم عنه إلا أنه كان لا يزال من المعتاد أن تجعل تماثيل للإمبراطور الحاكم في العاصمة وفي أكبر مدائن الريف . وعلى ذلك فلم يكن هذا الفن مضيعا كل التضيع . وكانت المدرسة البطلموسية في هذا الفن أولى مدارس العالم في ذلك العصر وإن في بعض ما صنعته جمالا كأنك به عين جمال صناعة القدماء ورونقه ، فقد بقيت آثار الصناعة حتى في العصور المسيحية . ومن أمثال ذلك التمثال الجليل الضخم لأحد الأباطرة من حجر السماق الأحمر ومقره الآن دار الآثار المصرية بالقاهرة^(٣) .

(١) أنظر "كوزا لوزي" "Pergamene Purpureo"

(٢) أنظر كتاب المرحوم الأستاذ (مدلون) "Illuminated manuscripts" (طبعة كامبردج سنة ١٨٩٢) الباب الرابع .

(٣) ولكنه لم يبق طويلا بمصر بل اضطلع أمره سريعا في حكم العرب ومدة حكم الروم إبان حكم الامبراطورين الجاهلين مكسرى القاتيل وهما (ليو) و(إسوريان) في أوائل القرن الثامن .

(٤) ولكن الرأس من سوء الحظ لم يوجد ويظن أن التمثال لامبراطور في الدولة المتأخرة ويقول الأستاذ (سترنجوسكي) إنه صنعة مسيحية وملابسه ووقفه وصقله غاية في الحسن وإذا ظن أنه من عمل المصور السابقة كان قريبا للتمثال البديع الذي أقيم للإمبراطور (مرقص أرويلوس) وهو في متحف الاسكندرية .

على أنه لا شك في أنه ما أتى القرن السادس حتى كانت صناعة النحت قد اضمحلت ولكن الصناعة البيزنطية الخالصة صناعة نحت العاج بلغت وقتئذ قصارى الكمال، ترى بها دقة الصناعة وإبداع الفن^(١). وكذلك كانت صناعة الذهب وتطعيم المعدن، فقد برعت مدرسة الاسكندرية فيها جميعا وبرزت فيها. وإذا كانت هذه الصناعات تمت بأصلها الى صناع مصر القديمة، فقد بقيت الى ما بعد فتح الإسكندرية بزمان طويل وقد عادت الحياة اليها في القرون الوسطى، وكانت عند ذلك النشور بارعة، ولم يحجب نورها بل لا تزال باقية الى أيامنا هذه.

وكان بالاسكندرية عدا ما ذكرنا صناعات زاهية مزدهرة نذكر منها صناعة الورق وعمل الزجاج والمنسوجات وبناء السفن، فكان في مصر السفلى عدد عظيم من غياض فسيحة تثبت البردى ذلك النبات الطويل الحسن، وكان الورق يتخذ من لبابه يشق شرائح تجعل منها صحائف بالضغط ثم تصقل بألة من العاج، وكانت الصحائف بعد ذلك يوصل بعضها ببعض فتكون لفائف يسهل استعمالها. وكانت مقادير عظيمة من البردى تصدر من مصر من مرامي الاسكندرية المزدهجة، ولنا ندرى متى ضعف أمر هذه التجارة ولا الأسباب التي أدت الى القضاء على هذا النبات في مصر^(٢). وأما صناعة الزجاج فقد بقيت معروفة ذائعة الصيت زمنا

(١) أنظر ديهل "La Civilisation Byzantine au VI Siècle" (صفحة ٦٥١ وما بعدها) ونجد في صفحة ٦٥٣ تفسيراً بالرسم من "عرش مكسيان" وقد علق عليه ديبل بالتباس رأى مولينيه وهو "ليس في أى أثر بالعاج في عصر قبل ذلك ما يظهر فيه زخرف مثل هذا قد برز في مهارة فنية تفوق كل مدح" ثم استمر بعد ذلك يبرهن على أن هذه التحفة وكذلك الجواهر الصغيرة وصناديق الآثار المقدسة والقروش كلها مصرية في فكرتها وفي أصلها. وقد كان لمدرسة الفن السورية المصرية أثر كبير في ذلك الوقت في الفن البيزنطي عامة. وإن ما كتبه (ديهل) في فن البناء (صفحة ٦٤٢) وفي القروش الدقيقة (صفحة ٦٥٠) بلطير بالقراءة كما أن كل كتابه جدير بذلك.

(٢) نجد أخباراً حسناً في هذا الشأن في "Mittheilungen a. d. Papyrus Erzherzog" (٢) Rainer.، صفحة ١٠١ وما بعدها ومعه تعرف أن لفافة البردى في القرن التاسع وأهمها قرطاس (* ١٩٠) كان منها ٦ قراريط وذلك ربع دينار أو شلطان وستة بنسات وكان التومار (وطوله ثمانية أقدام وست بوصات) يساوي سدس هذا الثمن وذلك خمسة بنسات.

طويلا في الاسكندرية ومحمراء النطرون وقد قال سترابو إن صنّاع الزجاج في مصر كانت لهم أسرار يحفظونها ولا سيما في معامل (ديوسبوليس) وإنهم كانوا يقبلون الجواهر في صناعاتهم ويعملون مقام المر . وكان الزجاج من بين الأشياء التي فرضها (أغسطس^(١)) على مصر ترسل عيناً ضمن الجزية السنوية، ولا تزال في متحف الاسكندرية أمثال بديعة من منتجات هذه الصناعة . ولا خلاف في أن هذه الصناعة أسلمها القبط بعضهم لبعض جيلاً بعد جيل حتى العصور الوسطى ، وكان آخر ما أخرجته تلك الصناعة المصاييح المطعمة الفاتحة التي كانت تزين الكنائس والمساجد ، وهي اليوم مفتخرة المتاحف التي تجمع آثار العصور الوسطى . أما صناعة الخزف فلا نعرف على وجه البت في أي وقت بدأ أمرها في الظهور ولكن كان ذلك لا بد في عصر قديم . فقد ذكر سائح فارسي^(٢) جاء إلى الفسطاط في سنة ١٠٤٧ للميلاد أمر صناعة الزجاج الرقيق وذكر سوى ذلك الزجاج المزخرف الذي وجده يصنع هناك . قال عنه "وكان رقيقاً شفافاً حتى أن الإنسان يرى من وراء الآنية يد من يمسكها" وقد ذكر أيضاً الألوان المختلفة الألوان التي تشبه نسيج الحرير المعروف باسم (بوقليمون) وهو الذي يتغير لونه كلما تغير موقع الضوء من سطحه . وهذه الشهادة ذات قيمة عظيمة إذ تدلّ دلالة قاطعة على ما بلغت صناعة الخزف والزجاج من التقدم في القاهرة في القرن الحادي عشر . ولا شك في أن الصناعة الأسبانية المغربية التي جاءت بعد ذلك وذاع ذكرها وشاع ترجع بأصلها إلى صناعة القاهرة .

وأما المنسوجات فقد كانت لها تجارة رائجة وكانت متعددة الأنواع والأصناف فكان الكتان الدقيق لا يزال ينسج ، ولعله كان أدق خيطاً وصنعة مما كانت تخرجه مناصح مصر القديمة . وفوق ذلك قد صار الحرير منذ حكم (جستينيان) أكثر شيوعاً

(١) انظر "Notice Historique de l'art de la Verrerie" في الكتاب النابوليوني

"Description de l' Egypte" وانظر كتاب أبي صالح صفحة ١٤٩ و ١٥٠

(٢) (Relation du Voyage de Nasiri Khusrau.) من كتاب (شفر) صفحة ١٥١

وتدل على وجود هذه المصنوعات الوطنية ما نجد في بقايا القبان التي كشفت في أطلال الفسطاط .

بين الناس وكان تخرج على أيدي النساجين بدائع من الحرير والكأن تحليها زركشة تأخذ بالأللاب وقد كشفت حديثا بقايا كثيرة من منسوجات ذلك العصر أو ما هو قريب منه — وجدت في إنجم بالصعيد واسمها القديم (بانويولس) وهي محفوظة اليوم في مجموعة (سوث كترنجتوت) بالبحيرة وفي مجموعات أخرى . وكل هذه المنسوجات من الكأن وهي أبسطة منسوجة وأما أنماطها ورسومها فمختلفة فبعضها يشبه في رسمه المنسوجات القديمة وبعضها عليه أثر واضح من المسيحية وقسم منها عليه أثر ظاهر من أنماط الفرس ، فإن مدة إقامة الفرس بمصر وهي تلك السنين العشر أو الاثنا عشرة لا بد قد أثرت فيها الرسوم الفارسية في الصناعات بفعلتهم يخرجون منسوجاتهم على مثالها . والشبه عظيم بين مجموعة من ورقة البردي في ثيها تنسب الى (تيودورجراف) وبين مجموعة هذه المنسوجات . فمجموعة الأوراق التي تختلف تواريخها بين سنة ٤٨٧ وسنة ٩٠٩ ليلاد فيها لغات شتى فال يونانية

(١) انظر "Catalogue of Egyptian Textiles in S. K. M." (تأليف الان كول ١٨٨٧ صفحة X) وكان الحرير في القرن الثالث يساوي وزنه ذهباً وما جاء المقررت الرابع حتى وأينا (جيمجورى التازيانزى) وسواء من كتاب المسيحيين يتنون على الناس لبس الحرير ويقولون إنه ترف أخذ الناس في الانقراض فيه . فلما انتصف القرن الخامس كان استعمال الحرير قد شاع في الناس فلم يكن مقصورا على لبس الامبراطور بل أصبح أهل الحاشية والأغنياء جميعا يلبسونه وكانت طرق القبطية وتنازلها تحقق بالحرير الخالص في وقت تصيد المقل (تيودوسيوس الثاني) . انظر كتاب (His. of the Later. (Bury Rom. Emp." (الجزء الأول صفحة ١٩٦ ، ٢٠٤ ، والثاني صفحة ٩٦ — ٩٧ وكذلك الجزء الأول صفحة ٤٧٢) . وكان الحرير في مصر مستعملا قبل استعماله في أوربا فكانت الأكفان تصنع منه لبحث المنطقة في آخر القرن الرابع . انظر مقالة "وصف كفن قبطي" كتبها الدكتور (وليس بدج) في "أركيولوجيا" (المجلد ٥٣ والجزء الثاني صفحة ٤٤٢) وانظر في الموضوع جميعه كتاب (Textrium Yates) "Antiquorum" وقد ذكر في تلك المقالة . ويمكننا أن نعرف من كتاب (أكل) مقدار شيوخ الحرير في القرن السابع . فيقال أن هرقل كان له أكثر من ٣٠٠ حمل من الحرير الملون والحرير المزركش بالذهب في دمشق (صفحة ١٥٠ — ١٥٦) وكانت تكثر الملابس الحريرية في الثنائيم والظاهر أن القواد كانوا يلبسون الحرير حتى في ساحة القتال (انظر الصفحات ١٧٠ ، ١٧٢ ، ١٧٩ ، ١٨٥ ، ١٩٨ ، ٢١١) . وقد ذكرت ستور الحرير المزركشة بزهور الذهب في صفحة ٢٢٦ وقال المسعودي إن أغلبية من الحرير الأخضر كانت تعلق على شوارع الاسكندرية لتق من وجع الأبنية التي من المرمر .

والقبطية والفارسية الساسانية والعبرية والعربية، ومجموعة المنسوجات التي ترجع الى نحو هذه العصور تطبع فيها صور ماصر على مصر من صروف الدهر المختلفة ، وغير الحادثات السياسية كما تطبع صورة في مرآة^(١) ومن أهم الأمور أن نتذكر أن مادة صنوف المنسوجات ورسومها وألوانها كلها تكاد تكون واحدة سواء في ذلك ما وجد في صقارة أو الفيوم أو الصعيد . وهذه حقيقة تدلنا على اشتراك النساخين في الأنماط وتشابههم في الأذواق أكثر مما تدلنا على شدة محافظتهم على القديم وتمسكهم به . فكان ماجد من طرق الصناعة ورسومها يتنقل سريعا في نهر النيل ، وهو المحجة العظمى ، ذاهبا الى طائفة بعد طائفة من الصناعات في البلاد المنتشرة في ريف مصر . وكان ما تخرجه المناجم يحمل إلى الأسواق الكبرى في منف والاسكندرية أو كان يحمل في الصحراء مرحلة قصيرة حتى يبالغ ميناء (بيرنيقة) على البحر الأحمر ومن ثم ينقل في السفن الى البلاد الأخرى . وكانت منسوجات الكتان والساتر ذات الصور — التي تختل نسيجها خيوط من الذهب وتوشها النقوش البديعة من التطريز في ألوان جميلة — كانت كلها من صناعة الصانع القبطي . وإنا كلما أمعنا في درس تاريخ مصر سواء ما كان في العصر البيزنطي أو العصر العربي زاد يقيننا بأن القبط كانوا أصحاب الفضل في بقاء آثار الصناعة حية ماثلة في البلاد وذلك في كل شعبة من شعبها : ففي صياغة الذهب وتطعيم المعادن والزخرفة بالمينا وصناعة الزجاج وغير ذلك من صناعات الإنشاء أو التجميل .

(١) أنظر كالوج (S. K. M.) (صفحة XIII) وكل المقدمة في هذا الكالوج جدرة بالقراءة وانظر كذلك كتاب (Gerspach) "Les Tapisseries Coptes" وكتاب "Ronische und Byzantine Seiden Textilien" تأليف Forrer وفي الكتاب المسمى "Les costumes en Egypte" (Mons. A. Gayet) في وصف الكتان البدع والحريم والستور والزخرف الذي كان بمصر ويفسر اختلاف الرسوم بأن الصناع كانوا مختلفي الأجناس . وهذا في رأينا رأى خاطئ فقد كان الصناع مصريين ولكن رسومهم كانت تتأثر بتماقب الفتح واختلاف هوى الفاتحين فيها وقد أورد المؤلف في صفحة ٢٤٧ رسما أشوريا له قيمة كبرى .

على أنه لا بد لنا أن نتدارك خطأ قد يقع فيه من يتصور أن المهارة في الصنعة وحسن الاختيار والبصر كانا وقفا على القبط فأقا فيهما كل من عداهم من صنّاع الدولة البيزنطية أو أرمينيا وأشور وفارس، فإن ذلك لم يكن. والحق إنه قد كان بكل بلاد الشرق صناعة فائقة تخرج من المنسوجات والمطرزات وآنية الذهب والفضة والجواهر البديعة الصنع. ولقد كانت مصر تصنع الطنافس الجميلة ولكلا لا تقدر أن تقول لهنّ كانت تضارع ما تخرجه بلاد الفرس من طنافسها البديعة^(١). وكذلك كان الحال في بعض الرسوم التي توضع الكتب فقد جاء بعض بدائنها من صناعة فارس والعراق كما جاء من صناعة يزنطة. وكانت أكبر المصانع التي يصنع فيها الحرير الأبرجواني الذي يصنع منه برد الملك في مدينة بصرى بالشام وهي المدينة التي فتحها الفرس ثم العرب من بعدهم. وقد رأينا فيما سلف أن كسرى لم يكن من الملوك الهمج أو أشباههم بل كان رجلا مهذبا عالما. وكانت فنون الفرس في عهد الساسانيين قائمة على آثار القدماء من الأشوريين والبابليين، وكانت تضارع فنون الدولة البيزنطية في الدقة وحسن الانسجام.

(١) ونورد على ذلك دليلا البساط المعروف "بساط الشتاء" لملوك الفرس الذي غنّه المسلمون في المداين فقد كان طوله ٣٠٠ ذراع في عرض ستين ذراعا وكانوا يفرشونه في الشتاء إذا ما ذهب أوان الزهر وكان أبيض اللون يحيط به زخرف بدیع من الزمرد وعليه رسم الزهور البديعة والنباتات ذات الزوايح الزكية وكل ذلك من الجواهر المختلفة الألوان. فأرسل إلى المدينة قسم من قواد المسلمين فباع (على نصيبه) بمائتي ألف درهم (أنظر الطبري طبعة زوتبرج الجزء الثالث صفحة ٤١٦) وكانت تيس والقيس وسواها من مديات الساحل مواضع هامة لصناعة الطنافس ومائر المنسوجات (انظر كتاب كاترير "Mem. His. et Vog." الجزء الأول صفحة ١٤١، ٣٠٨، ٣٣٥، ٣٣٩) وقد ذكر (قيديوس) السكان والحرير والطنافس فيما ذكره من الغنائم التي أحرقها هرقل في قصر كسرى في (دستبرد) وفي القرن التاسع أتى بساط أخذ من الفرس إلى الخليفة المتصّر (الذي قتل أباه المتوكل) وكانت عليه صورة ملك متوج على ظهر جواده وقد نقشت على حواف البساط تلك القصة "أنا شيرويه بن خسرو قتل أبي ولم أحكم إلا ستة أشهر" (أنظر المجموعات الشرقية الجزء الأول رقم ٣ هامش صفحة ٢٢٤) وكانت (ديمياط) تضارع (تيس) عندئذ في دقة منسوجاتها الرقيقة ومطرزاتها وثيابها المطرزة بالذهب وبقيت كذلك مدة ثلاثة قرون أو أربعة بعد ذلك (أنظر كتاب أبي صالح صفحة ٦٣، ٦٤ وهو أمثها) وقد ذكر اليقوي جملة من المنسوجات التي كانت تصنع عندئذ وقد كتب حوالي سنة ٩٥٠ اليلاد. وكان يصنع في القيوم نوع من السكان الخشن =

وكانت فوق ذلك ذات أثر أبلغ من أثر الروم في صناعة العرب ونشأة مذهبها في الرسم والنقش وهو المذهب الذى اشتهرت به دمشق في العصور الوسطى .

ولعل أكبر صناعات اسكندرية كانت صناعة بناء السفن . فان الاسكندرية كانت أكبر أسواق العالم وأكثر ثوره ازدهاما وحركة ، وكانت بها تجارة عظيمة في القمح والكتان والورق والزجاج وغير ذلك من صنوف ما تخرجه البلاد . وكانت تحمل اليها مقادير عظيمة من الذهب والعاج من بلاد النوبة وإثيوبيا وكانت فوق ذلك أنواع البهار والحرير والفضة والجواهر وغيرها تأتي من بحار الهند والصين الى البحر الأحمر ومن القلزم (وهى السويس) فتحمل في التربة الى (منفيس) ومنها تتحرك في نهر النيل الى الاسكندرية حيث كانت تبعث الى أطراف البحر الأبيض المتوسط . ومثل هذه التجارة العظيمة لا بد لها من عدد كبير من السفن . وكانت مصر منذ الأزمنة القديمة خلوا من موارد الخشب الذى تصنع منه السفن ، ومع ذلك قد كانت الأخشاب تسمى من بلاد الشام وغيرها لبناء السفن في الاسكندرية إذ كانت بناؤها هناك في مقر التجارة التى تحتاج اليها أعود بالريح وأجدي على التجار . وكانت مصر فوق كل ذلك تنبت نوعا من التيل يليق كل اللياقة لعمل الحبال وأدوات السفن ^(١) .

وقد رأينا فيما سلف أن إحدى سفن الغلال التى كانت للكنيسة في الاسكندرية كانت تحمل عشرين ألف مد (كل مد خمس الأردب) ولم يذكر أحد أن حمل هذه

== وفى (القيس) كانت تصنع الأبواب التى كانت تسمى باسم المدينة وكذلك كانت تصنع منسوجات بدية من الصوف وفى الهند كانت تصنع أبواب السور يسمى أحدها (الهني) وكانت تصنع المنسوجات الدقيقة فى أنفاس والأبسة الحمراء فى سيوط والطنافس الصغيرة والتمارق والجلود فى أنحم والكتان الناعم فى شطا وكانت تصنع فى تيس الثياب المشورة بالداين على أنواعها الخشنة والدقيقة وذلك عدا أنواع الحرير الرقيق والثياب المخططة والمخمل والدمقس وغير ذلك . وكانت تصنع فى دمياط أنواع من المنسوجات الثينة الدابية والكتان الناعم والحرير الرقيق "Bibl. Geog. Arab" (الجزء السابع صفحة ٣٣٠ ، ٣٣٢ ، ٣٣٧) ولا شك فى أن هذه المصنوعات لم يدخلها العرب الى البلاد بل بقيت من زمن الرومان . وإذا أردت قراءة شيء عن المنسوجات المخرزة التى كانت بمصر فانظر كتاب "Orient oder Rom" (Strzygowski) (صفحة ١١٣ وما بعدها وكذلك صفحة ٩٠ وما بعدها) .

(١) يقول ابن الفقيه (القرن العاشر) « ومن عجائب مصر نوع من الكتان اسمه الدقس كانت تصنع منه حبال السفن وكانت تسمى القرقس "Bibl. Geog. Arab" الجزء الخامس صفحة ٦٦ » .

السفينة كان فذا . وأكبر الظن أن تلك السفن التجارية كانت أكبر كثيرا مما اعتاد الناس أن يظنوا فيها وكذلك كان حال السفن الحربية . وقد حدث بعد سنين عدة من هذا الوقت عند ما أصبحت مصر في ملك العرب أن أمر معاوية الزعيم العربي في الشام ببناء عدد من السفن الحربية في الاسكندرية وسواها من الموانئ التي في حكم الدولة العربية وذلك في وقت لم يكن فيه بمراسى الاسكندرية أحد من بنائى السفن الذين هم من أصل يزنطى محض إذ كانوا لا بد قد خرجوا منها جميعا . ويقول (سبيوس) إن السفن كانت على نوعين أحدهما يمكن أن نسميه (البوارج)، والآخر (الطرادات) . وكانت البارجة تحمل ألف رجل في حين أن السفن الصغرى كانت تحمل كل منها مائة رجل^(١)، وكانت تحمل للسير السريع واللف حول السفن الكبرى . ويذكر ذلك المؤرخ وصفا مسبا عظيم القيمة لما كان في سفن الحرب من الآلات والسلاح فكان بها عدد القذف "مجانق وآلات رمى الحجارة" وكان في بعضها صروح عالية فوق ظهرها حتى إذا ما جاءت السفن بمحذاء أسوار محصنة استطاع المهاجمون أن يكونوا هم والمدافعون على طو سواء وأمكنهم أن يثبوا من تلك الصروح الى الأسوار، أو أن يقيموا قنطرة على القضاء القليل الذى بينها ويعبروا عليها الى حصون الأسوار .

وأعظم شأنا من هذا ما جاء في كتب (سبيوس) من الوصف الصريح لما شهده من تلك السفن الكبرى، وأنها كانت مجهزة "بآلات تقذف النار"، وهى آلات ترمى بالنار المهلكة المعروفة (بالنار الاغريقية) وكانت مزينة قويا من مواد سريعة الالتهاب وكانت تشتعل اشتعالا شديدا لا يمكن إطفاءه ولعلها كانت فوق ذلك

(١) هذه الأرقام واضحة في النسخة المخطوطة من كتاب (سبيوس) كما قال لى المستر (Conybeare) ولا أرى داعيا الى الشك فيها ولو أن السياق يفيد أن عدد السفن الكبرى ٣٠٠ كل منها يحمل ١٠٠٠ رجل و ٥٠٠٠ طرادة كل منها يحمل ١٠٠ رجل فيكون ذلك كله ٨٠٠ و ٥٠٠٠ رجل أرسلوا بالبحر لنزول بيزنطة ما عدا من أرسلهم معاوية بالبر الى (خلفيدونية)، وهذا بالطبع عدد غير ممكن . على أننا إذا قلنا من عدد السفن فانه قد كان عليها شئ كثير من السلاح والآلات التى يذكرها (سبيوس) وكذلك من الخيام والمؤونة ولعلها كانت كذلك تحمل خيلا ولا بد قد شغل كل هذا جزءا كبيرا من السفن .

ذات قوة على النفس والتمزيق ، وكانت لذلك تحدث تخريبا كبيرا وخوفا شديدا .
ولكن أكبر ما يسترعى النظر فيما جاء في كتاب (سبيوس) من ذلك الوصف أنه يقول
إن السفن التي بنيت في مصر بعد الفتح العربي بأمر العرب كانت مجهزة بالمجانيق
لقذف المواد الملتببة وهي المواد التي قيل إن تجهيزها كان الى القرن السابع على الأقل
سرا مكنونا اختص به أهل بيزنطة . وقد جرت العادة أن يقولوا إن أول من اخترع
النار الإغريقية رجل اسمه (قلينيكوس) وهو مهندس في مدينة (هليوبولس) ويقولون
في تسرع إن (هليوبولس) المقصودة هي التي بالشام وليست هي المدينة القديمة
الشهيرة بمصر . أما المؤرخ (جبون) فإنه يعتمد على ما جاء في كتاب (قيدرينوس)
ويقول أن (قلينيكوس) كان مصريا ولكنه يزعم خطأ أن (هليوبولس) كانت عند
ذلك أطلالا بالية^(١) . وإننا لا يمكن أن نتصور أنه كان من الممكن أن تبني سفن
في الاسكندرية بعد فتح العرب لمصر بما لا يزيد إلا قليلا على عشرين سنة، ثم أن
تجهز بتلك الآلات التي تقذف النار الإغريقية ، اللهم إلا إذا كان اختراع مزيج
تلك النار وعمل آلاتها أصله في مصر ذاتها .

ومهما كان من أمر هذه النار فإنه لا شك على كل حال في أن صناعة بناء السفن
كانت عظيمة في الاسكندرية في النصف الأول من القرن السابع ، وأنها لم تضمحل
عند ما انتهى أمر الدولة البيزنطية في مصر . وفي هذا ما يدل على أن الصانع القبطي
في هذه الصناعة وفي غيرها من الصناعات الكبرى في وادي النيل كان مستقلا بنفسه
بغير إرشاد ولا تسيير من الروم إذا لم يقل إنه كان في الحقيقة الصانع المعلم .

قد ألقانا هذا الفصل المجل في كلامنا على الفنون والآداب في الاسكندرية
حوال وقت غزو الفرس لمصر الى أن نخوض في تاريخ ما سبقه وما جاء بعده من

(١) أنظر كتاب "Decline & Fall" الباب ٢٢ هامش ٢ وفيه "وقد أتى قيدر ينوس بهذا الصانع
من أطلال هليوبولس وكانت الكنييا . العلم الخاص بالمصريين" . وقد كتب (ليو) كذلك كلمة
مستعينة في "النار الإغريقية" (الجزء الحادي عشر صفحة ٤١٩) أنظر كذلك كتاب الأستاذ Bury
"Later Rom. Emp." (الجزء الثاني صفحة ٣١١ ، ٣١٩) .

المصور ولكنا قصدنا الى ذلك قصدا لأمرين : أولها أن نبين على وجه الإجمال والتقريب ما كانت عليه المدينة المأدبة في هذا العصر، وثانيها أن ندل على أن سير تلك المدينة كان متصلا ولم يقطعه على الأقل فتح الفرس للبلاد . فان جيوش كسرى لم تسبب أذى كبيرا للتحف الكبرى في العاصمة سواء كان ذلك بنيانا أو علما، فان غزاة الفرس لم يكونوا هم الذين دمروا مكاتب الاسكندرية إذا كانت لم تزل الى ذلك الوقت باقية، وكانت المنارة الكبرى منارة (فاروس) إحدى عجائب الدنيا السبع لا تزال الى ذلك الوقت ماثلة مشرفة فيما بين المدينة والبحر، تكلل هامتها سحب من الدخان في النهار، ولهب من النيران بالليل . ولم يهدم من أبنية الاسكندرية ما اشتهرت به المدينة من المعابد القديمة ومساحات العمد الفسيحة والقصور التي لاتقع تحت حصر، بل إن الكنائس ذاتها التي كانت في داخل أسوار المدينة لم يمسهما أذى يستحق الذكر وكان المصلون يزدهون في الكنيسة الكبرى كنيسة (القيصريون) أو في كنيسة القديس (مرقص) حيث كانت وفاة (رسول مصر)^(١) لا تزال في مقلتها يعلوها المذبح المنيف .

(١) تدل شهادة الحجاج بعد هذا العصر على أن كنيسة القديس مرقس بقيت سالمة . وقد بقيت بعد الفتح العربي الثاني للاسكندرية وفيه على ما يظهر تهدمت كنيسة القيصريون .

الفصل التاسع

جهاد أصحاب الصليب للفرس

هرقل يطلب الصلح — يمنع سفره الى قرطاجنه — يصح العزم على حرب فارس — لإرسال وفد الى كسرى وإنخافه — إرسال بعث الى طليقيا — القيادة في البحر — ما حدث في كنيسة أبأ صوفيا — ينتهى الحرب بالقضاء على قوة الفرس — إرجاع الصليب — انتصار هرقل

بلغت الحال بهرقل مبلغا سيئا وهوى ملكه حتى صار لا يتعدى أسوار عاصمته . فكانت جموع التار أو الهون وما إليها من قبائل الهمج تضرب فيما على قسطنطينية من الغرب وذلك من ناحية القارة ، وقد كانت تلك الجموع من قبل تنتقل هناك لا يقف أحد في سبيلها حتى جاءت عند ذلك تدب حول أبواب المدينة ذاتها ، وكانت الجيوش الفارسية تقتحم آسيا الصغرى وتجتاح ما في طريقها حتى فتحت (خلقيدونية) على الساحل الأسيوى للبوسفور تجاه القسطنطينية ، وذلك بعد أن بسطت يدها على فلسطين والشام ومصر . وخبت عند ذلك الآمال التي أشرقت على الناس عند تولية هرقل أو علفتها بحجاية داكنة ، إذ رأوا أو خيل إليهم أنه قد ذهب عن ذلك العاهل همه السماء التي مهدت له سبيل العرش ، وحل محلها الفتور والياس . وكان أول شيء فعله بعد استيلائه على الملك أن بعث الى كسرى يتوصل إليه أن يصالحه ، فما كان نصيبه من ذلك إلا الدفع والرفض بازدراء ^(١) .

(١) قد وصف (تيوفلاكت) موضع (خلقيدونية) وصفا دقيقا (الجزء السابع صفحة ١٥ ثم الثامن صفحة ١٤) (Tenbner, Classics, ed. de Boor)

(٢) قال (سيوس) إن كسرى قال عند ذلك " إن الدولة لى وقد غصها ثم هو يرسل الآن إلينا أموالنا هدية ولكنا لن نصبر حتى تأتي به الى قبضة يدينا " وقتل الرسل ولم يرسل الى هرقل جوابا .

والظاهر أن هرقل خلعت نفسه وضاع منه الأمل في الخلاص منذ عرف أن مصر قد انفصلت عن دولته ، وضاع ما كان يأتي من تلك الأرض الغنية من الجزية من أموال وقع، ورأى أن خزائنه خاوية من المال والغلال، وحوله أعداء ضارية تحصره وتهتد أسواره، ولم يكن دونها من حماة إلا جند خائرا لومة منفرط النظام، ومسؤلة له نفسه أن يهرب ناجيا . وفي ذلك ما يعزز رأى من يقول إنه كان يحس أن لا قبل له بجمل أمور تلك الدولة وهمومها ، وإن وقع المصائب قد صدع نفسه فذهب بما فيها من الشهامة والهمة، وإنه قد انتحى قلبه وتحطم منه ما كان صلبا . وقد ثبت عند الناس أنه قد وطد العزم على أن ينضو التاج ويعود الى موطنه في أفريقيا . ولو كان ذلك لحق للناس أن يذكروا رد فوكاس عليه إذ قال " وهل أنت من يحكم خيرا من هذا ؟ " على أن الأمر فيه ما يدعو الى الظن أن هرقل إنما كان يريد نقل مقر الحكومة الى قرطاجنة، حتى يقدر أن يجهز نفسه في متسع من الوقت والحال قاصدا أن يعود بعد ذلك ليسترد أرض دولته في آسيا .

ومهما يكن من الأمر فقد سافرت سفينة تحمل الأموال والتحف التي كان يريد حفظها قاصدة قرطاجنة فلما بلغت (نطا بولس) نزلت بها كارثة ففرقت . وعند ذلك علم (سرجيوس) بطريق القسطنطينية بما عزم عليه هرقل، فأحفظه ذلك وحال بين الإمبراطور وبين إتمام ما كان ينوي . وليس لنا من سبيل إلا الحدس لمعرفة ما كان بينهما، فلا ندرى بأية لهجة كلمه ولا بأية قوة أثر فيه فجعله ينصاع لرأيه، ويتزل عن عزمه الأول . ولكن المحقق عندنا هو أن البطريق نفخ في الإمبراطور روحا جديدا وجعله يقسم له على المذبح الأكبر في الكنيسة الكبرى أن يؤدي أمانته وأن يقابل في سبيل تخليص الدولة من أعداء الصليب^(١) .

ولا شك أنه قد طرأ على الإمبراطور منذ ذلك الحين تغير مشهود، ولا ندرى سبب ذلك التغير الذي أحدث أول حرب صليبية كبرى ، أكان سببه لسان

(١) كتاب لير "Histoire du Bas Empire ed. de Saint Martin" (الجزء الحادى

(سرجيوس) وبلاغته في الموعظة، أم كان ما شهده تحت القبة الكبرى في كنيسة (أياصوفيا) مما يشير النفس، أم كان بارقة من الأمل لمعت له من تغير في حال عدوه، أم كان السبب كل ذلك وقد اجتمع وصحبه نهوض من وهدة اليأس التي تردى فيها. وكان ذلك أمرا طبيعيا في رجل مثله كان له عقل راجح يحكمه مزاج غلبت عليه الأعصاب. أما الناس فقد رأوا منه على الأقل رجلا ينضو عن نفسه الضعف والخلول كما تنضو الأفعى عنها أديمها، وعاد إلى ما كان عليه من خلق الزعيم القوى، وأظهر من شيم الملوك ما هو جدير بولاء الناس وخضوعهم، وأصبح وليس في نفسه إلا أن يجمع كل ما عنده من الموارد ويتجهز به للحرب مع الفرس.

ومع ذلك فقد اتخذ الحيلة في أعماله، فبينما كان يستعد للحرب عول على أن يفاوض قائد الفرس في أمر الصلح، فزاره بنفسه في مدينة (خليقيونية)^(١). وقد نصح الناصحون للإمبراطور أن يوفد رسلا إلى كسرى يطلب منه الصلح، وقالوا إنه لا بد ينجيه إلى ذلك، فأرسل ثلاثة من خاصته وبعث معهم كتابا لا يزال باقيا إلى اليوم، وأرسل معهم هدايا ذات قيمة، وأدى الرسل أمانتهم وأفضوا بالكتاب إلى الملك الأعظم، فقبل منهم الهدايا ولكنه أجاب على الكتاب ردًا قاطعا جامها إذ قال :

(١) جاء في كل من (ديوان بسكال) وكتاب (تيوفانز) لفظ (شاهين) أنه الاسم (نيقفوروس) أن الاسم هو (سايئوس)^(٢) أي شاهين وهو الذي يمزى إليه فتح مصر (أنظر ماسبي في هامش صفحة ٦٣) وقد جاء بوضوح في ديوان بسكال أن (سايئ) هو قاي (خليقيونية) الأول وجاء فيه بوضوح مثل ذلك أن (خوريام) ويسميه (سالفاراس)^(٣) أي (شهر - ورز) هو الذي كان قائد الفرس في فتح خليقيونية بعد عشر سنوات وقال أنه وصل هناك سنة ٦٢٦ ولا يمكن أن يكون الخبران صحيحين ولكن انخلط بين شاهين وشهر - ورز غير وليس عجيبا ويسمى جيون القائد الأخير (Sarbaraza) ويتكلم بذلك بصفحتين عن قائد اسمه (Sarbar) والاسمان علان على شخص واحد ولو أن الظاهر أن (جيون) لا يعرف ذلك. وقد جعل جيون (سايئ) قائدا في (خليقيونية) ويجهل سير مع رسل هرقل ويقول إن كسرى سلمه حيا ولكن (تيوفانز) يقول إنه مات من التم والمريض بعد هزيمته بضع سنين وقد مثل كسرى بجثته. ويقول (سيوس) إن شاهين أمار على (قبادوقيا) في سنة ٦١٠ ثم اشترك بعد ذلك مع خور يام ولكن (سيوس) يقول إن (خوريام) سار عند ذلك إلى (خليقيونية) وقاد الجيوش هناك ويذكر المقالة التي قالها هرقل عند ذلك في (خليقيونية) وهذا هو الحق لا شك فيه إذ كان (شاهين) في مصر.

”قل لمولايك إن دولة الروم من أرضي وما هو إلا عاص نائر وعيد آبق ولن أمنحه سلا ما حتى يترك عبادة الصليب ويعبد الشمس“^(١).

فأحدثت تلك السبة المقصودة في رده هذا هزة عنيفة أيقظت نفوس الروم من رقدتها، وأظهرت لهم من جديد أن تلك الحرب كانت دينية. فتارت حفيظة القوم وتملكتهم الحاسة، فوجد الامبراطور فيهم عند ذلك ما شاء لتقام خطته الجديدة. وقد قيل إن هرقل عند ما أرسل رسله الى كسرى قد بعث الى أعدائه من الجمع ليهادهم الى حين^(٢)، فأمن بذلك أن يأتيه المدوم ورائه من ناحية الأرض المتصلة بالعاصمة. وقد روى أنه اتفق فيما بعد مع قبيلة من قبائل الترك في شمال بلاد الفرس على أن يئمه شيخها بأربعين ألفا من خيله، وأن يحزبه نظير ذلك بأشياء منها أن يزوجه بأخته (أودوقيا). ولكن هذا العهد لم يتخذ لموت شيخ القبيلة الذي اتفق معه. على أنه من أشق الأشياء أن نحمد الدليل القاطع على وجود السلام في غرب العاصمة^(٣) فان قبائل الآفار كانت لا تزال تجوس خلال الديار في سنة ٦٢٢ أو سنة ٦٢٣ تخرب فيها، وكادوا يوقعون بهرقل نفسه ثم يأخذون العاصمة بمكيدة دنيئة دبروها. ثم جاء جيش من الآفار عدته ثلاثون ألفا في سنة ٦٢٦ وحاصروا المدينة حليفا للفرس الذين

(١) قد أورد (يوفانز) بعض هذا الرد وأورد المؤرخون الفرس البعض الآخر. (أنظر الجريدة الآسيوية السلسلة السادسة ١٨٦٦ الجزء السابع صفحة ٢٠١) وقال (سعيد بن بطريق) إن كسرى لما ضيق على القسطنطينية أرادت المدينة أن تسلم إليه ولكن هرقل أرسل اليه ١٠٠٠ تالان (وكل تالان نحو مائتي جنيه) من الذهب والفضة وألف غنم وألف حصان وألف خلة من الحرير. وقد أخذ عنه (جيون) هذه القصة ولملأ غير جدية بالتصديق فهي تتناقض مع بقاء الفرس عشرين في (خقليدونية) وهذا أمر غير متنازع فيه، ولم يفسر (جيون) ذلك التناقض. ولا يذكر (ديوان يسكال) شيئا من ذلك مع أنه كتب في ذلك العصر. ولعل هذه القصة لا تزيد على أن تكون رواية متأخرة لقصة الوفد الذي ذكرناه في متن كتابنا وقد روى (سبيوس) رواية أخرى عن خبر كتاب كسرى الى الامبراطور.

(٢) يجمل (يوفانوس) هذا الصلح في السنة الحادية عشرة من حكم هرقل أي في سنة ٦٢١ أو سنة ٦٢٢ (٣) لعل رواية (يوفانز) عن هذا الأمر صحيحة ولكن من الشاق أن يدرك الانسان تواربها أو يوفق بينها وبين ما جاء في الكتب الأخرى هذا مع اعتبار الخطأ الثابت في طريقته في التاريخ فان الهجوم على هرقل اذا وقع في سنة ٦٢٣ فان عودته الى القسطنطينية من ميدان القتال واقامته بها بضعة أسابيع لا بد تكون قد وقعت في الشتاء.

كانوا في مدينة (خفيدونية) وكان قائمهم عند ذلك على مايلوح هو (شهر - وروز) الذي قدم منذ قليل . وعلى ذلك لم يكن السلم بين الروم والآفار سلما صحيحا ولم يدم طويلا . وأكبر الظن أن هرقل كان على بينة من أمر العهد الذي كان بينه وبين الآفار علما بقدره الحقيقي موقنا أن سلامة عاصمته أثناء غيابه إنما تكون بقوة حصونها وسهر السفن الحربية على سلامتها . وكان إقبال الناس على الحرب عند ما تدبهم اليها عظيما ، فاستطاع أن يجمع جيشا كبيرا ويجهزه ، وبلغت عدته مع من اجتمع اليه فيما بعد مائة وعشرين ألفا . وكانت خطته أن يبدأ أول شيء فيختار ميدانا يستطيع أن يذرب فيه جنوده ويعودهم النظام ويعلمهم حركات الحرب واستعمال السلاح ، وفي أثناء ذلك يجمع في خزائنه الذخائر والمؤون الكثيرة . فاذا ما تم له ذلك وأصبح جيشه صالحا للقتال خرج قاصدا الى قلب بلاد الفرس ليطعن فيها . ولهذا عزم على أن ينقل جيشه الى خليج (أيسوس) في الركن الشمال الشرقي من البحر الأبيض المتوسط ، وأن يحمل (قليقا) مقره . وكانت تلك منه جرأة عظيمة ساعده عليها أنه كان يملك ناصية البحر لا منازع له فيه وأن وراءه من السفن عددا جديدا عظيما .

وإنه ليقين من هذا أكبر خطأ وقع فيه الفرس ، فانهم لو كانوا أعقبوا انتصارهم الأول في البر بتعلم حرب البحر والانتصار فيه لما استطاع أحد أن يدفعهم عن ملك دولة الروم . وقد كان من حسن حظ المدينة المسيحية أن الفرس لم يكونوا من أهل البحار ولم يعرفوا عند ذلك مقدار حاجتهم الى ملك البحر اذا هم شاموا أن يتم لهم النصر ، وأن يبقوا على ما فتحوه . وقد جاء في كتاب (سبيوس) أن كسرى عند ما بعث رده الشنج الى هرقل أمر جنده أن يعبروا الى (بيزنطة) ، فجهزوا عددا كبيرا من السفن وأعدوا عتتهم للحرب في البحر ، فلما سار أسطول الفرس فابلتهم سفن الروم الكبيرة فصدمتهم صدمة انهزموا لها هزيمة قبيحة ، ومات منهم أربعة آلاف

(١) قد سعى كسرى بعد احتلال (خلفيس) أن يجهز أسطولا ولكن الأشياء التي أعطها لبنائه ضاعت

في حريق فعدل عن ذلك الأمر .

رجل، وتحطمت سفنهم كلها ووقع في قسهم الفشل "فلم يجرأوا بعد ذلك على مثل هذا العمل" وظلوا مقيمين نحو من عشر سنوات لا يتفنون بما في يدهم من قنور البحر أمثال (خلفيدونية) وميناء الاسكندرية العظيمة وما إليها من موانئ الشام وموانئ بلاد المغرب في (ليبيا) و(نطا بولس)، وكانوا يستطيعون لو شاءوا أن يجمعوا في هذه الموانئ سفنهم ويستولوا على بلاد البحر الأبيض المتوسط . فقد كانوا يستطيعون أن يجهزوا من الاسكندرية وحدها أسطولا به عدته ورجاله يناجزون به أساطيل الروم وينابذونه على سواء في أمل النصر . ولكن الفرس كانوا جنودا اعتادوا حرب البر، فلم يفتنوا إلى قيمة البحر والسيادة فيه ، فلم يتعلموا من الحوادث درسا تعلمته جمهورية الروم القديمة بعد لآئ، ولكنها منذ لقتها برعت فيه واستفادت منه أثناء حربها مع قرطاجنة ، وهو الدرس الذي تلقته العرب فيما بعد سريعا في فطنة وذكاء قبل أن ينتهي ذلك القرن السابع . وعلى ذلك فقد ظلت جنود الفرس مرابطة بالشاطئ ثابتة عليه ، وكان أثرها في الحرب ضئيلا لا ترزأ عدوها بالمجوم إلا قليلا . فرأى هرقل بعد قليل أنه يستطيع أن يتركها حيث هي لا يعبأ بها ، فكان الروم إلى ما بعد عشر سنوات من فتح الفرس مدينة (خلفيدونية) يسيرون بسفهم آمنين لا يخشون شيئا في المضيق بين جنود الفرس على ضفة وجنود الهون على الضفة الأخرى .^(١)

وقبل أن يبدأ هرقل رحلته حول آسيا الصغرى أعد العدة لكي يجهز ما يلزم لها من النفقة ، وذلك بأن اقترض من الكنائس كل ما تستطيع اقراضه من كنوز عظيمة من آنية الذهب والفضة ، ثم سكبها نقودا . وكانت تلك وسيلة سيئة فيها كثير من الاسراف أمد بها خزائن الدولة ، ولكن لعله لم يكن لديه من وسيلة سواها . فلما أن تم الجهاز استخلف هرقل على الحكم ولده وجعل عليه وصيين وهما البطريق

(١) وقد ذكر (توما الأثرطوني) أنه قد قتل ٤٠٠٠ جندي مدع (أنظر كتاب Brosset "Collection d'Historiens Armeniens" الجزء الأول صفحة ٨٢) .

(٢) ديوان بسكال (مبنى) Pat. Gr. الجزء ٩٢ المجموعة (١٠١٤) .

(سرجيوس) والنيل (يونوس)، ثم انتعل نعلا أسود ودخل الكنيسة الكبرى ونحز ساجدا يصلى لله يسأله المعونة والبركة فيها هو مقدم عليه^(١). وكان ممن شهد صلاة الأمبراطور رجل اسمه (جورج اليزيدى) وكان شماس الكنيسة ومادنها فقال : "أسأل الله أن تصبغ نعلك في دماء عدوك حتى يصبح نعلك الأسود وقد احمر لونه" وتلك لعمري دعوة تقي تفتفرها لشاعر الملك لا لقسيس الجيش وإمامه . اذ يظهر أن (جورج) هذا الذى ذكرناه قد سار مع الجيش شاعرا وقسيسا في وقت واحد . وبدأ هرقل رحلته في يوم الاثنين يوم عيد الفصح لسنة ٦٢٢^(٢) ، فسارت سفنه من العاصمة نحو الجنوب ، فلقبت في سبيلها عاصفة تكشف هرقل فيها عن نفس لها ثبات القائد ورباطة جأشه ، وقوة التوفى وصبره على مقابلة الأخطار . ثم سارت السفن تشق حيازيمها الماء حتى بلغت مرساها بغير أن تنزل بها نازلة .

(١) جاءت هذه القصة في (قيدرينوس) وقد ذكر الكلمات التي قالها هرقل في صلاته .

(٢) يمكن أن نجد في كتاب (Pat. Gr.) الجزء ٩٢ تلك القصائد الشخيفة التي قالها الشاعر (جورج اليزيدى) في حروب الفرس والآثار ونحن موردون هنا بعض أسطر من «هرقليه» التي تحمل الترجمة وهي تصف المرح التي أحيأها هرقل :

غشى الروم من الفرس وقد	هربوا في الحرب من وقع الأسل
وذوا والجن من عادتهم	منذ حل الخوف فيهم والفشل
من سوى نولك أحيأ موتهم	فكسهم ثوب عزم وأمل ؟
من سوى عزمك قد بدلم	باعتنا في كل قلب ما انخذل ؟
ما سوى عزمك قد أترهم	بعد أن كانوا كأججار الجبل
يقولون الأرض من كثرتهم	ثم لا يفتنون في أمر جلال

(٣) قد أورد (تيوفاز) تاريخ تلك السنة إيرادا دقيقا وهو يقول إنها هي السنة التي ظهر فيها محمد أى سنة الهجرة وهي سنة ٦٢٢ وجاء نفس التاريخ في (ديوان بسكال) وعمل ذلك نستطيع أن نجمله علما في مفاضة هذا العصر المجهول . وقد ذكر (جورج اليزيدى) وكان نبع هرقل في سفره في البحر ، ثم ذكر (تيوفاز) و (قيدرينوس) أن الأمبراطور غادر العاصمة في يوم الفصح (الاثنين) . والظاهر أن (جيون) يأخذ هذا عنهم ولكنه يجعل الفصح يوم الثلاثاء وهذا بلا شك خطأ في فهم ما جاء في النص اليوناني "Feria Secunda" والعيد الأول "Feria Prima" هو بالطبع يوم الأحد وقد خلط (تيوفاز) بين الحملة الأولى والحملة الثانية .

وهبط من فيها من الجند الى البر وأقاموا معسكرا في مدينة (ايسوس) وحلت منهم جماعة في شعب (بيل) وهو على الحد الفاصل بين الشام و (قليقيا) ^(١).

وليس قصدنا أن نصف ما كان من الحوادث في مدة السنوات الست التي كان هرقل يشن فيها الغارة على بلاد الفرس . فقد كانت جنوده مظفرة منذ بدأ القتال، واستطاع أن يجعل ممن معه من الجند — ولم يكن فيهم كبير أمل في مبدأ أمرهم — جيشا جليلا . فكان كمن اتخذ من مادة خسيصة سيفا حساما ثم جعله في يده يبطش به في عدوه بطش بطل مغوار بارع في القتال . وكان هرقل ذا أيد وقوة، نجدا هيكلا، ماهرا في نزال القرين، تملأ قلبه الغيرة ويشوره إيمان قوى بأنه فارس الصليب، وعليه أمانة يؤذيها في نصرته، ويؤثر أن يشارك جنده في تحمل المشاق . وكانت له في الجيش هبة يملك أمره وزمامه، فاذا اختط خطة كانت سريعة موفقة وإذا طرأ طارئ كان رابط الخاش مالكا أمر نفسه . ولهذا وذلك مما بدا من صفاته صار بين الناس المثل الأعلى للزعيم واستطاع أن يظلب عدوه في موطن بعد موطن ويتنصر انتصارا لا مثيل له .

وكانت غزوة (قليقيا) كأنها التود يشق قلب الأرض التي كان الفرس يملكونها عند ذاك فيما بين النيل والبوسفور . وفي السنة التالية أرسل بعث آخر الى (طرازون) فكان كأنه وتد آخر أرسل ليلاق أخاه آتيا من شمال آسيا الصغرى . فكان دفع هذين البعثين عظيما، ثم توالى الوقعات فاضطر الفرس أن يدعوا جيوشهم من الاسكندرية و (خليديونية) لتنصرهم . ولا ندرى متى كان ذلك ولكن المؤرخين مجمعون على أن فتح كلا المدينتين كان في وقت واحد، وتخليتهما كذلك في وقت واحد . ويختلفون بعض

(١) قد أورد (جورج اليسبيدي) قولاً عاماً غير مستوف . وأما (سيوس) فانه يؤيد هذه الرواية ويمتها . وقد ذكر (سيوس) أن الوقعة التي كانت في جوار أنطاكية لم تكن هزيمة لأحد الجانبين على أنه قد قتل فيها خلق كثير منها ثم رجع الروم الى (بيل) فهزموا فيها الفرس بغناء الفرس الى (طرسوس) ففتحوها وحسوا (قليقيا) جميعها . فهل معنى هذا أن الحملة أخفقت فيما قصدت اليه ؟

أما (جورج اليسبيدي) فانه لا يذكر شيئا عن مثل هذه النتيجة ولكنه يذكر أن الإمبراطور عاد الى بزنطة .

الاختلاف في مدة حلول الفرس بهما، فيقول المكثر إنها كانت في كلا الحالين اثنتي عشرة سنة ويقول المقلل عشر سنوات . ولن نخطئ الصواب خطأ بعيدا إذا نحن جعلنا تاريخ جلاء الفرس عن ضفاف النوبسور والنيل كليهما في أول سنة ٦٢٧^(١) لبلاد .

وتكلفت أعمال الحرب بفتح (دمستجرد) في فبراير سنة ٦٢٨ وهى مدينة على ثمانين ميلا من المدائن وهى (اقتيسبون) نحو الشمال . وفى الرابع والعشرين من ذلك الشهر فز كسرى هاربا هربا مهينا ثم قبض عليه وبجبن ولقى على يد خلفه (شبرويه) عذابا شديدا ودلا ثم قتله بعد أيام من ذلك . وأحرق قصر كسرى فلم يبق منه شيء وذهب طعمة للحريق كل ما به من التحف والكنوز^(٢) التى لم يستطع نقلها، وأطلق من كان فى السجون من أسرى مصر والشام وهم كثيرون وفيهم (زكريا) بطريق بيت المقدس . وأعيد الصندوق الذى كان به الصليب المقدس لم يمسسه

(١) جاء فى (ديوان بسكال) أن مجى الآفار والخاباقان الى بينظرة كان فى ٢٩ يونيو سنة ٦٢٦ ويقول إن ذلك كان بمدصول (شاء — ورز) ليتولى القيادة فى خلقيدونية . وقد أخفق الحصار لأن سفن الروم بقيت مسيطرة على البحر غالت دون ما كان فى النية القيام به من اجتماع الآفار والفرس واشتراهما فى القتال فاضطر الخاباقان الى الرجوع خاسئا ومعه جنوده وقد نال منهم القتل وقتك بهم الجوع وما مضت ستان بعد ذلك حتى انتهى القتال .

(٢) يظهر (توفانز) الأسف لتدمير "أبداع الأبنية وأعلامنا وأجل القصور" ويذكر ما كانت هناك من حدائق الحيوان وبيوت الطيور . ويقول إنه قد ضاعت فى الحريق مقادير عظيمة من عود الهند والبار والمكر والزنجبيل والكان والحريز والطنافس والمعادن الثمينة . ويذكر الكتاب من أهل الشرق أخبارا مبالغا فيها عن الأموال والعبائب التى كانت فى قصر كسرى بجا . مثلا فى "Tarikh Regum Persiae" (صفحة ١٦٠) أنه قد كانت هناك آلة تخشرك بنفسها بها مرصد ينفى بالمطر والبرد وغير ذلك وجاء فى «تاريخ جاهان آريا» (ترجمه السير و . أوصلى صفحة ٦١) أن كسرى كان عنده فى قصره ١٥٠٠٠٠ جارية تعرف الفناء و ٨٠٠٠ رجل فى حاشيته و ٢٠٠٥٠٠ من الخيل و ٩٦٠٠ فيلا . وكذلك كان عنده كاس لا يتضب الماء منه ويد مسبوقة من العاج إذا وضعها فى الماء عند بلاد قنسل انقبضت وأبانت عن طالها وقطعة من الذهب لينة كالشمع ومتدبل إذا لحقه الريح وضع فى النار فناد ظليفا انظر كذلك كتاب (جيون). "Decl. And Fall" الجزء الثامن صفحة ٢٣٠ (طبعة ادنبرج سنة ١٨٤٨) .

سوء الى هرقل ، و انتهى القتال الى صلح بين دولتي الروم والفرس . وهكذا انتهت تلك الحرب الصليبية الكبرى بنصر (عجيب) قل مثله في التاريخ فيما يشبه في النفوس .

وجاءت البشرية يحملها رسل الامبراطور بانتهاء الحرب والنصر في يوم عيد المعصرة الذي كان في الخامس عشر من شهر ما يو من السنة ذاتها وقرئت من منبر

(١) ليس من الواضح هل استرجع هرقل الصليب من شيرويه في الحال فقد جاء في "Col. d'his. Armeniens (Brosset) الجزء الأول صفحة ٨٦ أن هرقل دعا خور يام (شاه — وروز) ووعده بملك فارس إذا جاء له بالصليب . وجاء في (بروسيه) بعد ذلك في هامش أن خور يام كان في (خلقيدونية) وتنتد وأخطه خطأ في ذلك لأسباب : (١) ترك خور يام (خلقيدونية) قبل سقوط كسرى (أنطردرا برون صفحة ٢٥٨) ، (٢) إذا لم يكن الأمر كذلك لم يكن الوعد ممكنا إلا بعد موت (شيرويه) . وقد جاء في (درا برون) أن هرقل عاد الى قصره قرب (خلقيدونية) ونزل قائده (سيودور) ليأتي بالصليب من (خور يام) . فلما أتى (سيودور) ذلك عاد به الى القصر فحمله هرقل في البحر وسار ظافرا الى القسطنطينية وكان هذا بعد أربعة أشهر أي في ١٤ سبتمبر سنة ٦٢٨ (صفحة ٢٧٦ — ٧) ويمكن أن يختلط هذا التاريخ بتاريخ عيد إعلال الصليب في بيت المقدس . وقد اختلف (سبيوس) في ذلك مع اضافته في أن هرقل أخذ الصليب من (خور يام) وليس من (شيرويه) وأما بعد ذلك فانه يصف أن هرقل لقي (خور يام) بنفسه ووعده بملك فارس في يوم موت (شيرويه) في أغسطس سنة ٦٢٨ في نظير تسليمه الصليب اليه . فأقسم (خور يام) على ذلك فذهب الى المدائن فقتل الملك الطفل (أردشير) وكثيرا من الأشراف ووجد الصليب وبعث به مع رسل الى هرقل سريعا وإذا صح هذا لم يمكن أن يكون الصليب قد وصل الى هرقل قبل عيد الميلاد من سنة ٦٢٨ بزمان طويل أو بزمان ما . ولكن ليس من الواضح لم لم يأخذ هرقل الصليب من (شيرويه) بل طلبه من (خور يام) ولم كان (خور يام) أقدر على الاتيان به أو أرغب في ذلك . ويجدر بنا أن نذكر أن (سبيوس) يقول إن (خور يام) كان في الاسكندرية عند ما أتاه كتاب هرقل يدعو الى لقائه . ولا شك في أن هذه كانت اسكندرية الشام لأسباب : (١) اعطاد (سبيوس) اذا أراد اسكندرية مصر أن يذكرها «اسكندرية المصريين» . (٢) لا بد أن يكون (خور يام) قريبا فان القصة التي تركته في (قيادوقيا) تقول إنه كان لا يزال «في القرب» بعد أن فتح هرقل (المدائن) وأنه رفض أن يساعد كسرى . (٣) ينكر الطبري ذهاب (شاه — وروز) الى مصر ويقول المسعودي فسأله من أملاكه من بلاد الشام شهر يار (طبة) بأرضه دى مينا الجزء الثاني صفحة ٢٣٣) .

كنيسة أياصوفيا^(١) . وكان لهذا النصر وقع كبير في نفوس الكتاب في ذلك العصر

(١) قد أتى لنا (ديوان بسكال) خدمة جليلة بأن قال عرضاً إن يوم ١٥ مايو وهو يوم الاحتفال كان أيضاً يوم (أحد العنصرة) فذلك يثبت تاريخاً عليها في حوادث ذلك العصر والظاهر أن هذه الحقيقة لم يدركها أحد الادراك الواجب ولكنها مع ذلك حقيقة ذات شأن كبير فإن السنة الوحيدة التي وقع فيها يوم ١٥ مايو في يوم أحد هي سنة ٦٢٨ وتدل البيانات في « كنز التواريخ » على أن يوم الفصح من عام سنة ٦٢٨ هو يوم ٢٧ مارس وما دام الأمر كذلك فلا بد أن يقع عيد العنصرة يوم ١٥ مايو وهذا اتفاق صريح مع ما جاء في الديوان فكأن تاريخ بدء هذه الحرب التي قام بها هرقل قد ثبت وقوعه في سنة ٦٢٢ لأنه كان في سنة هجرة سيدنا محمد قد ثبت كذلك نهايته بوقوعها في يوم العيد المذكور في الديوان . والمادة بين بدءه ونهايته ست سنوات وهو ما ينص عليه كل المؤرخين وعلى ذلك يثبت لنا هذا الأمر . وقد جاء ما يؤكد هذا التاريخ في كتاب (Drapeyron) صفحة ٢٦٧ ولكه في الصفحة السابقة على تلك قد ذكر الخطاب الذي قرئ في كنيسة (أياصوفيا) في يوم ١٥ مايو وقال إنه قد كتب في أرمينية بعد يوم ٨ مايو ! وأما (تيوفاز) فإنه يقول إن الحرب انتهت في سنة ٦٢٦ ويجعل زيارة الامبراطور لبيت المقدس في السنة نفسها ومقدمة الكتاب الذي كتبه (زكريا) من أسره تخفي أن موت كسرى كان في سنة ٦٢٧ (مضى "Pat. Gr." الجزء ٨٦ المجموعة ٣٢١٩ وما بعدها) وأن عودة (زكريا) كانت في الربيع التالي سنة ٦٢٨ ولكن أين كان زكريا في هذه الأثناء ؟ إنه لم يذهب مع الامبراطور بفسير شك إلى القسطنطينية وقد جاء في كتاب (تاريخ جاهان آرا) (صفحة ١٢٥ هامش ٢) أن موت كسرى كان في ٢٠ جمادى الأولى سنة ٧ وهذا تعيين دقيق ولكن هذا التاريخ يوافق ١٥ سبتمبر سنة ٦٢٨ وهذا غير مقبول فإن الأدلة قائمة على أن ذلك كان في شهر فبراير ولكنا إذا غلطناه في الشهر وجب أن تكون السنة أيضاً غططه لأنه فبراير سنة ٦٢٨ كان في سنة ٦ للهجرة ويقول المؤرخ العربي (مكنن) أن خلع كسرى وموته كان في سنة ٥ للهجرة ولكن الكاتب في الجريدة الأسبوعية (السلسلة ٦ الجزء ٧ سنة ١٨٦٦) يأخذ بما جاء في (سبيوس) وسواه من الكتاب الأرمن ويجعل مدة حكم كسرى من ٥٩٠ إلى ٦٢٨ وهذه التواريخ تنفق كل الاتفاق مع ما جاء في (الطبري) وهو حجة فيما رواه عن تاريخ الفرس . وهو يقول إن هجرة سيدنا محمد كانت في سنة ٣٢ من حكم كسرى أي سنة ٦٢٢ وأن موت كسرى كان في السنة الثامنة والثلاثين من حكمه أي سنة ٦٢٨ ، وإن اتفاق هؤلاء المؤرخين المختلفين مع ديوان بسكال لجدير بأن يمد برهاناً قاطعاً على أن التاريخ الذي عزل فيه كسرى وقتل هو شهر فبراير سنة ٦٢٨ ومع ذلك فإن هذا التاريخ لا يتفق كل الاتفاق مع التاريخ الذي أخذناه به لتفتح الفرس بيت المقدس وهو سنة ٦١٥ إلا إذا قلنا مدة الفترة التي كانت فيها المدينة خاضعة للفرس وهي تقدر عادة تقديراً غير دقيق فتجعل أربعة عشر عاماً وهذا المجموع لا يمكن أن يمد صحيحاً إلا إذا اعتبرنا أن الجزء من سنة ٦١٥ كأنه سنة كاملة وأن الجزء من سنة ٦٢٨ كذلك كأنه سنة كاملة .

ولا شك أنه قد أقيم من أجله ما اعتادوا إقامته في ذلك المكان العظيم في مواسمهم الجليلية وحوادثهم الكبرى من احتفال باهر وزينة بالغة^(١) .

ولكن الامبراطور اضطر الى البقاء حينا في بلاد الشرق كي يتم عمله في القضاء على عدوه ونشر السلام على بلاده فلما أن خرجت جنود الفرس الباقية في حصون الشام وآسيا الصغرى عن بكرة أبيها وعادت الى بلادها تحت حراسة جنوده وعاد البطريق (زكريا) الى مقره في بيت المقدس عاد هرقل الى وطنه بعد أن غاب عنه ست سنوات قضاه في نضال وقتال ودخل القسطنطينية مظفرا منصورا يحمل معه الصليب المقدس الذي خلصه ممن لا يعبدون الله .

(١) يجب على كل من يهتم بامر هذا الأثر العظيم من فن البناء البيزنطى أن يقرأ كتاب (Le Lethaby & Swainson) "St Sophia 'ons." ففي هذا الكتاب أخبار كثيرة عن تاريخها ووصف بنائها وعلى الخصوص فيه وصف كثير للعراة .

الفصل العاشر

إعلاء الصليب

جى هرقل إلى بيت المقدس ومعه الصليب — اليهود في طبرية — احتفل بإعلاء الصليب في كنيسة القيامة — أعل ما بلغه الامبراطور من المجد في حياته — يوافق صل مقننة في اليهود — صوم هرقل — موت البطريق (زكريا) — خلقه (مودستوس) — رأى الامبراطور في توحيد مذاهب الدين — قبرس مطران قاسيس يولى بطرقة الاسكندرية

في السنة التالية وهي سنة ٦٢٩ سار الامبراطور يقصد الحج الى بيت المقدس في أول الربيع ، وأراد عند ذلك أن يعيد الصليب الى محله ، وكان في هذه الأثناء مودعا في كنيسة إياصوفيا .

وقد ذكر التاريخ حادثتين في رحلته هذه : الأولى أن بعض المؤرخين يذكرون أنه قد أتى عند ذلك رسول الى حمص^(١) (ويقول بعضهم الى أذاسة) من قبل النبي محمد عليه الصلاة والسلام بكتاب يدعوفيه هرقل الى الاسلام ، ولعل هذه الحادثة لم تقع عند ذلك بل كانت قبل ذلك في حياة الملك الأعظم (كسرى) . وأما الحادثة الثانية فهي أن الامبراطور عند ما بلغ طبرية أرسل اليه يهودها وقدا معهم الهدايا العظيمة يطلبون منه عهدا يضمن لهم السلامة . فقد ذكروا ما أتوا من الجرائر

(١) ذكر الموضعان كلاهما ولكن ليس من المحتمل أن يكون هرقل قد حاد عن طريقه وذهب الى أذاسة) ولولاه ذهب الى تلك المدينة وأقام بها مدة طويلة فيما بعد والحق أن الباقين يكثر الخلط بينهما في أخبار هذا العصر ولكننا نظن أن تلك الرواية لا موضع لها هنا فان الكتب قد وصلت الى هرقل قبل آخر سنة ٦٢٧) أنظر ما جاء به في هامش ٢ صفحة ١٢٤ وفي هامش (٢) صفحة ١٢٥ .

(٢) إضافة (النبي) والصلاة عليه إضافة من عند العرب وقد سار على هذه السنة في ذكر اسم الرسول عليه الصلاة والسلام جريا على عادة المسلمين .

في المسيحيين وخشوا أن يقتاد الامبراطور منهم ، ولكنه منّ عليهم بالعهد وكان من حرص اليهود وحيطتهم أن أخفوا منه بذلك العهد كتابا .

وسار الامبراطور بعد ذلك في سبيله الى أن لاحت له المدينة المقدسة عن بعد ، ومن السهل أن تتصوّر سير موكبه في خيل تلمع عتتها ، من حديد يبرق وألوية^(١) على الخيل تخفق ، ومن رماة بالنبال وكماة في يد كل رمح وطيه درعه وقد احتقب كائناته ، وفي وسطهم سار هرقل في خاصته^(٢) وهم جميعا قطعة تتلاّأ من الذهب وزاهى الألوان ، حتى اذا ما اقترب من المدينة خرج اليه موكب من القسوس والرهبان وعلى رأسهم (مودستوس) ، يحملون الأناجيل والشموع والمجامر ، كما كانت عاداتهم في احتفالاتهم ، وجاءت من ورائهم جموع كبيرة من الأهليين . وهكذا سار حتى بلغ الباب الذهبي في الجانب الشرقى من المدينة ، وكان في انتظاره هناك الطريق (زكريا) فلم عليه وأظهر الخضوع ثم أخذ يمتقه على نخامة ملبسه ، وأمره أن يخلع رداءه الارجوانى ويطرح ما عليه من الذهب حتى يقترب من المواضع الطاهرة بما يليق بها من الخضوع والخشوع . وسار الامبراطور المظفر بعد ذلك

(١) كانت عدّة الفارس الرومانى المعتادة في ذلك الوقت لأمة من الصلب ودرع وقفازان وحذاءان من الصلب (أنظر كتاب Oman "Art of war in the Mid. Ages." صفحة ١٨٤ وما بعدها). وقد قال الكاتب إن المدة التي يصفها (موريق) في آب (Strategicon) سنة ٥٧٨ هـ هي نفسها المدة التي يصفها (ليو الحكيم) في كتاب (Tactica) سنة ٩٠٠ ليلاد وكانت الأعلام كذلك يحمل بأمر حربي وقد ذكرت كثيرا — ذكرها مؤرخو اليونان وكثيرا ما كان المسلمون والروم يحملون ألوية من الحرير .

(٢) روى (حيبوس) أن الأمبراطور استصحب كل حاشيته في هذه الرحلة ويمكن أن ندرك صورة من موكب سيره اذا قرأنا وصف ما كان معتادا في القرون الخامس في كتاب الأبناذ (Bury) فكان "حول الجسم كله ثوب ثمين من النسيج القرمزى وكانت رسوم الأفاعى تلمع فوق ثيابه الحريرية وكانت عدّة جواده كلها من الذهب فاذا ما ركب فوق مرج أبيض كالثلج كان يحيط به الحرس يحملون الرماح لها أسنة من الذهب والدرع وفي وسطها الذهب وفيها عيون من الذهب" (أنظر كتاب "Later Rom. Emp." الجزء الأول صفحة ١٩٦) .

(٣) سنة هذا الباب الذهبي في القرن الثاني عشر ولم يستعمل إلا في يوم أحد السبت وفي الاحتفال بأعلاء الصليب وذلك لأن هرقل دخل منه وهو عائد يحمل الصليب المقدس راجعا من الأعر القارسي (أنظر كتاب "Pal. Pil. Text. Soc." الجزء السادس مدينة بيت المقدس صفحة ١٤) .

في لباس الحاج المنيب الى ربه ، وكان يرى أينما ولى وجهه آثار الخراب الذى جره الفرس على البلاد منذ أربعة عشر عاما . ثم شكر (مودستوس) على ما بذله في سبيل الاصلاح والعمارة ولا سيما إعادته بناء كنيسة القيامة وكنيسة الرأس وكنيسة قسطنطين ، ثم كان بعد ذلك الاحتفال الأكبر المشهور باسم (إعلاء الصليب) ولا تزال ذكره الى اليوم تحييها الكنستان الشرقية والغربية كلاهما في يوم ١٤ سبتمبر .

وتروى قصة عن الصليب المقدس أنه بقى محفوظا في صندوقه تحليه الجواهر ، ولم تقع عليه نظرة نجسة من أعين الكفار في مدة وقوعه في يد الفرس ، حتى أن كسرى نفسه لم يجرؤ على أن يدير مفتاح ذلك الكثر الطاهر أو يكشف غطاءه . وأكبر الظن أن الصليب لم تذكره يد التدمير لأمرين : أولا أن الملك كان يخشاه ويحترمه مع أنه كان غير مسيحي ، وكانت خشيته ناشئة من وهم خرافى ، وثانى الأمرين أن الصليب كان له في نفسه قيمة مما فيه من الذهب والجواهر الذى يحيط به ، وكان كسرى يجب جمع التحف وآثار الفرس . وعلى أى حال قد أرجع الصليب الى كنيسة القيامة ووضع فيها على المذبح في احتفال باهر نفخ .

وليس من الوهم أن نرى في هذا الاحتفال الباهر باعادة الصليب أعلى ما بلغه الامبراطور من المجد في حياته ، فقد أدرك عند ذلك قصارى السلطان والهيبة ، وطبق ذكره الآفاق . ولعله أحس عند ذلك أنه قد أدى أمانته وأتم أمره ، فقد قضى من قبل عشر سنين كان فيها غنولا ذليلا ، يهوى به خور عجيب في النفس ، وهوت معه دولته حتى رغمت ، وضاعت منها قطعة بعد قطعة لا تحتمل أن تأسسها جيوش الهمج حتى تداعى ، فلم يبق منها إلا أسوار العاصمة وما يليها من شريحة صغيرة من البحر تفصل بينها وبين جموع العدو الضاربة حولها . ثم نهض كما ينهض الحالم من سباته فأعجب العالم بما أظهر من مضاء في العزيمة وقوة في الجهاد ، ومن حسنة نائرة ورأى في الحرب باهر ، ومن سرعة في بت الرأى وهيبة تخضع لها الرجال . وتلك لعمري صفات جعلته سيد قواد عصره لا يدانيه مدان ، وسارت الجيوش التي جمعها تحت لوائه يهديها بهدى عقله الراجح ، فغلبت الفرس وكانوا من قبل مغلبين وأزاحت

نيرهم عن الدولة من ضفاف البوسفور الى شواطئ (نهر الرس)، ومن ثم الى الأردن فالنيل . وفوق هذا وذاك استطاع أن يحفظ المسيحية من خطر كاد يدهمها من الوثنية إذ كانت على وشك أن تختارها . وأرجع من ملك الوثنيين أعز رمز لدين المسيح ، فكان إرجاع الصليب الى مشهده في المدينة المقدسة بمثابة الخاتم ضم الأمبراطور المظفر الى الغازي الموفق في جهاده في سبيل الدين . فقد خلص دولة الروم وحفظ دين المسيح بعد أن كانا على شفا جرف هار من الضياع والدمار .

غير أنه منذ ذلك الوقت أخذ حظه يتعثر وخلقته يهن ويضمحل . وكان أول ما أمر به في أمور السياسة أن تكل باليهود تنكيلا فظيما انتقاما منهم ، وكان الناس والقسوس كلاهما يتسابق بالوشاية الى الامبراطور بهذا الشعب وإيثار صدره منهم ، يتهمونهم بأشنع من تهم الفرس ، وأنهم كانوا أشد منهم فتكا بالمسيحيين وأقطع منهم جرما في تدمير الكنائس وإحراقها ، ولسنا ندري لعل تلك التهمة كانت صحيحة أو في شيء كثير من الصحة ، فانه لأمر ما قد بادر اليهود الى أخذ عهد من الأمبراطور يؤمنهم ، وإنهم ولا شك كانوا عند ذلك يحملون في قلوبهم للمسيحيين عداوة أشد مما كانوا يحملون لغيرانهم من أهل الوثنية . على أن هرقل لم يسارع الى الأمر بل كان غير راغب في الاقدام على نقض عهده . فقال له قائل إنه إنما أعطى العهد قبل أن يعلم بحقيقة ما كان منهم وأنه ما كان ليحفظ عهدا مع قوم خدعوه عنه ، وأنه لو كان قد علم بما فعله اليهود من فتك بالمسيحيين بالسيف والنار ، لما تردد في أن يقسو عليهم ويستند في حكمهم الى غير ذلك من الأقوال . وما زالوا به حتى أزالوه عن رأيه ما بخلو خبيثتهم وإما بالتماس الحجج لاحتلاله من عهده ، ولعل كلا الأمرين قد اجتمع على ذلك . فأمر أن يحل اليهود عن بيت المقدس ويمنعوا أن يعودوا بعد ذلك الى ما بعد أسوار المدينة بثلاثة أميال . ولكن ذلك النفي لم يكن أشد عقوبة نزلت بهم فإنه يلوح لنا أن هرقل قد أجاب المسيحيين من رعيته الى كل ما طلبوه من الانتقام ، وهناك وقعت في اليهود مقتلة تشبه أن تكون عامة^(١) . ولكن البطريق ومطارنته أرادوا

(١) جاء في المقرئ أن اليهود قتلوا "حتى لم يبق منهم أحد في دولة الروم ومصر والشام إلا من هرب أو اختفى" وهذا معناه أن المذبحة امتدت الى جميع أنحاء الدولة (أنظر ترجمة ملان صفحة ٧٠) ونجد تلك القصة أيضا في كتاب سعيد بن بطريق .

أن يزيلوا وسائس الأمبراطور وأن يطيبوا نفسه ويطمئنوا نفوسهم إلى ما كان، فبعثوا إلى المدائن جميعها كتباً يأمرهم فيها أن يصوم الناس أسبوعاً وأن تكون تلك سنة أبد الدهر . وما زالت تلك السنة باقية إلى يومنا هذا فإن أول أسبوع من الصوم الكبير عند القبط لا يزال اسمه (صوم هرقل) . ويمكن أن نقول إن القبط قد اشتروا في تلك المقتلة لما كان بهم من ذحل وموجدة على اليهود منذ أيام فتح الفرس للاسكندرية .

والظاهر أن الإمبراطور قضى الشتاء في بيت المقدس . ويمكننا أن نستنتج من تاريخ الصيام المذكور أن مقتلة اليهود كانت في أول العام الذي بعده أي عام ٦٣٠ وقد مات في ذلك الشتاء البطريق (زكريا^(١)) وولى مكانه على عرش البطرقة (مودستوس) عن رضى من الملك والناس جميعاً .

ولسنا ندرى أى البطريقين كان صاحب رأى في مقتلة اليهود التي لطخت ذكر هرقل، ولا شك في أن كلاهما قد رضى عنها وأقرها . ولكن الإمبراطور عند ما أزمع السير إلى عاصمته استصحب (مودستوس) ليساعده على إقرار أمور الكنيسة وإعادةها إلى سابق عهدها بعد أن رجعت بلاد الشام إلى دولة الروم، وليعمل على رد

(١) جاء في كتاب (Acta Martyris Anastasii) (طبعة Usener صفحة ١٢) أن هرقل جاء إلى بيت المقدس في خمسة عشرة الثالثة في السنة الثانية والعشرين من حكمه (وهذا يوافق السنة التي أولها سبتمبر سنة ٦٢٩) وأنه فيما كان هناك جاءه بطريق الفرس بكتاب إلى الإمبراطور وآخر إلى (مودستوس) وكان قد اختير قبل ذلك بطريقاً . وهذا تاريخ ثان ثابت دقيق ورد في كتاب مؤرخ كان يعيش في ذلك العصر . وقد جاء فيه عرضاً وعلى ذلك لاسيل إلى الشك فيه . وليس اعتقاد ذلك المؤرخ في الخوارق والمعجزات بسبب يدعوهم إلى الشك في صدق في مثل هذا الأمر إذ لا ترى باعثاً يبعث على الخطأ فيه فإذا صدقنا هذا التاريخ علمنا أن موت (زكريا) لم يكن بعد شهر فبراير أو مارس سنة ٦٣٠ لأن هرقل لم يكن ليقم في بيت المقدس أشهراً كثيرة ولأن (مودستوس) اختير بطريقاً قبل أن يرسل هرقل عن ذلك الموضع . وقد قيل أن مدة ولايته كانت اثنتين وعشرين سنة وهذا يتفق مع وقت اختياله المعروف في سنة ٦٠٩ . وقد استشهد (انستاسيوس) في أيام كسرى في ٢٢ يناير سنة ٦٢٨ وكتبت ترجمة حياته في الثالوث بعد موته بقليل وعلى ذلك فلما أن نعلمها مؤكدة لجعل تاريخ دخول هرقل في بيت المقدس في ١٤ سبتمبر سنة ٦٢٩

الكثائس التي كان كسرى قد جعلها للنسطوريين والمنوفيين وإرجاعها إلى أصحاب مذهب الدولة (الأرثوذكس). وكان مما قصد إليه الإمبراطور من صحة البطريق أن يساعد كذلك في التماس الوسيلة لجمع مذاهب الدولة المتضلة وتوحيدها، وكان هذا من أعز ما يمتناه الإمبراطور. وقد بدا له الأمر ممكناً إذ كان عند ذلك بطل المسيحية وانصرها.

ولكن (مودستوس) توفي في شتاء سنة ٦٣٠ - ٦٣١ ولم يل إلا تسعة أشهر^(٢) فلم يجد هرقل بعده بين المطاردة من يوافق رأيه في أمر الكنيسة كل الموافقة، ولهذا ترك مكان البطريق شاغراً. ولم يكن أحد يستطيع أن يزيله عن رأيه وهو التوفيق بين البعاقبة والملكيين وهما حزبا الكنيسة: أولها حزب الخوارج، والثاني حزب الجماعة. وكان سرجيوس القسطنطيني يرى رأى الملك في التوفيق فاعتذر ذلك الرأي به وهو الرجل الذي عرف بالقوة والاقدام. وكان سوري المولد وهو صاحب صورة التوفيق التي أقرها هرقل، وكانت تلك الصورة تقضى بأن يتمتع الناس عن الخوض في الكلام عن كنه طبيعة (السيد المسيح) وعما إذا كانت له صفة واحدة أم صفتان ولكن عليهم أن يشهدوا أن له إرادة واحدة أو قضاء واحداً. وكان الإمبراطور منذ سنة ٦٢٣ عند ما كان في أرمينيا قد اتفق مع (بولص) زعيم الدين، وكان أثر ذلك الاتفاق أن توحدت الكنستان كنيسة الدولة وكنيسة أرمينيا. وبعد أربع سنوات من ذلك زار (اللازيين). ودعا (قيرس) مطران (فاسيس) إلى مذهب الجليلي فوجد منه قبولا. وفي ذلك الوقت عرض رئاسة الدين في أنطاكية على (أنثاسيوس) على شرط

(١) روى (مكن) أن كسرى اضطرب أهل مدنية (أذاسة) إلى اتباع مذهب البعاقبة في سنة ٦٢٥ وقد كان طيب كسرى واصله حتى من البعاقبة وقد حل كسرى على الاعتقاد أن الناس إذا بقوا على مذهب الدولة كانوا أحراراً أن يوالوا دولة الروم فغيرم كسرى بين الموت وتغيير مذهبهم. وجاء أيضاً في (فيدريوس) أن الكثائس التي أعطاها كسرى للنسطوريين في (أذاسة) أعادها هرقل للكنائين وهم أصحاب مذهب الدولة.

(٢) جاء في كتاب (سعيد بن بطريق) أن المدة كانت تسعة أشهر ويقول نيقفوروس إنها كانت سنة وقد خلفه بعد تلك المدة (صفرنيوس) وهو الذي كان في سنة ٦٣٣ في مجلس الاسكندرية (راهبا) من الرهبان ولعل ولايته كانت سنة ٦٣٤ ولو أن (ابن بطريق) يذكر أن المحل ظل شاغراً مدة ست سنوات.

أن يقر ما أقره مجمع (خلفيدونية)، وأن يأخذ بتأويل الموحدين (المونوثليين).
والظاهر أن الرؤساء الثلاثة اجتمعوا بالأمبراطور في (هيراپولس) وكانت نتيجة
مناظرتهم في ذلك الاجتماع أن أقروا شرط التوفيق إقرارا كاملا. وكان المتوقع عند
ذلك أن يسود السلام الكنيسة وترتق فوقها المتسعة.

ولعل هذا الوفاق كان في صدر عام ٦٣١^(١) وأعقبته ولاية (قيرس) بطريقة الدين
في الاسكندرية. وقد أمره الأمبراطور أن يجمع المذهبين القبطي والمملكاني في المذهب
الموفق الذي ابتدعته حكمة المجلس الأمبراطوري. وكانت خطة الأمبراطور الى ذلك
الوقت موفقة توفيقا أعظم مما توقعه أحد، وجاءت اليه الأنباء من مصر في أول الأمر
مبشرة بالنجاح، فقد وصف (قيرس) نجاحه وصفا بليغا حتى لكان يخيل إلى الناس
أن هرقل قد بدأ باسترجاع دولته وجمع شملها بعد أن نزعها الفرس من يده ومزقوها
كل ممزق، ثم ثنى بعد ذلك بالحلم الذي كان يتقن تحقيقه في حياته وكاد يتم له
الأمر كما يشتهي. فانتصر في القتال نصرا عظيما فغلب الكفار وحمى منهم المسيحية.
وإنه ليكون نصرا أعظم لو استطاع أن يحل السلام والوئام على الكنيسة، وأن يزال
ما فيها من مواضع الخلاف ويربط بين المسيحيين فيجعلهم إخوانا في دين واحد.
وكان الصليب الذي استرجعه من العدو رمزا ماثلا أمام عينيه، ولا عجب إذا لاح له
فوقه الخيال الذي لاح لعيني سلفه العظيم وهو (فزا) بالموت وأما بالحياة^(٢). فقد كان
الصليب أداة نصره في الحرب وكان يستلهم من الصليب وحيه وإلهامه في أمور الدولة
بعد أن ساد السلام.

(١) إن (درايرون) صفحة ٣٠٣ كما يتأخر خطأ واضحا في جعل اللقاء بين الأمبراطور
(أثناسيوس) في هيراپولس في سنة ٦٢٩. وفوق ما ذكرناه من الأدلة نقول إنه قد جاء في (قيدر بنوس)
أن هرقل في السنة العشرين من حكمه أمر في هيراپولس أمرا ينهى عن اتباع مذهب الطليعة الواحدة
أو الطليعتين وذلك بعد تردد طويل منه بين مذهب (المونوفيسيين) ومذهب الدولة الأرثوذكسي. وقد
كان قراره بغير شك في سنة ٦٣١ في حين أنه لم يخرج الأمر إلا بعد بضع سنوات من ذلك.

(٢) انقبس (درايرون) في صفحة ٣٠١ ما يأتي عن اليونانية. (أن من يحل المصالح على التزام السلام
بكل تلك الأحزاب على التزام السكينة - حذا من الأحزاب)^(٣).

الفصل الحادي عشر

دعوة النبي محمد (عليه الصلاة والسلام)

اتفاق في الزمن بين النبي وهرقل — تنبأ النبي إلى ملوك العالم وأمرائه وما أجابوا به — وقعة (مؤته) —
 هزيمة (تيوك) — موت النبي واتحاد بلاد العرب — كنيئة صفاء — البعث إلى الشام —
 أسباب فوز الاسلام — رأى المسيحيين

ما أكثر عجائب التاريخ وعبره، ولكن قلما حدث فيه من العجائب ما هو أكثر
 عدا أو أعجب أمرا مما كان في عهد هرقل . وقد اتفق عند ما بدأ هرقل عهد
 ولايته أمر الأمبراطورية أن بدأ النبي محمد دعوته وأخذ في نشرها وذلك في سنة ٦١٠^(١)
 وقد كان مقدورا أن تكون دعوة النبي أكبر ما يصدم هرقل ويهدم ما بناه . وقد
 لاقى كل من هذين العظيمين في أول حياته تخذيلًا عظيمًا وأخطارا جمّة صحبته نحوًا
 من اثنتي عشرة سنة، ثم خرج كل منهما من هذه المحن وقد قويت نفسه واستعدت
 للعمل العظيم الذي كانت مقبلة عليه . في سنة ٦٢٢ سار هرقل في سريره إلى
 قليقيا فغضب أول ضربة في سبيل إستنقاذ الصليب المقدس وإعادةه إلى الدولة
 الرومانية من الفرس ، وفي هذه السنة عينها هاجر النبي من مكة إلى المدينة وبدأ
 بذلك عصر الجهاد في سبيل تخليص بيت الله الحرام وفتح بلاد العرب لدعوة الإسلام،
 فكان هذا الحدث مبدأ التاريخ الإسلامي أبد الدهر .

(١) ولد النبي في سنة ٥٧٠ وعلى ذلك كان عمره وقتئذ نحو أربعين سنة وقد اتفق في ذلك كتاب
 العرب وكانت سن هرقل أقل من ذلك بسنوات ثلاث أو أربع ونقول هنا إننا كنيئة هذه الفقرة عن
 الاختلافات قبل أن نتاح لنا فرصة الاطلاع على كتاب (درايرون) الجليل "L'Empereur Heraclius
 et L'Empire Byzantin" راجع صفحة ٣١٨ و ٣١٩ .

وليس ت هذه كل وجوه الاتفاق فإن النبي والملك كلاهما صحبه نصر لا تكاد
تسلمه هزيمة مئة ست سنين بعد سنة ٦٢٢^(١) وكان النبي يرقب بلهف حوادث القتال
الطويل بين الروم والفرس ، وكان قد آلمه نصر الفرس في مبدأ الأمر في سنتي
٦١٤ و ٦١٥ لأن ذلك كان انتصارا لعبدة الأوثان على قوم من أهل الكتاب .
فلما رجع النصر إلى الروم — وما كان أعجب ذلك — واستطاع هرقل أن يحق
سلطان الفرس بعد حرب ضروس استمرت ست سنوات ، بعث ذلك في النبي آمالا
كبيرة لغزو الطائفتين والتغلب عليهما وقد تضعضت قوة الغالب منهما والمغلوب ،
ورأى أن الله قد مهد بذلك للاسلام طريق النصر والفتح . ولهذا نستطيع أن
نقول إن الساعة التي بلغ فيها هرقل أعلى ذروة مجده كانت ساعة البشري العظيمة
للنبي (عليه الصلاة والسلام) .

وكان النبي قبل ذلك رأى أنه قد آن له أن يرسل الى أمراء العالم يدعوهم
للدخول في الدين الجديد ، فبعث كتابا اليهم في سنة ٦٢٧^(٢) وختمها بخاتمه على ماجرت

(١) لا يخفى أن نصر النبي عليه الصلاة والسلام لم يكن لمدة ست سنوات بل استمر إلى نحو عشرين
الى قبيل لحوقه بربه (المغرب) .

(٢) في هذا التاريخ بعض الشك كما هي العادة فالظاهر أن أكثر مؤرخي العرب يحيطون السنة التي
كتب فيها النبي تلك الكتب سنة ٦ للهجرة وأولها ٢٣ مايو سنة ٦٢٧ ليلاد (انظروا كنبه Evett تطبيقا
على كتاب أبي صالح صفحة ١٠٠ هامش ٣) أما (Sale & Oakly) فيجعلان تاريخ ذلك سنة ٦٢٩
ولكنهما يناقضان ذلك بجعل ملك الفرس عند ذلك كسرى (أبروز) وهو المتوفى سنة ٦٢٨ (شهر مارس)
ومن المعلوم أن النبي قصد الى مكة غازيا في فصل الربيع في العيد وقد كتبت الخطابات بعد عودته من الغزوة
التي انتهت بالهدنة مع قريش . فلا بد أن تكون الغزوة قد وقعت في سنة ٦٢٧ حتى يمكن أن يبلغ كتابه
الى كسرى قبل عزله في مارس سنة ٦٢٨ كما يقتضيه الخبر . فان الطبري لا يدع مجالاً للشك في أن الملك
الذي بعث اليه النبي بالجواب كان كسرى (أبروز) وأن الخطاب جاء اليه قبل موته بشهر أى لا بد أن
يكون ذلك قبل نهاية سنة ٦٢٧ وعلى ذلك فنحن مسوقون الى أن نقول إن الخطابات أرسلت في تلك
السنة . وعلى ذلك يكون هرقل قد جاءه الخطاب في سنة ٦٢٧ أما القول الآخر الذي يجعل غزوة النبي
في ربيع سنة ٦٢٨ فيدعو الى رفض رواية الطبري رفضا صريحا وذلك أمر عظيم صعب وفوق ذلك فان
عملنا هذا يجعلنا على صواب آخرى وذلك لأن الخطابات ما كانت لترسل قبل شهر مايو وقد كان هرقل عند
ذلك في أرمينيا وهذا القول مبني على تصديق رواية ابن اسحاق اذ يقول ان جميع الخطابات أرسلت في وقت
واحد وقد يكون كتاب فارس أرسل قبل كتاب هرقل بسنة على أن مثل ذلك الرأي غير قريب وان خيرا
لنا الاعتماد على ما رواه مؤرخو العرب في ذلك الشأن .

عليه عادة أهل الشرق وكان نقش ذلك الخاتم « محمد رسول الله » وكانت الكتب جميعها تدعو الى الدخول في الاسلام والشهادة بأن محمدا عبد الله ورسوله . وأرسلت تلك الكتب الى أمراء اليمن وعمان واليمامة والبحرين وإلى الحارث (ابن أبي شمر الغساني) أمير العرب على حدود الشام وإلى (جرج) وسمى (المقوقس) في الكتاب خطأ وهو حاكم الاسكندرية ونائب الملك في مصر وإلى نجاشي الحبشة وإلى كسرى ملك الفرس وإلى هرقل قيصر الروم .

فأما أمراء العرب فقد ردّ اثنين ردّا حسنا وأسلما وهما أمير (اليمامة) وأمير (البحرين)، وأما أمير اليمن وعمان فقد ردّا ردّا فاحشاً فدعا عليهما النبي . وأما النجاشي فقد أجاب جوابا حسنا ولم يبعد ولكنه لم يسلم . ولعل هذا موضع لأن نقول إن الحبشة هي البلاد التي لم يفتحها الاسلام دون كل البلاد التي أرسل النبي إليها الرسل .

(١) قال ابن اسحاق (نقلا عن الدكتور (Kœlle) في كتابه "محمد والاسلام" صفحة ١٩٤ و ٣٣٢ و ٣٣٣) إن الرسول الذي حل خطاب النبي إلى عمان هو (عمرو بن العاص) فاتح مصر في المستقبل . ولكن يلوح لنا أن ذلك خطأ لأن عمرا لم يدخل الاسلام في ذلك الوقت (أنظر تعليق المغرب في هامش ٤

(٢) ابن اسحاق وهو الذي تأخذ عنه هذه الأخبار يقول قولاً صريحاً (وهذا بلا شك خطأ) إنه كان بمصر رجل اسمه المقوقس وقال انه كان حاكم مصر الحقيقي في ذلك الوقت وهذا الرجل إما أن يكون قد ولاه هرقل عند خروج الفرس من مصر وإما أنه يكون هو هرقل قد أقتره على ولايته التي كان عليها مدة حكم الفرس ولكن الصحاب تحيط بكل هذه الخطابات وتوارى عنها ومن الممكن أن تكون قد أرسلت في أوقات مختلفة كلها منحت الفرس . (أنظر تعليق (Hamaker) على الرازي صفحة ٢٤ هامش ٥

(٣) إذا قرأنا كتب العرب وجب علينا أن نذكر أنهم يذكرون لفظ "الروم" ويفضلونه على "الآفريق" أو "البيزنطيين" وأهمية الاسم الأول واضحة من أن العرب كانوا لا يكادون يطلقون على أهل الدولة إلا لفظ "الروم" وأنا نعلم رأي الأستاذ (Bury) في النبي على المؤرخين الذين يسمون دولة الروم في ذلك العصر بهذا الاسم (أنظر مقدمة كتاب "Later Rom. Emp." ولكن مع ذلك لم أتردد في أن أذكر "الحكومة البيزنطية" والمؤرخين "الآفريق" وقد كان أهل الدولة يسمون أنفسهم الروم وكان لفظ "الآفريق" عندهم سبة مرادفة لقول "وثني" .

(٤) جاء في كتاب الطبري غير هذا إذا قال في حوادث السنة الثامنة أن (عمرو بن العاص) أرسل إلى (جيفر) و(عباد) ابني جلندي (عمان) فصدقا النبي وأقرا بما جاء به . ويذكر الطبري أن اسلام عمرو كان في السنة الثامنة وهذا يؤيد أن رسالة النبي إلى عمان لم تكن في السنة السادسة كما يقول المؤلف (المعرب) .

وأما (عظيم القبط) فقد وعد أن يرى لنفسه رأيا في الأمر وأكرم الرسول وهو (حاطب ابن أبي بلتعة النخعي) ، وبعث معه هدية عظيمة كانت فيها جارتان (مارية) و (شيرين) وبغلة سماها النبي (لدل) ويزعم بعضهم خطأ أنها كانت أول بغلة عرفت في بلاد العرب، وكذلك كان بين ما أهدى حمار اسمه (نفور) ^(٢) ومقدار من المال. ^(٣) فأما (مارية) فقد أسلمت وتروجها النبي عليه الصلاة والسلام وأحبها وماتت سنة ٦٣٦ فلم تشهد فتح مصر وخضوعها للعرب .

وأما رد كسرى فقد كان على طريقة أخرى اذ شق كتاب النبي ومزقه وهو غضبان قد تولى كبره ، وكتب الى بازان ^(٤) عامله على إقليم (حمير) يأمره "إبعث إلى"

(١) قد بينا في ذيل الكتاب عن "المقوقس" أن ذلك لقب أطلق خطأ على الحاكم في هذا العصر ويجب على هنا أن أرجع عن الرأي الذي بينته في تعليق على أبي صالح (صفحة ٨١ هامش ٤) فإن وظيفة من أرسل اليه النبي خطابه كانت بلا شك أعلى من وظيفة حاكم إقليم وحاكم قسم فانه لا يكن سوى "حاكم مصر" و لقبه أغسطس وان ارسل النبي الكتاب اليه لدليل على عظم شأنه أما الرأي الذي يجعل ذلك الحاكم حاكم قسم فانه يصل بالقائلين به الى حد السخف فقد كتب المستر (ملرب) في تعليق له على هذا الأمر في كتابه "Bg. under Rom. Rule" - صفحة ٢٢٤ - ٢٢٥ "ولعل بجورج كان حاكم على إقليم (أغسطينكا) فانه اقليمه غير معروف وقد ذكرت أسماء ولاية مصر وأسماء حكام اقليم الوجه البحري وأركاديا (الصعيد) في ذلك الوقت في كتاب (حنا القيومي) في موضع آخر وان مقامه في الناحية الشرقية من مصر يجعله أول عظيم ثقي اليه كتب النبي" وردا على ذلك يقول ان الحكام الثلاثة الذين ورد ذكرهم ما هم إلا حكام حريون وأنه لما لا يقبله العقل أن يقول قائل أن النبي كافت يعرف كل شيء عن ملك فارس وعن حاكم الدولة الرومانية وعن جميع أمراء العرب وروسائهم وأما حاكم مصر فلا يعرف عنه شيء ، بل أرسل كتابه بغير قصد فأسلم الى أول من لقي الرسول من حكام الأقاليم ثم رد عليه ذلك الحاكم . على أن مؤرخي العرب يجعلون الذي أرسل اليه الخطاب أكبر حاكم في مصر وهذا هو الحق .

(٢) لعله يشير الى رواية ابن سعد عن محمد بن عمر عن موسى بن محمد بن إبراهيم عن أبيه قال "كانت (لدل) بغلة النبي صلى الله عليه وسلم أول بغلة رؤيت (في الاسلام) أهداها له المقوقس وأهدى له معها حمارا يقال له (غفير) فكانت البغلة بقيت حتى كان زمن معاوية" ولا شك أنه فرق بين قوله أول بغلة رؤيت "في الاسلام" وبين قوله أول بغلة رؤيت في "بلاد العرب" (المغرب) .

(٣) جاء في كل الروايات التي رأيناها أن اسمه (نفور) أو (غفير) (المغرب) .

(٤) أبو صالح (صفحة ١٠١) ويزيد بعض المؤرخين أنه أهدى اليه سمنا وعسلا كذلك .

(٥) لعله من المقيدين أن ذكر هنا تاريخ حكم الفرس في بلاد العرب على وجه الاختصار فقد كانت اثنى عشر من القرن الرابع تحت حكم المسيحيين مع أن أهلها كان أكثرهم من اليهود ودخلت في القرن السادس تحت

برأس هذا الرجل الذي بالبحار^(١) . فقال النبي عند ما بلغه ما فعله كسرى بكابه
”مزق ملكه“ فكانت نبوءة ودعوة عليه وما مضى بعد ذلك إلا زمن قصير
حتى تحققت^(٢) .

أما ما كان من أمر هرقل فلست ندرى ما كان يدور بنفسه إذ هو خارج من
مواكب الاحتفال عند مقدمه إلى عاصمة ملكه بعد فتوحه في آسيا، أو عند ما كان
يسير وفي ركابه الطفر يشق بلاد الشام نحو بيت المقدس، حاملا معه الصليب الأعظم،
أكان عند ذلك يذكر ما وقع له وهو في معسكره منذ حين إذ طلع عليه جماعة
من فرسان البدو وعليهم رئيسهم (دحية بن خليفة) الكلبي يحمل إليه كتاب النبي ؟

= حكم الحبشة ولما أراد أهلها أن يخلعوا نير الحبشة أرسلوا رسولا من قبلهم (سيف) إلى امبراطور الروم
فلم يرض أن يساعد قوما يريدون أن يثيروا على دولة مسيحية . فذهب سيف إلى بلاد الفرس في سنة ٥٧٤
واحتمل دلي (أنوشروان) بجعله يرضى بأن يرسل معه جيشا من أهل السجون عدتهم ٣٦٠٠ وجعل عليهم
(هر زاد الديباني) وانتقلت هذه السرية في ثمان سفن تحمل كل منها ٤٥٠ رجلا غير المؤونة والعدة
فلما نزلوا دخل معهم كثيرين الناس وفتحوا عاصمة البلاد وقد ثار أنصار الحبشة بعد وضع سنين فأرسل
إليهم كسرى جيشا آخر بقيادة القائد عينه ، فهزمهم وطرده الحبشان من بلاد اليمن فاقبضت بذلك دولة حمير
وأصبحت بلاد اليمن مع حضرموت ومهرة وعمان تحت حكم الفرس . وأخبار هذا العهد واضحة الدلالة على
أن حكم الفرس كان عادلا لا يكاد أحد يحس له وطأة وكان أتباع ديانة اليهود وديانة النصارى أحرارا
في التصدي على ديانتهم (أنظر Wright's Christianity in Arabia) صفحة ٧٢-٧٧ وانظر (Copt. R. L. Playfair's History of Arabia Felix) (بومباي
١٨٥٩) صفحة ٧٢-٧٧ وانظر (Wright's Christianity in Arabia) صفحة ١٧٥-١٨٩
وكانت مملكة الحيرة كذلك خاضعة للفرس وقد تنصر أميرها (النعمان أبو قابوس) وحكم من ٥٨٩ إلى ٦١١
وكان في مبدأ أمره وثيا يضحى بالآدميين . ولما تم تعميده صهر بمثالا من الذهب للأخوة فينوس (الزهرية)
كان قومه يدينونه وهذه القصة واردة في كتاب (Evagrius الجزء السادس الباب ٢٢) ويقول
(Wright) أنها تتفق اتفاقا ظاهرا مع ماورد في كتب العرب .

(١) آخرنا أن نستعمل بعض لفظ رواية ابن جرير الطبري عدا ما جاء من ذكر القتل فإنه غير مذكورها
فإن الأصل الإنجليزي فيه خروج كثيرا قال عن النبي على لسان كسرى (The impostor) (المزبور) .

(٢) لعل هذه الملاحظة حقيقية وهي تدل دلالة واضحة على أن الذي جاءه الكتاب كسرى وليس
(شرويه) فقد حكم (شرويه) ستة أشهر آخرها أغسطس سنة ٦٢٨ وجاء بعده الطفل الضعيف الذي قتله
(شاه — ورز) وهو القائد الذي اختاره هرقل للثأر عند ما رأى أن الملك يحتاج إلى رجل قوى وكان
هذا في صيف سنة ٦٢٩ ؟ وقد ظهر أن (شاه — ورز) ظالم من أبحر الظلمة وقتل في أوائل سنة ٦٣٠
وهذه التواريخ على ما يظهر لها ما يميزها ولكنها مع ذلك متنازع فيها .

لا شك أن الإمبراطور قد سمع بما أجاب به من قبل ملك الفرس ولعله كان عند ذلك قد أتاه نبأ مقتل رسول النبي في مؤته^(١)، ولكنه مع ذلك أرسل ردا حسنا حتى أن بعض مؤرخي العرب خلق من ذلك قصة منمقة مخيفة عجبية يذكر بها إسلام هرقل ولم يكن شيء أبعد من ذلك الأمر عنه . وماذا عسى كان يدفعه إلى تصديق ما أتى به زعيم عربي لم يعرفه وذلك في حين كان ملكا سيد الكاثب الكثيرة التي عركتها الحرب فأصبحت ضارية صعبة المراس .

وعلى ذلك فقد سار هرقل في سبيله ولم يعكر شيء صفاءه ولم يعر أمر تلك الرسالة إهتماما . ولكن فيما كان هرقل يسير في موكبه من الباب الذهبي بين الطرق المتعرجة قاصدا إلى الكنيسة القائمة على جبل الزيتون ليقم بها الصليب الذي استنقذه، وفيما كانت الناس في بيت المقدس يبكون مما في قلوبهم من سورة قد غلبت عليهم جميعا حتى لقد بكى من كانوا منهم ينشدون أناشيد النصر، كانت سرية من ثلاثة آلاف فارس أرسلها النبي تسير في الصحراء إلى مؤته لتتار لرسوله الذي قتل . ومن ذلك الحين بدأت الحرب مع الدولة الرومانية فلم تنته حتى كانت سنة ١٤٥٣ وفيها سلمت القسطنطينية للإسلام، ونقش اسم النبي العربي حيث هو اليوم على جدران الكنيسة الكبرى كنيسة (أيا صوفيا) . وقد جاءت جنود الدولة فالتحمت بجيش العرب يقوده زيد بن حارثة قرب (مؤته) وكانت صدمة القتال عنيفة فقتل أكثر القادة حتى ولى القيادة خالد بن الوليد واستطاع بما له من مهارة فائقة في الحرب ورأى سديد أن يحفظ المسلمين من القتل، وقد سمى من ذلك الحين بسيف الله، فالتحارب بين يقي منهم وسار إلى المدينة في أسف شديد . ولكن النبي

(١) لا يمكن أن يكون المقصود هو (دحية الكلبي) فإنه عاد إلى النبي عليه الصلاة والسلام بعد أن أدى رسالته إلى قيصر . ولكن لعله يقصد أنه أغار عليه قوم وهو في الطريق فسلبوا ما معه وقد يكونون قتلوا أحدا من كان في صحبه (العرب) .

(٢) ذكر (سبيوس) ما كان يشمل الناس من الفرح في ذلك اليوم ثم ذكر بعد ذلك بكاهم ونحبهم وذرفهم للدمع وذكر أن ذلك عمهم جميعا من الإمبراطور والأمراء والجنود وأهل المدينة حتى "لم يكن أحد ينهى أناشيد الصلاة" .

تلقاهم ولم تغفل الهزيمة من غزمه، وما أتى آخر شهر أكتوبر حتى جهز عمرو بن العاص في سرية صغيرة وبثه إلى أكثاف الشام، وانتظر كي يتم نشر الدعوة في بلاد العرب ثم يخرج إلى من حوله فيناجزهم في حرب عظيمة. وقد تم له فتح مكة ثم انتصر في حنين فسار ذكره وسادت هيئته بعد ذلك كل ربوع بلاد العرب .

ثم أخذ في إعداد جيش وجاهر بأنه لغزو فلسطين يدفعه إيمانه وما في قلبه من شعور قوى بأمانته إلى الاستهانة بما قد يلحق من العقبات . ولكن كثيرا من أصحابه استصعبوا الأمر فدل ذلك على أن إيمانهم لم يعصمهم من هية هرقل . وكان يحب أن يجتمع عنده مائة ألف رجل مجهزين بالعدد، ولكن لم يجتمع إليه إلا ثلاثون ألفا، وتحلف عنه المناقون والمعدرون الذين ادعوا المرض هربا . وسار في هذا الجمع إلى (تبوك) وهي في نصف الطريق إلى مؤته فأقام بها عشرة أيام ولم يلق كيذا، ولعل ربيثته قد حملت إليه من الأخبار ما جعله لا يتقدم إلى الشمال إلى أبعد من ذلك، أو لعله عاد لقلعة الزاد والماء معه، فانه قد عاد إلى المدينة وقضى بها عاما يعد جيشا لغزوة جديدة . وفي أثناء مقامه في (تبوك) عقد عهودا مع كثير من أمراء العرب وأرسل خالدًا في أربعائة فارس إلى أمير (دومة) النصراني فترل عليه على غرة منه وأسره . ثم أسلم ذلك الأمير وأخذ منه النبي أرضه ومدينته وحصنه وثلاثة آلاف من الإبل وأربعائة درع^(١) .

وعلى كل حال فإن غزوة (تبوك) وإن لم يصل النبي منها إلى غرضه من لقاء الروم لم تؤخر سير الإسلام، فقد نتاج أمراء العرب إلا قليلا منهم على الدخول في الإسلام، وشهد ذلك العام دخول الناس جميعا تحت لوائه، ومن ثم سمي « عام الوفود » . وكانوا جميعا يتبعونه ويرونه سيدا وقائدا ورسولا من عند الله، بعضهم يرى ذلك صدقا عن عقيدة وإيمان وبعضهم يتراءى ذلك خوفا ونفاقا . وفي عام ٦٣٢ هـ حج

(١) أنظر كتاب الدكتور Koelle "محمد والإسلام" (صفحة ٢٠٧ - ٢١٠) .

(٢) وقيل أن تاريخ ذلك ٩ مارس "الظاهر أن هذا ثابت لا خلاف فيه" أنظر كتاب المسترر . ل

ميشيل "Egn. Calendar" صفحة ٣٥

النبي الى مكة حجة الوداع ، وقام بين المؤمنين لا يحصرهم عدو علمهم شعائر الحج الى الكعبة التي أصبحت يبتهم الحرام بعد أن كانت معبد الأوثان ، وقرر شعائر الحج التي لا تزال متبعة الى اليوم . وبعد شهرين من منصرفه من الحج أخذ يدعو العرب الى غزو الروم وجعل قيادة الجيش الى أسامة ابن مولاة زيد الذي قتل في وقعة (مؤتة) ، ولكنه مرض بعد ثلاثة أيام من عقده لأسامة على الجيش وكان مرضه بالحمى وتوفي من مرضه ذلك بعد قليل .

على أن وفاة النبي لم تضعف الإسلام بل شئت ساعده ، فانه اهتز حيناً ولكنه كان راسخ الأساس ، فلم تكن تلك الهزة التي جاءت من داخل جزيرة العرب لتحديث فيه أثراً . وقد مات النبي بعد أن أتم ما تاق إليه نفسه في حياته وإن لم يكن ذلك في الوقت الذي كان فيه على ذروة النصر والقوة . فكان في ذلك على غير ما كان عليه هرقل عند موته . وكان النبي لا يشعر عند موته بما يعكر صفاءه من أنه أخفق أو أنه قد مضى عزه وتقادم العهد على نصره ، بل إنه لو أتبع له أن يطلع على الغيب لعرف أنه قد ألف بين قومه وألبهم فأصبحوا وقد خلفهم قوة ذات بأس في الدين وذات أثر في السياسة وأنها ستفتح العالم بعد وفاته .

وكانت بلاد العرب قد صارت يدا واحدة قبل موت النبي ، وقد انقطع بسقوط كسرى ما كان بين الفرس واليمن وجنوب أرض العرب من علاقة السلطان ، في حين أن هرقل لم يعمل على تقوية سلطانه وتحديد في شمال الجزيرة بل تركه كما هو ظلاً غير حقيقى من الهيبة . ولا شك في أن جل نصارى العرب كانوا على المذهب (المونوفيسى) وأنهم لذلك كانوا لا يتقنون برأى الامبراطور في السياسة ، على أنهم كانوا ضعفاء لا يستطيعون دفع أعداء الدولة ^(١) .

وإذا كان ثم شيء يتم به جمع جزيرة العرب لتصبح يدا واحدة تحت سلطان واحد ، فقد قام به أبو بكر خليفة رسول الله وقد بايعه الناس بعد النبي . ففي سنة واحدة

أرسل (أسامة) في بعث إلى الشام وكان موقفا منصورا، وأرسل خالدا ذلك القائد الشهم المغوار فقصى على مسيلمة الكذاب الذي ادعى النبوة في بلاد اليمن ، وكان النبي قد أوصى وهو على فراش الموت ألا يبقى في بلاد العرب إلا دين الاسلام، والظاهر أن ذلك تم بلا تريت ولا مهل، فقد أخرج المسيحيون من الجزيرة ولم يبق منهم فيها أثر . وكذلك قضى على ما كان عندهم من العلوم والفنون والآداب^(١) .

وليست لدينا صورة كاملة عن الفنون في بلاد العرب إذ ذاك ولكننا نستطيع أن نعرف شيئا عن تقدمها مما يروى لنا من وصف كنيسة صنعاء وهي التي نالها المسلمون بالأذى وهدموها، وهي من بناء (أربعة الأشرم) عامل ملك الحبشة على بلاد اليمن، وذلك بعد منتصف القرن السادس بقليل. ويروى أن الملك كان شديد العناية بأمر بنائها وزخرفها فكان يقضى الوقت كله نهارا وليل فيها، وكانت تشبه كنائس الروم في رسمها، فكانت الأعمدة العالية من المرمر الثمين تفصل ما بين وسطها وجناحيها وكان ما فوق الأعمدة من القباب وأعلى الجدران يزينة زخرف بدیع من فسيفساء الذهب والألوان، وتحليها الصور . وأما أسفل الجدران فقد كان يغطيها إفريز من المرمر، وكذلك كانت الأرض، وكان المرمر من ألوان مختلفة منسقة تنسيقا جميلا . وكان المحراب يفصله حاجز من آبنوس مطعم بالعاج بدیع النقش، وكانت نقوش الذهب والفضة تغطي البناء من داخله . وكانت الأبواب تغطيها صفائح من الذهب مساميرها من الفضة، أو صفائح من الفضة عليها مسامير كبيرة من الذهب . وأما الأبواب التي كانت تنفضى إلى المحاريب الثلاثة فقد كانت تغطيها صفائح كبيرة من الذهب عليها حلية من الجواهر، وكان على كل صفيحة من تلك صليب بارز من الذهب والجوهر

(١) هذا كان في أول عهد عمر . وروى الطبري أن أول بعث بعثه عمر بعث أبي عبيد ثم بعث بعل بن أبيه إلى اليمن وأمره بجلاء أهل (نجران) لوصية رسول الله صلى الله عليه وسلم في مرضه بذلك ولوصية (أبي بكر) رحمه الله بذلك في مرضه وقال "إنهم ولا تقنهم من دينهم ثم أجلبهم من أقالم منهم على دينه وأقرهم المسلم وأمسح أرض كل من تحلى منهم ثم خيرهم البلدان وأعلمهم إنا نعلمهم بأمر الله ورسوله أن لا يترك جزيرة العرب دينان فخيرخوا من أقالم منهم على دينه ثم نعلمهم أرضا كأرضهم أقرارا لهم بالحق على أقتنا ووقفاء بدينهم الخ (المغرب) .

في وسطه شكل خزاي من حجر أحمر وتحيط به زهور زخرفية من الذهب والجواهر،
أو من الميناء المختلفة الألوان . تلك كانت الكنيسة العظمى التي ساعد (جستنيان)
(أبرهة) في بنائها ولم تكن كنيسة (أيا صوفيا) ذاتها بأعلى زينة ولا أبدع في الصناعة منها .

ولعل هذا الوصف المجمل يحمل الينا صورة من المدنية التي وجدها الاسلام
في بلاد العرب، غير أن العرب كانوا عند ذلك لم قبلوا على الصناعات والفنون، ولم ينم
لهم ذوق فيها، ولذلك لم يدرك المسلمون من تلك الثروة العظيمة ومن ذلك الجمال
البارع إلا أنها كانت للغيمة إذا كانت مما ينغم، أو للتخبط ان كانت صورا أو دمي .
ولسنا نعرف على وجه البت في أى وقت كان هدم هذه الكنيسة وسواها من
أبنية النصارى . ويقول (ريت) إنه إن بقى في جزيرة العرب أحد من النصارى
في سنة ٦٣٢^(٢) فإنه لم يبق بها إلا قليل، ولم تكن الأبنية وقتئذ لتترك كما هي أو تتخذ
مساجد للمسلمين كما حدث في غير ذلك الوقت وفي البلاد الأخرى، لأن الاسلام كان
في أول أمره شديد الوطأة على الدين المسيحى وآثاره يحوها ويعنى أثرها كما كان قبل ذلك
يوقع باليهود وعبيدة الأوثان . ولا شك في أن المسلمين كرهوا ما في كنائس النصارى
من كثرة الصور والرسوم المنقوشة بالألوان، فحق لهم بعض الحق أن يخلطوا بين
المسيحية وعبادة الأوثان . ومهما يكن من ذلك الأمر فقد أصبح المسلمون جميعا
في جميع بلاد العرب وقبلاتهم الكهبة وإمامهم القرآن، قد ضمهم دين واحد وحكم
واحد في عبادة إله واحد، سواء أكانوا قبل ذلك نصارى أو يهودا من الفرس
أو السودان أو العرب .

(١) أنظر كتاب (أبي صالح) صفحة ٣٠٠ — ٣٠١ وهامشها وقد يفهم من قوله وجود كنيسة كبرى
في أيامه ولكن من المؤكد أنه أخذ عن الطبرى ولعله أخذ عن نسخة خطية أقدم مما عندنا اليوم .

(٢) أنظر (أوكلي) صفحة ١٨٧ ومع ذلك فهو يتقل عن (أسمان) أن ستماء كان لها أسقف في القرن
الثامن وأن الذين كان له قسيس في القرن العاشر . ولعل الأسقف كان أسقفا اسما وكان مضافا أو غربيا وقد
نجد وصفا حسنا للمسيحية في العرب قبل الاسلام في كتاب (F. M. E. Pereira) "Historia das
Martyres de Nagan." .

وكانت دولة العرب التي قامت عند ذلك دولة حلفاء عدّة يضمها حكم جمهوري، وذهبت مكة بزعامتها. وقد رأى (أبو بكر) وزعماء المسلمين ما رآه النبي من قبل، وذلك أنهم إذا شاعوا أن يحفظوا على الدولة تماسكها ويتقوا عليها اتحادها فلا بد لهم أن يبعثوا البعث لغزو ما يليهم من البلاد. وكانت بلاد فلسطين للعرب بلاداً موعودة كما كانت تلك الأرض موعودة لليهود، أرضاً تفيض لبنا وعسلاً. وكان حب القتال غريزة في العرب، وقد زادهم توقداً لإيمانهم بأن عليهم واجباً دينياً يؤدونه. فاجتمعت لهم صفتان ما اجتماعتا في قوم إلا صار بأسهم شديداً فلما اجتمعتا للعرب أصبحوا ولا يكاد شيء يقف في سبيلهم.

وكتب أبو بكر إلى رؤساء القبائل من العرب لانتداب الناس إلى المدينة ليخرجوا للقتال، وقال لهم إنه بعث إليهم ليخبرهم أنه قد عزم على أن يرسل المؤمنين إلى بلاد الشام ليزعوا من أيدي الكافرين، وأنه يعلمهم أن الجهاد في الدين طاعة لأمر الله^(١). فما هو إلا قليل حتى اجتمع لديه جيش عظيم، ثم عقد عليه يزيد بن أبي سفيان. وكان عمرو بن العاص على قسم منه. وكان عمله هذا جراءة عظيمة فإنه حادّ دولتي الفرس والروم وأغزى العرب بلادهما. ولكن الأمر كان أهون في الحقيقة مما يلوح للناس، فإنه من الخطأ أن تتصور أن العرب قبل الإسلام كانوا كلهم يعبدون الأوثان، كما أنه من الخطأ أن تتصورهم جميعاً في عزلة عن العالم تفصلهم عنه مفازات الصحارى، ويعيشون في أرضهم لا يعرفهم أحد، ثم جاء الإسلام فقوى جموعهم على اقتحام الفيافي والخروج إلى أُمم العالم يفتنونها، فليس شيء أبعد من هذا عن الحقيقة. ولا شك في أن ضعف أسدى الروم والفرس وما كان بين التصاري من الشحنة

(١) أوكل صفحة ٩٢.

(٢) جاء في رواية الطبري: "فأمد عمرًا ببعض من اجتمع إليه وأمره على فلسطين وأمره بطريق سماها الخ وكتب إلى الوليد (بن عقبة) وأمره بالأردن وأمدّه بعضهم ودعا يزيد بن أبي سفيان فأمره على جند عظيم هم جمهور من انتدب له وفي جنده سبيل بن عمرو وأشباهه من أهل مكة وشبيهه ماشياً واستعمل أبا عبيدة بن الجراح على من اجتمع وأمره على حصن وخرج معه وهما ماشيان والناس معهما وخلفهما (العرب)".

والبغضاء ، وما انبعث في نفوس العرب من الإيمان وما كان فيهم من حب الفء
والفتنة في هذه الحياة ، وما كانوا ياملونه من نعيم الآخرة ، لا شك في أن ذلك كله
كان عاملا قويا على فوز غزاة العرب في غزاتهم . ولكن لعله قد كان أكبر من
كل ذلك أثرا في فوزهم أنهم كانوا يمتنون بصلات وشيعة من قرابة الجنس الى طائفة
كبيرة من أهل البلاد التي غزوها ، فقد كان العرب منذ الأزمنة الغابرة يترحون الى
ما لى بلاد الفرس والشام ، وإلى ما بعد الحد الفاصل بين الاقليمين من الشرق ،
فيقيمون بتلك الأرض أحيانا ويضربون في أنحائها أحيانا أخرى ، وينتجعون بلاد
الدولتين فيجوسون خلالها التماسا للتجارة أو يشتنون عليها الغارة^(١) . وكان بعض هذه القبائل
العربية يدين لمركل بطاعة لا تتعدى اسم الطاعة ، وعلى مثل تلك الحال كان بعضهم
مع كسرى . على حين كانت بعضهم معتزلا لا الى هؤلاء ولا الى أولئك . وكانوا
جميعا لا يجمعون عن نصره أى الدولتين بسو فهم إذا تين لهم وجه النفع معها^(٢) .
وكانت طلائع جيوش هرقل من العرب في حين أن منهم قوما كانوا يغيرون على
آسيا الصغرى ، وهم قوم "طوال الشعر" ذكرهم (جورج اليسيدى^(٣)) . وكان أول
نصر لمركل يوم انتصر على هؤلاء ، وقيل إن جل جيش الروم في (مؤته) كان من
العرب ، وكانت منهم كتيبة خيل بارعة مع كسرى تساعده على فتح الشام ومصر .
فوجد الاسلام على ذلك بين هؤلاء العرب الضارين على التخوم عنة عظيمة
من رجال الحرب شبيبين بما كان في بلاد العرب ذاتها من جنده . فما كان على المسلمين
إلا أن يدخلوا هؤلاء العرب في الاسلام ، ويشعروا قلوبهم عقيدتهم ، ويشيروا فيهم

(١) قرأ في أخبار القرن الرابع قسه أن العرب كانت لم شأن يذكر في الدفاع عن القسطنطينية ومنه
القسوط عنها (أنظر كتاب الدكتور Hodgkin وهو "Italy and Her Invaders" الجزء الأول
صفحة ٢٨٤) (كسفورد ١٨٩٢) .

(٢) وهكذا يقول (زكريا الملقني) أن العرب أغاروا على أرض الدولة الرومانية بأمر من ملك الفرس
(صفحة ٢٠٦) ثم في صفحة ٢٣٢ قرأ عن "أهل بلاد العرب" وأنهم يحاربون مع جستنيان ليخسروا
ثورة السارثانيين .

(٣) كتاب "De Exped. Pers. Acro." الجزء الثاني صفحة ٢٠٩

روحه فيصحبوا لهم عيبة ومسلة . ولم يكن الأمر في أوله بالهين فقد كان أكثر هؤلاء العرب نصارى^(١)، وكان كثير منهم يقاتلون مستبئين في سبيل دولة الروم ودين المسيح^(٢)، غير أنه قد كان منهم من أثر علاقة الجنس ، أو كان غير حريص على دين لم يفقه فيه ، في حين أنه قد كانت منهم طائفة انحازت على حذر ، فلم تكن مع هؤلاء ولا مع أولئك ، متربصة حتى يتبين لها لمن الغلبة ، فتكون مع الظافر وهي آمنة . ومهما يكن من الأمر فقد كانت صلة الجنس تجعل رجحان الميل الى المسلمين .

ولعلنا نجد عذرا اذا نحن سقنا بعد ذلك رأيا آخر نعهد به مجملين وذلك أن فوز المسلمين كان له سبب آخر ألا وهو ما حل بالمسيحيين من الخذلان والوهن ، وهو يعدل في شدته ما كان عند المسلمين من إيمان وقوة . قال (قيدرينوس) "على حين كانت الكنيسة تحتوشها الملوك ومن لا يخشون الله من القسوس خرج من الصحراء عملاق ليعاقبنا على ذنوبنا" هذه كلماته التي ذكر فيها نشأة الاسلام وهي كلمات قليلة ولكنها تدل على أن المسيحيين كانوا يشعرون أن مجدا كان رسولا من الله ، أو هو على الأقل سوط من الله أرسله عليهم . وهذا شعور يظهر على لسان كثير من كتب من المسيحيين في ذلك الوقت ، أمثال (سيوس) الأرمني^(٣) . وأنه لأمر معروف

(١) كان القديس (سيمون استيليس) عربي المولد وهو مثل من أمثلة النصب في المسيحية واذا والحق نشر بشي . من التردد في وصفه بهذا الوصف لأنه قد خشي تضحية مدفوعا بدافع طيب وان كان مخطئا .

(٢) أنظر مثلا رواية (أوكلي) عن قصة اليرموك صفحة ١٩٤ وما بعدها وانظر كذلك لما جاء عن العرب المسيحيين في صفحات ١٤٤ — ١٤٥ ، ١٧٢ ، ٢٢٨ — ٢٢٩ ، ٢٣٢ ، ٢٣٣ الخ ويحيى (حناسكوس) قصة رجل غربي لقي امرأة أعرابية فسالها غفوا قائلا "مسيحية أم وثنية ؟" (Pr. Spit. Cap. 163) وهذا كان بالطبع قبل الاسلام ولكن بعض طوائف العرب المسيحيين بقيت في فلسطين الى ما بعد فتح العرب لها فان (أبا الفرج) يذكر أسقفا لقي بال مسيحيين في أول القرن الثامن (كتاب أبي الفرج تاريخ الكناس) (الجزء الأول المجموعة ٢٩٤) .

(٣) نورد قوله وهو قول عجيب : " في ذلك الوقت ظهر رجل من ولد اسماعيل اسمه محمد كان تاجرا وقال للناس إن الله أرسله بدعوة الحق — ولما كانت الدعوة من الله اجتمع الناس بأمره وادانوا لشريعه ومجروا عبادة الأوثان الباطلة وتابوا الى الله الى القيوم الذي ظهر لأبيهم إبراهيم وقد أمرهم عدو ألا يأكلوا الموقودة ولا يشربوا الخمر ولا يكتبوا ولا يزفوا " والعجب في أن (سيوس) كان مسيحيا وكان فوق ذلك أسقفا .

انه اذا نزلت بقوم نازلة من هزيمة قالوا ان ما أصابهم كان عقابا على ذنوبهم . وان من فكر وجد أن هذا القول لم يخطئ الصواب ولم يبعد عن الحقيقة ولكن يلوح لنا أن في قول هؤلاء الكتاب شيئا من الحزن المبرح أكثر مما نراه في مثل هذه الأحوال . فإنهم يحسون أن النصارى قد وزنوا والعرب في كفتين فرجح العرب وشالت كفتهم ، وأن المسيحيين قد أصبحوا غير جديرين بأن يكونوا دون غيرهم هداة الناس الى سبيل الله . وليس من العسير أن ندرك كيف قوى الاسلام بما وقع في قلوب المسيحيين من هذا الخوف وتوقع البلاء ، فقد كان قسوسهم وجندهم في ذلك سواء . وقد كان (لوقا) الذي أسلم مدينة حلب للعرب ممتلئ القلب بما علمه قسيس من أنه كان محتوما أن يفتح العرب البلاد ، وكان (بازل) الذي أسلم مدينة صور قد أخذ عن الراهب (بحيرى) ما جعله يترك الروم ويوصى أهل الدولة الرومانية^(١) بدين الاسلام . وهتان الروايتان قد جاءتا عن طريق العرب ، وقد تكونان هما وأمثالها أفاصيل وهمة لا حقيقة لها ، ولكنها تدل على أمر واحد لا شك فيه ولا يكذبه التاريخ ، وذلك أنه قد شاعت نبوة بين بعض المسيحيين فارتجفت لها أفئدتهم ، وهى أن الاسلام حق وأن نصره محقق .

(١) كتاب (أوكل) صفحة ٢٣٠ و ٢٥٢

الفصل الثاني عشر

فتح العرب للشام

هرقل لا يدع فرصة تفوته - رحلته إلى أذاسة - اضطهاده للمحاربين على مذهب الدولة - يولي (صفرونيوس) بطريقاً لبيت المقدس - وفود التهمة إلى (هرقل) - حلف العرب واليهود - فتح دمشق - (خالد) يهزم (تيودور) - وداع هرقل للشام - استنقاذ الصليب الأعظم - تسليم بيت المقدس لعمرو

لما انقضى مقام هرقل في بيت المقدس وعاد أدراجه إلى الشمال في (فلسطين)، لم يكن بعد قد بدا له ما في الاسلام من خطر عليه . وقد كان النبي (عليه الصلاة والسلام) عند ذلك قد فاز ونشر الاسلام في جزيرة العرب، وبلغ ظل الاسلام أ تكاف الدولة الرومانية . ولكن الامبراطور لم يرف في ذلك إلا ما اعتادت الدولة أن تصمد له من غارات أهل الصحراء، وكان هذا أمراً مألوفاً . فإنه لو أدرك عند ذلك حقيقة ما في شأنا الاسلام من الخطر، لكان قد سارع إلى منازلته، ولعله كان يستطيع أن يقضى على دولة العرب في أول نشأتها ويحوثر الاسلام من التاريخ لو كان اتخذ الحيلة وأعد العدة قبل فوات وقتها . وكانت قوة عقله تمكنه من ذلك وعنده موارد المال لاتزال مع ما نزل بها من ضعف كافية لما كان دونه .

ولكن قضى الله أن ذلك لا يكون . فإن واجبه كان يتأديه أن يسرع بالسير من الجنوب، وكان قلبه مهموماً بأمر البلاد التي على أ تكاف الدولة وتنظيمها حسب نصوص المعاهدة مع الفرس، وكذلك كان عليه أن يدبر أمر الأموال وأمر الحكم في كل البلاد الشرقية التي اضطربت أمورها في مدة سنوات الحرب الست .

وكان فوق كل ذلك يجب أن ينفذ ما اختمر في ذهنه منذ زمن طويل من أمر الديانة المسيحية وتوحيد مذاهبها ، حتى يقوم التوحيد على الوفاق لا على الجبر والاضطرار . وكان يظن أن زعماء الكنيسة يستطيعون أن يخلقوا صورة جديدة من المذاهب تحلب الألباب وتسحرها ، فإذا ما تم له صهر مذاهب الخارجين وأهل الشقاق والخلاف وأخرج منها مذهباً خالصاً مصفى لا يدخل إليه الخلاف من بين يديه ولا من خلفه ، كانت عند المسيحية قوة لا تقف دونها قوة أعداء الدولة والصليب !

وسار الامبراطور عند منصرفه من بيت المقدس إلى جزيرة ما بين النهرين^(١) وكان طريقه عن دمشق فخمص قدينة (بيرويه) فهيرابولس فأذاسة . وكانت (أذاسة) موطن آبائه وكانت موطن القديس (أفريم) أبى الكنيسة (السورية)^(٢) ، وكذلك كانت مشهد اليعاقبة (المونوفيسيين) لأنها كانت مقتر (يعقوبوس بارودايوس) . وكان ذلك المذهب هو السائد في الأديرة المجاورة وعدتها ثلثمائة ، وفي معظم بلاد أرمينيا والشام ومصر . وكانت أذاسة فوق كل ذلك موضعاً ذا خطر عظيم في السياسة لوقوعها بين دجلة والفرات ، وقربها من بلاد الأرمن والفرس وسوريا ، فلم يكن بلد أصحح منها لما عزم عليه الامبراطور من الأمور .

وحوادث هذه المدة ذات عقد يتعذر على المرء أن يحلها ، فإنه قد يستبين خيطاً منها في ديوان من الدواوين ، وبضعة خيوط أخرى في ديوان سواه ، ولكن تلك الخيوط لا صلة بينها ، ولذلك يصعب على الانسان مهما أوتي من الصبر والأناة أن يتتبعها ويجمع بينها . وعلى كل حال فإننا نستخلص أنه في سنة ٦٣١ ذهب الامبراطور إلى (هيرابولس) وبدأ فيها تحقيق ما كان يرجو انفاذه من توحيد الكنيسة ، واختار (انناسيوس) رئيساً لأماقفة (أنطاكية) وجعل (قيرس) رئيساً

(١) سيروس .

(٢) درا يرون صفحة ٢٨٦ وانظر كذلك صفحة ٢٩٩ لما سيأتى به .

لأساقفة الاسكندرية، غير أنه أخطأ خطأ كبيرا في اختيار (قيرس) هذا، وسنصف بعد قليل سيره الى مصر، ونرى أى نكبة حلت في تلك البلاد بما كان الامبراطور يسعى لتحقيقه من الآمال. فإنه لقي مقاومة ومخالفة من كل جانب، بخالفه الزعيم الملكاني (صفرونيوس) وشيعته، وخالفه كذلك كل القبط قسوسهم وعامتهم. وسرى بعد ذلك كيف انقلب (قيرس) قلبا للقبط ظهر المجن، وحارب مذهبهم اذ رأى أنه لم يستطع أن يدخلهم بالحسنى في المذهب المونوفيسى، وشرع يحملهم على الخروج من مذهبهم جبرا واضطرا بالعرف والاضطهاد.

وكان الأمر في بلاد الشام على ما كان عليه في مصر اذ أخفق سعى الامبراطور هناك، فأراد حمل الناس على ما أراد بالاضطهاد، فكان (قيرس) بعسفه واضطهاده يهدم ما بناه هرقل بحروبه وفتوحه، ويمهد السبيل للإسلام في مصر، على حين كان الاضطهاد في الشام يمهد السبيل له هناك. غير أن الأمر في بلاد الشام لم يبلغ من الشدة ما بلغه في مصر، فقد كان (أثناسيوس) صاحب بكاسة وأناة وكان (قيرس) خلوا منهما. وكان لوجود الامبراطور نفسه في الشام أثر في تخفيف حدة الخلاف ومنع الخروج^(١) ولكن لم يمض كبير زمن حتى ظهر الضرر المحقق الناشئ من سعى الامبراطور

(١) يورد أبو الفرج (ابن العبري) رواية مخالفة لهذه لما كان بين الامبراطور وأثناسيوس من الصلابة (تاريخ الكنايس الجزء الأول المجلد ٢٧١ - ٤) ويقول ان الامبراطور حرم من الاتصال بالقسوس في أذنة وأن في (موج) جاء (أثناسيوس) ومعه اثنا عشر أسقفا وعرضوا مذهبهم على (هرقل) فقرأ مدحه ولكنه أوعز إليهم أن يقبلوا مذهب (خلفيدوني) ولما أبوا ذلك كتب (هرقل) أمرا لكل الدولة قال فيه :

”كل من يأتي الطاعة لجميع يجمع آفه وتصل أذناه ويهدم منزله“ قد دخل كثيرون عقب ذلك في مذهب الجمع وسار أهل حصن وسواها فارتكبوا كثيرا من أعمال الوحشية وأحرقوا كثيرا من الكنايس والأديرة وأن من الصعب أن نفهم سبب هذا ولكن هذه الرواية جاءت في كتاب رجل لا يعرف عنه ميل الى آراء المونوثيين التي كانت تعزى الى (أثناسيوس) والتي كان بلا شك يستقدها ولكنه قد خرج عليها فيما بعد وأما ما يتعلق بالصعوبة الأخرى وهي أن (أثناسيوس) كان بطريق أنطاكية قبل أن يتفق أى اتفاق مع (هرقل) فقد رأينا أن زيارته لمصر بصفته بطريق أنطاكية كانت سنة ٦١٥ ونحن أن نصير الأمر كله كما يأتي : لما فتح =

في أمر الكنيسة . وقد توصل الخبر القدير (صفرونيوس) الى (قيرس) توسلا حاراً ليعدل عن عسفه فلم يجد ذلك شيئاً ، فسافر الى القسطنطينية لكي يخاطب البطريق (سرجيوس) في ذلك الشأن ، وكان (سرجيوس) من خير من ولى أمر الكنيسة الشرقية وأوضحهم عقلاً . ولكنه كان صاحب المذهب المونوثيلي الذي أراد به التقريب بين المذاهب ، ولم يكن يستطيع إنكار ذلك المذهب ، وحاول أن يقنع (صفرونيوس) أو يستميله بكل ما أوتي من قوة في الحجّة وبلاغة في الخطاب وخلاصة في الخلق ولكنه لم يفلح وعاد (صفرونيوس) الى الشام أسفاً كثيباً .

ولعله ذهب بعد ذلك الى (هرقل) لينذل معه من الجهد مثل ما بذل مع (قيرس) و (سرجيوس) ، ولكن لا يذكر التاريخ حدوث ذلك اللقاء بينهما . أما نحن فترى أنه لا بد أن يكون قد حدث ذلك اللقاء فهو يتفق مع سائر ما نعرف من الحوادث ، وبغير حدوثه لا يمكن أن تفسر العلة التي من أجلها اختار (هرقل) (صفرونيوس) ليكون كبير أساقفة (بيت المقدس) ، وقد بقي ذلك المنصب شاغراً منذ مات (مودستوس) في سفره الى الشمال مع الإمبراطور . ومهما يكن من الأمر فانه من المحقق أن (صفرونيوس) لم يخفف من وطأة عداوته للمذهب المحدث مذهب الوفاق ، وكان من أول ما قام به بعد ولايته أنه جمع رجال الكنيسة وقال فيهم كلمة طعن فيها بدعة الإمبراطور وندد بها في غير حيلة ولا هودة ، وحكم بالخروج على البطارقة الذين اتبعوها ، لأن (صفرونيوس) لما قبل أن يلى إمرة الدين في بيت المقدس كان يظن من غير شك أن الإمبراطور سيعدل عن بدعة (المذهب المونوثيلي) ويعود الى مذهب السنة (الأرثوذكسي) ، في حين أن الإمبراطور كان يظن أنه

== القرنين السادس والسابع في سنة ٦١٤ عزل (اناسيوس) عن ولاية الدين فلا وإن لم يكن شرطاً وما كان يعود الى ولايته إلا بعد الصلح بأمر من (هرقل) وقد رضى الإمبراطور بإعادة مع أنه (مونوفيسي) على شروط الاتفاق الذي وقع بينهما فرضى (اناسيوس) بهذا ولكنه بعد رجوعه الى الولاية رأى أنه لا يستطيع أن يحمل الناس على ما ركب هو فرجع عن الاتفاق رجوعاً سريعاً — فقابل الإمبراطور ذلك بأن أمر بالاضطهاد .

(١) انظر ما كتبه صفرونيوس في مقالة (Epistola Synodica ad Sergium) وقد ذكرها ميني في كتابه (Pat. Gr.) الجزء ٨٧ (٣) المجموعة ٣٢٩٣

سيستميل (صفرونيوس) باختياره للولاية الدينية كما استمال (اثاسيوس) من قبل . ولعل هذه كانت أشأم زلة زلما (هرقل) لا حقوقها إلا زلته الأولى وهى اختبار (قيرس) . وليس من المبالغة أن نقول إنها تكاد تكون السبب فى ضياع فلسطين كما كان اختيار (قيرس) سببا فى ضياع مصر .

إنه من الممكن أن نلتمس لهرقل العذر فى زلته هذه اذا نحن ذكرنا أنه إنما اقتحمها اقتحاما وهو يقصد الى غاية سامية ويدفعه باعث نبيل . ولكن على أى حال قد أدى الأمر فى مصر والشام الى أن الإمبراطور عند ما أخفق فى سعيه عمد الى التضيق على معارضيه تضيقا مراا، ولم تبق إلا خطوة واحدة بين هذا التضيق وبين الاضطهاد . ولم تكن نفسه الوثابة لتتردد فى أمرها وقد جرح الفشل عزتها فأثارها . قال أبو الفرج : ”ولما شك الناس الى هرقل لم يجب جوابا، ولهذا أجبنا الله المنتقم من الروم على يد العرب فعظمت نعمته لدينا أن أخرجنا من ظلم الروم وخلصنا من كراهم الشديدة وعداوتهم المرة^(١) . على أن كائننا لم ترجع إلينا لأن العرب أبقوا كل طائفة من المسيحيين على ما كان فى يدها عند فتحهم للبلاد“ . وإنه لمن الحزن أن يقرأ الانسان مثل هذا الترحيب من قوم مسيحيين بحكم العرب وزعمهم أن ذلك كان تخليصا لهم ساقه الله إليهم ليخرجهم به من حكم إخوان لهم

(١) انظر الكتاب المذكور فى موضع ذلك القول صفحة ٢٧٤ فان أبا الفرج كتب كرجل (مونوفيسى) سورى . ويظهر الكاتب قس الروح فى مواضع أخرى (انظر مجموعة ٢٦٦ و ٢٦٧) . وفيها يقول ان كسرى انضم الى المونوفيسيين السوريين فطرد أتباع مذهب خلقيدونية من الأساقفة من الأرض وأعاد كل الكنائس التى كان (دومتيان) أسقف (ميتينا) قد أخذها من المونوفيسيين فى أيام موريق فعا ذكر الخلقيدونيين من حدود القرات شرقا فان الله قد أخذهم بحجرتهم فقالوا على يد القرس جزءا من جنوه من الآثام . وهذه هى القصة القديعة للسيحيين اذ يضحون ببلادهم وشعبهم ودينهم لكن يفوزوا على شيعة منافسة لهم من شيع المسيحيين وهكذا نجد مطراننا بطريركيا بعد أخذ دمشق بحجة عشر ما يقول فى كتابه ”وهؤلاء العرب الذين أعطاهم الله السلطان فى أيامنا لا يحاربون دين المسيح بل هم يداخون من ديننا ويحولون قسوسنا وقديسينا ويهبون الهبات لكنايسنا وأديرتنا“ وكانت الكنيسة الكبرى فى دمشق اذ ذاك مستعملا المسلمين والمسيحيون على حد سواء (انظر كتاب دى جوج ”Conquête de la Syrie“ صفحة ٨٤).

في المسيحية . ولكن ذلك يظهر بجلاء قاطع أن سعى الامبراطور في توحيد طوائف الكنيسة كان سعيا باطلا غير ممكن وأنه لا شك بحر عليه الدمار والوبال .

بقى علينا أن نذكر الزلة الشائعة الكبرى وقد سبق أن أشرنا اليها وهي مقتلة اليهود، وكانت تلك أولى زلاته من الوجهة التاريخية، وكانت كذلك أول ما جرى منه الثمرويل . فانه بعد احتفال إعلاء الصليب في بيت المقدس بزمن يسير أمر بنفى اليهود أو قتلهم فأتى بعضهم نبأ ذلك فهرب من استطاع الى الصحراء فيما بعد نهر الأردن وترصبوا هناك الدوائر بأعدائهم . وكانت قلوبهم تنقد بنار الغيظ وطلب النار وهم على تربصهم هذا، حتى لاحتمل لم أعلام الاسلام وهي طاعة فرحبوا بهذه الجوع التي جاءت تطلب قتال الدولة الرومانية .

وفما كانت السحب الدكاء تتعالى بعضها فوق بعض على أنفك الدولة كانت أعمال هرقل قد طبقت شهرتها الخافقين، وجعل الملوك من أقصى الأرض في الشرق والغرب من الهند ومن فرنسا^(١) يرسلون اليه الرسل والهدايا الثينة وآيات الاعجاب . ولكن الامبراطور ما لبث أن عرف أن القضاء يسخر منه، فانه ما كادت تشمل بين يديه آيات خضوع العالم وإعجابه حتى كان العرب يقرعون أبواب الشام قرعا عنيفا وحتى كان ابنه من صلبه (أثالاريك) يكيد له مشتركا مع ابن أخته (تيودور) وجماعة من الأرمن يريدون خلعه ثم قتله . وقد فشا أمر المتأمرين، أفشاه أحدهم وكان عقاب المجرمين أن قطعت أنوفهم وأيديهم اليمنى^(٢) إلا من ثم عليهم فانه جوزى بحكم أخف وطأة وهو النفي وذلك لأنه لم يوافقهم على أمر قتل هرقل^(٣) .

ويلوح لنا أنه قد حدث بعد هذا وبعد سفر هرقل الى أذاسة أن اجتمع اليهود في تلك المدينة، وقد روى (سبيوس) أن قبائل اليهود الاثنتي عشرة كان لكل

(١) (Drapeyron) صفحة ٢٢٨

(٢) اذا أردت قراءة شيء عن فظاعة بعض هذه العقوبات التي لاتزال في القانون اقرأ كتاب الأستاذ (Bury) "Later Rom. Emp." الجزء الثاني صفحة ٣٩٠ وكذلك ما جاء في هامش ص ٥٢٩ من كتاب جيون الذي نشره الأستاذ الجزء الخامس على القانون الروماني الاغريق .

(٣) جاءت هذه القصة بتفصيل عظيم في كتاب سبيوس .

منها من ينطق بلسانها في ذلك الاجتماع . ورأى اليهود أن المدينة خالية من الجنود، فان جنود الفرس خرجوا منها ولم تحمل معهم مسلحة من الرومان، فأغلقوا أبواب المدينة، واصلحوا حصونها وحادوا الأمباطور وجنوده . فحاصروهم هرقل ولم يلبثوا أن نزلوا على حكمه فمن عليهم ولم يشتط في شرطه، بل سمح لليهود أن يعودوا آمنين الى موطنهم . ولكنهم لم يطيعوا بل ذهبوا الى الصحراء وانفقوا مع جند الإسلام وصاروا لهم أدلاء في تلك البلاد^(١). ولا بد أن ذلك كان في سنة ٦٣٤ حين كان العرب قد دخلوا بلاد الفرس بقيادة خالد بن الوليد .

فلما اتفق اليهود مع العرب طلب الى هرقل أن يعيد أرض المعاد الى أبناء ابراهيم، وهدد أنه إن لم يفعل أخذوا منه ترائبهم وزيادة، ولم يكن لهذا الطلب إلا رد واحد وهو الحرب . وهزم الروم بقيادة (تيودور) في (جيتة) وأعقب ذلك انهزامهم الأكبر عند (اليرموك) في أول سبتمبر سنة ٦٣٤، وقد مات أبو بكر قبل ذلك في شهر يولييه وولى الأمر بعده الخليفة عمر بن الخطاب، وكان العرب قد فتحو (بصرى) وجاءوا بعد اليرموك الى دمشق وهي العاصمة القديمة لبلاد الشام، فحاصروها خالد حتى أسلمها لهم حاكمها (منصور) على عهد ضمن لأهلها سلامتهم وما يملكون، وأبقى في أيديهم كالتسليم لا يئازعهم فيها منازع، وكان هذا في سنة ٦٣٥، وقد روى أحد المؤرخين^(٢) "إن جميع المطارنة والبطارقة في كل البلاد لعنوا (منصورا) هذا لأنه ساعد المسلمين"

(١) ورد هذا الخبر في (سيوس) ويراقت مؤرخ آثر أرمني اسمه (جيقوند) على أن اليهود دعوا العرب ليخرجوا الروم من فلسطين وكان (جيقوند) من أهل القرن الثامن وقد طبعت منه ترجمة فرنسية في باريس نشرها (شاه نزار يان) في سنة ١٨٥٦ ويقول (درايرون) صفحة ٣٢٧ أنه حدث مذبحة جديدة لليهود في (أذاسة) وروى الخبر عن سيوس ولكن لم أجد مثل هذا الخبر في سيوس ويظهر أن ثورة اليهود هذه هي ثورة العرب التي وصفها قيدرنيوس وقال إنها حدث بعد موت النبي . وكانت هؤلاء العرب في خدمة الأمباطور لكي يجرسوا طرق الصحراء فلما قتلعت عنهم وظافتهم «أساءهم ذلك ونزحوا الى قومهم وذهبوا الى أرض غزة فاصدين الى الصحراء التي في طريق جبال سينا»^(٢) .

وعلى أي حال قد ساعدت هذه الثورة التي قام بها العرب جيوش المسلمين كما ساعدهم خروج اليهود على الدولة وإذا أردت أن تقر أن اضطهاد هرقل لليهود اضطهادا مطردا فاقرأ كتاب الأستاذ (Bury)

وكان هرقل قبل تسليم المدينة قد أرسل جيشا عظيما بقيادة أخيه (تيودور) وكان جيشه أكبر عددا من جيش المسلمين، فقاتل خالدا أشد قتال وظل النصر مترددا بين الفريقين حتى انتهى الأمر بفوز المسلمين وانتهزمت جيوش الروم فلم يبق لها أثر. وجاءت أنباء الهزيمة إلى هرقل وهو في أنطاكية^(١)، فعرف أن الأمر قد أفلت من يده وأن الله قد خذل الامبراطورية وأصبح غالب الفرس الوثنيين وقد غلبه العرب الذين لا يتبعون دين المسيح^(٢). وما زاد ألمه شدة علمه أنه ارتكب خطيئة بزواجه من ابنة أخته (مرتينة)، وأن جسمه أخذ في الاعتلال والانحلال. ولستنا نجد تفسيراً غير هذا نبين به سبب قعوده وتهاونه، فقد كان من قبل رجلا تلقاه أبدا في الصدر كلما نارت الحرب ودعاه الناس لائذين بسطوته في القتال ودرايته بكل أموره. ولولا قاه خالد بن الوليد "سيف الله" منذ ست سنوات للقي فيه قرنا كفيثا، ولكان في حربه أغزر حيلة وأبرع مكيدة، ولصمد نشجاعة قواد العرب البدوية فزلزها وأوقع بها. ولكنه (في ذلك الوقت الذي جاء فيه العرب) لم يتحرك ولم يقد جيشا ليلقاهم به، فكان يده كانت عند ذلك مغلولة وكأن عقله كان مغلوجا. وقد جمع (بكار) قومه في حفل حافل في كنيسة أنطاكية يستشيرهم فيما يعمل، فقام شيخ أشيب وقال "إن الروم يعذبون اليوم لمصائبهم كتاب الله وتطاحنهم فيما بينهم وتحاذلهم ولما يرتكبونه من الربا والقسوة — وكان حتما عليهم أن يؤخذوا بذنوبهم" فكان قوله هذا فصل الخطاب، فأحس الامبراطور من نفسه بضعف الجسم ووهن العقل، ورأى الخط يتعثر به، وعرف أن مقامه بالشام قد أصبح لا غناء فيه، فرحل عنها إلى القسطنطينية في البحر في شهر سبتمبر من سنة ٦٣٦، وقال إذ هو راحل "وداعا

(١) لعل هذه هي الرواية المستترة ولكن (قديريوس) يقول أن تيودور عاد بعد هزيمته إلى ملك أذاسة ويقول جون وقوله عجيب "وقد أبقظه من سباته في قصره في القسطنطينية أو في أنطاكية غزوة الشام" (الفصل ٥١) -

(٢) جاء في الأصل كلمة (The unbelieving Saracens) وهذه لا يمكن ترجمتها حرفيا لأن ذلك يغير الحقيقة.

(٣) أنظر كتاب (De Goeje) وهو (Conquête de La Syrie) صفحة ١٠٢. وقد جاء فيه أن تاريخ سير هرقل كان في شعبان سنة ١٥ للهجرة ولكن الدليل على أن سفره كان في البر غير قاطع.

يا بلاد الشام وداعا ما أطول أمده". وإن في تلك القالة المعروفة التي قالها لرنه من الأسى، وكأنتا بها تحمل ما كان يدور في نفسه من أن مجده الغابر ونصره الباهر قد اتهايا بعد بالخذلان والعار، وإنه إذ يقولها ليوذع عزه وسطوته . وإن ذلك ليذكرنا بنابليون وما أحسن به من الألم إذ هو على ظهر السفينة (بارفون) ينظر إلى وطنه فرنسا نظرتة الأخيرة^(١) . والحق أن فيما بين ذينك القائدين العظيمين لشبها من وجوه عثة في اصمحلل جسمهما وضياح قوتيهما على القتال . ولكن نابليون ظل إلى آخر مواقفه وهو ملك يقود جيوشه، في حين أن هرقل أضاع قواه سدى في نضال لا فائدة فيه أراد به توحيد الكنيسة، فلم يستطع أن يجمع ما بقى من قوى الدولة أو يقود جندها إذا ما أزفت ساعة الخطر واشتدت الأزمة . فبقي في شدته ثلاث سنين خبت فيها آماله وذوت قوته وصوح نشاطه، وعلا أمر الاسلام تحت بهمه وسمعه ولم يتحرك لمقاومته، فما زال الاسلام يعلو حتى طوى دولته تحت ظله .

ويذهب معظم المؤرخين مذهب مؤرخى اليونان ، أو لعلهم أخطأوا تأويل ما قصدوه في رواياتهم ، فيقولون إن هرقل صحا بقتة من سباته وأنذع الى بيت المقدس لا يلوى على شيء لكى ينجى الصليب المقدس من أيدي أعدائه^(٢) . وليس ثمت

(١) أنظر كتاب لورد روزبرى "نابليون" صفحة ١١٢ (طبعة لندن ١٩٠٠) .

(٢) قال درايرين في صفحة ٣٢٩ "وقد جرى هذا الطريد القوى الى جبل الزيتون فزع الصليب المقدس من الطريق صفرونيوس صاحبه وصار في لبنان بين الناس الذين أدهشهم صنعه" وقد أخذ نبذا من نيقفوروس وتيومانز وقيدريوس وسويديس — ويذهب (ليو) الى هذا الرأى ويقول الأستاذ (بورى) في كتاب الدولة الرومانية المتأخرة (الجزء الثانى صفحة ٢٦٦) "إنه استنطاع مع قرب العرب أن يسرع أن بيت المقدس وبأخذ الصليب أذ عزم على أن يحول بينه وبين الوقوع في يد الذين لا يؤمنون بالمسيح" . وإنى أجراً فأقول إن هذا كله وهم وتبدأ بما قاله نيقفوروس فإن كل ما قاله عن حركات هرقل خطأ في خطأ فانه يقول إن هرقل أخذ الصليب الى بيت المقدس قبل أن يود ظافرا الى القسطنطينية ويقول إنه أسرع بالاحتضار بأعلامه ثم حمله بعد ذلك الى القسطنطينية ! ويقول إن هرقل جاء الى الشرق عند ما جاء العرب وبنبروا ما حول أنطاكية وفيما كان لا يزال في الشرق فتح العرب مصر ! وواضح أن نيقفوروس لا يمكن أن يعتمد عليه في ذلك المصر لما يقع فيه من الخط الذى لا رجاء منه في الاعادطيه ومع ذلك فانه لم يذكر العبارة التى نسبت اليه . وكذلك الاشارة الى تيومانز فانها لا مبرر لها فانه يقول إن الامبراطور لما غادر الشام باسمه "أخذ معه الخشب المقدس (الصليب) وذهب الى القسطنطينية" ولم يذكر في ذلك كلمة =

ما يدل على تلك الرحلة إلا ما روى من أن هرقل حمل معه الصليب وهو عائد الى القسطنطينية . ولا شك في أنه فعل ذلك ، غير أنه لم يتقذه بأن ذهب الى بيت المقدس ، ولا يمكن أن تتخذ من قول (قيدرينوس) وأمثاله ممن يسوقون القول جزافا لا يتحزون فيه الدقة دليلا يقوم لحظة واحدة في وجه رواية (سيوس) وهي رواية واضحة دقيقة . فإن (سيوس) يقول إن العرب بعد وقعة اليرموك جازوا نهر الأردن ، وكانت هيبتم تسبقهم فتقع في قلوب أهل تلك البلاد ، فكانوا يذعنون خاضعين . وقال "وفي تلك الليلة" يقصد الليلة التي أعقبت بلوغ أنباء قدوم العرب اليهم "أخذ أهل بيت المقدس الصليب الأعظم وكل ما كان في الكنائس من الآنية وجعلوا كل ذلك عند الساحل ثم وضعوها في سفينة وبعثوا بها الى دار الملك بالقسطنطينية" ولم يذكر في روايته كلمة واحدة عن هرقل . ولكن لا شك أن تلك السفينة التي كانت تحمل الكنوز المقدسة سارت الى الشمال ولحقت بالامبراطور . وكان لحوقها به إما في بعض الثغور التي مر بها في طريقه الى عاصمته اذا كان سفره بحرا وإما لحقته بقصره (في هيربا) على مقربة من خليجونية وكان قد أقام بها مدة من الزمن وهو في اضطراب ومرضى يفتت عليه الأجباد . فلما سار الى العاصمة حمل معه الصليب فأعاده الى كنيسة القديسة صوفيا . وكان الناس قد فرحوا من قبل أشد الفرح بذلك الصليب

= من سفره الى بيت المقدس .

ولما نقل قيدرنيوس عن تيوفاز أضاف بعد كلمة (أخشاب) * (٢٥) كلمة (من بيت المقدس) * (٢٥) ولكن هذه الاضافة ناشئة من محض استنتاج منذ عرف أن الصليب ترك في بيت المقدس .

وقال (سويداس) بعد ذكر حفة إعلاء الصليب "ثم أرسله الامبراطور الى القسطنطينية" وعلى ذلك فلا يرر أحد من قتل منهم دايرون وأيه القى ذهب اليه .

ويجدر بي أن أقول أن تيوفاز لا يزيد شيئا على نيقفوروس فكلهما لا يصح الاعتماد عليه في تاريخ هذه السنوات القلائل فانه مثلا يجعل هرب هرقل قبل وقعة اليرموك وقبل فتح العرب دمشق ويجعل غزو مصر بعد فتح دمشق مباشرة وأن وصف تيوفاز لما حدث بمصر كانه غير صحيح فوق أنه ناصح فالحقيقة أن هؤلاء المؤرخين البيزنطيين في وصفهم فتح مصر يضلون التاريخ أكثر من هدايتهم له .

(١) كان مرضه الذي يسمونه (Hydrophobia) أو «كره الماء» قد أصابه في (هيربا) وكانت علة في الحقيقة الخوف من الغضاء الفسح أيا كان رئيس الخوف من الماء .

ورحبوا بمقدمه ظافرا ورأوا فيه سر نجاح هرقل، ثم عاد اليهم بعد ذلك والحزن مخيم على الناس وهم يرون في عودته اليهم رمزا لإخفاق مليكهم وخيبتة . ويقينا أن الأقدار لم تسخر من هرقل سخرها أفطع حذا ولا أمره مذاقا من هذا على كثرة ما أنزلته به من النكبات .

إذن نتضح لنا الحقيقة وهي أن الصليب لم يترع نزعا من يد صاحبه البطريق صفرونيوس بل إنه أرسله مختارا مع سائر تحف الكنيسة ، نزل عنها للامبراطور لكي يحفظها عنده، ولم تكن ثمت وسيلة لحفظها غيرهه . فقد كان بالاسكندرية عدوه قيرس لا يزال على ولايته، وكانت مصر فوق ذلك قريبة العهد بغزو الفرس وكان يتهدها الخطر من فتح العرب، ولكن القسطنطينية صمدت لكل عواصف الحداث في الحروب الماضية ولم يستطع عدو أن ينال منها، فكانت على ذلك هي البلد الذي لا يقهر فوق أنها كانت عاصمة الدولة .

وإذا صح أن إرسال الصليب والتحف كان عملا يقصد به صفرونيوس أن يدل على ولائه لهرقل، لكان ذلك آخر ما قدمه له في حياته من الولاء، فإن مدينة بيت المقدس كانت عند ذلك محاصرة خالد، ثم جاء له أبو عبيدة بعد بضعة أيام ممدا . وكان بالمدينة شيء كثير من المؤونة وكانت أسوارها قد أصلحت وحصنت بعد خروج الفرس منها ، فلما جاء العرب إليها ظلوا حولها عدة أشهر يحيطون بأسوارها ، ويرامون جندها بالسهم، ويقاتلون من خرج اليهم منهم . ولكنهم لم يستطيعوا أن يرزأوها إلا يديرا لأنهم كانوا لا عهد لهم بالحصار في حروبهم، ولم تكن لهم عدد لصدع الأسوار . ولم يستغرق الفرس في فتحها من قبل أكثر من ثمانية عشر يوما ، وأما عند ذلك فقد ظل خالد بن الوليد قسما مقبلا حولها وهو يحرق الإرم غيظا لا يستطيع شيئا إذ يتطلع الى حصونها وآطامها . وقد اختلف الرواة في مدة حصاره ، والظاهر أنها استطالت مدة الشتاء كله ، شتاء سنة (٦٣٦ - ٦٣٧) ولعلها كانت أطول من ذلك . ولكن لم يكن عند أحد شك في نهاية الأمر، فإن العرب إن عجزوا عن فتح المدينة عنوة بالمهجوم فإن أهل المدينة

لم تكن بهم قوة على رفع حصارهم عنها، ولم تأت من قبل الرومان أنباء تجعلهم يؤمنون في النجدة ، بل كانت الأنباء تترى بالمصائب والنكبات . فحل في قلوب أهل بيت المقدس من الخيبة واليأس مثل ما حل من قبل في قلب هرقل .

فلما أنف صار الأمر الى ذلك فاوض البطريق الشيخ صفرونيوس^(١) قواد العرب من فوق الأسوار ، ولعله كان يحس عند ذلك أن المدينة لن تستطيع البقاء بعد ذلك طويلا ، لتفاد المؤونة وقرب وقوع المجاعة بها ، وانفق على أن يسلم المدينة على شرط أن يأتى الخليفة عمر بنفسه ليكتب عهدها .

ولاحاجة بنا أن نعيد هنا القصة المعروفة قصة مجيء عمر الى الشام على جمل ، وكان أشعث أضر خشن الملبس والهيئة ، حتى اقتحمته عيون مترقى الروم ، ثم ختم العهد وزار الأما كن المقدسة يصعبه صفرونيوس . فالتفت ذلك البطريق الى أعصابه وقال لهم باللغة اليونانية : ”حقا إن هذا هو الرجس الآتى من القفر الذى ذكره النبي دانيال“ وكانت هذه آخر قالة وردت عن ذلك البطريق ”صاحب اللسان المعسول فى الدفاع عن الدين“^(٢) وقد شهد مرة ثانية فى آخر حياته أسرى بلاد صهيون ، وكان حزنه وأمله لذلك الأسر الأخير سببا فى الإسراع به الى قبره .

(١) كان صفرونيوس بحسب ما يصرّوه لنا (حنا مكوس) فوق السبعين عند ذلك .

(٢) كان هذا لقباً لصفرونيوس . أنظر كتاب Mani وهو (Conciliorum Nova Collectio) الجزء العاشر بمجموعة (٦٠٧) .

الفصل الثالث عشر

الاضطهاد الأعظم للقبط على يد قيرس

بنيامين يدعى لولاية الدين في القبط — (جرج) البطريق الملاكاني خليفة أندرونيكوس — حب الناس لبنيامين وإصلاحه — خروج القرس من مصر — يختار (قيرس) بطريقا للاسكندرية وهرب بنيامين — يصير (صفرونيوس) زعيم المعارضين من الروم لقيرس ولكنه لا يستطيع شيئا — مقاومة القبط — لم يفهم القبط مذهب هرقل — عودة حكم الروم كاملا في مصر — اضطهاد السنين العشر — حوادث شتى — أثرها العام في تمهيد السيل لفتح العرب

قد وصفنا فيما مضى ما كان من أمر الامبراطور منذ يوم احتفاله بالنصر في بيت المقدس وقد بلغ ذروة مجده، الى أن ودع أنطاكية وقد أصبح ذلك العاهل الكبير ولا حول له ولا قوة، ضعيف العقل واهى القوة، غرق في غمرات الخيبة والحزن. ثم رأينا سحابة ترتفع على أفق فلسطين من الجنوب، ثم تعلو شيئا فشيئا كما يعلو المارد في قصص العرب، فإذا بشبح الاسلام قد صار هيكلا ضخما يزيد على الأيام نماء، ثم يناضل دولة الروم في الشام حتى ينضلها وتصير اليه دمشق ثم بيت المقدس. وقد أُلْمنا إلماة خفيفة بالأسباب التي اجتمعت على إحداث هذا التغير الذي عجب منه العالم. وقد كان وصفنا لهذه الحوادث قصيرا، وكان لا بد لنا منه إذا أردنا أن نعرف حقيقة الحوادث التي كان لمصر فيها أثر كبير. ولكن ذلك الوصف مع ذلك قد شط بنا عن حوادث وادي النيل شططا بعيدا، وما أحرانا أن نعود الآن الى تلك البلاد لنصف ما كان فيها من الحوادث منذ أول الحرب التي بقيت ثائرة مئة ست سنوات، وكانت نهايتها موت كسرى. وليس لدينا من أخبار هذه الملة إلا التندر

السير وهذا ما نأسف له ، والقليل الذى لدينا منها غير واضح . فنحن مضطرون الى أن نتلمس طريقنا فيما دوننا منها، مهتدين ما استطعنا بهدى نورها الضئيل .

كان من القليل الذى نجا من التدمير من الأديرة فى جوار الاسكندرية (دير قبريوس) وكان فى وسط بستان من التخيل على مقربة من شاطئ البحر فى الشمال الشرقى من المدينة، ومن الأبنية التى نهها الفرس^(١) . وكان فى ذلك الدير شاب اسمه (بنيامين)، من سلالة أسرة قبطية موسرة من قرية فرشوط فى البحيرة، وقد جاء اليه وترهب فيه على يد رئيسه الشيخ (تيوناس)، بحد فى تحصيل العلم، وكان ذكى الفؤاد . فما كان إلا قليل حتى نبغ وبذ معلميهِ فى العلم والتقوى . وكانت عادته أن يقوم الليل فى العبادة فى كنيسة الدير . ويروى فى القصص أنه كان يوما فى قيامه فسمع صوتا يناديه أنه سيكون راعى أتباع المسيح . فلما سمع (تيوناس) قاله أمره أن يحذر الوقوع فى حبالل الشيطان . ثم قال له ينصحه إن مثل هذا الأمر لم يقع له ولا لأحد من إخوانه فى مدة خمسين سنة قضاها فى دير (قبريوس) ، على أنه مع ذلك صحبه الى الاسكندرية، ومثل به بين يدي البطريق القبطى (أندرونيكوس) . فأعجب البطريق بما كان عليه (بنيامين) من القدرة وقوة النفس ، واستبقاه فى المدينة معه ، وعاد (تيوناس) الى الدير وحده، ثم دخل بنيامين بعد ذلك فى زمرة القسوس، وبقي مع البطريق، وكان أمينه وصاحب ثقته "وساعده فى أمور الكنيسة وتصريف أحوال ولاية الدين" .

وكان دخول (بنيامين) الى دير (قبريوس) قرب عيد الميلاد من سنة ٦٢١ ، ولم يبق فى خدمة البطريق (أندرونيكوس) إلا شهورا ثم مات البطريق، وأوصى أن يكون هو خليفته . وقيل إن (بنيامين) كان إذ ذاك شابا ولعله كان فى السنة الخامسة والثلاثين من عمره، ولكن رداء البطارقة^(٢) ألنى على عاتقه فى حفله المرسوم فى كنيسة القديس مرقس .

(١) أنظر ما سبق فى هامش صفحة ٦٧ وهذه القصة من كتاب (ساويرس) ترجمة حياة البطارقة (بنيامين) النسخة المخطوطة بالمتحف البريطانى صفحة ١٠٢ وما بعدها .

(٢) مات (بنيامين) فى ٨ طوبه سنة ٦٦٢ بعد ولاية تسع وثلاثين سنة وجاء نفس التاريخ فى (ساويرس) ٨ طوبه (أى ٣ يناير) لموت (أندرونيكوس) ومع أن هذا الاتفاق غير محتمل فإن موت =

وقد رأينا فيما سلف أن (أندرونيكوس) لم يخله فتح الفرس من ولايته في حين أن (حنا الروم) بطريق الملكانيين هرب عند ذلك ومات في هربه ذاك في جزيرة قبرص. وكان خليفة (حنا) على ولاية أمر المذهب الملكاني اسمه (جورج) ولكن سلطان الروم كان عند ذلك قد ذهب عن مصر وليس لدينا دليل كاف يدلنا على أن استغلاف (جورج) على ولاية المذهب الملكاني وقع قبل سنة ٦٢١ وأقل من ذلك ما لدينا من الأدلة على تعيين الوقت الذي ذهب فيه ذلك الطريق إلى الاسكندرية وأنفذ فيها أمر ولايته. بل إننا نشك في أنه جاء إلى مصر حقيقة وحل بها، فانه كان لا يرجو ترحابا لا من القبط ولا من الفرس. ولم يكن في مجيئه إلى مصر من فائدة إلا إذا عاد جيش الروم إليها فأرجع فيها أمر الدولة وأقر فيها مذهب الملكانية. ثم دارت الدائرة وجلا الفرس عن مصر في أول سنة ٦٢٧

= (أندرونيكوس) قد يكون مع ذلك وقع في يوم من شهر طوبه وإذا اعتبرنا أن ولاية (بنيامين) من يناير سنة ٦٢٣ إلى يناير ٦٦٢ وذكرنا ما قاله عنه (ساويرس) وذلك أنه كثيرا ما كانت تمر به أسقام الحرم في آخر أيامه خلصنا إلى أنه كان عند وفاته لا تقبل سه عن خمسة وسبعين عاما وما كانت قوانين الكنيسة تسمح بأن يخار بطريق إلا إذا كانت سه على الأقل تسعا وثلاثين سنة فلا بد أنه كان "في منتصف العمر".

(١) أنظر الهامش السابق في صفحة ٤٨ وقد قال (سعيد بن بطريق) إن جورج هرب في سفينه عند ما بلغه أن المسلمين هزموا الروم وفتحوا فلسطين وساروا إلى مصر (Annales ed. Pococke) الجزء الثاني صفحة ٢٦٦) ولكن هذا الخبر ينهدم إذا نظرنا في تواريخه ولعله وهم حقيقة خبر هرب (حنا الروم) ولكن (حنا القيومي) (طبعة زوتنبرج صفحة ٥٧١) يذكر (فيلادس) أخا البطريق جورج ثم بعد ثلاث صفحات (٥٧٤) تأتي هذه الكلمات "وقيل مجي البطريق قيرس كان الحاكم (أنساس) قد أكرم جورج الذي اختاره (هرقل الأصغر) ولما كان رجلا هرا مثل قنوده كل الأمور وقد ترك له البطريق نفسه سلطه" وقال زوتنبرج في تعليقه على ذلك كان يجب أن يقال "هرقل الأكبر" بدل "هرقل الأصغر" ويتفق معه في هذا الرأي الدكتور شارل فالظاهر على ذلك أن جورج المذكور هنا هو البطريق جورج. وإذا كان الأمر كذلك كانت ما يأتي : (١) لم يمت جورج في سنة ٦٣٠ ولا في سنة ٦٣١ بل حل محله قيرس. (٢) إنه كان يعيش في الاسكندرية في مدة ولاية قيرس. (٣) إنه كان مع تحليله عن الولاية ذات قنود شخصي عظيم. (٤) إنه كان على وفاق مع قيرس وقام ويكلا عنه في أثناء غيبه أو منتهاه من مصر. وكل هذا جديد وجدير بالذكر ولكن من الصعب أن لا نصدق ذلك التأويل الذي أولنا به لانه حنا أو أن ترد شهادته.

وذلك عند ما أزمته الهزائم على يد هرقل . وقد ذكر في التاريخ أن حكم الروم عاد الى مصر في تلك الفترة التي بين ذلك التاريخ وبين الوقت الذي ولى فيه (قيرس) على مصر ، فمن الجائز أن يكون البطريق (جورج) قد دخل الاسكندرية في ذلك العام سنة ٦٢٧ وبقى بها كما يظهر من كتاب (حنا التقيومي) حتى حل محله (قيرس) نفسه ، وصار بطريقا بدله . ولكن أغلب الظن في رأينا أن دخول (جورج) الى الاسكندرية لم يكن عند ذلك بل كان بعده بزمان ، وذلك لأنه لما وقعت رحى القتال بين الروم والفرس فرغت بعض كتاب الروم شيئا فشيئا من مشاغلها ، واستطاع الروم أن يعيدوا الجند الى مصر ، ولكن من البعيد أن يكون وقوع ذلك قبل سنة ٦٢٩ بزمان طويل . ولعل جورج لم يبلغ الاسكندرية إلا في ذلك العام ، ولعله لم يبق في ولايته إلا سنة أو سنتين ، لأنه مات بعد ذلك أو عزل . فاذا كان الأمر كذلك سهل علينا أن ندرك السبب الذي من أجله كان ذكره في ما تختلف من أخبار الكنيسة غير واضح وكانت أحواله غير جلية^(١) .

عند ما مات (أندرونيكوس) كبير أساقفة القبط في أواخر سنة ٦٢٢ أو أوائل سنة ٦٢٣ كان حكم الفرس في مصر غير مزعزع لا يخشى عليه من شيء من قبل هرقل ولا من كفة الدولة الرومانية على يديه . حقا لا يشك إلا قليلا في أن ذلك البطريق قد سمع قبل موته أبناء سفر هرقل في رحلته الأولى في البحر ، ومروره برودس ذاهبا الى (قليقيا) ، وأكبر الظن كذلك أن أهل الاسكندرية كانوا عند ذلك يرددون فيما بينهم ما سمعوه من قوافل العرب عن ظهور النبي في مكة . ولكن ما كان لأحد أن يذهب به الظن ويحمله الخيال — ولو كان ظنانا بعيد الخيال — الى أنه لن تمز عشرون سنة حتى يكون الفرس قد أخرجوا من مصر إذ يحلهم الروم عنها ، ثم يعود

(١) لا يشك (رينوده) في الخبر السائر عن موت جورج ولكن قلعه زل فكتب (Post Gregorii) .

بدل (Post Georgii mortem) (تاريخ بطارقة الاسكندرية صفحة ١٦١) . ويرى (جوشمت) أن موت جورج ربما كان في يونيو سنة ٦٣١ (الجزء الثاني صفحة ٤٧٥ من (Kleine Shriften)

الروم بعد ذلك فيقهر سلطانهم وتخبو نيرانهم ويمحى أثرهم على يد الكتائب الشعثاء من جنود الإسلام .

وقد وافق اختيار (بنيامين) لولاية الدين هوى في قلوب الناس فاننا إن شككنا في حكمته وحسن رأيه في آخر أمره، لا يمكن أن ننكر أنه كان حبيبا الى الناس عزيزا عليهم، وأنه قد بقى على محبة الناس له وإجلالهم إياه لم ينقص من ذلك شيء على تغير الأحوال وتقلب الصروف . وكانت مدة ولايته أكثر عهد في تاريخ القبط قلبا وأعظمه حوادث . لكنه لم يتساهل في أمر الدين ولم يفيض عن رذيلة في الخلق، فشرع منذ أول أمره يأخذ قسومه بالشدة إذا هم جازوا حدود الحمى في حياتهم، وما كان أكثر من يفعل ذلك منهم، ثم جعل يقضى على السوء الذى حل في مواضع كثيرة ولم يستطع الأساقفة أن يتلافوه إذ منعهم من ذلك شجعة الحرب ومشاغله . وقد زار بابليون مرة قبل ولايته فلما ولى البطرقة أرسل كتابا الى أساقفته قال لهم فيه:

”لقد رأيت في مقامى في حلوان وبابليون جماعة من أهل العناد والكبر وكانوا قسوسا أو شمامسة، وما أشد ما كرهت نفسى أفعالهم . وإنى باعث بكاتبى هذا إلى الأساقفة جميعا آمرهم أن ينظروا مرة في كل شهر في أمر كل من عندهم ممن لم تمض عليه عشر سنوات في زمرة أهل الدين“ . قال صاحب الديوان: ”وقد دل بخطابه هذا على أنه كان كبير الأساقفة حقا“ . ثم أظهر أمره بعد ذلك ظهورا أجلى وأوضح عند ما نهى من الدين جماعة من رجال الكنيسة في إقليم بابليون . وقد أعقب كتابه زيارة وجاء في الأخبار أنه في أثناء زيارته تلك سار راجلا من بابليون ”يصحبه (أبامينا) أسقف حصن بابليون و(بلييو) أسقف حلوان وجمع كثير من الناس“

(١) وهذه بلا شك بابليون مصر في الجهة التى يطلق عليها خطأ اسم ”Old Cairo“ .

(٢) وقتنا مرة غير هذه أن الخطأ واقع في الاسم الانجليزى ولكن التسمية العربية لا خطأ فيها فهى ”مصر القديمة“ (المعرب) .

(٣) أنظر النسخة القبطية المخطوطة في مكتبة Bodlein (Clar. Press b. 5) وترجمة (اميلنو) المسماة ”قطع قبطية لخدمة تاريخ فتح مصر“ في الجريدة الأسبوعية سنة ١٨٨٨ وإنه من سوء الحظ ألا يبق من هذه الترجمة القديمة القبطية لتاريخ حياة بنيامين إلا قطعة صغيرة كهذه .

وذهب إلى رجل اشتهر بالعصيان ليحاسبه على ما أجرم، ودعا عليه فأرسل الله على داره نارا من السماء . وكان الناس يتلقونه أفواجا أينما سار ليتألوا من بركته .

ويبقى على حاله هذه يظهر الكنيسة ويحزى المسىء من أهلها فعرف الناس في كل البلاد أن دونهم رجلا يعتد به . ولا شك في أنه عمل على إعادة وحدة الكنيسة القبطية وعلى أن يعيد إليها إطمئنانها واستقرارها بعد أن زعزعتها حوادث السياسة في ذلك الوقت، أو كادت تهدمها . وقضى بنيامين أربع سنين أو نحوها^(١) في سلام تحت ظل الفرس في الاسكندرية . وهناك رأى (شاهين) وقد دعاه مسيده (كمرى) ليعمل إذا استطاع على مداركة أمره، ثم رأى بعد ذلك جنود الفرس تجلوعن مصر عند ما غلب هرقل ملكهم وقهره، ولسنا ندرى كيف كان نظره إلى هؤلاء الكفرة وقد رآهم يحملون الرماح ويتكبدون القسي وهم خارجون من الباب الشرقى للمدينة العظمى، ولا ما دار بنفسه وهو يتوقع عودة الروم بعد ذلك .

وأكبر الظن أن أكثر الفرس خرجوا من مصر في أول سنة ٦٢٧، وأن البعض القليل منهم قد بقي في مساح متفرقة إلى سنة ٦٢٨، وخرجوا بعد ذلك عند ما تم الصلح مع هرقل . وعاد في ذلك الوقت مجيء المصريين إلى ديارهم قافلين من (دستجرد) وما إليها من مدائن آسيا، ولعل هرقل قد أرسل جيشا بعد أن دخل القسطنطينية ظافرا منصورا — أرسله في البحر في شتاء (سنة ٦٢٨ — ٦٢٩) ليحتل مصر ويعيد أمر الدولة الرومانية من فلسطين إلى بلاد (نبطايليس) .

وإننا لا يسعنا إلا أن نقرب أن هرقل إنما كان من أحسن الناس قصدا عند ما بعث قيرس الذي كان أسقف (فاسيس) في بلاد القوقاز، وولاه رياسة الدين في الاسكندرية . ولكن عمله هذا كان خطأ كبيرا وكان له أسوأ العواقب . فقد

(١) يقول (ساويرس) على وجه البت أن الفرس أقاموا في مصر مدة ست سنوات بعد اختيار (بنيامين) وذلك يجعل تاريخ مقامهم في مصر إلى سنة ٦٢٨ ولكننا نرى أنه من المستحيل قبول مثل هذا الرأي فإن كل شيء يدل على أن خروج الجيش الفارسي الأكبر كان في أوائل سنة ٦٢٧

كان المسيحيون جميعا قد اتفقوا اتفاقا عجيبا عند ما رأوا حرب هرقل وجهاده مع الفرس ذلك الجهاد المدهش، وكانوا يرقبونه وأتقاسهم خاشعة في الصدور من عظم ما كان في نفوسهم . فلما أن هزم الكفار وخلص بيت المقدس منهم وعلا أمر الصليب فرح المسيحيون بالنصر على اختلاف نحلهم من قبط وملكانيين، وكذلك أظهروا سرورهم جميعا بما حل باليهود من النعمة واشتركوا كلهم فيما أمرهم به زعمائهم من التوبة تكفيرا عن ذنبهم هذا، فكانت تلك الساعة فرصة من ذهب لو اغتنموها لأدّت إلى وفاق دائم ووثام حق . وقد فطن هرقل إلى هذا وكان يعرف تعلق أهل ذلك العصر بأن يكون لهم شمار يحفظونه وقالة يقولونها، غير أنه لم يظن إلى أن مذهب الذي حاول به التوفيق قد ياباه أهل مصر، ولم يعرف أن أهل مصر إذا أبوا ذلك المذهب كان شر الطرق إلى ضمهم إلى الجماعة أن يرغمهم عليه ويقذف به في حلوقهم إذ قد كرهوا مرارة مذاقه منذ ذاقوه . وعلى أى حال قد كانت هذه خطته في مصر والشام، وكان من رأى ذلك العصر أن أمور الدين والعقيدة مما ينبغي للدولة أن تقوم عليه ويصدر الناس فيه عن أمرها . ولم يكن الامبراطور في هذا الشأن أحكم رأيا من أهل عصره، فعقد النية على أن يظهر المذهب الذى ابتدعه رؤساء الدين الثلاثة في دولته على كل ما عداه من المذاهب المخالفة له، متوسلا إلى غرضه هذا بكل الوسائل حسنها وقيحها .

ولكنه مع عزمه هذا كان كمن يسعى إلى المصائب سعيًا . وذلك أنه اختار (قيرس) دون سواه إذ كان ذلك الرجل نجسا أنكذ النقية، أخفق الامبراطور بشؤمه في سعيه لتوحيد المذاهب في مصر، ثم عسف في الحكم حتى صار اسمه مفزعا للقبط كرمها عندهم مدة عشرين أمعا فيها ما استطاع في اضطهاد مذهبهم، حتى استحال بعد أن يبقى في القبط ولاء للدولة الروم، وكان ظلما أساء في حكمه حتى كره الناس دولته، ومهد السبيل بذلك إلى فتح العرب للبلاد . وكان فوق كل ذلك خائفا فاذا ما اشتد الكرب وجد الجدة أسلم البلاد إلى أعدائها . كان هذا هو الرجل الذى ذاع سوءه وقيح ذكره وهو المعروف فيما بعد في تاريخ مصر باسم (المقوقس) . وقد بقي

ذلك الحاكم في التاريخ سرا خفيا استعصى على المؤرخين أن يعرفوا اسمه أو قومه ولكن قد أصبح اليوم من الثابت أنه هو قيرس دون سواء^(١).

والظاهر أن (بنيامين) لم يستشره أحد في رأى القبط وما ينتظر منهم أن يفعلوا لقاء ما يراد إدخاله من البدعة الجديدة عليهم . وكان خطأ فاحشا ألا يستشره أحد في ذلك فإن المنصب الجديد كان محتوما عليه ألا يلقى في مصر نجاحا . فما هو إلا أن قدم (قيرس) الاسكندرية في خريف سنة ٦٣١ حتى هرب البطريق القبطي^(٢). وقد جاء في إحدى القصص أن ملكا أتى (بنيامين) في نومه فأنذره أن يهرب مما هو لا بد واقع من العسف، وهذا يدل على الأهل على أن ذلك البطريق كان قد عقد النية على أن يرفض ما جاء به (قيرس) قبل أن يفضى به إليه، وعرف ما سيكون وراء ذلك من الآثار . وكان عزمه ذلك غير مزعزع سواء أكان عارفا بحقيقة ما جاء به (قيرس) أم كان غير عارف بها . ففى الحق قد رأى القبط في مقدم (قيرس) إيذانا لهم بحرب سيورها الروم على عقيدتهم . وقد دبر (بنيامين) أمور الكنيسة قبل أن يغادر ولايتها . وجمع جمعا من القسوس والرعية وألقى فيهم خطابا "يحثهم فيه على أن يثبتوا على عقيدتهم حتى يوافيهم الموت" ثم كتب الى أساقفته جميعا يأمرهم بالهجرة إلى الجبال والصحارى ليتواروا فيها حتى يرفع الله عنهم غضبه . وأنبأهم أن البلاد سيحل بها وبال وأنهم سيلقون العسف والظلم عشر سنين ثم يرفع ذلك عنهم .

(١) وإذا أراد القارئ أن يرى البرهان على هذه العبارة فانا مرشده الى ما كتبناه في ذيل الكتاب تطبيقا على هذا الأمر .

(٢) قد جاءت عبارة بحجية في هامش ١ صفحة ٢١٥ من الجزء الثاني من كتاب الأستاذ (Bury) "Later Rom. Emp." وذلك أن (بنيامين) هرب من القوس ومن ثم وصل الى نتيجة أن "القبط المتوفيين لم يكونوا جميعا راضين عن الحكم الفارسي" فان العبارة تحطه وكذلك النتيجة التي استنتج منها . فان (بنيامين) لم يهرب من مصر إلا بعد جلاء القوس عنها بخمسة وثلاث سنوات أو أربع بعد مقامهم بها طويلا (أخطر الديوان الشرقى) ، وكتاب (ريودوه تاريخ بطارقة الاسكندرية الفصل الأول) ، وكتاب (أبي صالح صفحة ٢٣٠ هامش ٢) وكتاب مكين (صفحة ٣٠ و ٤٠) ، وكلها تدل دلالته واضحة على أن هرب (بنيامين) حدث قبل وفاة هرقل بمس سنوات وإذا أردت مراجعة استنتاج الأستاذ (Bury) فارجع الى ما كتبناه قبل ذلك في الصفحات (٧٤ - ٨٠) حيث أظهرنا أن الرأى الذى يمزو الى القبط علفا على القوس رأى غير حقيق .

هذا ما بحث به في خطابه اليهم ولما أنفذه سافر من الاسكندرية خفية تحت جنح الليل لا يصحبه إلا رفيقان . ونرج من المدينة من الباب الغربى وسار عثى إلى مريوط ومن ثم ذهب إلى (المنى)^(١) وهى قرية فى واحة عند مفترق الطريقين طريق الاسكندرية ووادى النطرون وطريق الطرانة وبرقة . ولا بد قد كانت تلك القرية عند ذلك مدينة عظيمة فلما بقيت إلى ما بعد ذلك بقرون ، وكان المسافرين الصحراء والقفار إذا طلع عليها عجب من عظيم كائسها ونغم بنائها . ولا شك أن البطريق دخل يصى فى الكنيسة العظمى بها كنيسة (القديس مينا) ، واستراح

(١) هذه هى الصورة التى يوردها (ساويرس) ولكن (كاترمير) يرى فى نظر أن المدينة كلها كان اسمها (مينا) باسم القديس الذى سميت باسمه الكنيسة الكبرى هناك (Mem. Geogr. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٨٨ ؛ وقد ورد هذا الاسم وأصح فى النسخة الخطية بالقاهرة هكذا "منى" وليس (مينا) .

(٢) توجد فى باريس نسخة مخطوطة من "أب جغرافى عربى مجهول" (نقل عنها كاترمير فى الفصل الأول) وفيها تفاصيل غريبة عن (المنى) أو (مينا) يجدر بنا ذكرها . "بعد الخروج من الطرانة على طريق برقة يترى الإنسان بالينا وهى عبارة عن ثلاث مدائن مبهورة فى وسط صحراء ودية ولا يزال يتأوها قاسما ويكن العرب فيها للسافرين ، وفيها يرى الإنسان تصورا عالية حسة البناء وأكثرها قائم على عقود فوق أعمدة و يعيش الرهبان فى بعضها وبها بعض الآبار ولكن ماءها قليل و يرى الإنسان فيها كنيسة (القديس مينا) وهى بناء عظيم فيه عدد كبير من التماثيل والصور المنقطة الصنع وتوقد بها الشموع ليلا ونهارا وفى نهاية البناء مقبرة كبيرة عليها تماثيل جملين من المرمر فوقهما تماثيل رجل من المرمر وقد جعل رجلا فوق كل منهما وإحدى يديه مبسوطة والأخرى مقبوضة ويقال إن هذا تماثيل (القديس مينا) . وعلى عين الداخل إلى الكنيسة ترى عمودا عظيما من الرخام نقش عليه مشهد به صورة (المسيح) و (حنا) و (زكريا) وقد أقفل باب المشهد و يرى بها كذلك صورة للعذراء (مريم) عليها ستاران وكذلك صور الأنبياء وفى خارج الكنيسة صور لأنواع الحيوان والناس فى أعمالهم من كل صف ومن بينها صورة تاجرو دقيق فى يده كيس تقود مفتوح . وفوق وسط الكنيسة قبة تحمها ثمانية تماثيل قيل إنها تماثيل الملائكة وعلى مقربة من تلك الكنيسة مسجد يصى فيه المسلمون والأرض التى حولها ذات زرع من أشجار الفاكهة والكرم ، وفى كل عام ترسل مدينة القسقاط ألف دينار للاهتاق على هذه الكنيسة" وقد أورد كاترمير فى كل المواضع التى استعملها فيها لفظ "صورة" لفظا آخر وهو "تمثال" والتماثيل المنحوتة كانت ولا تزال محرمة وأنا على يقين من أنه يقصد أنها صور لا تماثيل أو على الأقل حيث يكون المقصود صور القديسين أو الملائكة ، ولا يمكن أن نتفى وجود التماثيل القائم على جملين ولعله بقية من آثار الاغريق هو والتصوير والأعمدة وقد يكون القبط قالوا عنه فيها بعد إنه القديس مينا ولكن وصف هذه المدينة بجيه شائق وموضعها اليوم مجهول ولعله فى الشمال الغربى من مجمرات النطرون وإلى الجنوب من مريوط مباشرة (والمدينة الأخيرة موضعها الآن أحلال فتكون على ذلك واقعة على الطريق الذى كان اسمه "طريق الحاج" الآتى من شمال إفريقيا .

قليلًا بها ثم مضى في سبيله إلى جبل اسمه برنوج، وأصبح عند ذلك قريبًا من أديرة وادى النطرون . ولكنه رآها مقفرة لا يكاد يكون فيها أحد، فإن تلك الأديرة لم تعد إلى ما كانت عليه بعد ما حل بها من التخريب منذ ثلاثين عامًا، وكان البدو لا يديحون لأحد أن يعيد بناء كنائسها ولا أن يقيم بها عبد كبير، فلم يكن فيها مقام للطريق . وكان يحس فوق ذلك أنه مازال على مقربة من العاصمة فلا هو يأمن على نفسه ، ولا هو مقيم بين ظهرائي قومه ليدفع عنهم وينصرهم . فرأى أن يسير إلى الأهرام، ثم تركها وصعد إلى صعيد مصر سائرًا على جانب الصحراء ، وما زال حتى بلغ مدينة قوص ولأذ هناك بدير صغير بالصحراء غير بعيد من تلك المدينة . وقد ظل هذا الدير مشهورًا بمقامه فيه مدة قرون بعد ذلك .

وكان هرب (بنيامين) في نفس الوقت الذي جاء فيه (قيرس) إلى الاسكندرية أو قريبًا منه . ولم نجد كلمة واحدة في خبر من الأخبار تدل على أن (قيرس) سعى مرة إلى أن يتقرب إلى بطريق القبط أو يتفق معه، فالظاهر أن مجيئه إلى مصر قد شرد قسوس القبط فزعين . وقد صار بطريقًا من قبل الدولة الرومانية في الاسكندرية، وزاد سلطانه بأن صار واليًا على حكومة مصر من قبل الامبراطور، ولا شك أن قبض (قيرس) على رئاسة سلطتي الدنيا والدين مما هو الذي زعزع أمر بنيامين، فإن ذلك جعله يوشك أن يكون ذا سلطان مطلق . ولما قدم قيرس في أول الأمر تظاهر بأنه إنما جاء مسالمًا، وجعل يبين للناس كنه المذهب الجديد (المونوثيلي)

(١) انظر اميلنو (Geog. copte) صفحة ٣١٩ — ٢١ و يقتبس المؤلف من نسخة مخطوطة عربية في باريس ١٣٩ مجموعة ٩٧ في وصف وصول (بنيامين) إلى ذلك الموضع .

(٢) في زمن البطريق (ديمانوس) وقد أعيدت هذه الأديرة بعد الفتح العربي وقد احتفل بنيامين نفسه بفتح كنيسة القديس مكاريوس احتفالًا عظيمًا كما جاء في ساويرس .

(٣) انظر ما كتبه كاتمر من قرص (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول الصفحات ١٩٢ و ٢١٦ وفيها تطبيق مفيد يشرح موقع المدينة و يذكر بعض قصص مجيئه عن البحر وتماويز الأنواع المتصلة بالمدينة وقد جاء في كتاب أبي صالح (مفحة ٢٣) ذكر الدير الذي لجأ إليه بنيامين ولكنه لا يسميه .

(٤) أوردنا بعض الدليل على اجتماع سلطان الدنيا والدين لقيرس في ذيل الكتاب وليس تمت مجال لنشك في هذا الأمر .

وهو المذهب الذى كان الامبراطور يطمح أن يزيل به ما أحدثه مجلس خلقيدونية من الشقاق بين الناس . فكان عليه أن يستميل الى المذهب الجديد أقباط مصر أولاً واتباع المذهب الملكاني ثانياً . ولكن الظاهر أن مذهبه لم يلق منذ أول أمره توفيقاً ، فقد أساء هو بيانه وإيضاحه ، وأساء الناس فهمه وتلقوه لقاء سيئاً . فاما أتباع المذهب الملكاني فقد رأى كثير منهم أن المذهب الجديد نقض تام لمذهب خلقيدونية ، وأما القبط فإن من سمع منهم بالبدعة الجديدة قال إن المذهب الجديد مادام قد سلم بأن الله له إرادة واحدة وفعل واحد ، فانه لا بد له أن يسلم بأن له كذلك طبيعة واحدة ، وعلى ذلك فإن (قيرس) إنما جاء فى الحقيقة مساماً بالمذهب (المونوفيسى) .

ولما أراد قيرس أن يزيل ماعلق بالأفهام من الخطأ جمع مجلساً فى الاسكندرية وطرح عليه الأمر ليتناظر المجتمعون فيه وليناقشوا فى مسأله . وفى ذلك المجلس جاء صاحبنا (صفرونيوس) وكان قد عاد الى مصر وصار زعيم المعارضين من الملكانيين ، واجتهد جهده أن يثني (قيرس) عما عزم عليه من البدعة ، تارة بالحجة وطوراً بالتوسل والرجاء . وقيل إن (قيرس) أجابه جواباً لئناً^(١) وطلب إليه أن يرجع الى الطريق الأكبر (سرجيوس) بالقسطنطينية ، ليزيل ما فى نفسه من الشكوك . ولكن (صفرونيوس) لم يثنى واتهى المجلس الى إقرار البدعة ، وومض من لا يقبلها بتسع سمات شائنة .

والظاهر أن (قيرس) لم يكن أثناء ذلك على ما ينبغي أن يكون عليه والى السلطان من الكياسة والرحمة ، وقد جاء يدعو الى السلم والوفاق ، فإنه كان لا يلقى من يقاومه إلا بقوة من العزيمة تدعمها قوة السلطان ، فى حين أن مثل تلك المشكلات الدينية فى مصر لم يكن لها أن تحمل إلا بالدهاء وحسن الاحتيال . على أن الذنب فى الاخفاق

(١) جاء فى مكتبته الدكتور (Murdock) تعليقاً على (Mosheim) (الطبعة الحادية عشرة صفحة ٢٥٦ هامش ١) أن صفرونيوس كان كثير التواضع إذ ركع ويحل يتوسل إلى قيرس ألا يغالى فى الأمر وأن قيرس كان معه كثير التساهل . وإنما تشك فى هذا فقد كان صفرونيوس شديد الغيرة فى سيرة أبا عن المهانة "فقد صاح صيحة عالية ظهر فيها ألمه للشديد واقصر الدمع من عينيه ورمى بنفسه إلى أقدام قيرس يتوسل إليه ويرجوه ألا يعلن ما أراد اعلانه من الأسباب التسعة للذين ولكن قيرس لم يصرمه لتوسله" (أنظر منسى الجزء العاشر المجموعة ٦٩١) .

كان ذنب كلا الفريقين، فقد كان (قيرس) عاتيا متكبرا، في حين كان القبط على شيء من العناد وقلة البصر، وذلك اذا نحن سلمنا بأن (قيرس) قد أوضح لهم المذهب الجديد وبين كنهه لهم . فإنه لم يكن ثم فرق كبير بين مذهب القبط (المونوفيسى) والمذهب الجديد (المونوثلى)، لو طرح كلاهما أمام أعين عامة الناس . حقا يجب علينا ألا ننسى أنه لا تزال الى اليوم بين المسيحيين فرق وشيع، وكثيرا ما يكون بينها شديد العداوة وكبير الخلاف مع انعدام ما يوجب ذلك في حقيقة الأمر . ولكن القبط في ذلك الوقت قد ارتكبوا خطأ كبيرا برفضهم ما عرض عليهم من أمر توحيد المذاهب، وكان خطؤهم ذلك سببا في مصائب عظيمة تحمل بهم .

وقد يرى البعض أن المذهب الجديد كان بدعة وضلالة، ولم يكن من المتيسر نشره ، ولكن مهما يكن حكمتا على هذا المذهب الذى ابتدعه هرقل وبطارقته الشرقيون الثلاثة، ومهما تكن صورته التى أطلع القبط عليها، وسواء كانوا على الحق أو على الباطل، فإنهم تلقوه بكره شديدة بادئ ذى بدء . فلم يطبقوا أن يخطريبال أحد أن يغير ذرة من أصول عقيدتهم أو لفظا من شعارهم وعدوا ذلك خيانة لدينهم واستقلالهم بأمره . وقد كان استقلالهم في أمور الدين أكبر ما تتعلق به نفوسهم، فإنهم لم يعرفوا الاستقلال القومى ^(١) قط، ولعلهم لم يحملوا يوما بمثل ذلك الأمل . وأما الاستقلال في أمر الدين فقد ناضلوا من أجله، وجاهدوا في سبيله، لم يثنوا عن ذلك في وقت من الأوقات منذ مجلس خلقيدونية . وكانوا حريصين على بلوغ ذلك الغرض لا تغفل عنه قلوبهم، ولا يجمعون عن بذل كل شيء في سبيله مهما عظم . ذلك هو سر حوادث تاريخهم جميعا .

ولما رأى (قيرس) أنه لم يستطع أن يستميل القبط بالخداع ، ولا أن يحملهم على ما أراد برميهم بالكفر واللعنة، لجأ إلى ما هو أشد من ذلك . ولا تقدر أن تتكرأن هرقل كان شريكه فيما لجأ اليه من العسف، ولكن الامبراطور حاول مرة أخرى

(١) لا بد أن المؤلف يقصد قبط مصر في عهد المسيحية ولا يتعدى ذلك الى العصور الفرعونية القديمة (العرب) .

بعد ذلك أن يصل إلى غرضه من توحيد المذاهب، فإن سرجيوس لما رأى أن الناس لم يقبلوا المذهب القائل بأن الله إرادة واحدة وفعل واحد يغذها به اقترح أن يقر الناس بأن الله له إرادة واحدة، وأما المسألة الأخرى وهي فساد تلك الإرادة بالفعل وهل ذلك الفعل واحد أو مزدوج فبرجاً القول فيها ويمتنع الناس أن يخوضوا في منازعاتها . ثم أرسل إلى البابا في رومة وهو (هونوريوس) فأخذ منه إقراراً لهذا الحل وإن شئت فقل إنه لم يكن حلاً ولكنه كان هروياً وتحاصصاً من المشكلة . ثم جعل ذلك في رسالة رسمية وبعث بها إلى جميع جهات العالم الشرق وتقدم اليهم أن يتقدموه ويتبعوه، وأمر البطريق سرجيوس حنا قائد الشرطة أن يحمل صورة من الأمر إلى (قيرس) وأرسل معه هدية صلياً له قدر عظيم من القداسة . ولكن أثرت تلك الرسالة لم يكن سوى أن زاد المعارضة والرفض ، ورأى الإمبراطور أن (صفرونيوس) عدو لسعيه لا يفعل حذره ولا تخور همته، وقد كان حاول من قبل أن يستميله أو يسكت لسانه بأن اختاره بطريق بيت المقدس، فلم يقنه ذلك شيئاً . وأما القبط فقد وجدوا أن الصيغة الثانية للمذهب الجديد إذا كان فيها ما يخالف الصيغة الأولى فهي أشد منها قبلاً وأكره مذاقاً .

وإنه لمن أبعد الأمور أن تكون الصيغة الأولى للمذهب، أو الرسالة التي بعثت فيها الصيغة الثانية له، قد بلغت أقباط مصر في غير الاسكندرية . فإن ما تخلف من أخبار القبط لا أثر فيه لذكر صيغة المذهب الجديد، أو أن شيئاً مثل ذلك عرض

(١) ورد ذكر هذه الصيغة الأولى للمذهب الجديد في كتاب (Harduin) وهو "Concilia Eccles. Hist." الجزء الثالث صفحة ٧٩١ انظر كذلك كتاب (Mosheim) صفحة ٢٥٦ (الطبعة الحادية عشرة) وقد أفاض قيرس عند إرسال الرد يوصلها إليه وقد ذكر هذا الرد (Drapeyron) صفحة ٣٨٩ وهو يذكر اسم الرسول الذي حمله . وقد ورد ذكر الصليب في ديوان (حنا القيقوس) صفحة ٥٧٤ ولعله كان يدخله جزء مما يسمى (الصليب الحقيقي) .

(٢) قال قيدر بنوس عند ذكر موت صفرونيوس إن البطريق مات بعد أن حارب هرقل حرباً عظيمة بعد أن ناضل سرجيوس والهنوثيليين .

عليهم . وأهل هذا أبست ما في الأمر للجزن والأسمى ، إذ لا يذكر في ذلك المصر كله في أشاء الاضطهاد إلا شيء واحد وهو أن الروم كانوا يخيمون الناس بين قبول مذهب خلقيدونية بنصه — وهو كتاب (ليو) — وبين الجلد أو الموت ، ولم يكن في عقول مؤرخي القبط إلا هذا الاعتقاد يدقونه في دواوينهم . فيلوح من ذلك أن قيرس أحس بإخفاقه في سعيه من مبدأ الأمر وكان يؤد أن يحمل القبط على المذهب الذي تقرّر مهما تكلف في سبيل ذلك ، فلم يعبأ بعد بما أدخله الامبراطور على هذا المذهب من التهذيب ، بل كان يعرض على الناس أحد أمرين لا تعقيد فيهما وهما قبول الدخول في الجماعة أو الاضطهاد .

وكانت البلاد كلها عند ذلك تحت يد (قيرس) المقوقس بصرفها كيف شاء ، وكان جيش الرومان مرة أخرى يملك مصر . فكانت طرق الاسكندرية البراقة لتجارب جوانبها بأصداء الكائنات البيزنطية إذ تسير فيها ، وعادت جنود الروم الى الأسوار العظيمة أسوار المدينة وأطامها ووضعت عليها آلات حربها ، وبعثت المسالحي الى مدينة الفوما (بلوز) وهي ثغر الطريق الآتية من فلسطين الى مصر ، وإلى بلاد مصر السفلى مثل أثريب ونقيوس ، وكذلك إلى الحصن العظيم حصن (بابلون) بقرب ممفيس ، ومن ثم عاد سلطان الروم فانتشر على بلاد الفيوم ووادي النيل حتى بلغ الحدود من الجنوب عند أسوان في أسفل الجنادل . وكانت كل تلك الجنود والكائنات عند أمر (قيرس) ماثلة لإنفاذ أمره إذا ما دعاها . ولم يتحرك القبط بطبيعة الحال عند ما عاد جند الروم الى البلاد ، ولكنهم وجدوا بعد قليل أن حكم الفرس إن لم يكن مما يحب ويرغب فيه فإن حكم الروم الجديدي لم يكن حدثا يحدونه ويفرحون من أجله . فقد وجدوا فيه أنواع العقاب وصنوف العذاب ، فكأنهم وقد خرجوا من حكم الفرس الى حكم الروم قد رفع عنهم التعذيب بالسياط ليحل بهم تعذيب آخر من لسع العقارب . إذ بينا كان غزاة الفرس بعد أن استقر بهم الأمر في البلاد لا يحولون على الأقل بين القبط وبين التدين بما يشاءون من الدين ، جاء (قيرس) المقوقس فقول على أن يحرمهم تلك الميزة الكبرى ويرتعا من أيديهم .

وابتدأ الاضطهاد الأعظم عند ذلك . ويتفق المؤرخون جميعا على أنه بقى مدة عشر سنوات أى أنه بقى كل مدة ولاية قيرس رياسة الدين . فان أكبر الظن أن جمع الاسكندرية كان فى شهر أكتوبر من سنة ٦٣١ ، وقد بدأ عهد الاضطهاد بعد ذلك بشهر واحد أو شهرين . ولا يشك أحد فى فظاعة ذلك الاضطهاد وشناعته ، فقد جاء فى كتاب (ساويرس) "لقد كانت هذه السنين هى المدة التى حكم فيها هرقل والمقوقس بلاد مصر ، وقد قتل فى أثنائها كثير من الناس لما نالهم من عسف الاضطهاد والظلم ، ومن شدة العذاب الذى كان يوقعه هرقل بهم ، لكى يحولهم على رغبتهم عن مذهبهم إلى مذهب خلقيدونية . فكان يعذب بعضهم ويعد البعض أحسن الجزاء ، ويمكر البعض ويخدعهم" وقد جاء فى ترجمة حياة البطريق القبطى (إسحق)^(١) ، وكانت كتابتها سنة ٦٩٥ ، أنه فى شبابه لقي قسا اسمه يوسف كان من شهر ورايين يدى (قيرس) وجلدا كثيرا لأنه شهد شهادة الحق . وكذلك كان أخو (بنيامين) ممن عذبوا ثم قتل غرقا . وكان تعذيبه بأن أوقدت المشاعل وساطت نارها على جسمه ، فأخذ يحترق "حتى سال دهنه من جانبيه إلى الأرض"^(٢) ، ولكنه لم يتزعزع عن إيمانه ، فقلعت أسنانه ثم وضع فى كيس مملوء من الرمل وحمل فى البحر حتى صار على قيد سبع غلوات من الشاطئ ، ثم عرضوا عليه الحياة إذا هو آمن بما أقره مجلس (خلقيدونية) ، فعلوا ذلك ثلاثا وهو يرفض فى كل مرة ، فرموا به فى البحر فمات غرقا . وقال الكاتب الذى كتب ترجمة حياة بنيامين "ولكنهم بفعلهم هذا لم يقهروا (ميناس) الذى مات شهيدا بل قد غلبهم هو بصبر الإيمان المسيحى" .

(١) تاريخ البطريق القبطى إسحق (صفحة ١٢) تأليف اميلنو . وترجمة اميلنولا تظهر الفعل فى قوة دلالة على الزمن الماضى التام (كما يقول المستركروم) وذلك الزمن الماضى التام (Pluperfect tense) له دلالة كبرى فى تعيين التاريخ فانه عند ما حدث الاجتماع كان الاعتراف أمام قيرس قد حدث من قبل . ومات إسحق فى سنة ٦٩٣ كما بينا فى القدي (ف) .

(٢) هذا الأخير عن (ساويرس) (النسخة المخطوطة بالمتحف البريلىانى صفحة ١٠٤ الكتاب العاشر) وتتفق نسخة القاهرة معها فى ذلك الخبر .

واليك دليلاً آخر جاء في ترجمة حياة صمويل (القلموني)^(١) وقد كتبت تلك الترجمة في أيام (قيرس) . وجاء فيها وصف جلي لما فعله (قيرس) نفسه من الأفاعيل في هذا الاضطهاد، ولهذا كان لنا العذر اذا نحن قلنا هنا بعض ما جاء فيها في شيء من الافاضة. تصف القصة أن البطريق (قيرس) جاء الى الدير فوجده خلاء ممن فيه إلا من خازنه، فقبض عليه وجلده وأخذ يسأله، فقال له الخازن: "لقد جمع صمويل الزاهد رهبان الدير وخطب فيهم فاطال ووصفك بالكفر وبأنك يهودى من أتباع (خلقيدونية)، ولا تؤمن بالله، وبأنك لست أهلاً لأن تقيم الصلاة ولا أن يداملك المؤمنون . فلما سمع الرهبان قوله هذا هم بوا قبل مقدمك" فلما سمع الكفار الفاسق ما قاله الخازن ثار ثأره وعض شفتيه من الغيظ وسب الخازن والدير ورهبانه ومضى عنه . قال كاتب الترجمة "ولم يعد للدير بعد ذلك الى يومنا هذا"^(٢) .

(١) نشر هذه الترجمة (اميلنو) في "Mon. pour servir à l'his. de l'Eg. Chret. aux IV^e-VII^e Siècles" (Mem. Miss. Arch. Franc. au Caire)

الجزء الرابع وصفة ٧٧ وما بعدها .
وأما عن التاريخ فانظر الطليق التالى .

(٢) هذا القول يدل على أن النسخة الأصلية المخطوطة قد كتبت قبل موت قيرس في سنة ٦٤٢ فقد مات صمويل في قلوب بعد أن تبا بدوم العرب وانتهاء غزوتهم بنصر المسيحيين (الجريدة الأسبوية ١٨٨٨ صفحة ٣٨٤) ومن هذا نستنتج أن تاريخ حياته كتب في أول الفتح وقبل أن يظهر انتصار العرب أى أنه كتب في أوائل سنة ٦٤٠ وكانت تواريخ الحياة تكتب عادة وتلقى بصفتها مديحاً بعد موت قديس عظيم أو رجل كبير من أهل الدين فلنا أن نقول إن صمويل مات سنة ٦٣٩ ويقول (Pereira) إنه قيل إن صمويل لقي في قلوب رجلاً اسمه جريجور اسقف قيس وإن ساويرس يذكر مقابلة بين رجل اسمه جريجور اسقف قيس وبين البطريق حنا السمودى (سنة ٦٨٠ - ٩) .

وإن البطريق اسحق بعد اختياره وإقراره عبد العزيز دخل الاسكندرية في سنة ٦٨٥ وكان معه عند ذلك رجل اسمه (جريجور) اسقف قيس وهذا التاريخ الأخير يجب أن يكون سنة ٦٩٠ بدل سنة ٦٨٥ ولكن هذا التصحيح يقوى حجة (بروا) وهى أن هؤلاء الأشخاص الثلاثة الذين اسمهم (جريجور) إذا كانوا شخصاً واحداً كما تدل عليه الألة وإذا كان صمويل قد مات سنة ٦٣٩ وجب علينا أن نقول إن جريجور بنى على الأسقفية أكثر من خمسين سنة وليس هذا بمستحيل بالطبع ولكنا بدل أن نقول إن موت صمويل كان بعد هذا التاريخ نقول إنه من الجائز أن يكون بمصر في ذلك الوقت رجلاً اسمها جريجور كما كانت عند ذلك مدينتان كل منهما اسمها قيس واحدة منها في الشمال على ساحل البحر والأخرى عند البسفار في الجنوب . (أظهر كتاب كاترمير "Mem. Geog. et His." صفحة ١٤١ و ٣٣٧ من الجزء الأول) وقال أبو صالح إن جريجور اسقف قيس أنشأ كنيسة في حلوان (صفحة ١٥٦) .

فلما ذهب رجع الإخوان إلى ديرهم آمنين ، وأما الكلوخيوس (المقوقس) ذلك البطريق الدعى فقد ذهب إلى الفيوم والفيظ يأكل قلبه ، ودعا هناك أصحابه وأتباعه وأمرهم أن يأتوا له بالعابد (الأبا صمويل) مكتوف اليدين من خلاف، وأن يضعوا في عنقه طوقا من الحديد، وأن يدفعوا به كما يدفع بالصمص . فذهبوا إلى الدير الذى كان فيه وقبضوا عليه .

وذهب صمويل مستبشرا في محبة الله وهو يقول ” سأمنح إن شاء الله اليوم الشهادة بأن يسفك دمي في سبيل المسيح “، ثم جعل يسب المقوقس لا يخشى شيئا . وأدخله الجنود عليه ، فلما رأى المقوقس ذلك الولي أمر جنده أن يضربوه حتى سال دمه كما يسيل الماء ثم قال له : ” صمويل أيها الزاهد الشقي . من ذا أقامك رئيسا للدير وأمرتك أن تعلم الرهبان أن يسبونى ومنهجي ؟ “ فقال له العابد (الأبا صمويل) ” إن البرقى طاعة الله وطاعة وليه البطريق (نيامين) وليس في طاعتك والدخول في مذهبك الشيطاني — يا سلالة الطاغوت ويايها المسيح الدجال “ فأمر (قيرس) جنده أن يضربوه على فمه وقال ” لقد غرك يا صمويل أن رهبانك يحلونك ويعلون من شأن زهدك ولهذا تجرأت وقويت نفسك . ولكنى سأشعرك أثر سبابك للعظاء إذ سأولت لك نفسك ألا تؤذى لى ما ينبغى عليك أن تؤذيه لعظيم رجال الدين وكبير جباة المال فى أرض مصر “ فأجابه صمويل ” لقد كان إبليس من قبل كبيرا على الملائكة ولكن كبره وكفره فسقا به عن أمر ربه . وهكذا أنت أيها الخادع (الحلقيدوني) فان مذهبك مذموم وإنك أشد لعنة من الشيطان وجنوده “ فلما سمع المقوقس ذلك امتلا قلبه بالغيط على ذلك الولي وأوما إلى الجنند أن يقتلوه . وقصارى القول أن ذلك الكفار أراد أن يقتل الولي ولكن حاكم الفيوم خلصه من يديه ، فلما رأى قيرس أن صمويل نجا منه أمر به أن يطرد من جبل نكلون ^(١) .

(١) كانت نكلون وهى بالعربية (القلون) فى جوار قلون على ساعتين الى الجنوب الغربى من مدينة الفيوم وأما الدير المسى دير الخشب فقد وصفه أبو صالح (صفحة ٢٠٥ — ٢٠٦) وذكره متصلا بدير القلون وقد وصفه كذلك المقرئى (انظر الكتاب صفحة ٣١٣ — ٣١٤) ولكن الظاهر أنه اندثر من

وقد جاء مثل هذا الخبر في الترجمة الأثيوبية لحياة (الأبا صمويل) وقد جاء فيها ذكر رجل اسمه (مكسميانوس) وأنه أتى الى دير صمويل في الصحراء ومعه مائتا جندى وأنه أعطاه كتابا يؤمر فيه بالإيمان بمذهب خلقيدونية فزقه صمويل ورمى به من باب الكنيسة وهو يقول "ليس لنا من رئيس إلا بنيامين ولعنة الله على ذلك الكتاب الكفار الذى جاء من الامبراطور الرومانى واهنة الله على مجمع خلقيدونية وكل من آمن بما أقره" فضرب صمويل حتى ظن أنه مات ثم غودر ولكنه عاد الى نفسه وسار الى القلمون حيث عاد لمحادثته لقيرس وما أعقبها كما أسلفنا وصفه ^(٢).

وإذا كان مثل هذا العسف يجرى في الصحارى فما بالنا بما كان يحدث للقبط في بلاد مصر السفلى والصعيد — فلقد كان حظ من يأبى منهم أن يتخلّى عن عقيدته أو يتنازع قيرس في أمره أن يحلّد ويعذب أو يلقى به في السجن أو يلقى الموت . فكانت تقام أساقفة لللكانية في كل بلد من مصر حتى أنصنا من بلاد الصعيد

= زمن (انظر كذلك كاتمبر (Mem. Geog. et Hist.) (الجزء الأول صفحة ١١ و ١٢ و ١٣ و ١٤) ، وكتاب أميلنو (Geog. Copte) (صفحة ٢٧٣) ، والجريدة الأسبوعية نوفمبر سنة ١٨٨٨ صفحة ٣٩٨ ، وكتاب (Pereira) "حياة الأنبا شنودة" (صفحة ٣٦ — ٤٠) وقد أخطأ (Pereira) في أنه جعل القلمون على مسيره ١٥ ميلا (أو ٢٩ كيلو مترا) من الاسكندرية أخفا ذلك عن كتاب (Rosweyde) (Vita Patrum lib. X. c. 162) فإما أن نقول أنه قصد ١١ ميلا بدلا من ١٥ وإما أن القلمون الذى يقصده هو دير آتروليس الدير الذى بالقيوم . وقد جاء في (Bulletin de l'Institut Franc. d'Arch. Or.) (الجزء الأول صفحة ٧٢) أن دير القلمون في الجبل شرق كوم بشا وأن دير القلمون عند سفح الجبل في مدخل القيوم وأنه كان فيه اثنا عشرة كنيسة .

(١) أنظر (Pereira) صفحة ١٤٢

(٢) الكتاب نفسه صفحة ١٤٦ ولم يسم قيرس صراحة ولكنه سمى الحاكم وكانت له سلطة الدين وسلطة الدنيا على مصر فلما ظن من شك في أنه كان قيرس ويجدر بنا أن نذكر هنا أن الديران النبطى الذى نقلت عنه تلك الحادثة قد جاءت فيه هذه الكلمات "لما أنت الأنبا الى القوقس عن طريقه معاملته لكتاب ليو دير له مكيدة وقبض عليه وضربه ضربا شديدا وقال له "اعترف أن مجلس خلقيدونية كان على الحق حتى أطلق سراحك" أنظر الجريدة الأسبوعية نوفمبر سنة ١٨٨٨ صفحة ٣٩٧ .

(٣) كانت (انصنا) وهى (أنتويه) عند ذلك عاصمة (التيايد) وكانت تجاه هرمبولس بجنا الى الشمال من لاقوبولس (وهى سيوط) قالنا ههنا أن سلطان قيرس لم يكن عظيما في جنوب سيوط .

في حين كان قسوس القبط يقتلون أو يشردون في أنحاء الأرض يتمسون فيها ملاذا. وكان السعي حثيثا غير منقطع وراء بنيامين، ولكن لم يعثر عليه في مكان. وقد جاء في كتاب (ساويرس) أنه كان ينتقل من دير محصن الى آخر. وجاء في ترجمة حياة شنوده^(١) ما يفهم منه أن بنيامين لجأ الى دير الأنبا شنوده وهو الدير العظيم المعروف بالدير الأبيض، على أن هذه الرواية تختلف عما تواتر من الأخبار عن أنه إنما لاذ بدير في الصحراء قريب من (قوص). ولعل الدير الأبيض كان مع قوة حصونه ومنعة أسواره العظيمة غير كفيل بحماية بنيامين مدة طويلة لقربه من النيل، في حين أنه كان يستطيع أن يجد ملاذا آمنا لاتصل إليه أيدي أعدائه في جبال صحراء قوص، وما بها من المغاور الكثيرة والكائنات المتقورة في الصخور.

وليس من العجيب أن يفتن كثيرون ممن لم يستطيعوا الهجرة والحرب وأن يخضعوا لما شاء قيرس منهم، فقد كان حكمه حكم إرهاب. وإذا كان القبط لم تعمد نفوسهم فما كان لشعب بأجمعه أن يستشهد في سبيل الدين. فدخل جماعة من الأساقفة

(١) هذه الترجمة باللغة العربية وقد نشرت مع ترجمة لها في (Mem. Miss. Arch. Franc.) (الجزء الرابع (١) صفحة ٣٤٠) وجاء ذكر ما وقع بين بنيامين وقيرس على صورة نبوءة ويجدر أن نذكر ذلك هنا "سيخرج الفرس من مصر ثم سيقوم «الديجال» (وهو الاسم المعتاد للشيخ المفسد) وسيذهب أمام إمبراطور الروم وبعد أن يحصل منه على الرياستين رياسة الدنيا ورياسة الدين سيدخل مصر ويملك أرضها وملحقاتها وسيخفر الخنادق ويبني الأسوار حول المدن في الصحراء وسيخرب الشرق والغرب وسيحارب الزاعي أكبر أساقفة الاسكندرية والوالى على دين المسيحيين في أرض مصر وسيهرب منه ذلك الزاعي الى أرض (تيمان) حتى يعود الى ديرك وهو حزين متألم وعند ما يعود الى هناك سأعيده الى حاله وأرجعه الى عرشه".

وانظر ما قيل في الدير الأبيض في كتابنا (Anc. Copt. Ch.) الجزء الأول صفحة ٣٥١ وانظر الكتاب الجليل كتاب المرحوم (و. دي بوك) وهو (Materiaux pour servir à l'arch. de l'Eg. Chret.) صفحة ٣٩ وما بعدها. ولعل دير شنودة القى ذكره القى في قوص وذكره أبو صالح ولكن ذلك الكتاب يفرق بينه وبين الدير القى لجأ اليه بنيامين نظرياً وأخيراً.

في المذهب الجديد مذهب عدوهم ومن هؤلاء أسقف (هْيوس) واسمه (قيرس) وأسقف القيوم (فكتور)، ولا شك أن عدوهم انتقلت إلى سواهم. أما من لم يستطع الحرب من الناس والخروج إلى الصحراء وكان مع ذلك غير راض عن ترك مذهبه فقد لجأ إلى التقية، وأظهر غير ما يظن حتى لقد بقيت في الاسكندرية ذاتها بقية من القبط في سني الاضطهاد العشر، مع أنهم لم يكن لهم بها إمام من مذهبهم اللهم إلا قس واحد من أهل مريوط اسمه (أجاتو)، وكان كل يوم يخاطر بحياته في سبيل دينه. فكان يخفي نفسه في لباس نجار ويسير في أنحاء المدينة في النهار يحمل على ظهره كيسا قد وضع فيه آلاته وعتته، فإذا ما جاء الليل ذهب إلى الكنيسة كي يقيم شعائر العبادة لإخوانه القبط. وقد صار هذا القس فيما بعد أكبر أصدقاء بنيامين وخلفه بعد موته على ولاية الدين.

وروى أن دير (مطره) ويسمى بدير (السقونية) نجح في مقاومة (قيرس)، وكان ذلك الدير في الاسكندرية أو قريبا منها، وكان السبب في أنه بقي على عهده لم يتغير أن كل رهبانه كانوا مصريين خلصا ليس فيهم غريب واحد^(٢).

والظاهر أن المصريين سعوا مرة إلى التخلص من (قيرس) مع ما كانوا عليه من الصبر والاحتمال الطويل، فقد أثار حفيظتهم ما رأوه من فعله، إذ تارة ينهب أو أنى كائنهم الثمينة لا يرقب فيها إلا ولا ذمة، وتارة يضربهم أو يسجنهم. فاجتمع أتباع الطريقة (الجاينانية) في كنيسة (دفاشير) بقرب مريوط، وتأمرؤا على قتل ذلك الظالم. ولكن سمع بهذا الاجتماع (ضابط) روماني اسمه (أودوقيانوس) وهو أخو (دومتيانوس)، وكان عدوا شديدا للقس، فأرسل جندا وأمرهم أن يذهبوا إلى المتأمرين فيقتلوه. فكان ذلك وقتل الجنود بعضهم وجرحوا منهم

(١) تذكر النسخة المخطوطة في المتحف البريطاني الكتاب (ساويرس) "قيرس أسقف (سفنوس)" ولكن نسخة القاهرة المخطوطة تذكر (قيوس) وهذا حق. وأما القرزي فإنه يذكر بطرس بدل (قيرس).

(٢) ساويرس نسخة المتحف البريطاني المخطوطة صفحة ١٠٧ (الكتاب ١١).

البعض بسهامهم ، وقطعوا أيدي طائفة منهم بغير أن يسمعوهم منهم شهادة أو يقوموا معهم بشيء يشبه القضاء ، وبذلك قضى على المكيدة ونجا قيرس من الخطر^(١) .

وقد أوردنا هذه القصص جميعها لكي ندل بها دلالة واضحة على شدة الاضطهاد وعنفه . وإنه ليخيل للإنسان أنه من المستبعد أن يبقى مثل هذا الاضطهاد عشر سنوات ، ولكن هذا هو الحق الذي لا مرأى فيه . فقد جاء في ديوان (حنا القيرسى) ما يأتى : " وظل قيرس الى ما بعد موت هرقل عند ما عاد الى مصر " (وذلك فى سنة ٦٤١ بعد تقيهِ من البلاد أو غيابه عنها فترة) ، " لم يذهب عنه حقه على عباد الله ولم يمتنع عن اضطهادهم بل زاد قسوة على قسوة " . وقد جاء مثل هذا القول فى كتاب (ساويرس) إذ قال : " فكان هرقل كأنما هو ضارب ضاربك بالقطيع ولا يشبع نهمه ، وما كان ذلك القطيع إلا طائفة (اليهودسيين)^(٢) " . ولكن ما كان الاضطهاد إلا ليزيد من استطاعوا مقاومته إيماناً على إيمانهم ، بدل أن يشتبه عنه ويقضى عليه . فكانت الشدائد تتوالى بمنزلة التبسط والمصاب تفك بأصحابه ، ولكنه ظل قويا لم تلن قنائه ، وبقي أكثر الناس على إيمانهم ثابتين أقوياء . ولكن حد ذلك البطش كان قد بلغ نفوسهم فتألموا وجعل الداء يخترق جراحهم مدة ظلم تلك السنوات العشر وظلامها فكان ذلك سببا فى ضياع كل أمل فى عودة السلام

(١) حنا القيرسى صفحة ٥٦٦ ويقول زوتيرج بحق أن الفقرة التى بها هذا الخبر خلجة من موضعها فإن هذه الحادثة كانت قبل غزوة المسلمين - انظر مقاله أميلنو (دفاير) (Geog. Copte) صفحة ١٢٢ ، وقد سبق ذكرنا لهذا الموضوع (صفحة ٢٤) عند ذكر ثورة نيقيتاس .

(٢) هذا القول عجيب وهو يدل على أنه فى أيام (ساويرس) كان القبط لا يزالون يسمون أنفسهم (اليهودسيين) وأن لفظ « القبط » فى الحقيقة كان مرادفا لفظ « يهودسيين » وكان « الجانيون » طائفة صغيرة فى وقت قيرس (انظر هامش صفحة ٢٧) ومع ذلك فالأستاذ (Bury) عند ما ذكر تولية قيرس يقول إن "أول عمل قام به هو أن يستميل اليه الطائفة الكبرى طائفة اليهودسيين أو (القطارولارين) انظر كتابه (Later Rom. Emp.) (الجزء الثانى صفحة ٢٥١) .

والوفاق بين الطائفتين المتنازعتين ، إذ استفحل الأمر واستمر مرير العداوة والكراهة لسلطان الدولة البيزنطية ودينها جميعا .

وليت شعري ماذا كان يدور بنفوس أهل مصر إذ ذاك ، وبأى عين كانوا ينظرون الى تلك الحركة العظيمة التى تارت في بلاد العرب ، فما زالت حتى قرعت بلاد الشام وهزت مدائنها هزاً . إنا نقول ، وإن قولنا لما يشرف القبط ، إنا لا نجد أقل دليل يبعثنا على الظن أنهم نظروا الى تلك الحركة نظرة الميل والرضى . على أنهم لا بد قد بلغهم أن المسلمين يدعون للسيحيين أمور دينهم ، ولعلهم قد خطر بقلوبهم عند ذلك أن الخضوع للمسلمين قد يخفف من الآلام التى نغصت عليهم حياتهم ، وأن نير المسلمين قد يكون أخف حملاً من نير الملك الأصيل في دين المسيح وهو هرقل . لاشك في أنهم قد كرهوا دين الاسلام ، وتدل على ذلك كل صفحة من صفحات تاريخهم ، ولكن سيف (قيرس) قطع آخر ما كان يربطهم الى الدولة الرومانية من أسباب الولاء ، وذلك لكثرة ما لاقوه في مدة السنوات العشر من الظلم الذى نزل بهم الى حضيض من الشقاء لا أمل معه . فأروا في مجيء المسلمين نازلة أرسلها الله ليقتلهم لم بها من ظالمهم .

وهكذا دفع سوء الحكم خير بلاد الدولة الإمبراطورية الى مأزق ما أضيقه ، ولنا نستطيع أن نعرف جناية من هذه ، أى جناية هرقل وقد أطاعه المقوقس فيما أمر به من الشر ، أم هى جناية المقوقس وقد عصا سيده وخان أمانته . فمن الجلى أن هرقل كان يقصد في مبدأ أمره الى قصد نبيل ، فما كان أعظم أن يخلع على الكتيبة من السلام مثل ما خلع على الدولة ، ولكنه لم يعرف ثبات الناس على أديانهم وحرصهم عليها ، ولم يعرف أن الدين كان متغلفلاً في أعماق بخاج الدولة ، وأنه إذا شاء أن يترعه منها بالقوة كان في ذلك أشد الخطر على حياتها . وكذلك كان اختياره لمن ينقله لغيره أغراضه غير موفق ، فقد أرسل الى مصر رجلاً ليعيد السلام فإذابه ظالمات ، وأرسل كلمة يقصد بها نشر السلام فلم يؤدها الرسول أو لم يسمع بها الناس . وأما الاضطهاد

فلا شك في أنه قد وافق عليه وأقره، ولكنه قد يكون أقره بعد أن لم يجد عنه مجيهاً ، في حين أن قيرس لجأ إلى العسف بادئ ذي بدء ولم يلجأ إلى وسيلة سواءه . ومهما يكن من شيء فقد كان رأى الإمبراطور في القضاء على اختلاف المذاهب بأمر يأمر به ، رأياً بعث به الخيال والوهم . فقد ظن أنه يستطيع بكلمة سحر يقولها أن يهدئ العواصف النائرة من الخلاف في المذاهب ، فرأى أنه زاد العاصفة شدة ، ولم يستطع الصبر على الخيبة ولم يرض أن يدع الأمور إلى الزمن ويلزم جانب الاعتدال ، فعزم أن يسعى للسلام بنحوض حرب دينية في مصر والشام . فكان بعمله هذا يمهّد السبيل في القطين لمطلع جنود الإسلام .

لفصل الرابع عشر

مسير العرب الى مصر

عمرو بن العاص يفضى الى الخليفة برأيه في فتح مصر — تردّد عمر في السماح له — الكتب التي بعثت يطلب بها رجوعه وفتحها عند العريش — اقامة يوم الأضحية هناك — خلق القائد العربي — طوله وصفه جسمه — دحض ما قيل من وصفه بأنه تنمام — تاريخ حياته — دخوله في الاسلام وبعث النبي به على سرية من مرأياه — قصص عدّة تبين صفاته .

الظاهر أنه بعد أن سلم البطريق (صفرونيوس) الشيخ مدينة بيت المقدس سار عمرو بن الخطاب الخليفة وعمرو بن العاص القائد وذهبا كلاهما نحو الشمال . وقد أرسل عمرو ممدا للعرب المحاصرين لقيصره^(١)، أما عمر فقد أقام في دمشق . ولعل عمرا قد أفضى اليه برأيه في فتح مصر منذ كانا في بيت المقدس ، ولكن الخليفة رأى أن وقت ذلك الفتح لم يحن بعد . فلما ظهر العرب و انتهت الحرب أو كادت عاد عمرو الى عرض رأيه ، وجعل يبين للخليفة ما كانت عليه مصر من الغنى وما كان عليه فتحها من السهولة ، وقال له إنه ليس في البلاد ما هو أقل منها قوة ولا أعظم منها غنى وثروة ، ثم قال له إن (اريطيون) حاكم الروم على بيت المقدس — وكان قد هرب من المدينة قبل تسليمها اليهم — قد لاذ بمصر ، وإنه كان يجمع فيها جنود الدولة ، وإن على العرب ألا يضيعوا الوقت بل أن يوقعوا به قبل أن يستفحل الأمر ، وإن

(١) أنظر كتاب "Conquête de la Syrie" De Goeje صفحة ١٣٠ ، وقد جاء في ابن خلدون وابن الأثير أنه " لما أخذ عمر بيت المقدس سار عمرو الى مصر " ولكن البلاذري وهو أسبق منهما وأثبت يقول إن مسير عمرو كان عند حصار قيصرية وهو يروي رواية يفهم منها أن عمرا سار بغير علم عمر ، وروي رواية أخرى أن عمرا كان في مسيره مؤتمرا بأمر الخليفة ، ويروي المقرئزي الروايتين معا .

(٢) أخذنا هنا عن معجم البلدان لياقوت (الجزء الثالث صفحة ٨٩٣) .

(٣) الطبري ثمرة زوتيرج الجزء الثالث صفحة ٤١١

مصر بعد ذلك تكون قوة للمسلمين إذا هم ملكوها . وكان اجتماع القائد بالخليفة في (الجابية)^(١) بقرب دمشق وذلك في خريف سنة ٦٣٠ ميلاد، وكان العرب لا يزالون على حصار مدينة قيسرية .

وقد رأى عمر أن فتح مصر فيه خير للمسلمين، ولكنه ظن أن عمرا يقلل من شأن ما يلقاه من الصعوبة في فتحها، وكان في ذلك الوقت لا يستطيع أن يضعف جند الشام بأن يبعث منهم جيشا كافيا لفتح مصر. فلما طلب منه عمرو أن يسير إلى مصر بجيش من ٣٥٠٠ أو ٤٠٠٠ رجل وعده أمير المؤمنين أن يفكر في الأمر، فإنه كان لم يستقر على رأى في ذلك فمكث عاد عمرو بن العاص إلى قيسرية وكان قسطنطين ابن هرقل قائد الجند بها . فبعث الخليفة وراءه بكتائب مع (شريك بن عبدة)^(٢) يقول له فيه إنه قد رضى بغزو مصر، وتقدم إليه أن يجعل الأمر سرا وأن يسير بجنده إلى الجنوب سيرا هينا . فسار عمرو بن العاص في الليل في جيش صغير من الخيل ولم يحدث له حدث حتى صار عند الحدود بين مصر وفلسطين، وسار بعد ذلك حتى صار عند رفع^(٣) وهي على مرحلة واحدة من العريش بأرض مصر. فأتت عند ذلك رسل تحت المطى تحمل رسالة من الخليفة^(٤):

(١) المقرئى نقل عن ابن عبد الحكم ولعل هذا أقرب مما قاله سعيد بن بطريق أن عمر كان قد عاد إلى المدينة وهناك كتب إلى عمرو يأمره بالسير إلى مصر .

(٢) جاء اسمه ذلك في المقرئى إذ قال "ويقال إن عمر بن الخطاب رضى الله عنه كتب إلى عمرو بن العاص بعد ما فتح الشام أن اذهب الناس إلى المسير معك إلى مصر فن خف معك فسر به وبعث به مع شريك بن عبدة" . وفي الأصل الانجليزى تحريف مطبوع لاسمه فقد ورد فيه هكذا (Sharikh. b. 'Ah. dáb) (المعزب) .

(٣) أنظر وصف هذه الأماكن فيما كتب في طبة (Hamaker) للواقدي صفحة ١٥ وانظر كتاب كاتمر "Mem. Geog. et Hist." الجزء الأول صفحة ٣٠ وكتاب (شيلون) "L'Eg. sous les Pharoans" الجزء الثانى صفحة ٤٠٣ وأجلبو "Geog. Coptes" صفحة ٤٠٤ وكتاب أبي صالح صفحة ٧٠ وقد جاء في النص العربى للواقدي أن عمرا "ترك الصحراء وبصل الحصون التي في طريقه إلى مصر عن يمينه وهي رخ والعريش والعداد والبقارة والقرما (صفحة ٨) ولكن هذه العبارة غير مستقرة في ذاتها ولا توافقها الكتب الأخرى وقد جاء في ابن الأثير أن عمرا عند ما كان في هليوبولس أرسل أحد قواده لحصار القرما وأمر لحصار الاسكندرية ولكن ما ذكره عن فتح مصر كله مضطرب مختلط .

ففتن عمرو إلى ما فيها وظن أن الخليفة لابد قد عاد إلى شكه في الأمر خاشيا من الاقدام والمضى فيما عزم عليه . وقد كان الخليفة كلم عثمان وأفضى إليه بما يرى من المخاطر في تلك الغزاة ، فأجابه عثمان قائلا إن تلك الغزاة كانت عظيمة الخطر ، وزاد على ذلك أن قال إن عمرو بن العاص فيه جراءة وتهور ، وإنه لا بد يقتحم بالناس المخاطر ويرى بهم إلى الهلكة . نفثى عمر بن الخطاب خشية عظيمة وعزل على أن يأمر ابن العاصي بالرجوع إذا كان ذلك ممكنا . ولكنه أحس أن جيش العرب إذا دخل مصر كانت عودته عنها خذلانا وسبة للمسلمين إذ يكون ذلك بمثابة الفرار من العدو ، وعلى ذلك أرسل كتابه وتقدم فيه إلى عمرو بن العاص أن يعود إذا كان بعد في فلسطين ، فإذا كان قد دخل أرض مصر فليسر على بركة الله ، ووعد أنه يدعو الله له بالنصر وأن يرسل له الأمداد^(١) . أما عمرو فقد كان بدأ أمره ولم يكن بالرجل الذي ينقض ما بدأ فيه ، وعرف أن ذلك الكتاب الذي لحق به لم يأت به بالرضا عما هو فيه ، ولهذا لم يأخذه من الرسول حتى عبر مهبط السيل الذي ربما كان الحدة بين أرض مصر وفلسطين ، وبلغ بسيره الوادي الصغير الذي عند العريش . وهناك أتى له بالكتاب فقرأه ، ثم سأل من حوله "أنحن في مصر أم في الشام" فقبل له "نحن في مصر" فقرأ على الناس كتاب الخليفة ثم قال "إذن نسير في سبيلنا كما يأمرنا أمير المؤمنين"^(٢) . ولا شك في أن عمرا لقي من الناس الجواب الذي كان يرغب فيه .

(١) لعل هذه حبر رواية لهذا الجهاد الذي خلط فيه المؤرخون العرب خلطا شديدا وقد اغتربنا من بين روايات المقرئ . وأما ابن عبد الحكم ومن أخذ عنه من المؤرخين فيقولون إن عمر وافق على سير عمرو إلى مصر ثم قال له "أسرل اليك بعد قليل كتابا فإذا أمرتك فيه بالرجوع فأوجع إلا إذا كنت قد دخلت في أرض مصر فإذا كنت قد دخلت فيها فسر على بركة الله" وإذا سمح هذا كان منجبا من نتائج الحق ولكن عمر ليس ممن يوصفون بمثل هذا الوصف والحقيقة بنبرشك هي أن عمر وافق وهو متردد على سير عمرو إلى مصر ثم ذم على ذلك فأرسل رواه يأمره بالرجوع إذا كان ذلك مستطاعا بغير ضرر لاسم العرب . وقد روى ابن بطريق ثلاث روايات لهذه القصة ويمكن أن نشبهها بما رواه المقرئ .

(٢) جاء في المقرئ : "قال عمرو فان أمير المؤمنين عهد إلى وأمرني إن لحقني كتابه ولم أدخل أرض مصر أن أرجع ولم يلحقني كتابه حتى دخلنا أرض مصر فسيروا وأعضوا على بركة الله" . وقد أورد المقرئ روايات أخرى يصدق بعضها ما ذهب إليه المؤلف . (الحرب) .

ولنا هنا ملاحظة غريبة وهي أن العريش وإن كانت تعدّ عادة من بلاد مصر لا يخلو أمرها من الشك^(١)، غير أن سياق القول يدل على أنها كانت خلوا من جيش الروم مع أنها كانت مدينة ذات حصون، وكانت أسوارها لا تزال منها بقية ماثلة بازاء البحر إلى القرن الثالث عشر، وكذلك كانت أطلال الكنيستين العظيمتين القديمتين . وكان يقال في ذلك الوقت إن أجود أنواع المرمر وأعظم العمدة التي في القاهرة كانت تأتي من العريش^(٢) وما أعجب هذا . وقد روى بعض المؤرخين أن سور مصر العظيم كان يبدأ من هناك ويتجه إلى القلزم (وهي السويس)، ثم يتجه مع شاطئ النيل الشرقي إلى الجنوب حتى الجنادل الأولى . ويقال إن من بنى ذلك السور هو (سيزوستريس) وقد سماه العرب (سور العجوز)؛ ولكنه كان قد تهدم منذ زمن طويل حتى أنه لم يبق سيرا الجند في القرن السابع . وقد بقيت من أطلاله إلى اليوم قطع عند جبل الطير وفي مواضع أخرى في مصر^(٣) .

وقد أقام جيش العرب الصغير عيد الأضحى في العاشر من ذى الحجة من عام ١٨ للهجرة وهو اليوم الثاني عشر من ديسمبر سنة ٦٣٩^(٤) ليلا، وهو عيد القربان وعيد الحج عند المسلمين، وكان الاحتفال غير خال من الجند والرواق بين هؤلاء العرب

(١) قد بين كاترمير في الفصل الأول أن الحدود كانت عند (الواردة) وضبطها كذلك وجاء في كتاب البلدان للياقوت (المترجمة ١٠٠٩) (Bibl. Geog. Arab ed. de Goeje) (الجزء الثامن صفحة ٣٣٠) "يذهب الآن من فلسطين إلى مصر أولا إلى الشجرتين عند الحدود ثم إلى العريش في إقليم الحدود ثم إلى (البقارة) (هكذا) ثم إلى (الواردة) بين كتيان الرمل ثم إلى (الفرما) وهي أول مدينة مصرية وبعدها مدينة (هرجير) ثم فاقوس ثم مدينة (غيفة) حتى يبلغ القسماط .

(٢) أنظر كتاب أبي صالح صفحة ١٦٧

(٣) أبو صالح صفحة ٥٥ هامش ٤ وقد ذكر فيه (ديودور وسعيد بن بطريق وبعض كتاب العرب .

(٤) هذا التاريخ أورده ابن عبد الحكم وهو يتفق مع التواريخ الأخرى المروقة فيمكن أن ننتبهه ثابتا ونجنبنا التكرار الذي لا حاجة إليه يجب علينا أن نذكر القارئ على مقالة "عن تاريخ الفتح العربي" في آخر هذا الكتاب .

الذين كانوا يسعون مع زعيمهم العظيم تربطهم به روابط النسب والولاء، وذلك مع ما كانوا عليه من قلة — إذ كانوا لا يعدون أن يكونوا كتيبة من جند الصحراء — ومع عظيم ما جاءوا له إذ جاءوا لفتح بلاد الفراعنة. وكان أكثر من مع عمرو من الجند من قبيلة (عك) وأن كان الكندي يقول إن ثلث الناس كانوا من (غافق)^(١). ويروي ابن دقاق أنه قد كان مع جيش العرب جماعة ممن أسلم من الروم وقد سماهم في كتابه، وقال أيضا إنه قد كان مع جيش العرب جماعة ممن أسلم من الفرس الذين كانوا باليمن، ولعل هؤلاء جاءوا فيما بعد مع الأمجاد التي بعث بها الخليفة إلى مصر^(٢).

والآن فلننصرف إلى عمرو نفسه — فأى رجل كان هويين الرجال ؟ فقد جاء في الأخبار كثير من أقواله وذكر صفاته، وإذا نحن أردنا أن نكتب تاريخ فتح العرب لمصر كان لزاما علينا أن نكتب شيئا عن قائد ذلك الفتح. كان عمرو بن العاص في نحو الخامسة والأربعين من عمره في وقت غزو مصر^(٣). وكان قصير القامة، قوى البنية، معود الجسم احتمال المشقة مرن الأعضاء. وقد ساعده ذلك على أن يبرز في أفانين الفروسية والضرب بالسيف، وهي الفنون التي اعتاد أهل الفروسية في الغرب أن يقرنوها باسم العرب^(٤). وكان عريض الصدر بعيد ما بين المنكبين، له عيتان سوداوان ثاقبتان سريعتا التأثر سواء أكان ذلك في حال الغضب أم في حال السرور وفوقهما حاجبان غزيران، ودون ذلك فم واسع. وكان

(١) ياقوت الجزء الأول.

(٢) ابن دقاق الجزء الرابع صفحة ٥٥٤ ويقول عن هؤلاء الفرس أنهم بقية الجيش الذي كان كسرى أرسله إلى اليمن بقيادة (بازان) أو (هورزاد) أنظر ما سبق ذكره في صفحة ١٢٦ هامش ٢

(٣) لعل هذا خير رواية عن هذا الأمر كما حاولت أن أبين في الدليل الخامس نافذا في ذلك قول بعض المؤرخين الذين يقولون إنه كان أكبر سنا من ذلك.

(٤) ابن قتيبة وابن خلكان وأبو الحسن هم الذين قلنا عنهم ذلك وكنا المؤلفين الأولين عبارة عن قاموس تراجم الحياة وقد ترجم ما جاء عن عمرو في كتاب ابن خلكان ترجمه (De Slane) ويصف أبو صالح (صفحة ٧٨) وصفا آخر أروصفين لعمرو بن العاص ولعله أخذهما عن ابن عبد الحكم.

وجهه ينم عن القوة في غير شدة، وتلوح عليه لائحة البشر والأنس، وكان يخضب لحيته بالسواد. هذا كل ما رواه لنا المؤرخون من وصف مظهره. ولعل وصفه بأنه تنتم كان وصفا غير صحيح. حقا إن أبا المحاسن روى عن عمرو ذلك العيب، وقال إنه العيب الوحيد في جسمه. ولكنه كان معروفا بسرعة رده وحدة ذهنه في الإجابة المسكتة، كما كان معروفا بطول خطبه وبلاغتها. فالظاهر من ذلك أن من وصفه بأنه تنتم كان واهما، ولعل ذلك الوهم كان أثر خلط وسوء فهم، فقد روى عن عمر ابن الخطاب أنه سمع مرة رجلا يتلجلج في الكلام فقال "أشهد أن خالق هذا وخالق عمرو بن العاص واحد". وليس معنى هذا أن عمرا كان تنتما بلى يقصد بذلك القول أن الله تعالى خلق الأبكم والمفصح كلاهما. وذلك مثل ما روى عن عمرو بن العاص نفسه إذ أخرج صدره أحد الجهلاء يوما فقال يعرض به "إنه كذلك من مخلوقات الله تعالى". ولكن قول عمر بن الخطاب قد أخرجه جماعة من كتاب العرب عن معناه وأولوه بأن المقصود منه أن عمرا كان يتلجلج في كلامه. ولو قصد عمر ابن الخطاب ذلك لكان قوله لا معنى له، وفيه اعتداء على عمرو، وذلك لا يتفق مع مكانة عمرو في قومه وما عرف عنه من الفصاحة في الكلام. ولو كان متصفا بذلك العيب لكان من المستبعد أن يختاره النبي عليه الصلاة والسلام من أول إسلامه ويحمله من بكار قواده وأن يكون يوما ما زعما عظيما بين الناس. وبعد، فإن عمرا كان فوق ذلك كله إماما يؤم الناس في صلاتهم، وظل كذلك الى آخر أيامه. وإن الشرع الاسلامي ينص على أنه لا يصح للتمائم أن يصلى بالناس^(١).

(١) من المجيب أننا عدنا الى النسخة المطبوعة في دار الكتب المصرية لكتاب أبي المحاسن "النجوم الزاهرة" فلم نجد ذكرا لهذا العيب ثم وجدنا فيه وصفا حسنا لعمرو في ترجمته في الكتاب الأول صفحة ٦٢ وما بعدها. وكل ما روى عنه يدل على الفصاحة والبلاغة. وقد ذكرت كلمة عمر "أشهد أن خالق هذا وخالق عمرو بن العاص واحد" ولكنها ذكرت هناك على سبيل الدلالة على فصاحة عمرو (العرب).

(٢) هذه القصة مأخوذة عن ابن الجوزي ولأنه غير شك قلها عن كتب قبله.

(٣) قد قتل خارجة بن حذافة بينما كان يصلى بالناس نائبا عن عمرو لمرضه. أنظر ما جاء به في فصل الخاتمة وانظر ما كتبه الماوردي في الشريعة الاسلامية في كتاب الأحكام السلطانية. الباب التاسع "باب إمامة الصلاة" صفحة ١٧١ وما بعدها.

وعلى ذلك يكون ماروى من أن عمرا كان متصفا بذلك العيب خبرا غير جدير بالتصديق .

وأما سائر صفاته فقد جاء من أخباره وأقواله ما يدل عليها وعلى حوادث حياته . فقد كان من قريش ، ونسبه معروف . وكان إسلامه في السنة السابعة أو الثامنة للهجرة . ويرى عن إسلامه خبر أو إثبات فقد مثل مرة ^(١) "ما عاكك عن الإسلام تلك المدة الطويلة مع رجحان عقلك ؟" فأجاب أنه كان في أول أمره يخشى سوء رأى مشيخته ، فلما كبر وميز أخذ نفسه بالمعوادة في معارضة النبي . وقد أرسلت إليه قريش واحدا من قومها يسأله عن إسلامه بفعل عمرو يسائل من جاء يسأله فقال له : "أى الناس على دين الحق — أم العرب أم الفرس أم الروم ؟" فقل له "بل العرب" فقال "أنحن أكثر منهم مالا أم هم أكثر منا ؟" فقل له "بل هم" فقال له "فأى فضل أذن للعرب على الفرس والروم إذا لم تكن ثم حياة في الآخرة . فانهم قد ذهبوا بخير هذه الحياة الدنيا جميعا" ثم قال عمرو إنه قد أسلم وآمن بالنبي واليوم الآخر وبالعباقب والثواب بعد الموت وعزم على ترك الباطل من دين العرب القديم . وقيل إن عمرا أسلم منذ كان في الحلبشة وإن إسلامه كان على يدى جعفر بن أبي طالب .

وروى في الخبر أن عمرا قال مرة للنبي "يا رسول الله إني أبأبعك على أن يغفر لى ما مضى من ذنبي" فقال له النبي "إن الإسلام والهجرة يجبان ما كان قبلهما" فكان عمرو لا يرفع عينه من وجه النبي عرفانا منه لصنيعه وكان يقول "والله ما كنت أملا عيني منه أو أنظر الى وجهه ما أردت ، إلا رأيت الحياء في وجهه" ^(٢) .

(١) جاء فيه في كتاب ابن قتية هكذا : عمرو بن العاص بن وائل بن هاشم بن سهم بن حصيص بن كعب ابن لؤى بن غالب بن فهر بن مالك بن النضر بن كنانة ، ويضيف أبو الحسن إلى ذلك "أو عبد الله القرشي السهمي الصحابي" .

(٢) ابن الجوزي .

(٣) ليس معنى هذا أن عمرا كان من هاجر فاته إذا كان معنا هذا كانت القصة مشكوكا فيها .

(٤) قول المؤلف هنا مضطرب ولنا نعرف مصدر روايته هذه ولعله لم يحسن فهم النص العربي الذي يدل على حياة عمرو من النبي وليس حياة النبي منه . فقد جاء في كتاب "النجوم الزاهرة" لأبي الحسن ما يلي =

وكان النبي عليه الصلاة والسلام يرى في عمرو رأيا حسنا، وقد قال فيه يوما إنه من خير المسلمين وأكثرهم ثقة^(١)، وقال فيه أيضا إنه من "صالحى قريش"، وكان يحبه لحسن رأيه ولشجاعته. وكان لعمرو أخ من أبيه اسمه هشام قتل يوم اليرموك، وقد سئل عمرو عنه فقال "حسبك أن أقول إن أمه أم حرمة عمة عمر بن الخطاب وأمى عتزية، وكان أحب الى أبى منى وبصر الوالد بولده ما قد علمتم، وأسلم قبلى واستبقنا الى الله فاستشهد يوم اليرموك وبقيت بعده"^(٢).

وكان أكبر ما امتاز به عمر أن النبي نفسه عقد له على بعض سراياه، وقال له عند ذلك إنه قد أمره على الناس ودعا له بالسلامة والغنيمة. فقال عمرو عند ذلك انه لم يسلم لئال بل أسلم لوجه الله. فقال له النبي إن المال الحلال خيرا من يرزأ المؤمن. وأكبر الظن أن عمرو بن العاص لم ينس تلك الحكمة فيا بعد. وكان على قيادة كتيبة من الكتائب في يوم السلاسل، فأرسل يستمد التي فأرسل اليه مائى رجل فيهم أبو بكر وعمرو وعليهم أبو عبيدة بن الجراح، فلما أقبلوا عليه قال عمرو "أنا أميركم وأتم لى مدد". فقال أبو عبيدة "لا بل أنا أمير على من معى وأنت أمير على من معك". فأبى عمرو هذا فقال أبو عبيدة "لقد قال لى رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تختلفا وإنك إن عصيتى أطعتك" فقال عمرو "فانى أبى أن أطيعك" فسلم عليه أبو عبيدة عند ذلك بالأمانة ووقف وراءه في الصلاة.

== جاء... "أن عمرو بن العاص قال : يا رسول الله أبأبعك على أن يفرلى ما تقدم من ذنبى" قال : "إن الاسلام والهجرة يجبان ما كان قبلهما" قال عمرو : "فوالله ما ملأت عيني منه ولا راجعته بما أرى يدعى لى بالله (حيا - مه) ". ولعل المؤلف قد رأى ترجمة لهذا القول أساء مترجمه فهمه . ويمز هذا ما جاء فى الطبقات الكبرى لابن سعد فى نهاية هذا الحديث وهو قوله "ولو سلت أن أنه ما طلقت لأنى لم أكن أطيق أن أملا عنى مه اجلاله " .

(١) جاء هذا الخبر عن عقبه بن عامر رواه أبو المحاسن والنواوى وبينهما اختلاف قليل (المؤلف).
(٢) لعل المؤلف يشير الى ما روى عن عقبه بن عامر إذ قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم "أسلم الناس وآمن الناس عمرو بن العاص" رواه الترمذى . ويفهم من ذلك الحديث أن المقصود بآمن الناس إنما هو الايمان لا الثقة . وقد جاء فى الأمل الانجليزى (Most trustworthy of men) وهو غير المقصود من الحديث على ما يظهر (المغرب) .

(٣) هذا النص أخذناه من نسخة من كتاب "المعارف" لابن تيمية بدار الكتب المصرية (المغرب) .

وقد عقد النبي لمعرو بعد وقعة السلاسل على عمان فظل عليها حتى لحق النبي بربه . وبعد سنة أو سنتين من ذلك جعله أبو بكر أحد القواد الذين سيرهم الى الشام ، وفي تلك الحرب نما أمره وذاع اسمه في معرفته بمكيمة الحرب والشجاعة . وقد ألمه تقديم أبي عبيدة عليه إذ أمره عمر في أول خلافته . ولكن لعل أجلي ما جاء في وصفه ما قاله هو عن نفسه دفاعا عند ما سمع أن بعض الناس يعزل معاوية على تقديمه ^(١) إياه قال "أنى من تمثل يوم صفين بقول من قال :

إذا زاعت الأبصار حولي رأيتني وطرفي شيت لم يكل ولم يغض
وأغمضت عيني منذ خابوا ولم يكن عن الموت يوم الروع ما كان من غمضي
وقد علمت أنى الكرار في الحرب ، وأنى الصبور على غير الدهر ، لأنام عن طلب ،
كأنما أنا الأنفى عند أصل الشجرة . ولعمري لست بالوانى أو الضعيف ، بل أنا مثل
الحية الصماء لاشفاء لمن عضته ، ولا يرقد من لسعته . وإنى ما ضربت إلا فريت
ولا يخبو ما شيت . عرفني أصحاب يوم الميرر أنى أشدهم قلبا وأثبتهم يدا أحمى
اللواء وأنود عن الحمى . فكأنى وشائتي عند قول القائل :

وهل عجب ان كان فرعى عسجدا إذا كنت لا أرضى مفارقة العشب"
وإن مثل هذا القول ليظهر الرجل في اعتداده بنفسه ومعرفته لمقدارها . ولا شك
في أن عمرا قد أظهر شيئا من قلة التعفف في الخلاف الذى أعقب يوم صفين فقد
روى الذهبي أنه هتك ما كان معاوية يتستر به من النفاق والادعاء في أيام وقعة صفين ،
إذ قال "يا معاوية أحرقت قلبي بقصصك أترى أننا خالفنا عليا لفضل منا عليه ؟
لا والله إن هى إلا الدنيا تنكالب عليها . وإيم الله لتقطعن لى قطعة من دنياك
أو لا نابذتك" ولا يسع المطلع على ما كان منه في أمر الحكيم إلا أن يرى في عمله خيانة
وخدعة لأبى موسى ، فكان أبو موسى كلما صلى قرن دعاءه بلعن عمرو ، وكان يقول له

(٢) هشام ابن الكلبي هو المؤلف الذى أخذنا عنه هذه القصة ولا شك أن هذا الحادث قد وقع في عصر متأخر من حياة عمرو وبعد فتح مصر (المؤلف) . (٣) قد حاولنا جهدنا أن نأتى بالنص لهذا القول فلم نوفق مع كثرة بحثنا فاضطررنا الى ترجمة المعنى (العرب) .

” ما مثلك يا عمرو إلا كتل الكلب ، إن تجمل عليه يلهث أو تركه يلهث “ فقال له عمرو ” وما مثلك أنت إلا كتل الحمار يحمل أسفارا ^(١) .

وقال ابن الجحر إن أحد أصحاب عمرو قال عنه ” ما رأيت رجلا يعرف كلام الله معرفته ولا رجلا أكرم نفسا ولا أشبه سرا بعلائية منه “ . وقال رجل اسمه جابر ^(٢) ” لم أر رجلا أقرأ لكتاب الله من عمر وصحبت معاوية فإ رأيت رجلا أحلم منه ، وصحبت عمرو بن العاص فإ رأيت رجلا أئين طرفا ولا أكرم جليسا “ وإنا موردون هنا خبرا أو اثنين من أخباره لنلذ بهما على كرم نفسه وصراحته وجهه بجمال النسق ^(٣) : فقد لامه بعضهم مرة على أنه يركب بثلة هرمة قبيحة المنظر فقال له ” لا ملل عندى لداجي ما حملتني ولا لامرأتى ما أحسنت عشتري ولا لصديق ما حفظ سري “ ^(٤) وقيل إنه وقع مرة بينه وبين المغيرة بن شعبة كلام فاغتاظ المغيرة وسبه ، فقال عمرو وقد ثارت ثأثرته ” يا آل هصيص أيسبني ابن شعبة “ فقال عبد الله ابنه وكان قريبا ” إنا لله . دعوت بدعوى القبائل وقد نهى عنها “ فقبل الوالد تأنيب ابنه وأعتق ثلاثين رقبة يكفر بها عن ذلك . وسمع يوما وهو أصغر من ذلك سنا إذ كان بالمدينة خطبة من خطب زياد فلما رأى بلاغتها قال ” لله در هذا الغلام لو كان من قريش لساق العرب بعصاه “ ^(٥) .

(١) روى هذا أبو المحاسن عن الذهبي .

(٢) في الأصل الانجليزى تحريف مطبى إذ جاء اسم جابر هكذا (Gabiz) (المعرب) . روى أبو المحاسن في كتابه عن روى عن جابر صاحب عمرو أنه قال ” ... وصحبت عمرو بن العاص فإ رأيت رجلا أئين (أو قال) أنصع طرفا منه ولا أكرم جليسا ولا أشبه سرا بعلائية منه “ .

(٣) الأصل الانجليزى (Musical Measure) ولا يرد ذكر لقصة تدل على حبه للنساء . قلل قصد المؤلف جمال النسق أي كان ولو كان في خطبة بليغة ومثل ذلك ما ذكر بعد من إعجابه بمخلصة زياد (المعرب) . (٤) جاءت زيادة بعد ذلك في كتاب أبي المحاسن ” أن الملل من كواذب الأخلاق “ (المعرب) . (٥) هذه القصة من كتاب (اليمين) لمارة (طبعة كاي) صفحة ٢١٩ وقصة البثلة مأخوذة من كتاب أبي المحاسن (المؤلف) .

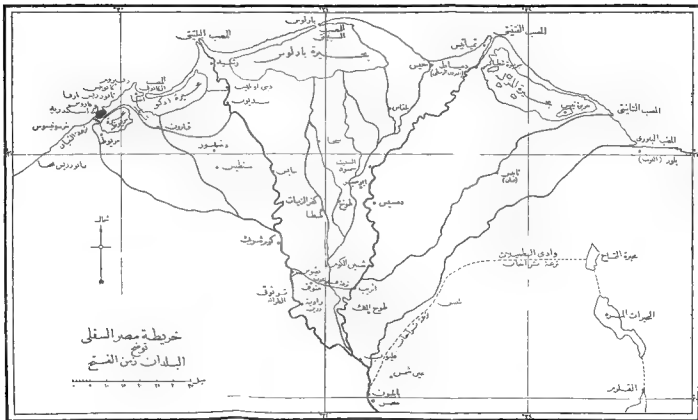
قد أخذنا النص الذي أورده هـنا من كتاب الآداب السلطانية وهو كتاب (الفخرى) لابن طباطبا المعروف بابن الطقطقي (المعرب) .

ولو أردنا لأتينا بغير هذه الأخبار ولكن حسبنا ما أوردناه منها ففيه الدلالة على ما كان عليه عمرو بين الرجال فإذا نحن قرنا بعض خلاله إلى بعض رأينا أنه كان قوى الجسم ذكى العقل ، تجيش نفسه فتدفعه ، وله قوة من عزمه كالحديد إذا عزم ، وكان شجاعا لا ينكل ، ولكنه كان يؤثر الأناة ويعلم أن الرأي أول والشجاعة في المحل الثاني ، وكان في أمر الدين والعبادات على تقى وصلاح ، وإذا كانت مطامع هذه الدنيا غررت به في بعض أيامه وعصفت بقلبه فقد بقى فيما عدا ذلك شريفا نبيل النفس . وكان في العلم على ما كان عليه أهل عصره ، وعرف بين العرب بأنه من أحدهم ذهنا^(١) ومن أكملهم عقلا . وكان يحب الفناء حبا جما ويقبل عليه ويطرب للشعر . وكان خطيبا بليغا وله خيال خصب فاجتمعت فيه صفات المحارب والشاعر وجواب الآفاق والرجل الصالح . فكان واضح الباطن والظاهر نبيل المقاصد والفعال وكان محبا مؤلفا يملك قلوب الناس ويستهوئ أفئدتهم شأنه في ذلك شأن عظماء الرجال الذين يخلب حبه أفئدة الناس فإذا إعجابهم ولاء وإخلاص .

هذه صفة القائد الذى جاء فى فرمان أربعة آلاف بإيعوا أنفسهم على نزع مصر من يد القياصرة .

(١) مكيں صفحہ ٣٩ وانظر كذلك ما جاء عن عمرو فى كتاب (W.Nassau Leis) وهو

(Conquest of Syria in Biblica Indica) الجزء الأول .



فصل النخامس عشر

أول الحرب

ما فعله قيرس — دحس ما قبل من أنت العرب انصرفوا على جزية تمطى لهم — حصار القصرما وأخذها — السيرى الصحراء الى بليس — أخذ تلك المدينة بعد حرب شديدة — وصول العرب الى (تندونياس) وهى (أم دنين) — مناجزات لم تسفر عن نصر — ما كان المسلمون فيه من الخطر — هزم عمرو على غزو الفيوم — أخذ (تندونياس)

نذر أهل مصر بغزوة العرب وسمع المقوقس (قيرس) بسير هؤلاء الأعداء أولى البأس ، وكان قبل ذلك قد أعد شيئا من وسائل الدفاع فحفر خندقا حول حصن باليون العظيم بقرب ممفيس ، وزاد فى تحصين الحصون الأخرى ، ورم أسوار كثير من المدائن التى كانت غزوة الفرس هدمت منها ^(١) . وليس من الصدق قول القائل إن (قيرس) اشترى العرب فصرفهم عنه بجزية وعدهم بها ، وقد قال هذا الخبر أو أشار اليه المؤرخ (تيوفانيس) ^(٢) . وإنه من سوء الحظ أن مؤرخى اليونان يتخبطون فى ظلمة لا يصفون حقيقة ما كان من الحوادث فى ذلك العصر ، ولا يعرفون ما كان منها أولا وما كان منها بعد .

(١) هذا ظاهر من نص النبوة فى تاريخ حياة شتوده (Mem. Mess. Arch. Franc.) (الجزء الرابع (١) صفحة ٣٤٠) .

(٢) (Corp. Hist. Serip. Byzant.) الجزء ٤٤ صفحة ١٦٧ :

”ثم ساروا الى مصر ولما سمع قيرس أسقف الاسكندرية بغزوتهم نهض وافتح معهم على صلح خوف من ملهمهم وعدهم فيه أن تدفع مصر جزية قدرها ٢٠٠.٠٠٠ دينار كل عام فألقى مصر من تخريبهم مدة ثلاث سنوات ثم اتهمه الأمباطور بأنه يدفع القنب المصرى الى العرب“ ثم يورد بعد ذلك قصة يحى . متويل وحلوله محله ويستود الى ذكر ذلك فى آخر هذا الكتاب .

وأصل من (تيوفانيس) المؤرخ (نيقفوروس)^(١) وأبعد من كلا الاثنين عن الحق (الديوان الشرقي)^(٢). فانهم جميعا لم يفحصوا الحوادث التي يصفونها ولم يدركوا حقيقتها. فلا فائدة فيها لأنها تخط في التواريخ خلطا فاحشا وتقلب الحقائق وتمسحها. بل إنها قد أضلت كل من اهتمدى بنورها من الكتاب المحدثين وقذفت بهم في المجاهل. وحسبنا في هذا المقام أن نقول إنه ليس تمت كلمة صدق واحده فيما رواه

(١) يقول إنه "بينا كان هرقل لا يزال في الشرق أرسل حنا قائد (برقيته) ليقا تل العرب في مصر" وهو يذكر بعض مواقع ويذكر طلب الصلح من عمرو وقد قال إنه عرض على عمرو أن يتزوج من ابنة الامبراطور ويتصور يقول إن كل هذا كان قبل أن يارح هرقل بلاد الشام أى قبل سبتمبر سنة ٦٣٦ في حين أن العرب كانوا عند ذلك لم يفكروا بعد في غزو مصر.

(٢) جاء في هذا الديوان أن العرب عند ما أتوا مصر أجل هرقل كل الجنود الذين كانوا فيها حتى أسوان ودفع للسليين الجزية لمدة عشر سنوات حتى استفد كل ما كان في الخزائن وإنه لمن الصعب أن تعرف أى سنوات عشر يقصدها ذلك الديوان ولعل هذه العبارة تشير الى الشام "وإذا كان المقصود منها أن هرقل دفع عن مصر الجزية لمدة عشر سنوات كان لنا أن نقول إن هذا قول لا أساس له ومن العجيب أن نجد النسخة المخطوطة التي في القاهرة من كتاب (ساويرس) تورد هذا الخبر عيه بلفظه إلا أنها تجعل المدة ثمانى سنوات بدل عشر والقصة التي في النسخة المخطوطة بالمتحف البريطاني بالفة حة السخف وإنه من الواضح أن الكتاب القبطي للديوان الشرق كان ينقل عن (ساويرس) ولا بد أن (ساويرس) قل عن بعض مؤرخي اليونان قصة هذه الجزية ولكنه لم يكلف نفسه عاء التوفيق بينها وبين ما ذكره عن غزوة العرب ولا عن اضهاد قبرس وهذه القصة التي تذكر فيها هذه الجزية لا ترد في أى تاريخ من تواريخ العرب.

(٣) لعل خير مثل لهذا التضييل هو كتاب ليو "Hist. du Bas Emp" فانه لا يمكن أن يعتمد عليه من صفحة ٢٧٢ في الجزء الحادى عشر فهو يجعل حوادث (منويل) قبيل غزوة عمرو وقد ضل (Drapeyron) كذلك في كتابه "L'Empereur Herac." (صفحة ٣٩٦) وكذلك المؤرخون الانجليز من (جيون) الى (بيورى) وقد أخذ ثانيهما عن (ليو) خبر غزوة منويل (Later Rom. Emp.) (الجزء الثانى صفحة ٢٦٩ هامش ٣) وكذلك المستر (ملن) في كتابه (Eg. Under Rom. Rule) (صفحة ١١٥) فانه يقول إن العرب دفع غزورهم في أول الأمر بما كان يدفع اليهم من المال ويذكر نص ما قاله (Paulus Diaconus) (الجزء الثامن عشر صفحة ٥٧٩) في حين أن كتاب (Paul) لا قيمة له ولا يصح الاعتماد عليه. وقصة في هذا الشأن منقولة عن (تيوفانز) وهو كما يتا حديم الفقه في كل ما يتعلق بفتح العرب وقد نلص في مقال بمجلة (Asiatic Quarterly Rev.) كل ما كان يحسب تاريخيا لغزوة عمرو ونصه كاتب شرقي لا بأس بمقدرته وهو (س. خدابخش) يولية سنة ١٩٠١ وقد قال "ولم يقابل عمرو كاقابل المدو بل رجب به الناس كمنلص وقد كان الطريق قبرس بالاتفاق مع المقوقس! يا ملان =

هؤلاء اليونانيون عن دفع المقوقس غزوة العرب بجزية من المال يعطيها لهم . ولا يرد لفظ واحد يشير إلى هذا الأمر في كتاب كتبه أحد أهل الشرق سواء أكان فارسيا أم سريانيا أم قبطيا أم من العرب . اللهم لا (ساويرس) وقد نقل عن (الديوان الشرقى) . والقصة كلها قائمة على خطأ وقع فيه مؤرخو اليونان، فهي صورة مشوهة ممسوخة مما وقع بعد ذلك بزمان طويل وسيأتى ذكر ذلك في حينه، ولم يكن لنا بد من أن نبدأ بنحضر هذا القول، ولإذ فعلنا ذلك فلنمض في سبيلنا من وصف مسير عمرو في الصحراء .

غادر العرب العريش وما حولها من بساتين التخليل وساروا في الطريق إلى الغرب بعيدين عن البحر، فإن الطريق بعد العريش تسلك قطعة من الصحراء لتصلها بعض عيون وقرى، وهى الطريق القديمة المؤدية الى مصر، شهدت من قدم مصر قبل أن يلوح بفر العمران، كما شهدت مقدم إبراهيم ويعقوب ويوسف وقبيل والإسكندر وكنوز بتره وأسرة المسيح، ثم وطأتها جيوش الفرس في غزوتها منذ حين . وكانت فوق ذلك في كل الأوقات طريق التجار وأهل الأسفار والحاج تتردد عليها القوافل بين آسيا وأفريقيا . وقبل أن تبلغ الطريق مدينة الفرما ببضعة أميال تتحدد إلى الشمال الغربى فتفتح الكنتان وهى التلال المتقلبة من الرمال ولم يلق العرب أحدا من جنود الروم حتى أقربوا من المدينة .

ومدينة (بلوز) اسمها بالقبطية (برمون) ويسميا العرب (الفرما) وكانت على نهد من الأرض على نحو ميل ونصف من البحر، وكان لها مرقا لعله كان متصلا بالمدينة

= أن بدأوا شرور الحرب بدفع جزية سنوية للعرب . وكان هذا منهما سخفا وبلاهة ولكن هرقل أبى هذا وأرسل منوِيل للدفاع عن ذلك الاقليم الخ . وإنه لا يكاد يوجد بهذه البارية حرف واحد صحيح ويمكن أن نقول ذلك عن رواية (أركل) لفتح العرب ولعل تلك الرواية هى السبب في أكثر الروايات الفاسدة في التواريخ الحديثة وإنك لتجد في (درايرون) مثالا لما يمكن أن تودى اليه هذه الآراء الفاسدة عن قيقس وهذه الأخبار الكاذبة عن الجزية إذا ما وصلت إلى كاتب واسع الخيال فانه يذكر أن قيقس كان "سوريا مأكرا" استطاع أن يوقف غزو العرب عند برزخ السويس بأن دفع جزية مقدارها ٢٠٠.٠٠٠ دينار استدين بعضها باسم المقوقس ! (أنظر كتاب (L'Empereur Heraclius) (صفحة ٢٩٦) .

بخليج يحمرى من البحر . وكان فرع من النيل اسمه الفرع (البلوزى) يهوى الى البحر بقرىها . وكانت مدينة قديمة قوية الحصون بها كثير من آثار المصريين القدماء كما كان بها كنائس وأديرة^(١)، وكان لها شأن كبير إذ كانت مفتاح مصر من الشرق تشرف على طريق القادم من الصحراء، وتملك ناصية البحر ويحمرى إليها فرع من النيل يؤدى الى مصر السفلى . ومع كل ذلك فالظاهر أنها لم تكن متبعة فإن الفرس وقد كانوا مبرزين في فنون الحصار لم يعانون مشقة كبرى في فتحها، واعلمهم ذكروا أسوارها وخرّبوا من حصونها كما خربوا كنائسها . ولكن الروم نذروا بحجى العرب منذ زمن ولقد كان في استطاعتهم إذا شاعوا أن يرموا ما تهدم من أسوارها .

ولم يكن عند العرب الذين جاءوا مع عمرو شيء من عدة الحصار، ولم يكن لهم علم بطرقه، وما كانوا ليستولوا على المدينة إلا بالمهاجمة وفتح الأبواب، أو بالصبر عليها الى أن يضطر الجوع أهلها أن يزلوا اليهم . وليس لنا علم بعدد جندها ولكن من الواضح أن العرب كانوا فئة قليلة، فما كانوا ليقدروا على حصارها من كل جوانبها، فكانت مسلحتها تبسط اليهم بين حين وحين لقتالهم . واستمرت الحرب متقطعة مدة شهر، ويقول أحد المؤرخين بل شهرين، ثم خرج اليهم جنودها مرة ليقاتلوهم ولما عادوا لائذين الى مدينتهم تبهمهم العرب فلكوا الباب قبل أن يقتحموه، وكان أول من اقتحم المدينة من العرب (اسميقيع بن علة السبائي)^(٢) . وقد روى المقرئى من

(١) أنظر كتاب "أبى صالح" صفحة ١٧٦ وما كتبه هناك تطبيقاً ويمكن أن نضيف هنا أن قبر جالينوس الطبيب بالقرى كما ذكر الأصطخرى (Bibl. Geog. Arab. ed. Goeje) (الجزء الأول صفحة ٥٣) وفي الوقت الحاضر توجد في موضع القرى تلال حمراء يمكن أن تظهر عن بعد من قاعة السويس وتوجد بعض أطلال أبنية يقال إنها رومانية وإنا نرجو أن يكشف موضع هذه المدينة كشفاً عليها .
(٢) جاء في ياقوت أن المدة كانت شهرين وأما ابن بطريق والمقرئى وسواهما فيقولون أنها كانت شهراً .

(٣) الكندى ونقل عنه السيوطى (المؤلف) .

(٣) وصحة الرواية ليست عن الكندى ونقل عنه السيوطى مباشرة بل ان القضاى نقل عن الكندى وأخذ السيوطى قول القضاى في كتابه (حسن المحاضرة) وقد جاء فيه ما لى : "وقد تلص القضاى في كتابه المخطوط قصة فتح مصر تلخيصاً وجيزاً فقال ومن خطه نقلت لما قدم عمرو بن العاص =

وأبو المحاسن أن قبض الفروما ساعدوا العرب أثناء الحصار، ولكن ذلك غير صحيح، ولعل هذا رجوع إلى القصة القديمة التي تعزو إلى القبط ظلمًا مساعدتهم للفروس . ولم يرد ذكر لهذه المساعدة في كل ما كتب قبل القرن الرابع عشر، ولعل ما ذكرناه من ذكر أخذها عنوة يكفي لتفنيد هذا الزعم . ولو ساعد القبط العرب لما أحرق هؤلاء السفن وهدموا الحصن^(١)، ولما فعلوا ما فعله الفروس من قبلهم من تخريب الكنائس الباقية في الفروما^(٢). ولنا فوق ذلك دليل آخر على كذب هذا الزعم وهو ما قاله (حنا القتيبي^(٣)) في ديوانه، وكان حنا من الأحياء قرب ذلك العهد . قال إن القبط لم يساعدوا المسلمين إلا بعد أن استولوا على الفيوم وإقليمها . ولنا ندرى على التحقيق في أي وقت كان هذا، ولكن من الجلي أنه لم يكن إلا بعد فتح حصن (بابلون) ولم تكن تلك المساعدة إلا مساعدة قليلة لا تعدو بعض الأمور .

فلما ملك العرب الفروما صار في أيديهم معقلا يؤمن لهم الطريق المؤدية إلى بلادهم، ويضمن لهم سبيل الرجوع إذا نزلت بهم هزيمة . وقد فطنوا بعد فتح الفروما إلى ما هم مقبلون عليه من الأمر الخطير إذا أتبع لهم فتح حصن بابلون والاسكندرية العظيمة، ولا بد أن يكون عمرو قد أدرك أنه لن يستطيع شيئا إذا لم يوافقه عمر بن

== كان أول موضع قوتل فيه الفروما قتالا شديدا نحووا من شهر ثم فتح الله عليه . قال أبو عمرو الكندي : وكان أول من شق على باب الحصن حتى اقتحمه اسمعق بن وعلة السبأ واتبعه المسلمون فكان الفتح (العرب) . ملاحظة — جاء في الأصل عقب ذكر ابن وعلة هنا : "وقد روى عنه المقرئ" ولما لم نجد لهذا الرجل رواية نقلها أحد عنه والظاهر أن المؤلف لا يشير إليه بقوله "وقد روى عنه المقرئ" بل يشير إلى الاسم الذي جاء في الماش وهو الكندي (العرب) .

(١) النسخة المخطوطة بالمتحف البريطاني من كتاب (ساويرس) (صفحة ١٠٥) وقد أعيد بناؤها فيما بعد ولم تدمر نهائيا إلا على يد بلدوين الأول إذ دمرها قبل تمهقه في سنة ١١١٨ للبلاد .

(٢) أبو صالح صفحة ١٦٨

(٣) صفحة ٥٥٩ وإنت (Weil) الذي ينقل هذا الخبر ويبالغ فيه ضد القبط في كتابه (Geschichte der Chalifen) لم يترك كتاب (حنا القتيبي) وهو على أي حال مصنف وليس بالباحث أو الناقد في تاريخ ذلك العصر .

الخطاب بما وعده من الامداد وكان يعرف أن الامداد لن تستطيع أن تخلص اليه إلا عن طريق القرم^(١) . ولم يكن معه من الجند من يقدر على أن يخلفه في المدينة ليحرسها ، وعلى ذلك لم يكن له بد من هدم أموارها وحصونها حتى لا يستفيد بها العدو لوعاد إلى تملكها . ولما ندرى ما كان يصنعه الروم في هذه الأثناء ، فأغلب الظن أن (قيرس) كان موثقاً أن المسلمين لا بد لهم أن يسبوا إلى مصر بعد أن تخلص لهم الشام ، وأن الأمر واقع لا محالة . فكان الحزم يقضى عليه أن يقيم الأرصاد والربط في الصحراء ، حتى أكثف العريش على الأفل ، حتى يأتيه العلم بمسير القوم إليه في حينه ، ليستطيع التعمية ويسير للقائهم بمن معه جميعاً عند القرم . ولو أرسل الروم عشرة آلاف من جندهم لقاتلوا عمراً أثناء سيره ، أو جمعوا ذلك الجيش تحت حصن المدينة ، لما عجزوا أن يهزموا تلك الفئة القليلة من أعدائهم العرب ، على أن ذلك لو حدث لما حال بين المسلمين وبين فتح البلاد أمداً طويلاً . ولكن الروم لم يصنعوا من ذلك شيئاً ، بل اعتمدوا على من في المدينة من الجند في أمر الدفاع عنها . وقد يقال إن العرب قد بتوهم في أول الأمر ، وإنهم لم يندروا بمسيرهم عند ذلك ، ولكن الروم لم يتحركوا في أثناء الحصار وقد لبث شهراً ، فلم يبعثوا أحداً لنجدة المدينة أو تخليصها . فكان قعودهم عن القرم وإسلامهم

(١) هذا الرأي ينقض قول ابن خلدون العجيب إذ يقول " غاصر العرب عين شمس (هليوبولس) وأرسلوا أربعة من السفاح لحصار القرم وعوف بن مالك لحصار الاسكندرية " . (كتاب العبير وديوان المبتدأ والتبر في أيام العرب) الخ (ملحق الجزء الثاني صفحة ١١٤) ولكن رواية ابن خلدون لا يصحها أحد فهو مغلط يقول إن أول موضع أتى إليه العرب هو (باب اليون) ومن هناك يقول إن عمراً سار إلى مصر فهو يخطئ بين القرم وباليون ثم بعد ذلك يجعل عين شمس موضع حصار طويل فهو يخطئ بينها وبين باليون كذلك والظاهر أنه نقل عن عدة كتب مخطوطة ولعله صححها بغير أن يفهم شيئاً من تاريخ تلك المواضع أو مواقعها ويقول ابن الأثير " وأول موضع فتحه هو باليون ثم سار عمرو إلى مصر " (أنظر طبعة تورتيج الجزء الثاني صفحة ٤٤) .

و يجدر بنا أن نذكر هنا أن القرزى يروي عن سيف بن عمر أنه قد أرسلت من عين شمس سرية إلى الاسكندرية ولكن يظهر أن مثل هذه السرية تكاد تكون مستحيلة ولو كانت ممكنة لكانت عملاً في نهاية الحق من الوجهة الحربية .

لها أول ما ارتكبه من خطئ في تلك الحرب ، وقد كانوا يستطيعون انتهاء هذا .
وعلى ذلك يصح لنا أن نقول إن ذلك القعود أول ما ارتكبه (قيرس) من خيائته
العظمى لدولته ، فعليه كان عند ذلك قد عوّل على أن يعمل على فصل بطريقة
الإسكندرية وشقها عن القسطنطينية بالاتفاق مع العرب وإعانتهم على دولته .
ولسنا نجد غير هذا الرأي ما يفسر به مسلكه ولا سيما ما وقع منه بعد ذلك .

كان عند ذلك قد مضى نصف شهر يناير من عام ٦٤٠ ليليلاد وذلك العام
الميلادى يكاد يتفق مع سنة ١٩ من الهجرة^(١) — ثم سار عمرو في سبيله ولم ينقص عدد
جيشه إذ لحق به من البدو من عوّض عليه الذين قتلوا في المناجزة الأخيرة أو لقد
زاد عليهم ، وقد لحق به هؤلاء البدويون حبا في القتال وطعما في الغنيمة^(٢) . وسار
من السبغة التي حول القرما إلى أرض عليا ينطيه رمل قد خالطه الصدف الأبيض
حتى بلغ مدينة (مجدول) القديمة^(٣) ، وهي في الجنوب الغربى من القرما . ومن ثم سار
إلى موضع يقع على قناة السويس مكانه الآن (القنطرة) ، وفي ذلك الموضع تصير
الأرض فدفا صلبا ينطيه المدر تترصه مواضع ينبت فيها العشب ، أو غياض من
ماء أجاج ينبت فيه القصب والغاب . وقد لزم العرب جانب الصحراء ولعلمهم قصدوا
إلى مدينة الصالحية ، مخالفين في ذلك أكثر من عداهم من فاتحى مصر . فان تميز
مثلا سلك طريقا أخرى إذ ضرب إلى الغرب من بعد القرما إلى (سنهور) و(تائلس)

(١) أول عام سنة ١٩ للهجرة هو ٢ يناير سنة ٦٤٠ وأنها يوم ٢٠ ديسمبر سنة ٦٤٠

(٢) قال القرزى إن قبيلة راشدة وبعض قبائل غلم لحقت بعمرو عند جبل الجلال وفي القرن
الماضى في سنة ٦٥ هـ ذكر اتونوريوس الشهيد وقد مر بهذا الطريق في حجة إلى الأماكن المقدسة أن هناك
ضما عليا للعرب وأنهم يقيمون عيدا في جبل (هريب) ويذكر القبائل الغيرة وضربها في الصحراء بقرب
(فرا) ولعلها هي القرما (أنظر آاب (Pal. Pil. Text Soc.) (الجزء الثانى صفحة ٣٠ — ٣٣) .
وأما قبائل غلم فكانت غير عربية (أنظر ابن دقاق الجزء الرابع صفحة ٥) .

(٣) الظاهر أن (Jacques de Vitry) يقصد (مجدول) في قوله ”وراء القراميا (القرما) مدينة
أخرى قديمة في الصحراء بقرب الساحل“ ولكنه كثير الخلط إذ يقول بعد ذلك ”وبعدا مدينة بليس وهي التي
تسمى (بلوز) وهي على خمسة بردمن الساحل“ (أنظر Pal. Pil. Text Soc. الجزء الحادى عشر صفحة ١٤

ومن ثم الى (بو باستيس) في مصر السفلى^(١١) . ولكن في وقت غزو العرب كانت مياه بحيرة المتزلة قد طفت على ماحولها فأصبحت الطريق من هناك صعبة المسلك ، وكان جيش عمرو كله من الفرسان ، ولم يكن عندهم شيء من وسائل بناء القناطر على الترع والأنهار . ثم سار عمرو من الصالحية أو (القصاصين) الى الجنوب فاجتاز تلال وادى الطميلات في موضع قريب من مكان اشتهر اليوم بوقعة كانت فيه وهي وقعة التل الكبير . فلما خرج من الوادى لم يبق دونه إلا سيرهين حتى يبلغ بليس .

وقد بدا من الروم في ذلك الموضع شيء من المقاومة ، وكانت طلائعهم قد خرجت ترقب قدوم العرب من الصحراء ، ولكنها لم تحاول إلا مناوشة ليس فيها كبير قتال . والظاهر أن قصة بعث المقوقس باثنين من الأساقفة وهما أبو مريام (أو أبو مريثام) وأبو مريم لمفاوضة العرب لم تكن سوى قصة بعث بها الوهم^(١٢) . فلم يكن بين الأساقفة ، أحد بتلك الأسماء ، ولعل تلك القصة لم تنشأ إلا من الخطأ العظيم الذى وقع فيه مؤرخو العرب عند ما قرأوا أخبار هذه الحوادث ، وقد اختلطت فيها حوادث التاريخ بالخرافات اختلاطا فاحشا ، ومسحها النساخون عند نقلهم منها . نذ لم يتحزوا فيها الدقة . ولكننا مع ذلك نستطيع أن نقول إنه قد جاءت جماعة عليها أحد الأساقفة ، ولهمم فاوضوا عمرا في ذلك الوقت . ويقول الطبرى فوق هذا إن عمرا طلب الى القبط أن يساعدوا المسلمين لما كان بينهم وبين العرب من قرابة

(١) حنا التقيوسى صفحة ٣١٢ والأسماء العربية الحديثة لهذه البلاد هي (سنهور) و(سان) و(تل بسطة) أو الزقازيق .

(٢) هذا المباراة من (ساويرس) (النسخة المخطوطة بالمتحف البريطانى) صفحة ١٠٥ وتقل عنه أبو صالح صفحة ٧١ ولا أرى تلالا أخرى هناك يمكن أن يقصدها غير تلال وادى الطميلات وقد جاء في النسخة الخطية التى بالقاهرة أنهم «أخذوا التلال» (الجليل) وقد يكون معنى ذلك أنهم ساروا فى الصحراء . (٣) يظهر أن ابن الأثير صاحب هذه القصة وقد بحثها وقصصها في ذيل الكتاب في الباب الذى أفردته بالمقوقس (المؤلف) .

ولكن هذه القصة موجودة في غير ابن الأثير فتلا نحتها في تاريخ ابن جرير الطبرى وهو قبل ابن الأثير ولكنه يجعلها عند ذهاب العرب إلى قصر باليون (العرب) .

في النسب إذ تجمعهم (هاجر) . ولكن القبط قالوا إن هذه قرابة ما أبعدنا ، فأهلهم عمرو أربعة أيام ليأتوا اليه بما استقروا عليه ، ولكن ما كان قائد الروم لينظر في مثل هذا القول . ولعل ذلك القائد الذي يسميه العرب أريطون وصحة اسمه (أريطون) هو نفسه حاكم بيت المقدس ^(١) ، وكان قد هرب الى مصر كما رأينا قبيل تسليم المدينة لعمر بن الخطاب . عول أريطون قائد جيش الروم على أن ينجز العرب . فما يشعرون في اليوم الثاني بعد المفاوضة إلا وقد ينتم بيانا شديدا . ولكن الدائرة دارت عليه فهزم وتمزق جيشه . غير أن العرب لبثوا عند بليس مدة شهر حدث في أثناءه قتال كثير وقتل من العرب فيه عدد ليس بالقليل ، ويقال إن الروم خسروا ألف قتيل وثلاثة آلاف أسير ^(٢) .

وصار عمرو بعد ذلك على مسيرة يوم من مفترق فرعى النيل ، فتر بمدينة (هليوبولس) سائرا على جانب الصحراء ، ثم هبط الى قرية على النيل إسمها (أم دين) وكانت إلى الشمال من حصن (بابليون) ، وموقعها اليوم في قلب (القاهرة) ^(٣) . ولكن

(١) أنظر ما سبق في صفحة ١٧٣ وظاهر في الاسم تحوير (أريطون) إلى (أريطون) . وقد ذكر أبو المحاسن الاسم الصحيح .
(٢) ابن خلدون .

(٣) يمكننا أن نصدق ما يأتي من القصة اللذيذة قصة أرموتة ابنة المقوقس التي ذكرها الواقدي فإنه يذكر أنها كانت في طريقها الى قيصرية لتوفى الى قسطنطين بن هرقل ، فلما علمت أن قيصرية قد حاصرها العرب عادت الى مصر بما كان معها من الخدم والمال فاصطدمت الى بليس حتى جاءها بجيوش عمرو وحاصرتها وقيل ان عمرا أكرمها وأعادها الى أبيها بما كان معها من الجواهر . ولا حاجة بي الى إضافة الوقت في تفصيل هذه القصة فان مجرد العلم بأن المقوقس كان بطريق الاسكندرية كاف لدحضها وقد جاءت القصة في كاتمبر (Mem. Hist. et Geog.) (الجزء الأول صفحة ٥٣) . وقد بنى عليها القس المحترم (ش . د . بوشنر) روايته التاريخية "أرموتة المصرية" ويجدر بنا هنا أن نذكر أن أبا صالح قال إن "أرموتة" هي الاسم المصري القديم لمدينة أرموت (صفحة ٢٧٩) . وقد ذكر ابن عبد الحكم بغير دقة أنها امرأة المقوقس وذكر كما كان لها أغرقت فصارته من بحيرة مريوط وأنه لما يوسف له أن هذه القصص التي يملها خيال ألف ليلة وليلة مما يجب علينا إصاذه عن التاريخ .

(٤) نظن أنه ليس من شك من أن هذا الموضع الذي يسميه العرب (أم دين) هو الذي يسميه (حننا القيوسى) (توندريس) فإنه إذا أزيل الحرف الأول منها وهو دليل على المؤنث في اللغة القبطية صار =

جيش الروم كان عند ذلك قد تنبه إلى الخطر، وما كان ليرضى أن تقع تلك القرية في يد الغزاة وهي موضع حصين يحاوره مرفأ على النيل فيه سفن كثيرة، وفي ذلك ما فيه من القيمة في الحرب. وكان أمير الجيوش الرومانية في مصر واسمه (تيودور) رجلا نكولا عاجزا في الحرب، ولم يتبين له إلا عند ذلك أن تلك الحرب لم تكن غارة من غارات البدويل كانت حربا مخطرة. ولعل (قيرس) المقوقس حاكم مصر وبطريق الاسكندرية الامبراطوري أسرع عند ذلك مع (تيودور) إلى حصن بابليون وجمعا فيه جندا ليعبأ منه جيشا لحرب العرب. وكانت في أم دنين مسلحة قوية، ولهذا كان في استطاعة الجيش الرومي الأكبر الذي في الحصن أن يهبط في أي وقت شاء إلى السرب ثم يعود إذا شاء إلى حصنه آمانا وراء أسواره العظيمة. ومضت على ذلك أسابيع عدة في مناوشة وقتال خفيف، لم يؤذ الروم أذى كبيرا ولكنه قتل من عدة المسلمين بمن كان يقتل منهم، لا سيما وقد أجهضهم القتال من قبل حتى صاروا في قلة لا تستطيع إتمام ما جاءت له من الفتح.

والحق أن عمرا كان عند ذلك في حرج مخطر. وكان قد أرسل يقبض البلاد وعرف أنه لن يستطيع أن يفتح حصن (بابليون) أو أن يحاصره بمن بقى معه من الناس، بل رأى أنه لن يستطيع فتح مدينة مصر، وكانت متصلة بالحصن تكاد تحيط بجوانبه. وكان المسلمون قد جاءوا إلى مصر راغبين في القتال واثقين في شجاعتهم

== التشابه بين الاممين عليا. وقد أخطأ زوتنبرج (صفحة ٥٥٧ هامش ٢) بأن جعل (تونديس) إلى جنوب حصن بابليون فإن سياق الخبر يجعل ذلك غير مستغرب. ولكن قد جاء في ياقوت والمقرئ صراحة أن (أم دنين) هي القس على الضفة الغربية للطليخ (خليج تراجان) وعلى نهر النيل ويقول المقرئ إنها كانت ميناء مصر في وقت الفتح. ومن المعلوم أن القس كان في الموضع الذي فيه اليوم حديقة الأزبكية وقد كان النيل عند ذلك يجري بجوار حصن بابليون ودير (أبي سيفين) فكان مجراه إلى شرق المجرى الحالي بكثير وكان بعد مروره بالكيش يتجه شمالا إلى ذلك الموضع (القس) وعلى ذلك فقد كان الحصن الروماني (تونديس) هناك قرب الأزبكية وسه ميناء مصر ومراسها وكان هناك ميدان القتال الذي حدث ولعل اسم (تونديس) مشتقا كما ذكر المسبو (كراونفا) من اللفظ القبلي *tantontac* وقد كان الاسم العربي صدى لذلك الاسم الذي لم يفهم معناه وليس من العجيب أن يكون النيل قد تغير مجراه هكذا في مدة اثني عشر قرنا وإن ابن دقاق لا يترك في ذلك الأمر شكاً (انظر كتاب Cairo للاستاذ (لين بول) (الشكل في صفحة ٢٥٦)).

وحسن بلائهم في الحروب، غير أنهم لم يلقوا فوزا متصلا في جميع المواقف الأخيرة كما كانوا يتوقعون. وكان عمر بن الخطاب قد وعدهم بالأمداد فأرسل عمرو إليه يستحثه على إرسالها، ولكنها أبطأت عنه، وكان كل يوم من أيام إبطائها غنا لأعدائه، حتى أصبحت كفتا الحرب مترددين، وخيل إلى الناس أن النصر في أحدهما لا يدرى أحد أيهما ترجح^(١). ولكن ذلك الخطر ما كان ليرد القائد العربي عن قصده، فلم تكن من شيمته أن يياس أو يفزع، فلما رأى أنه لن يستطيع فتح حصن بابلون بمن معه وهو ما كان يرى إليه، عول على أن يسير إلى وجه آخر كان فيه ما فيه من الجراءة. ولم يكن ذلك سوى غزو إقليم القيوم، وهو إقليم خصب على نحو خمسين ميلا إلى الجنوب في الجانب الغربي للنيل، وهو العدو القصوى، ولم يكن له على ذلك بد من أخذ (أم دنين)، ولو لوقت ما، فعول على أن يفعل ذلك مهما لقي في سبيله. ولستنا نعلم كيف أخذ ذلك الموضع، ولكننا نعلم أنه كلف من معه من الناس مشقة كبرى. نعلم ذلك من قصة تروى عن ذلك العصر^(٢) إذ قيل إن عمرا رأى جماعة ينجمون في القتال، فجعل يذمرهم ويحثهم فقال له رجل منهم "إنا لم تكن (حجارة)^(٣) أو حديدًا" فقال له عمرو "اسكت فما أنت إلا كلب" فقال الرجل "إذن فانت أمير الكلاب" فكان جوابه هذا باعثا على ضحك من حوله وأعرض عنه عمرو فلم يجازره على ذلك.

(١) ويقر كتاب العرب بذلك فيقول المقرئ "إنه قد كان قتال شديد عند (أم دنين) وإن الفتح أبطأ على المسلمين". وجاء في كتاب أبي المحاسن قول أشد من هذا "كان قتال شديد ولم يدرك الناس لمن تكون الغلبة" (المؤلف).

(٢) راجعنا كتاب أبي المحاسن فلم نجد به إلا اللفظ نفسه "أبطأ عليهم الفتح" ولعل المؤلف اطلع على ترجمة فيها تصرف لهذا المؤلف (الحرب).

(٣) لم نشر على مصدر يميز هذه القصة إلى وقعة أم دنين ولم يذكر المؤلف مصدره الذي أخذه عنه هذا وكل ما عثرنا عليه يدل على أنها وقعت في قتال العرب مع الروم وكان المقوقس حاضرا فيه فأغلب الظن أن ذلك كان أثناء حصار بابلون. وبعض المؤرخين يذكر صراحة أن تلك القصة وقعت أثناء الحرب في عين شمس ومن هؤلاء ابن الأثير. (الحرب).

(٤) هذه زيادة عن النص الإنجليزي زدناها إذ هي تتفق مع الاصطلاح العربي وقد جاءت في كتاب "النجوم الزاهرة" (الحرب).

ولكن مهما كان من أمر القتال وشدة فقد أتم العرب ما قصدوا اليه وأخذوا
(أم دين)، فملكوا بذلك مترا على النيل جعلوا فيه مسلحة منهم، واستطاع عمرو
أن يأخذ من السفن ما يكفي بقية جنده لاجتياز النهر^(١).

(١) نجد أن ديوان (حنا القيومي) عمدنا الأعظم يبدأ هنا بوصف حركات العرب مع أنه لا يذكر
شيئا قبل ذلك عن أول غزو العرب وما يؤسف له أن ذلك الجزء الذي أعفاه يقع فيه تاريخ حكم هرقل كله
من أول توليه إلى هذه القطعة . وإنه لمن أعظم النسيان أن تصح كل المصاحف التي فيها وصف حروب
الفرس والاحتلال القارسي لمبروسى الاضطهاد الأعظم العشر وإن ما بقى بعد ذلك مخطط مشوه الترتيب
ومن المؤكد أن بعض فصول الكتاب قلقت من موضعها وأن بعض الجمل قد قلقت من مواضعها في بعض
الفصول وأن التكرار والحذف في بعض المواضع يزيد الحيرة والارتباك ولكن يظهر أنه لا شك في أن غزوة
القيوم حدثت في الوقت الذي وصفناه وعلى الصورة التي أوردناها وليس ذلك موجودا في أى كتاب عربى .
حقا إن السيوطى ذكر قولا عن ابن عبد الحكم على ما يظهر أن عمرا بعد فتح مصر أرسل جرائد الخليل إلى
القرى التي حولها ولكن القيوم بقيت سعة لا يعلم المسلمون عنها شيئا (حسن المحاضرة صفحة ٨٥) وهذا
قضى لما جاء في كتاب حنا ولكننا لا نتردد في أن نأخذ عن الكتاب المصرى الذى كتب في القرن السابع .
وأما البلاذرى (وقد كتب في القرن التاسع أى بعد حنا بمائة وخمسين سنة) فإنه يجعل فتح هليوبولس وفتح
القيوم والأشمونين والصعيد كلها بعد سقوط حصن بابليون (فتوح البلدان صفحة ٢١٧) ولكن الخطأ واضح
فيا يحض هليوبولس ويمكن أن نقبس عليه خطأ مثله فيما يتعلق بسواها وقد ذكر كاترمير خبر المقرئ
الذى رواه عن ابن عبد الحكم عن فتح القيوم (Mem. Hist. et Geog.) الجزء الأول صفحة ٤٠٧
وما بعدها .

الفصل السادس عشر

وقعة هليوبولس

غزوة عمرو في إقليم الفيوم — موقع الروم — فتح الينسا — مقتل حنا قائد المسلحة — سير الروم من (قيوس) الى (بابلون) — يلقي عمرو بعض الإغراق في غزوة ثم يعود — وصول أمداد المسلمين — اجتماع جنود العرب عند هليوبولس — سير جيوش الروم من (بابلون) لتناجزة — خطة عمرو — هزيمة الروم — عودة العرب لأخذ (أم دين) وفتح الفيوم — معاملة قواد الروم

سار عمرو بمن معه الى الجنوب بعد أن عبروا النهر سالمين ، وكان سيرهم بجوار المزارع حتى بلغوا (مفيس) . وكانت تلك المدينة القديمة قد اضمحل أمرها منذ بناء الاسكندرية — ولم يبق منها اليوم باق — على أنها كانت في وقت غزوة العرب لا تزال أطلالها ماثلة في الموضع الذي كانت فيه عاصمة للدولة الفراعنة ، وكانت فيها مساكن عدة لا تزال أهله . وكانت في الجانب الآخر من النيل مدينة نما أمرها وزاد سكانها حتى لقد كان يطلق عليها اسم ممفيس ^(١) أحيانا ، وتلك هي مدينة مصر ، وكان أكثرها الى جنوب حصن بابلون . ولعل العرب رأوا عند ذلك لأول مرة وهم في الجانب

(١) قد ورد ذكر آثار ممفيس في كتاب ابن الفقيه (القرن الماشر) إذ سمع من أحد الشيوخ المعمرين من قصر عظيم من كتلة واحدة من الصخر وقد علق على ذلك تعليقاً غريباً إذ قال "وممفيس مدينة فرعون لما سبوا بابا وأسوارها من الحديد والنحاس" (Bibl. Geog. Arab) الجزء السادس صفحة ٥٨ و٧٣ وقال البقولي (وهو قبله قليل) إن "مدينة ممفيس مبنية" وقد كانت المدينة التي حول قصر الشمع محلة مصرية قديمة فقد وجدت بها آثار فرعونية وكان عند الباب الجنوبي للحصن تمثال مصري معروف ووجدت حجارة في أسوار الحصن عليها نقوش هيرغليفية وكان اسم المدينة "مصر" ولكن الظاهر أن "مصر" و"ممف" كانا يستعملان مرادفين في بعض الأحوال فقد قال عبد اللطيف "وتوجد الآثار التي بمصر القديمة وهذه المدينة بجوار الجزيرة التي وراء القسلاط وكانت مسكن الفراعنة ومقر ملوكهم" (ed. G. White) (صفحة ١١٧) ولقد مصر له معنى في إطلاقه فتلا "المصران" استعملها ابن خلكان بقصد الكوفة والبصرة يعني (المدينين) (أنظر طيبة de Slane) (الجزء الرابع صفحة ٢٠٤) ولكنه في مصر كان مادة يطلق على المدينة التي على الجانب الشرق للنيل في جوار حصن بابلون .

الغربي للنيل مدينة مصر واضحة تشرف عليها صروح حصن بابليون سامقة فوق ماء النهر من وراء جزيرة الروضة . وإن نفسا كنفس عمرو لا بد أن تكون قد تارت بها سورة الشجون إذ يرى عن يمينه الأهرام ، وعن يساره نهر النيل وحصن بابليون ، وحوله أطلال ممفيس . وأما من كان معه من الناس فأكبر الظن أنهم ما كانوا إلا غزاة البادية يسرون بين أجام النخيل لا يعبأون إلا قليلا بما حولهم من آثار الحضارة الغابرة ، ولا يلتفتون الى ما دونهم من بناء الروم أو البيزنطيين .

وأما سيرهم فليس لدينا علم بين بوصفه . وكان حاكم مدينة يسوم (الفيوم) اسمه (دومنيانوس) وأما حاكم الإقليم فاسمه (تيودوسيوس) ، وكان عند ذلك مع حاكم الاسكندرية (أنستاسيوس) في بعض بلاد مصر السفلى بقرب (تقيوس) ، وكل أمر الدفاع عن الإقليم الى (حنا) ^(١) قائد كتيبة (الخفر) ، وهي كتيبة من أهل البلاد . وكان تحت إمرته رجل آخر اسمه (حنا الماروسي) . وقد وضع الجنود عند ثغور الفيوم التي يدخل الى الإقليم منها ، وحرس حراسة حسنة ، وأقام الروم ربيثة لهم في حجر اللاهون ^(٢) ليرصد العدو ويعرف أخباره ومسيره ، ويحمل أبناء ذلك الى (حنا) وكان مقبلا قرب شاطئ النهر . ثم أرسلت سرية من الفرسان والرماة الى العرب لتحول بينهم وبين السير ، ويلوح لنا أن جنود العرب لم يقووا على أن يخلصوا ممن لاقاهم من الروم ، فعدلوا الى جانب الصحراء وجعلوا يستاقون ما لاقوا من النعم ، فأخذوا منها

(١) جاء في (زوتيرج) (صفحة ٥٥٤ هامش ١) أن حنا هذا هو حنا حاكم بركة أو بريقته الذي جاء ذكره في (نيقفوروس) ولقد بينا أن أخبار غزوة العرب في كتاب نيقفوروس ليست جديرة بالاعتد (صفحة ١٨٤) ومع ذلك فقد كان حنا هذا رجلا كبير الشأن ولدينا ما يحتمل على الظن أنه كان مرسل من قبل هرقل ولقد كان هو بعبه "قائد الردف" الذي أتى بنص المذهب الجديد موفدا من (سرجيوس) الى (قيرس) وهو الذي حل مع هذا النص الصليب الذي جاء ذكره في (حنا التقيوس) انظر ما سبق في صفحة ١٦١ وهامشا .

(٢) اذا أردت معرفة أخبار هذا الموضوع فارجع الى كتاب الدكتور "Hunt & Grenfell" وهو "Fayoum Towns and their Papyri" (صفحة ١٣ شكل ١٨) واللاهون على بحريوسف على نحو عشرة أميال من مدينة الفيوم وكانت عند مدخل الوادي الذي بين الجبال المحيطة بكورة (أرسنويه) وكانت موصفا ذا شأن في الأمور الحربية للدفاع عن الإقليم (انظر المستودى صفحة ٣٨٥ - ٦) .

علدا عظيما ، وما زالوا كذلك حتى بلغوا مدينة اسمها الهنسا ففتحوها عنوة وقتلوا من وجدوا بها من رجال ونسوة وأطفال^(١) . ثم سمع عمرو بأن (حنا) كان يسير وراءه في قلة مع خمسين من فرسانه يرقبون سيره ، فبعد به عن وراءه من جنده ثم كر عليه مباغتاً . فلما رأى (حنا) ذلك وأن الخطر محقق به أراد أن يعود سريعا إلى عسكره في (أبويط^(٢)) ، وهي واقعة على النيل على مسافة قليلة من موضعه ، فكان يسير بجنوده في الليل ويكنون بالنهار في النخيل والآجام ، ولكن عمرا علم بمكنه إذ دله عليه أحد شيوخ البلو^(٣) ، فحاصره ومن معه وقتلهم فلم يدع منهم أحدا . فقتل في ذلك (حنا) قائد الكتيبة ويكمله لأن العرب لم يتخذوا منهم أسرى .

فلما بلغ القائد (تيودور) نبأ هذه التكبئة بكى وأعول ، ثم هب بعد ضياع الوقت فحشد من دونه من الجنود وبعث بهم صعدا في النهر إلى جزيرة (لكيون) ، ثم أسرع (انستاسيوس) و (تيودوسيوس) بالعودة من (تقيوس) إلى حصن (بابليون) ليساعدوا من به ، وأرسلوا من الحصن سرية جعلوا عليها قائدا اسمه

(١) لم يكن من مذهب العرب ولا مما يوصيهم به الدين والخلفاء أن يقتلوا مطلقا أو امرأة — ولعل ذلك خطأ من (حنا التقيوس) دفعه اليه كرهه لأعداء بلاده ودينه ولوحدث شيء من ذلك لما تردد مؤرخو العرب في وصفه فانهم لا يدعون شيئا إلا وصفوه حتى ولو كان شديدا عليهم (المعرب) .

(٢) (حنا التقيوس) صفحة ٥٥٥) ويجب أن تصدق خبر المذبحة ولم تكن بمخالفة لقانون الحرب في تلك الأيام وستجد أمثلة غيرها من نوعها . والهنسا المقصودة هنا هي في كورة التقيوم والطبع وليست الهنسا المعروفة التي في موضع المدينة القديمة "Oxyrhynchus" فقد كانت تلك على بعد خمسين ميلا إلى الجنوب من بعد هنسا التقيوم (أنظر اميلنو) "Geog. Copte" صفحة ٣ (المؤلف) .

(٣) موضع (أبويط) غير معروف فيقول (زوتيرج) إنها هي المدينة المعروفة بذلك الاسم في إقليم (Lycopolis) (أسويط) ولكن هذا محال إذ أن هذا المكان في جنوب الهنسا وقد بين أميلنو في كتاب (Geog. Copte) (صفحة ٣) أن هناك موضعين باسم (أبويط) والمدينة المقصودة هنا لا بد أن تكون في مديرية بنى سويف في الوقت الحالى وهي قرية من (بوصير كوريدوس) في الشرق من بحر اللاهون .

(٤) جاء في ترجمة زوتيرج « رئيس الشيمة » ولكن الدكتور شارل يترجمها « رئيس عصابة القمص » ولا شك أن المقصود بذلك أهل الصحراء المغيرين .

(ليونتيوس) إمدادا للعسكر في (أوبيط) . فلما بلغ (ليونتيوس) مضرب العسكر في (أوبيط) وجد المصريين حبال العرب، ووجد أن (تيودور) قد لاذ يمتدح في مدينة الفيوم، يخرج منها بين حين وحين فيهرب إلى العرب في البهينة يقاتلهم . وكان (ليونتيوس) رجلا سمينا خاملا لا علم له بالحرب، فغلب إليه أن العرب لن يلبثوا أن يهزموا ويخرجوا من ذلك الإقليم، ولهذا خلف نصف جنده مع (تيودور) وعاد بالنصف الآخر إلى حصن (بابلون) ليرى لأولى الأمر فيه ما شهده .

ولا شك أن العرب لم يستطيعوا فتح مدينة الفيوم، وأنهم عادوا أدراجهم إلى الشمال متحذرين مع النهر، وكان (تيودور) قد أمر بالبحث عن جثة (حنا) وكانت قد أُلقيت في النهر، فانتشلها الناس في شبكة، ثم حطت ووضعت على سرير وحملت في النيل إلى حصن (بابلون) تحيط بها آيات الحزن، ومن ثم بعثوا بها إلى هرقل^(١) . وقد حزن الامبراطور لهزيمة (حنا) وقتله حزنا شديدا وبعث إلى القائد (تيودور) يظهر له موجدته وغبضه عليه، فعرف ذلك القائد أن الإمبراطور لم يغضب عليه إلا أن وشى به (تيودوسيوس) و(انستاسيوس)، وأبلغا الامبراطور عنه أنه السبب في قتل (حنا)، ومن ثم وقعت في نفسه عداوة شديدة لهذين الرجلين .

ولكن العرب لم يعودوا من الفيوم منذ أحسوا بالفشل وحده . فلمعمرى لقد يكون ابن العاص أتم في غزواته تلك أكثر مما كان يطمع فيه . فقد أخرج جيشه من مأزق وقع فيه عند (أم دنين)، وانتقل به إلى موضع أكثر أمنا، ولقى في غزواته فوزا كثيرا ونصرا في مواطن عدة، وإن لم يحرز انتصار عظيم، وشغل جنده مدة فقطع عليهم مدة الانتظار إذ جاءته الأمداد بعد ذلك بعد أن طال إبطاؤها

(١) وهذا الحادث يدل على أن حنا كان موقفا من قبل الامبراطور نفسه لفرض معين وكان (تيودور) بنيرشك يستند على مقدرة حنا في الحرب ولذلك أهتم اهتماما عظيما لموته . وقد يناقش سيجي (صفحة ١٦٢ هامش ١) البراهين المباشرة على أن حنا كان هو الذي جاء يحمل نص المذهب الجديد وأرسل منه الامبراطور صليبا له قداسة عظيما .

عليه، فلما بلغه نبأ مجيئها عاد أدراجه بالمسلمين ليلقوها . أما (تيودور) فانه جاءه كذلك الى الشمال مع جنوده الى حصن (بابلون)، وقد اجتمع به الجند من كل جهات مصر فأصبح فيه جيش عظيم .

وكان أول مسير عمرو الى الفيوم نحو أول شهر مايو، وقضى في غزوته بضعة أسابيع أضاعها الروم ضياعا بل خسروا فيها خسارة كبرى ، وغنم العرب فيها غنما عظيما . ولعل قدوم أعداد المسلمين التي بعث بها عمر بن الخطاب كان في السادس من شهر يونيه^(١)، والتقى الجميع قريبا من هليوبولس ، وكان الأمير على المدد الزبير بن العوام ابن عمه النبي وصاحبه وأحد رجال الشورى الستة، وكان معه أربعة آلاف رجل . ثم جاء في عقبه كتيبتان كل منهما من أربعة آلاف رجل، فكان جميع من جاء من الأمداد اثني عشر ألفاً^(٢). وقد علم الروم أن النيل يعلو في مجراه العميق في وسط الصيف ، ولهذا أرادوا أن يتجاوزوا المسلمين بمن اجتمع منهم قبل أن يفيض النهر، ولكنهم عجزوا كل العجز عن أن يحولوا دون اجتماع جيوش المسلمين المتفرقة، مع

(١) قد بينا في مقالنا « تاريخ فتح العرب » أن الرواية القبطية تجعل هذا التاريخ يقع في وقت غزو العرب لمصر وعلى ذلك لا يمكن أن يتفق مع محيى عمرو الأول الى مصر ويمكن أن يكون هذا تاريخ محيى جيش الامداد .

(٢) اخطف الرواة في عدد الأمداد فقال ابن عبد الحكم إنها كانت ٤٠٠٠، وقال البلاذرى ١٠٠٠٠ أو ١٢٠٠٠، وقال ياقوت ١٢٠٠٠، وأورد المقرئى قولا عن الكندى خيرا رواه يزيد أن جيش عمرو كان ١٥٠٠٠ وتقصيل ذلك أن جيشه الأول كان ٣٥٠٠ ثم زاد ١٢٠٠٠، وقال السيوطى على اليقين إن الإمداد جاء أرسالا الى أن بلغ ١٢٠٠٠ وهذا ما رآه المقرئى . وقال إن كتيبة منها كانت مع الزبير وعددها ٤٠٠٠ وهذا يفسر السبب الذى جعل مؤرخى العرب يقولون إن الامداد كلها كانت ٤٠٠٠، ومن العجيب أن (جنا القيويى) يقول إنها كانت ٤٠٠٠ ويزيد على ذلك أن قائدها كان اسمه (والواريا) وكان أسود وهو من الحبش ولا نستطيع أن نعرف الاسم المقصود على أنه قد كان منهم قائد أسود وهو عادة في إحدى الكتاب . وقال زوتبرج إن (والواريا) هذا تحريف ظاهر ، وقال ياقوت إن كلا من حادثة بن الصامت، والهداد بن الأسود، وسلمة بن نخلد كان على ألف رجل وإن الزبير مثلهم وانه لا يوجد نوع من الخط إلا وقع فيها كتبه العرب وعلى ذلك فليس عجيبا أن نرى المقرئى يؤجل وصول الامداد وهي ١٢٠٠٠ مع الزبير — الى الوقت الذى كان العرب يحاصرون فيه حصن بابلون .

أنهم كانوا يملكون حصن بابليون ، وكان نهر النيل في يدهم ، وعادوا إلى مسلحة (أم دين) فلكوها . فلو كان عندهم علم بالحرب وحزم في الرأي لاستطاعوا أن يمتنعوا عمرا من العبور إلى الجانب الشرقى ، فكانوا يحملونه بذلك في معزل عن جبهته ، ولعلهم كانوا يستطيعون بذلك القضاء عليه .

ولكنهم لم يفعلوا ذلك مع كل ما كان لديهم من ميزة عليه ، واستطاع عمرو أن يعبر النهر إما عنوة وإما على غرة منهم . وأغلب الظن أنه عبر النهر في موضع أسفل من موضع (أم دين) إلى الشمال منها ، لأن ترعة (تراجان) كانت عند ذلك مطمومة منذ أهمل أمر حفرها وكريها ، ولم تكن لتعوق سير العرب حتى في وقت فيض النيل . وكان عمرو قد علم بأن أمداد المسلمين سائرة في طائفتين ميمية شطر (عين شمس) وهي (هليوبولس) ، وعلم أن مقامه في الجانب الغربى مخطر^(١) . والحق أنه فزع خوفا من أن يفتن الروم إلى الأمر فيحولوا بينه وبين الاتصال بالمدد الذى جاء به الزبير ، ولكن (تيودور) ضيع الفرصة على عاداته ، فلم يضرب الضربة القاضية ، واستطاع عمرو أن يسير للقاء المدد ويبلغ عسكر المسلمين في هليوبولس وقد امتلأت قلوب أصحابه عزه وبشرا بما وقفوا إليه من الفوز في غزوتهم .

كانت هليوبولس في الأزمنة القديمة إحدى مدن مصر الكبرى واسمها (أون)^(٢) . ويردّد ذلك الاسم في قصص موسى ، وكان لا يزال باقيا يطلقه القبط عليها في القرن السابع ، ويفيد ذلك الاسم معنى (مدينة الشمس) . ولا شك أن اليونان أخذوا ذلك

(١) قد وقع نقل وتثوية في عبارة الفصل الثانى والسبعين من كتاب حنا فجعله غير ممكن الفهم (صفحة ٥٥٦) . وقد جاءت فيه عبارة تشير إلى السير لفتح القيوم وهي "فتركوا المدن الحصينة وانجهموا إلى موضع اسمه (توندس) وساروا في النهر" ثم جاءت بعدها عبارة تشير إلى فتح مصر والجملة التى بعد ذلك تشير إلى الرجوع من القيوم . وإنما في أشد الحاجة إلى ترتيب جمل النص على يد ناقد بصير . ولكن على كل حال يمكن أن تدرك بما جاء في هذا الوصف أن عمرا كان يحس قلقا من الحال التى كان فيها .

(٢) كتب شامبلون الأمر تطبيقا على هذا الموضوع .

(L'Eg. sous les Pharoans t. ii PP. 36. 41)

المعنى فجعلوا اسمها عندهم (هليوبولس) . وقد احتفظ العرب كذلك بذلك المعنى فجعلوا اسم الموضع (عين شمس) . وكانت هذه المدينة معروفة بعظمة آثارها كما كانت معروفة بأنها قبلة لأهل العلم وكعبة للدين . ولما زارها (سترابو) قبل ذلك الوقت بستة قرون كان الناس هناك يدلونه على الموضع التي كان أفلاطون يتلقى فيها العلم من قبل . على أن الزمن عند ذلك كان قد غير المدينة وجرت صروفه وحروبه ونحصاراته ذيل العفاء على أكثر معابدها وتمثيلها ، فلما أتى العرب لم يكن باقيا من مجدها القديم إلا قليل من سوى أسوار مهتمة ، وتماثيل (لأبي الهول) قد دفن نصفها تحت الترى ، وعمود واحد مما يعرف (بالمسلة) ولا يزال باقيا الى اليوم ذكرى من ذلك العالم الغابر .

وكانت المدينة على نهد من الأرض ، يحيط بها قديما سور غليظ لا يزال أثر منه باقيا الى اليوم^(٢) . ولم يكن لها خطر في الحرب في ذلك الوقت ، ولكنها كانت تستطيع المدافعة ، وكان فيها ماء كثير ، وتصلح لإمداد الجيش بالموئونة ، ولهذا اتخذها عمرو مقرا وجعل تجهيز منها لما هو مقبل عليه من القتال . وقد وصفنا فيما سلف من قولنا مقدم (تيودور) الى حصن بابليون وأنه جعل يحشد فيه الجنود من بلدان مصر السفلى ، ولكن لعله ما أتم حشد الجيش الذي كان يستطيع به قتال العرب والخروج به الى عين شمس حتى كانت الأمداد التي بعث بها عمرو بن الخطاطب قد بلغت عمرو بن العاص ، فأصبح بها أميرا على جيش عدته خمسة عشر ألفا ، من بينهم

(١) الظاهر أنه قد غلب الاسم الجديد (المطرية) على الاسم القديم (عين شمس) والموضع معروف لسياح من أجل شجرة العذراء والين التي استراحت الأسرة المقدسة بجوارها .

(٢) جرت العادة أن يقال إن هليوبولس هي (أون) ولكن الخريطة الحديثة الحربية تجعل (أون) في موضع تل اليهودية وهليوبولس في موضع تل الحسن . وآثار تل اليهودية على نهد من الأرض يحيط بها سور ساذج من اللبن في حين أنه لا يزال في تل الحسن سور قوى عظم عثرون قدما ولا بد أن عمرا قد ضرب عسكره في الموضع الأخير فان تل اليهودية على اثني عشر ميلا الى الشمال بعد ذلك . وقد علا كل سطح ذلك السهل بضمة أقدام منذ القرن السابع ويدل على ذلك العمق الذي توجد فيه المسلة اليوم والعمق الذي توجد فيه الآثار الأخرى اليوم تحت مستوى سطح السهل .

طائفة من أكبر فرسان الاسلام وشجعانه^(١) . ولسنا نعرف عدد الجيش الذي حشدته الروم إلا بالظن والحدس . وقد عرفوا حق المعرفة ما كان عليه عدوهم من الشجاعة ، فقد سمع قبلى مرة وهو يقول ما أعجب أمر هؤلاء العرب ، فأنهم أتوا الى مصر في قلة من الناس يريدون لقاء الروم في كتائبهم العظيمة . فأجابه آخر من القبط إن هؤلاء قوم لا يتوجهون الى أحد إلا ظهروا عليه حتى يقتلوا أخيرهم^(٢) . وتروى قصة أخرى وهى أن الروم كانوا لا يقدمون على القتال ويقولون : ما لنا من حيلة في قوم غلبوا كسرى وهزموا قيصر في بلاد الشام . على أن هذه القصص قد جاءت عن طريق العرب وإنا نشك كثيرا في صحة القصة الأخيرة ، فان الروم كانوا أكثر عددا وان جيوشهم التى كانت على قدم القتال لم تكن بأقل من عشرين ألفا — عدا من كان في الحصون .

كانت خطة عمرو أن يجعل الروم يخرجون اليه فيقاتلونه في السهل وهم بعيدون عن حصن بابلون، فلما أحس (تيودور) من نفسه القوة جعل يناجز العرب، وسار اليهم يبيوشه نحو (هليوبولس)، وكانت على مسافة ستة أميال أو سبعة من عسكر العرب . وكان على التحيل (تيودوسيوس) و(انستاسيوس)، ولكن أكثر الجمع كانوا رجالة بعضهم رماة وبعضهم يحملون الرماح . وكانت ربيعة العرب قد أسرعت لحملت الى عمرو ما عزم عليه الروم، فاستطاع أن يوجه جنوده الى مواضعها ويعبئهم للقتال.

(١) ذكر ابن عبد الحكم كما جاء في كتاب أبي المحاسن الأسماء الآتية للصحابه الذين شهدوا فتح مصر . الصحابة : عمرو وابنه عبد الله والوزير عبد الله بن عمرو سعد بن أبي وقاص (وهذا يختلف فيه) وخارجة بن حذافة وقيس بن أبي العاصي السهمي والمقداد بن الأسود وعبد الله بن سعد بن أبي مرثد وثاقف بن عبد قيس القهري وأبو رافع مؤيد رسول الله وابن عبدة وعبد الرحمن وربيعة ابنا شرحبيل بن حسنة ووردان مؤيد عمرو .
الأصاير : عبادة بن الصامت ومحمد بن مسلمة وأبو أيوب خالد بن يزيد وأبو الرداءة عويم بن عامر ويسى عويم بن يزيد . وقد أتى قس الكاتب بأسماء أخرى من شهد الفتح . ومن هم أقل من هؤلاء
ذكر ابن العرب (أنظر النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة)

(Luged. Bat I885-6) Matthes , Juynboll

فسأروهم من هليو پولس مع أكثر الجمع من العرب للقاء الروم، ولكنه أرسل تحت الليل كتيبتين : إحداهما إلى (أم دين) ، والأخرى وعلها خارجة بن حذافة إلى مكان واقع إلى الشرق، ولعله كان في ثنية الجبل^(١) بقرب الموضع الذي فيه اليوم قلعة القاهرة . فكان سير الروم على ذلك بين هذين الكيتين من العرب وكان عمرو قد أمرهما أن يهبطا على جانب جيش الروم ومؤثرته إذا ماستحت لهم الفرصة^(٢) .

وخرج الروم من بين البساتين والأديرة التي كانت إلى الشمال الشرق من الحصن وانتشروا في السهل^(٣) وكان ذلك في الصباح الباكر ولم يكن عندهم علم بمكيدة عمرو

(١) ولعل هذه هي الحادثة التي ذكرها المقرئ في غير موضعها حيث يقول إن عمرا أرسل ٥٠٠ فارس بقيادة (خارجة بن حذافة) وأمرهم أن يكتفوا فهبطوا على العدو إذا خرج من بين الأديرة قال : "فسأروا بالليل ودخلوا مغاربى وائل قبل الصباح" فلما بدأت الوقعة بعد الفجر نزلوا على مؤثرة الروم بنته وأكلوا ما بدأ من اضطرابهم واعتلال أمرهم .

(٢) يقول (زوتيرج) إنه لا يستطيع فهم الوقعة نظرا للساعات التي بين هذه المواضع وقد أخطأ بجعل تونديس (أم دين) إلى جنوب باليون بدل أن يجعلها في شماله . ولا شك أن (سنا القيويس) جعلها أبعد إلى الشمال الغربي ولهذا يقول إن المكان الآخر في شمال باليون ولكنا فإعدا الاعتراضات الأخرى لو وضعنا كمين عمرو في جنوب باليون لعلنا خطئه في منتهى الجهالة في حين تكون كثية أخرى من جيشه في الشمال ومعظم جيشه في هليو پولس وفوق ذلك كان حصن باليون ومعسكر الروم يمدان الطريق الذهاب إلى الجنوب . ولو قلنا إن عمرا ذهب إلى لقاء العدو ولم يبق في مسكره لانتظاره هناك لذهب الاعتراض بعيد المسافة . ولقد نسي (زوتيرج) فوق هذا أن النيل كان يجري في موضع شرق مجراه الحالي بكثير . فإذا نحن وضعنا كتيبتين عند (أم دين) (الأزكية) وأخرجت القلعة أو الجبل الأحمر صارت خطة الوقعة واضحة ولنا كلمة أخرى فقد كانت هليو پولس قديما تغطي مساحة أكبر مما يمكن تصوره اليوم وهذا واضح ليس فقط من الأطلال الباقية بل من شهادة ابن دقاق إذ يقول صراحة "وكانت عين شمس في الزمن الماضي مدينة عظيمة متصلة بمصر القديمة التي في موضع القضاة في الوقت الحاضر" (الجزء الخامس، صفحة ٤٣) ومعنى هذا أنه لا بد قد كانت المسافة بين أرياض المدينتين قصيرة على أن أرياضهما كانت حارة عن منازل وكثاس متفرقة .

(٣) يظهر لمن يتطلع على هذا الوصف الذي وصفناه به وقعة عين شمس أنها على اختلاف كبير مع ما جاء في الطبري (أظهر طيبة زوتيرج الجزء الثالث صفحة ٦٣) فقد جاء في الطبري : (١) أن الوقعة كانت عند فتح حصن باليون . (٢) أن القوقس كان مع جيش القبط في عين شمس وقد أزعج السير إلى مصر . (٣) أن جيش عمرو سار إلى أبواب عين شمس . (٤) أن جيش القبط تشتت عند أول صدمة وخسر عددا عظيما من قتل وأسير . (٥) أن العرب شنوا غنيمه عظيمة وأرسلوا الأسرى إلى المدينة . وإنه ليكون =

بل رأوا أنه كان يسير اليهم في جمعه آتيا من هليوبولس . ثم حدث اللقاء بعد ذلك ولعله كان في مكان وسط بين معسكرى الروم والعرب عند الموضع الذى اسمه اليوم (العباسية) . وكانت كل من الطائفتين موقنة بأن ذلك اليوم سيكون يوم الفصل فى أمر مصر، فكانت كل تقاثل قتال المستميت . فلما حى وطيس القتال وعض الناس على النواجذ أقبلت كتيبة خارجة تهوى من مكنتها فى الجبل، كأنما هى عاصفة تجتاح مؤخرة الروم . فلما رأى الروم أنهم قد أخذوا بين جيشين من عدوهم، وقع الفشل فى صفوفهم، واتجهوا بعض الاتجاه الى يسارهم نحو (أم دنين)، فلقبهم الكين الآخر فظنوا أنه جيش عربى ثالث . فانتثر نظامهم وحلت بهم المهزيمة، ففروا لا يلوون

== من الإسراف أن تكذب خبرا مثل هذا الخبر المفصل ولكنا فوق ما نشر به من ضرورة الأخذ بما جاء فى كتاب حنا الذى كان قريبا من ذلك العهد يظهر لنا أن الطبرى قد أخطأ خطأ فى وصف البلاد فان وصفه للوطة صحيح ولكنها لم تكن وقعة عين شمس والدليل على هذا : (١) ترتيب الحوادث فان هذه الوقعة لا يمكن أن تكون بعد فتح مصر فى حين أن مواقع أخرى يمكن أن تقع بعد ذلك وقد وقعت فعلا بعد فتح مصر . (٢) الطبرى نفسه يكشف عن خطئه بوصفه عين شمس بأنها كانت "مدينة عظيمة فى بلاد القبط وأنها واقعة فى الغرب" ومعنى هذا إما أن يكون أنها فى غرب النيل أو فى غرب مصر السفلى، ولكن عين شمس لا يمكن أن توصف بأحد هذين الوصفين وعلى ذلك فالظاهر أن الوصف السابق انما هو وصف بعض المواقع التى كانت فيما بين بابليون والاسكندرية وقد وقعت فى الغرب وسيأتى ذكر هذا فيما يلى .

وقد كانت ظلة الطبرى سببا فى خلط كثير من مؤرخى العرب مثل ابن الأثير وابن خلدون (وقد كان الطبرى غريبا عن مصر لا يعرف كثيرا من وصف بلدانها) وهذا مثل جديد من الأمثلة الدالة على ما يجده الانسان من الخلط فى وصف حوادث هذا العصر حتى فى خير الكتب المصنوعة والدالة على ما يجب على المؤرخ الذى يبالغ وصف هذا العصر من التحيص والمقاربة ولكنا نرى أن هناك سببا بسيطا فى مثل هذا الخلط الذى يقع فيه سوى هذا من المؤرخين العرب فانا اذا وجدنا أن ابن الأثير يذكر أن قواد العرب حاصروا عين شمس و يقول إن (الزير) تسورها (وسرى أنه انما تسوق قصر الشمع) نجد أنفسنا حيال خلط شيه بما سبق ذكره وسبب كل ذلك اسم (بابليون) فان العرب أو بعضهم فهموا ذلك الاسم على أنه باب ال (أون) أو (باب أون) و (أون) هى عين شمس (الاسم العربى لهليوبولس) ومن هنا نشأ الخلط بين المكائين فان البلاذرى يذكر أن القسطنطين كانت عند الفتح اسمها (أيون) . وقال المؤرخون بعد ذلك أن اسمها كان (اليون) وأخذوا ذلك القلط على أن معناه (أون) وهى (عين شمس) فبنى على هذا الخطأ أنه قد حوصرت عين شمس وقتلت الحوادث من بابليون إليها . وفى رأينا أنه لم يسبق أحد الى هذا التفسير وأنه يفسر كثيرا من الصعاب التى تقاها فى تراويح العرب وقد أمى فهم القلط للمصطفى (بابليون) فصارت صور متعددة مثل (باب اليون) و مدينة (ليون) و (قصر اليون) و (باب الوق) و (لونا) و (أيون) .

على شيء يطلبون النجاة من سيوف العرب وهى تلمع كأن وميضها وميض البرق . فاستطاع الأقل منهم أن يبلغ الحصن برا فيلوذ به ، وكثير منهم ساقهم الفزع الى النهر فتزلوا في السفن وعادوا الى الحصن ، ولكن طائفة كبيرة هلكت . واستولى العرب بعد انتصارهم على (أم ذنين) مرة أخرى ، وقد قتل في الوقعة كل من كان بها من الجنود إلا ثلثائة . ولأذ كل من نجا من الروم بحصن (بابلون) وأغلقوا عليهم الأبواب ، ولكنهم منذ علموا بما أصاب اخوانهم الروم من القتل حملهم الخوف على أن يتركوا الحصن فساروا في النهر الى (نقيوس) .

وليس في الأخبار ما يذكر عدد القتلى من الجانبين ، ولكن من المعروف أن أمير الجيش (تيودور) والحاكين (تيودوسيوس) و (انستاسيوس) لم يقتلوا . على أنه قد بقي من الروم فئة لا بأس بها اجتمع اليها من كان في الحصن في أثناء القتال ، فصارت منهم جميعا مسلحة قوية تستطيع الدفاع عنه . ولكن النصر أفاد العرب فوائده ، فقد أصبحت مدينة مصر في قبضة يدهم بغير قتال ، وكانت من قبل يجهزها الجيش الذى في الحصن ، وأصبحوا يملكون ناصية شاطئ النهر من ناحيتى الحصن من أعلاه ومن أسفله ، وقلوا عسكرهم بعد من هليوبولس فضر به في شمال الحصن وشرقه بين البساتين والكائنس ، وذلك هو الموضع الذى صار يعرف بالفسطاط فيما بعد . وقد صار جيش العرب بعد ذلك النصر كافيا لحصار (بابلون) لا يعوقه عائق من التضيق عليه ، بعد أن قضى على جيش الروم فلم يبق منه إلا القلول التى لاذت بالحصن أو هامت على وجهها في بلاد مصر السفلى . ولما بلغت أنباء نصر العرب الى القيوم غادروها من بها من المسالخ ، فخرج (دومتيانوس) عند ما علم بذلك من المدينة في الليل وسار الى (أبويط) ، ثم نزل في النهر بجنوده وجده هاربا الى (نقيوس) ، ولم يخبر أهل (أبويط) بما كان منه من ترك القيوم لأعدائه لا يدافع عنها أحد .

(١) عنوان الفصل الخامس والستين من ديوان حنا هو "كيف استولى المسلمون على مصر في السنة الرابعة عشرة من الدورة القمرية" ولكن لم يرد وصف للاستيلاء في ذلك الفصل وهذا مثل من مائة مثل مما يدل على قص الكاتب وتغيير مواضع أخباره .

ولما بلغ نبا (دومتيانوس) وهربه الى عمرو بن العاص بعث كتيبة من جنده عبروا النهر، وفتحوا مدينتي (الفيوم) و(أبويط)، وأحدثوا في أهلها مقتلة عظيمة وأصبح ذلك الإقليم تحت الحكم الاسلامي منذ ذلك الحين .

ولما قضى عمرو بذلك على كل من وقف له من الفيوم وخلص له أمرها ، أرسل جنوده الى موضع اسمه (دلاص)^(١)، وآه أصلح المواضع للترول من النهر الى ذلك الإقليم ، وأصبح العرب بذلك الى حين سادة النهر، وكان هذا أثرا عظيما من آثار النصر . غير أن الروم كانوا لا يزالون يملكون جزيرة الروضة وهي جزيرة ذات حصون تتصل بمحصن بابلون ، تسير بينهما السفن والقوارب ، وبقيت الأسفار على ذلك في النهر على عاداتها يكاد لا يعوقها عائق ، لأن العرب لم يكونوا من أهل البحار إذ لم يحذقوا بعد تسير السفن ، وكانوا في شغل مما هم فيه من القتال والفتح في الأرض . وعاد عمرو فأمر جرائد الخليل بالعودة اليه ، وكان أنهم يحوسون خلال البلاد بعد وقعة عين شمس ، ثم أمر (أبا قيرس)^(٢) حاكم دلاص أن يمد المسلمين الذين كانوا بالفيوم بالسفن لينتقلوا فيها من الجانب الغربي الى الجانب الشرقي ، وكان يقصد بذلك أن يفتح كل إقليم مصر وهو الإقليم الذي كان على مفترق فرعى نهر النيل .

(١) كانت (دلاص) على الضفة الغربية للنيل في جنوب (عمفيس) وهي الى شرق مدينة الفيوم وهي بالقبيلة (تيلوج) وباليونانية (تيلورس) (انظر "آب أميلو" "Geog. Copte" صفحة ١٣٦) .

(٢) جاء في السيوطي قلا من ابن عبد الحكم "بعد إتمام فتح مصر (مدينة مصر) أرسل عمرو جرائد الخليل الى القرى المجاورة" وجاء في ديوان حنا عند وصف الوقت عيه "لجمع جنوده ليرسلها في وجوه مختلفة" وهذا اتفاق واضح .

(٣) وهذا هو (أبا كبرى) الذي جاء ذكره في ديوان حنا صفحة ٥٥٩ وقد حار (زوتبيرج) في ذلك الاسم فقال "وليس من المؤكد أن يكون هذا اللفظ علما على شخص" ولكن كل شك قد زال عند كشف وثائق (فره باسك) "Papyrus Erzherzog Rainer: Führer durch die Ausstellung" ودفم ٥٥١ منها هو خطاب من خارجة المشهور (انظر ما سبق في صفحة ٢٠٣) كتبه الى (أبا قيرس) حاكم (هرقليوبولس بجنا) . ودفم ٥٥٨ منها مكتوب باليونانية والعربية بتاريخ ٢٥ أبريل سنة ٦٤٣ وهو من عبد الله بن جابر الى (كريستوفوروس) و(بيودورا كيوس) ابني (أبا قيرس) عيه . وهذا الخطاب الأخير أقدم وثيقة إسلامية في مصر ان لم يكن أقدم ما في العالم ودفم ٥٥٤ يذكر ذلك الاسم أيضا .

ولعل وقعة عين شمس كانت في النصف من شهر يولييه سنة ٦٤٠، وقضى العرب في فتح الفيوم نحو أسبوعين . وعلى ذلك لم يبدأ فتح مصر السفلى قبل شهر أغسطس . وكان عمرو يطمح أن يسطط يده الى هناك قبل أن يحول قبض النيل بينه وبين ذلك . وأما ما كان من أمر (جورج) حاكم إقليم مصر فاما أن يكون قد وقع في الأسر عند فتح مدينة مصر أو أنه أذعن للعرب وخضع لأمرهم . فالحق أن الرهبة من العرب أخذت عند ذلك بقلوب الناس في كل البلاد، ولا سيما ما كان منها على كشب من سيوفهم، اللهم إلا المواضع ذات الحصون .

غير أن مصر السفلى كانت تشقى الترع الكثيرة وكان بعض هذه الترع لا يمكن اجتيازه خوفاً، بقاء الأمر الى (جورج) أن يقيم قنطرة على الترفة عند قلوب، وقال حنا التقيوسي : "وأخذ الناس يساعدون المسلمين"^(١)، وأنه لمن سوء الحظ أن قول الأسقف هنا ليس بالواضح البين . غير أنا اذا قرنا ذلك القول مع سائر ما جاء في ديوانه رأينا أن معناه لا يزيد على أن الناس قاموا بتلك المساعدة إذ أمروا بها، أى أنها لم تكن مساعدة الراغب المختار بل عمل الحجير المضطر . وفي الحق أنا لو أنعمنا النظر لرأينا في قول الأسقف نفسه ما يدل على ذلك دلالة واضحة فانه بعد أن قال إن العرب فتحوا المدينتين الكبيرتين (أثريب) و (منوف) وملكوا ريفهما وبسطوا سلطانهم على إقليم مصر كله، قال "أنهم لم يفكفهم هذا بل أمر عمرو أن يؤتى بالحكام من الروم مجموعة أيديهم في الأصقاف وأرجلهم في القيود، ثم أخذ من الناس أموالا عظيمة وضاعف عليهم الجزية، وأمرهم أن يأتوا له بالأغلاف لخليه وظلمهم ظلما كثيرا" وليس من العجيب أنه يمثل هذه الشدة قضى على كل مقاومة وجعل الناس لا يعصون له أمرا، ولكنا لا نجد كلمة واحدة تبلى على أنه قد كان بين أهل مصر من وقع مجيء المسلمين في قلوبهم إلا موقع الخوف والرعب .

(١) صفحة ٥٥٩ الفصل ٦٣، وترجمة زوتيرج هكذا : "وقد كان عند ذلك بدؤهم بمد يد المساعدة للمسلمين" . وفي ذلك خروج على الأصل الذي لا يزيد على "وبدأوا يساعدون المسلمين" ونرى أن المساعدة كانت محدودة ومسيئة لفرض خاص ولم تكن مساعدة عامة .

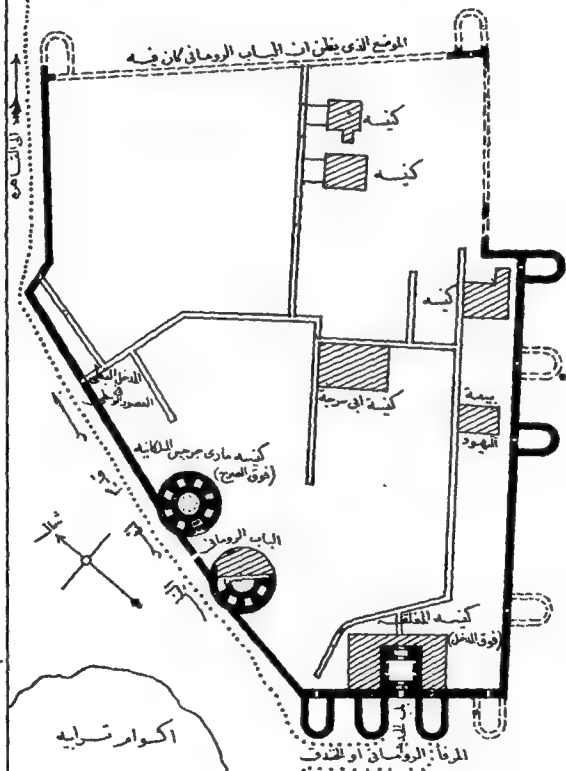
على أن مدينة (قيوس) - وكانت على الفرع الغربي للنيل - بقيت بنجوة من العرب بعد أن أخذوا (أثريب) و (منوف) ، وذلك لأنها كانت ذات حصون قوية وأسوار منيعة، فما كانت لتؤخذ حتى يحاصرها العرب حصارا تاما، ولم يستطع العرب ذلك عندئذ إذ كانوا لا يملكون العدة للحصار ولا يتسع لهم الوقت له . وعلى ذلك بقيت (قيوس) كأنها حلقة تصل من كانوا في حصن (بابلون) بمن كانوا في الاسكندرية . غير أن كبار الروم الذين كانوا فيها لم يستطيعوا البقاء بها عند ما جاءتهم أنباء فتوح العرب وفوزهم، فهاجروا الى العاصمة ولم يغادروا في المدينة إلا (دومتيانوس) في قلة من الناس للدفاع عنها، وبعثوا الى (داريس) في سمود يأمره أن يحفظ ما عنده من البلاد التي بين فرعى النيل . وعند ذلك زاد الخوف وذعر الناس، وغلب الرعب على كل بلاد مصر، فأخذ الخلق يقدون أفواجا من كل حذب الى الاسكندرية تاركين أرضهم وبيوتهم وما فيها من زرع وضرع ومتاع . وبذلك خرج أهل مصر من عهد المقوقس (قيرس) واضطهاده الذي عصف بهم عشرين الى عهده آخر من الخوف والفرع .

ولكن عمرا لم يكن عند ذلك ليستطيع أن يسير الى الشمال في أثر تلك الأفواج الهاربة، فان النيل كان أخذًا في مده يعلو به الماء علوا سريعا في أواخر شهر أغسطس، فأصبحت البلاد لا يمكن السير فيها . وكان فوق ذلك لا يريد أن يخلف وراءه ذلك الحصن العظيم حصن (بابلون) بغير رده من جنوده يدرا عنه، وإذا هو شاء أن يجعل من جنوده ردها كان لا بد له أن يخلف جانبا عظيما من جيشه، فلا يبقى له بعد ذلك من الناس من يقدر بهم على فتح الاسكندرية . فلم يكن له مفر من أن يعتمد بعد ذلك الى فتح حصن (بابلون) .

حصن بابلون الروماني (قصر الشمع)

نقلا عن البقايا التي كانت موجودة سنة ١٨٨٧

٢٠ ٤٠ ٦٠ ٨٠ ١٠٠ قدم



الفصل السابع عشر

حصن بابلون

ما عليه الحصن الآن — موقعه ومنته — صروحه وأبوابه — الباب الحديدي — جزيرة الروضة —
منشأ الحصن وأصل تسميته — ما فيه من الكنائس

بقي من حصن بابلون الى نحو أوائل القرن العشرين ما يدل على ما كانت عليه هيئته وعظمة خطره . وكان الفضل للقبط في حفظ تلك البقية إذا جتمعت لهم كنائس عدة فيه منذ أول عهد المسيحية، لأنهم وجدوا وراء أسواره منعة لهم في أيام المحنة والشدة، وكانت كل أسوار الحصن للقبط إلا ما كان منها للكنائين وهو موضع كنيسة (مار جرجس)، وإلا ما كان منها لليهود وهو موضع بيعتهم . والظاهر أن المسامين لم يحفلوا بالمحافظة على ذلك الأثر مع ما كان له من الخطر في أيام فتحهم ومع كثرة ما كتبه مؤرخوهم عنه .

ولكنه حرب تخريباً يرى له منذ احتلال الانجليز لمصر اذ شعر أهله عند ذلك بالاطمئنان والأمن . فقد أصبح الأمر مستقراً لا حاجة معه الى الأسوار المنيعة وجعل القبط واليونان واليهود وكأنهم يتبارون في هدم أسواره كلما بدا لهم فتح باب في ناحية أو إقامة بناء في جانب منه . فإذا نحن قلنا إن السنين الثماني عشرة الاخيرة قد شهدت من تهديمه أكثر مما شهدته القرون الثمانية عشر التي قبلها لم يكن في قولنا شيء من المبالغة .

فلما أن انتهى الأمر الى ذلك وحدث الضرر الذي كان يخشى تدخلت الحكومة وبسطت حمايتها على ما بقي منه، ولكن ما أقل ما قد بقي منه .

وموضع ذلك القصر المنتهت في ما يسمى اليوم (مصر القديمة)^(١)، وكان باقيا من الأسوار ثلاثة جوانب لم يكدمسها أذى منذ بضع سنين، ولكن لم يبق منها اليوم إلا قطع من جانين اثنين، وأما الثالث فقد شوه ومسح مسحا. وكان سمك أسواره ثمانية عشر قدما. وكان بناؤها من الآجر والحجارة طبقة من هذه وطبقة من تلك. وكان يحيط الأسوار على شكل مربع غير منتظم، ولكننا لا نستطيع البت في أمر سحته ومساحته حتى تكشف جدران الجانب الرابع وهو الجانب الذي لم يبق منه أثر. ويختل كلا من الجانبين الجنوبي والشرقي من أسوار الحصن أربعة أبراج بارزة، بينها مسافات غير متساوية، وكانت ثلاثة من هذه الأبراج الأربعة التي إلى الجنوب لا تزال ظاهرة الى عهد قريب، وأما الآن فإن أحدها قد تهدم واندثر ولم يبق إلا اثنان، ونستطيع أن نرى بينهما الباب العظيم القديم الذي كشف مما كان علاه من الأفتار والأثرية الى نحو ثلاثين قدما^(٢). وأما الجانب الغربي فلم تكن به بروج. ونستطيع أن ندرك علة ذلك متى عرفنا أنه في وقت بناء الحصن كان ماء النيل يجري تحت أسواره، فكانت السفن ترسو تحتها، وقد بقيت الحال كذلك إلى أيام فتح العرب. وكان للحصن باب آخر في تجاه النهر ولعله كان بين الصرحين العظيمين المستديرين الذين بقيا إلى عهد قريب، لم يبلغ منهما التهدم مبلغا كبيرا إلا فيما انتابهما في المدة الأخيرة من التغير. وأما اليوم فقد بقي من أحدهما أثر في حين لم يبق من الآخر شيء. تراه العين، لأنه دخل في بناء مربع أقامه أبناء العرب في العصر الحديث. وكان كل صرح من هذين الصرحين دائريا يبلغ قطره نحو مائة قدم، وكان في داخله دائرة أخرى من البناء، وتقطع ما بين الدائرتين الخارجية والداخلية جدران من البناء.

(١) جاء في الأصل الإنجليزي "now miscalled old Cairo" ومناه : « فيما يسمى الآن خطأ القاهرة القديمة » والواقع أن الخطأ واقع في التسمية الإنجليزية وحدها إذ أن اسم ذلك الخط بالعربية « مصر القديمة » وليس « القاهرة القديمة » كما هو في الإنجليزية . ولهذا آثرت أن تحذف من الترجمة فقط « خطأ » إذ لا خطأ في التسمية العربية كما هو ظاهر (المترجم) .

(٢) المؤرخون والأثريون مديون على السواء دينيا عظيما من الشكر الى ماكس هرزليك لما قام به من العمل الجليل بحفظ هذا الباب وإظهاره للبيان .

تقسمه الى ثمانية اقسام، كان في كل منها سلم حجرى صاعد الى أعلى البناء . وأما علو الأسوار فكان على وجه الإجمال نحو ستين قدما كما أظهره الحفر الحديث ، ولكن الحصن كله مطمور اليوم الى نحو ثلاثين قدما فيما تخلف حوله من أثر العصور المتتالية عليه . وأما الصروح فكانت أعلى من ذلك ، فكان الصاعد الى أعلاها يشرف على منظر عظيم يبلغ مداه الى المقطم من الشرق ، وإلى الجيزة والأهرام وصحراء لوبيا من الغرب ، وإلى قطع كبيرة من نهر النيل من الشمال والجنوب ، وكان الناظر من هناك في وقت غزوة العرب ، وذلك قبل أن تبنى القاهرة ، لا يقف شيء دون بصره حتى يبلغ مدينة عين شمس^(١) .

وكان بين الصرحين الكبيرين سور سائر ينفذ منه الباب الذى ذكرناه آنفاً ، ولكن ذلك الباب ليس هو الذى يكثر مؤرخو العرب من وصفه و يقرنونه باسم المقوقس ، فإن الباب الذى يقصدونه هو الجنوبي وهو الذى نراه اليوم ماثلاً . وأما ذلك الباب بين الصرحين فقد تهدم أو طمر في الأرض فلم يبق اليوم له أثر . وهذه حقيقة أصبحت ثابتة لا ريب فيها ، لأن البحث الحديث قد أظهر أمراً عجيباً وهو أن النيل نفسه أوفرعاً قصيراً منه كان في وقت الفتح يبلغ الى الباب الأكبر الجنوبي ، (وهو ما يسميه العرب بالباب الغربى)^(٢) وإلى مرمى السفن الذى كانت ترسو عليه السفن الرومانية . وكان لذلك المرمى درج يهبط منه إلى الماء كلما تغير علو النهر . وإن وجود هذا المرمى الى اليوم لدليل على دقة وصف مؤرخى العرب في بعض الأحيان لما يرون . ولعل ذلك كان حال الباب الذى كان بين الصرحين المستديرين الذين كانوا يتجه جزيرة الروضة . ولكن من الثابت أن ذلك الباب الجنوبي — باب كنيسة

(١) قد حقق مؤلف هذا الكتاب ذلك . وقد جاء وصف مقصّل لهذه الصروح في كتاب "Ancient Coptic Churches" وقد أبتناها رسم أجزاء السور الى كانت باقية الى قبيل احتلال الانجليز لمصرية مصر .

(٢) وليس في الواقع رسمه الباب . بالنظرى دقيقاً كما أن وصفه بالجنوبى ليس صحيحاً فان جهات البوصلة غائبة لذلك . على أن الجانب المواجه للقاهرة أجدر بأن يسمى الشمالى والجانب المواجه للبحر الجنوبى .

المعلقة — هو الذى يرد ذكره فى أخبار مؤرخى العرب ويسمونه (الباب الحديدى).
وتدل على هذا أدلة كثيرة : (أولها) أن البحث قد كشف عن المرمى الذى كان
هناك فى النهر عند ذلك . و(ثانيها) أن الباب الذى لا يزال باقيا إلى اليوم فيه مجرى
عميق منقور فى البناء كانت جوانب الباب تجرى فيه إذ يدلى من عل . وكان ذلك
الباب إما مصنوعا من الحديد أو عليه غطاء من صفائح الحديد . و(ثالثها) أن
المقرئ^(١) ينص على أن الباب الحديدى هو الباب الغربى (الذى نسميه نحن فى كتابنا
هذا بالباب الجنوبى) ، فى حين أن ابن دقاق^(٢) — وكان يعيش فى عصر المقرئ^(٣) .
يقول إن الباب الغربى هو الباب الذى إلى كنيسة المعلقة .

ومن أغرب ما يذكر هنا أن ذلك الباب الحديدى الذى إلى المرمى القديم كان
إلى سنة ١٤٠٠ لليلاد لا يزال مدخل الحصن الذى يلجج الناس منه ، وكان السوق
الذى يسمونه « السوق الكبير » واقعا إلى جوار ذلك الباب ، وكانت هناك طريق
تفد من ذلك الباب مما إلى كنيسة المعلقة ، ثم تسلك الحصن كله حتى تخرج
من أسواره من باب فى الشمال فى اتجاه جامع عمرو . وكان إلى جوار ذلك الباب
الحديدى كذلك مخفر بنانة ، ولعله كان ذلك البناء الرومانى المتفصل عن الحصن ،
وقد بقيت للآن منه بقية صغيرة . ومع أن عبارة ابن دقاق يفهم منها أن الحصن

(١) الخطط : الجزء الأول صفحة ٢٨٦

(٢) الجزء الرابع صفحة ٢٦٥ و٢٦٦ ولا يصف الكاتب الحصن ولكنه يسمي الأبواب والطرق والمساجد
والكُماش التى كانت فيه وأما مردود بعض ما جاء فيه فى هذه الفقرة العامة - قال عن « طريق المعلقة »
إنه الطريق الذى يترأسفل كنيسة المعلقة وهو الباب الذى يدخل منه الآن من السوق الكبير إلى الحصن
الرومانى المسمى قصر الشمع - وقال عن « طريق الحجر » إنه يدخل إليه من مخفر بنانة ومنه يدخل إلى
الحصن وهو الباب (الشمالى) الشرقى للحصن . وأما الطريق السابق فهو (الجنوبى) الغربى وسيأتى ذكر الأبواب
الأخرى فيما بعد إن شاء الله . وقال عن « طريق محط القرب » إنه يدخل إليه من سوق البهاكين ومن
سوق القضاين وهذا هو الباب الشمالى (الغربى) للحصن وهو أكثر الأبواب المشهورة فى الحصن .

قالباب الذى سميناه بالجنوبى أسفل المعلقة يسميه ابن دقاق الغربى وذلك لاختلافه فيه ولكنه فيه
شئ من التجوز والتكلف (أنظر ما سبق فى صفحة ٢١١ هامش ٢) (وأنظر كذلك ابن دقاق الصفحات

١٦٠ ، ١٦١ ، ٢٣٠ ، ٢٣١ ، ٢٤٠ ، ٢٨١ ، ٢٨٣ ، ٢٨٤ ، ٢٨٥ ، ٢٨٦ ، ٢٨٧ ، ٢٨٨ ، ٢٨٩ ، ٢٩٠ ، ٢٩١ ، ٢٩٢ ، ٢٩٣ ، ٢٩٤ ، ٢٩٥ ، ٢٩٦ ، ٢٩٧ ، ٢٩٨ ، ٢٩٩ ، ٣٠٠ ، ٣٠١ ، ٣٠٢ ، ٣٠٣ ، ٣٠٤ ، ٣٠٥ ، ٣٠٦ ، ٣٠٧ ، ٣٠٨ ، ٣٠٩ ، ٣١٠ ، ٣١١ ، ٣١٢ ، ٣١٣ ، ٣١٤ ، ٣١٥ ، ٣١٦ ، ٣١٧ ، ٣١٨ ، ٣١٩ ، ٣٢٠ ، ٣٢١ ، ٣٢٢ ، ٣٢٣ ، ٣٢٤ ، ٣٢٥ ، ٣٢٦ ، ٣٢٧ ، ٣٢٨ ، ٣٢٩ ، ٣٣٠ ، ٣٣١ ، ٣٣٢ ، ٣٣٣ ، ٣٣٤ ، ٣٣٥ ، ٣٣٦ ، ٣٣٧ ، ٣٣٨ ، ٣٣٩ ، ٣٤٠ ، ٣٤١ ، ٣٤٢ ، ٣٤٣ ، ٣٤٤ ، ٣٤٥ ، ٣٤٦ ، ٣٤٧ ، ٣٤٨ ، ٣٤٩ ، ٣٥٠ ، ٣٥١ ، ٣٥٢ ، ٣٥٣ ، ٣٥٤ ، ٣٥٥ ، ٣٥٦ ، ٣٥٧ ، ٣٥٨ ، ٣٥٩ ، ٣٦٠ ، ٣٦١ ، ٣٦٢ ، ٣٦٣ ، ٣٦٤ ، ٣٦٥ ، ٣٦٦ ، ٣٦٧ ، ٣٦٨ ، ٣٦٩ ، ٣٧٠ ، ٣٧١ ، ٣٧٢ ، ٣٧٣ ، ٣٧٤ ، ٣٧٥ ، ٣٧٦ ، ٣٧٧ ، ٣٧٨ ، ٣٧٩ ، ٣٨٠ ، ٣٨١ ، ٣٨٢ ، ٣٨٣ ، ٣٨٤ ، ٣٨٥ ، ٣٨٦ ، ٣٨٧ ، ٣٨٨ ، ٣٨٩ ، ٣٩٠ ، ٣٩١ ، ٣٩٢ ، ٣٩٣ ، ٣٩٤ ، ٣٩٥ ، ٣٩٦ ، ٣٩٧ ، ٣٩٨ ، ٣٩٩ ، ٤٠٠ ، ٤٠١ ، ٤٠٢ ، ٤٠٣ ، ٤٠٤ ، ٤٠٥ ، ٤٠٦ ، ٤٠٧ ، ٤٠٨ ، ٤٠٩ ، ٤١٠ ، ٤١١ ، ٤١٢ ، ٤١٣ ، ٤١٤ ، ٤١٥ ، ٤١٦ ، ٤١٧ ، ٤١٨ ، ٤١٩ ، ٤٢٠ ، ٤٢١ ، ٤٢٢ ، ٤٢٣ ، ٤٢٤ ، ٤٢٥ ، ٤٢٦ ، ٤٢٧ ، ٤٢٨ ، ٤٢٩ ، ٤٣٠ ، ٤٣١ ، ٤٣٢ ، ٤٣٣ ، ٤٣٤ ، ٤٣٥ ، ٤٣٦ ، ٤٣٧ ، ٤٣٨ ، ٤٣٩ ، ٤٤٠ ، ٤٤١ ، ٤٤٢ ، ٤٤٣ ، ٤٤٤ ، ٤٤٥ ، ٤٤٦ ، ٤٤٧ ، ٤٤٨ ، ٤٤٩ ، ٤٥٠ ، ٤٥١ ، ٤٥٢ ، ٤٥٣ ، ٤٥٤ ، ٤٥٥ ، ٤٥٦ ، ٤٥٧ ، ٤٥٨ ، ٤٥٩ ، ٤٦٠ ، ٤٦١ ، ٤٦٢ ، ٤٦٣ ، ٤٦٤ ، ٤٦٥ ، ٤٦٦ ، ٤٦٧ ، ٤٦٨ ، ٤٦٩ ، ٤٧٠ ، ٤٧١ ، ٤٧٢ ، ٤٧٣ ، ٤٧٤ ، ٤٧٥ ، ٤٧٦ ، ٤٧٧ ، ٤٧٨ ، ٤٧٩ ، ٤٨٠ ، ٤٨١ ، ٤٨٢ ، ٤٨٣ ، ٤٨٤ ، ٤٨٥ ، ٤٨٦ ، ٤٨٧ ، ٤٨٨ ، ٤٨٩ ، ٤٩٠ ، ٤٩١ ، ٤٩٢ ، ٤٩٣ ، ٤٩٤ ، ٤٩٥ ، ٤٩٦ ، ٤٩٧ ، ٤٩٨ ، ٤٩٩ ، ٥٠٠ ، ٥٠١ ، ٥٠٢ ، ٥٠٣ ، ٥٠٤ ، ٥٠٥ ، ٥٠٦ ، ٥٠٧ ، ٥٠٨ ، ٥٠٩ ، ٥١٠ ، ٥١١ ، ٥١٢ ، ٥١٣ ، ٥١٤ ، ٥١٥ ، ٥١٦ ، ٥١٧ ، ٥١٨ ، ٥١٩ ، ٥٢٠ ، ٥٢١ ، ٥٢٢ ، ٥٢٣ ، ٥٢٤ ، ٥٢٥ ، ٥٢٦ ، ٥٢٧ ، ٥٢٨ ، ٥٢٩ ، ٥٣٠ ، ٥٣١ ، ٥٣٢ ، ٥٣٣ ، ٥٣٤ ، ٥٣٥ ، ٥٣٦ ، ٥٣٧ ، ٥٣٨ ، ٥٣٩ ، ٥٤٠ ، ٥٤١ ، ٥٤٢ ، ٥٤٣ ، ٥٤٤ ، ٥٤٥ ، ٥٤٦ ، ٥٤٧ ، ٥٤٨ ، ٥٤٩ ، ٥٥٠ ، ٥٥١ ، ٥٥٢ ، ٥٥٣ ، ٥٥٤ ، ٥٥٥ ، ٥٥٦ ، ٥٥٧ ، ٥٥٨ ، ٥٥٩ ، ٥٦٠ ، ٥٦١ ، ٥٦٢ ، ٥٦٣ ، ٥٦٤ ، ٥٦٥ ، ٥٦٦ ، ٥٦٧ ، ٥٦٨ ، ٥٦٩ ، ٥٧٠ ، ٥٧١ ، ٥٧٢ ، ٥٧٣ ، ٥٧٤ ، ٥٧٥ ، ٥٧٦ ، ٥٧٧ ، ٥٧٨ ، ٥٧٩ ، ٥٨٠ ، ٥٨١ ، ٥٨٢ ، ٥٨٣ ، ٥٨٤ ، ٥٨٥ ، ٥٨٦ ، ٥٨٧ ، ٥٨٨ ، ٥٨٩ ، ٥٩٠ ، ٥٩١ ، ٥٩٢ ، ٥٩٣ ، ٥٩٤ ، ٥٩٥ ، ٥٩٦ ، ٥٩٧ ، ٥٩٨ ، ٥٩٩ ، ٦٠٠ ، ٦٠١ ، ٦٠٢ ، ٦٠٣ ، ٦٠٤ ، ٦٠٥ ، ٦٠٦ ، ٦٠٧ ، ٦٠٨ ، ٦٠٩ ، ٦١٠ ، ٦١١ ، ٦١٢ ، ٦١٣ ، ٦١٤ ، ٦١٥ ، ٦١٦ ، ٦١٧ ، ٦١٨ ، ٦١٩ ، ٦٢٠ ، ٦٢١ ، ٦٢٢ ، ٦٢٣ ، ٦٢٤ ، ٦٢٥ ، ٦٢٦ ، ٦٢٧ ، ٦٢٨ ، ٦٢٩ ، ٦٣٠ ، ٦٣١ ، ٦٣٢ ، ٦٣٣ ، ٦٣٤ ، ٦٣٥ ، ٦٣٦ ، ٦٣٧ ، ٦٣٨ ، ٦٣٩ ، ٦٤٠ ، ٦٤١ ، ٦٤٢ ، ٦٤٣ ، ٦٤٤ ، ٦٤٥ ، ٦٤٦ ، ٦٤٧ ، ٦٤٨ ، ٦٤٩ ، ٦٥٠ ، ٦٥١ ، ٦٥٢ ، ٦٥٣ ، ٦٥٤ ، ٦٥٥ ، ٦٥٦ ، ٦٥٧ ، ٦٥٨ ، ٦٥٩ ، ٦٦٠ ، ٦٦١ ، ٦٦٢ ، ٦٦٣ ، ٦٦٤ ، ٦٦٥ ، ٦٦٦ ، ٦٦٧ ، ٦٦٨ ، ٦٦٩ ، ٦٧٠ ، ٦٧١ ، ٦٧٢ ، ٦٧٣ ، ٦٧٤ ، ٦٧٥ ، ٦٧٦ ، ٦٧٧ ، ٦٧٨ ، ٦٧٩ ، ٦٨٠ ، ٦٨١ ، ٦٨٢ ، ٦٨٣ ، ٦٨٤ ، ٦٨٥ ، ٦٨٦ ، ٦٨٧ ، ٦٨٨ ، ٦٨٩ ، ٦٩٠ ، ٦٩١ ، ٦٩٢ ، ٦٩٣ ، ٦٩٤ ، ٦٩٥ ، ٦٩٦ ، ٦٩٧ ، ٦٩٨ ، ٦٩٩ ، ٧٠٠ ، ٧٠١ ، ٧٠٢ ، ٧٠٣ ، ٧٠٤ ، ٧٠٥ ، ٧٠٦ ، ٧٠٧ ، ٧٠٨ ، ٧٠٩ ، ٧١٠ ، ٧١١ ، ٧١٢ ، ٧١٣ ، ٧١٤ ، ٧١٥ ، ٧١٦ ، ٧١٧ ، ٧١٨ ، ٧١٩ ، ٧٢٠ ، ٧٢١ ، ٧٢٢ ، ٧٢٣ ، ٧٢٤ ، ٧٢٥ ، ٧٢٦ ، ٧٢٧ ، ٧٢٨ ، ٧٢٩ ، ٧٣٠ ، ٧٣١ ، ٧٣٢ ، ٧٣٣ ، ٧٣٤ ، ٧٣٥ ، ٧٣٦ ، ٧٣٧ ، ٧٣٨ ، ٧٣٩ ، ٧٤٠ ، ٧٤١ ، ٧٤٢ ، ٧٤٣ ، ٧٤٤ ، ٧٤٥ ، ٧٤٦ ، ٧٤٧ ، ٧٤٨ ، ٧٤٩ ، ٧٥٠ ، ٧٥١ ، ٧٥٢ ، ٧٥٣ ، ٧٥٤ ، ٧٥٥ ، ٧٥٦ ، ٧٥٧ ، ٧٥٨ ، ٧٥٩ ، ٧٦٠ ، ٧٦١ ، ٧٦٢ ، ٧٦٣ ، ٧٦٤ ، ٧٦٥ ، ٧٦٦ ، ٧٦٧ ، ٧٦٨ ، ٧٦٩ ، ٧٧٠ ، ٧٧١ ، ٧٧٢ ، ٧٧٣ ، ٧٧٤ ، ٧٧٥ ، ٧٧٦ ، ٧٧٧ ، ٧٧٨ ، ٧٧٩ ، ٧٨٠ ، ٧٨١ ، ٧٨٢ ، ٧٨٣ ، ٧٨٤ ، ٧٨٥ ، ٧٨٦ ، ٧٨٧ ، ٧٨٨ ، ٧٨٩ ، ٧٩٠ ، ٧٩١ ، ٧٩٢ ، ٧٩٣ ، ٧٩٤ ، ٧٩٥ ، ٧٩٦ ، ٧٩٧ ، ٧٩٨ ، ٧٩٩ ، ٨٠٠ ، ٨٠١ ، ٨٠٢ ، ٨٠٣ ، ٨٠٤ ، ٨٠٥ ، ٨٠٦ ، ٨٠٧ ، ٨٠٨ ، ٨٠٩ ، ٨١٠ ، ٨١١ ، ٨١٢ ، ٨١٣ ، ٨١٤ ، ٨١٥ ، ٨١٦ ، ٨١٧ ، ٨١٨ ، ٨١٩ ، ٨٢٠ ، ٨٢١ ، ٨٢٢ ، ٨٢٣ ، ٨٢٤ ، ٨٢٥ ، ٨٢٦ ، ٨٢٧ ، ٨٢٨ ، ٨٢٩ ، ٨٣٠ ، ٨٣١ ، ٨٣٢ ، ٨٣٣ ، ٨٣٤ ، ٨٣٥ ، ٨٣٦ ، ٨٣٧ ، ٨٣٨ ، ٨٣٩ ، ٨٤٠ ، ٨٤١ ، ٨٤٢ ، ٨٤٣ ، ٨٤٤ ، ٨٤٥ ، ٨٤٦ ، ٨٤٧ ، ٨٤٨ ، ٨٤٩ ، ٨٥٠ ، ٨٥١ ، ٨٥٢ ، ٨٥٣ ، ٨٥٤ ، ٨٥٥ ، ٨٥٦ ، ٨٥٧ ، ٨٥٨ ، ٨٥٩ ، ٨٦٠ ، ٨٦١ ، ٨٦٢ ، ٨٦٣ ، ٨٦٤ ، ٨٦٥ ، ٨٦٦ ، ٨٦٧ ، ٨٦٨ ، ٨٦٩ ، ٨٧٠ ، ٨٧١ ، ٨٧٢ ، ٨٧٣ ، ٨٧٤ ، ٨٧٥ ، ٨٧٦ ، ٨٧٧ ، ٨٧٨ ، ٨٧٩ ، ٨٨٠ ، ٨٨١ ، ٨٨٢ ، ٨٨٣ ، ٨٨٤ ، ٨٨٥ ، ٨٨٦ ، ٨٨٧ ، ٨٨٨ ، ٨٨٩ ، ٨٩٠ ، ٨٩١ ، ٨٩٢ ، ٨٩٣ ، ٨٩٤ ، ٨٩٥ ، ٨٩٦ ، ٨٩٧ ، ٨٩٨ ، ٨٩٩ ، ٩٠٠ ، ٩٠١ ، ٩٠٢ ، ٩٠٣ ، ٩٠٤ ، ٩٠٥ ، ٩٠٦ ، ٩٠٧ ، ٩٠٨ ، ٩٠٩ ، ٩١٠ ، ٩١١ ، ٩١٢ ، ٩١٣ ، ٩١٤ ، ٩١٥ ، ٩١٦ ، ٩١٧ ، ٩١٨ ، ٩١٩ ، ٩٢٠ ، ٩٢١ ، ٩٢٢ ، ٩٢٣ ، ٩٢٤ ، ٩٢٥ ، ٩٢٦ ، ٩٢٧ ، ٩٢٨ ، ٩٢٩ ، ٩٣٠ ، ٩٣١ ، ٩٣٢ ، ٩٣٣ ، ٩٣٤ ، ٩٣٥ ، ٩٣٦ ، ٩٣٧ ، ٩٣٨ ، ٩٣٩ ، ٩٤٠ ، ٩٤١ ، ٩٤٢ ، ٩٤٣ ، ٩٤٤ ، ٩٤٥ ، ٩٤٦ ، ٩٤٧ ، ٩٤٨ ، ٩٤٩ ، ٩٥٠ ، ٩٥١ ، ٩٥٢ ، ٩٥٣ ، ٩٥٤ ، ٩٥٥ ، ٩٥٦ ، ٩٥٧ ، ٩٥٨ ، ٩٥٩ ، ٩٦٠ ، ٩٦١ ، ٩٦٢ ، ٩٦٣ ، ٩٦٤ ، ٩٦٥ ، ٩٦٦ ، ٩٦٧ ، ٩٦٨ ، ٩٦٩ ، ٩٧٠ ، ٩٧١ ، ٩٧٢ ، ٩٧٣ ، ٩٧٤ ، ٩٧٥ ، ٩٧٦ ، ٩٧٧ ، ٩٧٨ ، ٩٧٩ ، ٩٨٠ ، ٩٨١ ، ٩٨٢ ، ٩٨٣ ، ٩٨٤ ، ٩٨٥ ، ٩٨٦ ، ٩٨٧ ، ٩٨٨ ، ٩٨٩ ، ٩٩٠ ، ٩٩١ ، ٩٩٢ ، ٩٩٣ ، ٩٩٤ ، ٩٩٥ ، ٩٩٦ ، ٩٩٧ ، ٩٩٨ ، ٩٩٩ ، ١٠٠٠ ، ١٠٠١ ، ١٠٠٢ ، ١٠٠٣ ، ١٠٠٤ ، ١٠٠٥ ، ١٠٠٦ ، ١٠٠٧ ، ١٠٠٨ ، ١٠٠٩ ، ١٠١٠ ، ١٠١١ ، ١٠١٢ ، ١٠١٣ ، ١٠١٤ ، ١٠١٥ ، ١٠١٦ ، ١٠١٧ ، ١٠١٨ ، ١٠١٩ ، ١٠٢٠ ، ١٠٢١ ، ١٠٢٢ ، ١٠٢٣ ، ١٠٢٤ ، ١٠٢٥ ، ١٠٢٦ ، ١٠٢٧ ، ١٠٢٨ ، ١٠٢٩ ، ١٠٣٠ ، ١٠٣١ ، ١٠٣٢ ، ١٠٣٣ ، ١٠٣٤ ، ١٠٣٥ ، ١٠٣٦ ، ١٠٣٧ ، ١٠٣٨ ، ١٠٣٩ ، ١٠٤٠ ، ١٠٤١ ، ١٠٤٢ ، ١٠٤٣ ، ١٠٤٤ ، ١٠٤٥ ، ١٠٤٦ ، ١٠٤٧ ، ١٠٤٨ ، ١٠٤٩ ، ١٠٥٠ ، ١٠٥١ ، ١٠٥٢ ، ١٠٥٣ ، ١٠٥٤ ، ١٠٥٥ ، ١٠٥٦ ، ١٠٥٧ ، ١٠٥٨ ، ١٠٥٩ ، ١٠٦٠ ، ١٠٦١ ، ١٠٦٢ ، ١٠٦٣ ، ١٠٦٤ ، ١٠٦٥ ، ١٠٦٦ ، ١٠٦٧ ، ١٠٦٨ ، ١٠٦٩ ، ١٠٧٠ ، ١٠٧١ ، ١٠٧٢ ، ١٠٧٣ ، ١٠٧٤ ، ١٠٧٥ ، ١٠٧٦ ، ١٠٧٧ ، ١٠٧٨ ، ١٠٧٩ ، ١٠٨٠ ، ١٠٨١ ، ١٠٨٢ ، ١٠٨٣ ، ١٠٨٤ ، ١٠٨٥ ، ١٠٨٦ ، ١٠٨٧ ، ١٠٨٨ ، ١٠٨٩ ، ١٠٩٠ ، ١٠٩١ ، ١٠٩٢ ، ١٠٩٣ ، ١٠٩٤ ، ١٠٩٥ ، ١٠٩٦ ، ١٠٩٧ ، ١٠٩٨ ، ١٠٩٩ ، ١١٠٠ ، ١١٠١ ، ١١٠٢ ، ١١٠٣ ، ١١٠٤ ، ١١٠٥ ، ١١٠٦ ، ١١٠٧ ، ١١٠٨ ، ١١٠٩ ، ١١١٠ ، ١١١١ ، ١١١٢ ، ١١١٣ ، ١١١٤ ، ١١١٥ ، ١١١٦ ، ١١١٧ ، ١١١٨ ، ١١١٩ ، ١١٢٠ ، ١١٢١ ، ١١٢٢ ، ١١٢٣ ، ١١٢٤ ، ١١٢٥ ، ١١٢٦ ، ١١٢٧ ، ١١٢٨ ، ١١٢٩ ، ١١٣٠ ، ١١٣١ ، ١١٣٢ ، ١١٣٣ ، ١١٣٤ ، ١١٣٥ ، ١١٣٦ ، ١١٣٧ ، ١١٣٨ ، ١١٣٩ ، ١١٤٠ ، ١١٤١ ، ١١٤٢ ، ١١٤٣ ، ١١٤٤ ، ١١٤٥ ، ١١٤٦ ، ١١٤٧ ، ١١٤٨ ، ١١٤٩ ، ١١٥٠ ، ١١٥١ ، ١١٥٢ ، ١١٥٣ ، ١١٥٤ ، ١١٥٥ ، ١١٥٦ ، ١١٥٧ ، ١١٥٨ ، ١١٥٩ ، ١١٦٠ ، ١١٦١ ، ١١٦٢ ، ١١٦٣ ، ١١٦٤ ، ١١٦٥ ، ١١٦٦ ، ١١٦٧ ، ١١٦٨ ، ١١٦٩ ، ١١٧٠ ، ١١٧١ ، ١١٧٢ ، ١١٧٣ ، ١١٧٤ ، ١١٧٥ ، ١١٧٦ ، ١١٧٧ ، ١١٧٨ ، ١١٧٩ ، ١١٨٠ ، ١١٨١ ، ١١٨٢ ، ١١٨٣ ، ١١٨٤ ، ١١٨٥ ، ١١٨٦ ، ١١٨٧ ، ١١٨٨ ، ١١٨٩ ، ١١٩٠ ، ١١٩١ ، ١١٩٢ ، ١١٩٣ ، ١١٩٤ ، ١١٩٥ ، ١١٩٦ ، ١١٩٧ ، ١١٩٨ ، ١١٩٩ ، ١٢٠٠ ، ١٢٠١ ، ١٢٠٢ ، ١٢٠٣ ، ١٢٠٤ ، ١٢٠٥ ، ١٢٠٦ ، ١٢٠٧ ، ١٢٠٨ ، ١٢٠٩ ، ١٢١٠ ، ١٢١١ ، ١٢١٢ ، ١٢١٣ ، ١٢١٤ ، ١٢١٥ ، ١٢١٦ ، ١٢١٧ ، ١٢١٨ ، ١٢١٩ ، ١٢٢٠ ، ١٢٢١ ، ١٢٢٢ ، ١٢٢٣ ، ١٢٢٤ ، ١٢٢٥ ، ١٢٢٦ ، ١٢٢٧ ، ١٢٢٨ ، ١٢٢٩ ، ١٢٣٠ ، ١٢٣١ ، ١٢٣٢ ، ١٢٣٣ ، ١٢٣٤ ، ١٢٣٥ ، ١٢٣٦ ، ١٢٣٧ ، ١٢٣٨ ، ١٢٣٩ ، ١٢٤٠ ، ١٢٤١ ، ١٢٤٢ ، ١٢٤٣ ، ١٢٤٤ ، ١٢٤٥ ، ١٢٤٦ ، ١٢٤٧ ، ١٢٤٨ ، ١٢٤٩ ، ١٢٥٠ ، ١٢٥١ ، ١٢٥٢ ، ١٢٥٣ ، ١٢٥٤ ، ١٢٥٥ ، ١٢٥٦ ، ١٢٥٧ ، ١٢٥٨ ، ١٢٥٩ ، ١٢٦٠ ، ١٢٦١ ، ١٢٦٢ ، ١٢٦٣ ، ١٢٦٤ ، ١٢٦٥ ، ١٢٦٦ ، ١٢٦٧ ، ١٢٦٨ ، ١٢٦٩ ، ١٢٧٠ ، ١٢٧١ ، ١٢٧٢ ، ١٢٧٣ ، ١٢٧٤ ، ١٢٧٥ ، ١٢٧٦ ، ١٢٧٧ ، ١٢٧٨ ، ١٢٧٩ ، ١٢٨٠ ، ١٢٨١ ، ١٢٨٢ ، ١٢٨٣ ، ١٢٨٤ ، ١٢٨٥ ، ١٢٨٦ ، ١٢٨٧ ، ١٢٨٨ ، ١٢٨٩ ، ١٢٩٠ ، ١٢٩١ ، ١٢٩٢ ، ١٢٩٣ ، ١٢٩٤ ، ١٢٩٥ ، ١٢٩٦ ، ١٢٩٧ ، ١٢٩٨ ، ١٢٩٩ ، ١٣٠٠ ، ١٣٠١ ، ١٣٠٢ ، ١٣٠٣ ، ١٣٠٤ ، ١٣٠٥ ، ١٣٠٦ ، ١٣٠٧ ، ١٣٠٨ ، ١٣٠٩ ، ١٣١٠ ، ١٣١١ ، ١٣١٢ ، ١٣١٣ ، ١٣١٤ ، ١٣١٥ ، ١٣١٦ ، ١٣١٧ ، ١٣١٨ ، ١٣١٩ ، ١٣٢٠ ، ١٣٢١ ، ١٣٢٢ ، ١٣٢٣ ، ١٣٢٤ ، ١٣٢٥ ، ١٣٢٦ ، ١٣٢٧ ، ١٣٢٨ ، ١٣٢٩ ، ١٣٣٠ ، ١٣٣١ ، ١٣٣٢ ، ١٣٣٣ ، ١٣٣٤ ، ١٣٣٥ ، ١٣٣٦ ، ١٣٣٧ ، ١٣٣٨ ، ١٣٣٩ ، ١٣٤٠ ، ١٣٤١ ، ١٣٤٢ ، ١٣٤٣ ، ١٣٤٤ ، ١٣٤٥ ، ١٣٤٦ ، ١٣٤٧ ، ١٣٤٨ ، ١٣٤٩ ، ١٣٥٠ ، ١٣٥١ ، ١٣٥٢ ، ١٣٥٣ ، ١٣٥٤ ، ١٣٥٥ ، ١٣٥٦ ، ١٣٥٧ ، ١٣٥٨ ، ١٣٥٩ ، ١٣٦٠ ، ١٣٦١ ، ١٣٦٢ ، ١٣٦٣ ، ١٣٦٤ ، ١٣٦٥ ، ١٣٦٦ ، ١٣٦٧ ، ١٣٦٨ ، ١٣٦٩ ، ١٣٧٠ ، ١٣٧١ ، ١٣٧٢ ، ١٣٧٣ ، ١٣٧٤ ، ١٣٧٥ ، ١٣٧٦ ، ١٣٧٧ ، ١٣٧٨ ، ١٣٧٩ ، ١٣٨٠ ، ١٣٨١ ، ١٣٨٢ ، ١٣٨٣ ، ١٣٨٤ ، ١٣٨٥ ، ١٣٨٦ ، ١٣٨٧ ، ١٣٨٨ ، ١٣٨٩ ، ١٣٩٠ ، ١٣٩١ ، ١٣٩٢ ، ١٣٩٣ ، ١٣٩٤ ، ١٣٩٥ ، ١٣٩٦ ، ١٣٩٧ ، ١٣٩٨ ، ١٣٩٩ ، ١٤٠٠ ، ١٤٠١ ، ١٤٠٢ ، ١٤٠٣ ، ١٤٠٤ ، ١٤٠٥ ، ١٤٠٦ ، ١٤٠٧ ، ١٤٠٨ ، ١٤٠٩ ، ١٤١٠ ، ١٤١١ ، ١٤١٢ ، ١٤١٣ ، ١٤١٤ ، ١٤١٥ ، ١٤١٦ ، ١٤١٧ ، ١٤١٨ ، ١٤١٩ ، ١٤٢٠ ، ١٤٢١ ، ١٤٢٢ ، ١٤٢٣ ، ١٤٢٤ ، ١٤٢٥ ، ١٤٢٦ ، ١٤٢٧ ، ١٤٢٨ ، ١٤٢٩ ، ١٤٣٠ ، ١٤٣١ ، ١٤٣٢ ، ١٤٣٣ ، ١٤٣٤ ، ١٤٣٥ ، ١٤٣٦ ، ١٤٣٧ ، ١٤٣٨ ، ١٤٣٩ ، ١٤٤٠ ، ١٤٤١ ، ١٤٤٢ ، ١٤٤٣ ، ١٤٤٤ ، ١٤٤٥ ، ١٤٤٦ ، ١٤٤٧ ، ١٤٤٨ ، ١٤٤٩ ، ١٤٥٠ ، ١٤٥١ ، ١٤٥٢ ، ١٤٥٣ ، ١٤٥٤ ، ١٤٥٥ ، ١٤٥٦ ، ١٤٥٧ ، ١٤٥٨ ، ١٤٥٩ ، ١٤٦٠ ، ١٤٦١ ، ١٤٦٢ ، ١٤٦٣ ، ١٤٦٤ ، ١٤٦٥ ، ١٤٦٦ ، ١٤٦٧ ، ١٤٦٨ ، ١٤٦٩ ، ١٤٧٠ ، ١٤٧١ ، ١٤٧٢ ، ١٤٧٣ ، ١٤٧٤ ، ١٤٧٥ ، ١٤٧٦ ، ١٤٧٧ ، ١٤٧٨ ، ١٤٧٩ ، ١٤٨٠ ، ١٤٨١ ، ١٤٨٢ ، ١٤٨٣ ، ١٤٨٤ ، ١٤٨٥ ، ١٤٨٦ ، ١٤٨٧ ، ١٤٨٨ ، ١٤٨٩ ، ١٤٩٠ ، ١٤٩١ ، ١٤٩٢ ، ١٤٩٣ ، ١٤٩٤ ، ١٤٩٥ ، ١٤٩٦ ، ١٤٩٧ ، ١٤٩٨ ، ١٤٩٩ ، ١٥٠٠ ، ١٥٠١ ، ١٥٠٢ ، ١٥٠٣ ، ١٥٠٤ ، ١٥٠٥ ، ١٥٠٦ ، ١٥٠٧ ، ١٥٠٨ ، ١٥٠٩ ، ١٥١٠ ، ١٥١١ ، ١٥١٢ ، ١٥١٣ ، ١٥١٤ ، ١٥١٥ ، ١٥١٦ ، ١٥١٧ ، ١٥١٨ ، ١٥١٩ ، ١٥٢٠ ، ١٥٢١ ، ١٥٢٢ ، ١٥٢٣ ، ١٥٢٤ ، ١٥٢٥ ، ١٥٢٦ ، ١٥٢٧ ، ١٥٢٨ ، ١٥٢٩ ، ١٥٣٠ ، ١٥٣١ ، ١٥٣٢ ، ١٥٣٣ ، ١٥٣٤ ، ١٥٣٥ ، ١٥٣٦ ، ١٥٣٧ ، ١٥٣٨ ، ١٥٣٩ ، ١٥٤٠ ، ١٥٤١ ، ١٥٤٢ ، ١٥٤٣ ، ١٥٤٤ ، ١٥٤٥ ، ١٥٤٦ ، ١٥٤٧ ، ١٥٤٨ ، ١٥٤٩ ، ١٥٥٠ ، ١٥٥١ ، ١٥٥٢ ، ١٥٥٣ ، ١٥٥٤ ، ١٥٥٥ ، ١٥٥٦ ، ١٥٥٧ ، ١٥٥٨ ، ١٥٥٩ ، ١٥٦٠ ، ١٥٦١ ،

كانت له أبواب عدة أخرى فإنه لا يذكر إلا بابا آخر وهو في الجانب الغربي ولعله كان الباب بين الصرحين . وما دام الأمر كما وصفتنا فإنه يكون من الثابت أن السور الغربي كان على النيل وأن السفن كانت تبلغ الباب الحديدي . ولكن النهر في هذه الأيام قد بعد بعدا كبيرا عن أسوار الحصن ، وعلت الأرض حوله فطمرت نصف أسواره ، فذلك النصف من الأسوار قد بقي تحت الأرض محفوظا الى اليوم لم تعصف به يد الهدم ولعله ينكشف يوما ما مما علاه فيظهر للعين .

وكانت جزيرة الروضة كذلك ذات حصون ومنعة في ذلك العصر ، وكانت تزيد في قوة حصن بابليون وخطره الحربي بأنها كانت في وسط النهر تلك زمامه . ويظهر من قول ابن دقاق^(١) أن العرب غزوا تلك الجزيرة في أثناء حصارهم لحصن بابليون ، فلما خرج الروم من هناك هدم عمرو بعض أسوارها وحصونها فبقيت مجردة عاطلة حتى أعاد ابن طولون بناء أسوارها في عام ٨٧٦ ليجعلها مقرا لخزائنه وقصره الخاص . وكانت تلك الجزيرة تتخذ لغرض آخر فكانت يسميها العرب في العصور المتأخرة (جزيرة دار الصناعة) . وقد بنى مقياس النيل في الطرف الجنوبي منها في سنة ٧١٦ لليلاد بدل مقياس قديم كان في حصن بابليون .

وكان الإقليم الذي الى شرق الحصن في وقت الفتح مزارع فسيحة ، وكانت الى شماله الحدائق وحوائط الكرم ، وفيما يليها الى الجبل الشرق كنائس وأديرة متصلة الى الموضع الذي به اليوم جامع ابن طولون وقلة الكيش . وقد بقيت بعض هذه الكنائس وتلك الأديرة الى اليوم بعضها داخل سور القاهرة وبعضها خارجه ، مع أن الملك الناصر بن قلاوون هدم أكثرها في القرن الرابع عشر .

(١) الجزء الرابع صفحة ١٠٩ ، أنظر كذلك كتاب (E. W. Lane) "Cairo Fifty Years Ago" صفحة ١٣٢ (لندن ١٨٩٦) وقد ذكر فيه الكاتب بقايا سور عظيم له بروج مستديرة من عمل الرومان كان ظاهرا في أيامه على الجزيرة .

(٢) أخذنا كل هذه الفقرة عن المقرئ (المخطوط الجزء الأول صفحة ٢٨٦) ويقول أيضا "وكان هذه الحصن مطلا على النيل وتصل السفن الى إبه الغربي الذي كان يعرف بباب الحديد... فأنحسر بعد الفتح =

وأما منشأ بناء الحصن فقد ذهبنا فيه الى رأى^(١) ظهرت صحته فيما بعد عند ما نشر ديوان (حنا التقيوسى)، وذلك الرأى هو أن أول من بناه الإمبراطور الرومان (تراجان) فى العام المتم لثائة من الميلاد، وقد جاء فى ديوان حنا أن اليهود ثاروا بالاسكندرية مرة فأرسل اليهم (تراجان) جيشا عظيما وجعل أميره (مريقيوس تريو)، ثم جاء بنفسه الى مصر وبني بها حصنا وجعل فيه قلعة منيعة قوية وجعل فيها ماء كثيرا^(٢). ولعل هذه الكلمة الأخيرة يقصد بها ما حفره من الآبار عند الصرح المستدير وفى مواضع أخرى من الحصن. ثم قال بعد ذلك إن أصل ذلك الحصن كان بناء أقامه (بختنصر) وسماه باسم عاصمة ملكه (بابلون)، وذلك عند ما غزا مصر. فأقام تراجان أسوار الحصن على أساسه وزاد فى بنائه^(٣). وعلى كل حال فلا شك فى أن البناء القائم اليوم ببناء رومانى، ولا نظن أن تراجان جعل بناءه على نسق بناء كان فى ذلك الموضع من قبل.

على أنه من المحقق أنه قد كان فى تلك الجهة حصن قديم، فقد جاء استرايو الى مصر قبل عهد تراجان بنحو مائة وثلاثين عاما، وقد ذكر أنه رأى حصنا قويا على نهد من الصخر. وقال إن السبب فى تسميته أن جماعة من أسرى بابل كانت مقيمة فيه. وقال ديودور إن ملك مصر (سيروستريس) جاء بجماعة من أسرى البابليين

بأعوام ماء النيل عن أرض تجاه الحصن والجامع المتين (الى الغرب)^(٤) وقد ذكر أبو صالح بعض كنائس فى هذه الجهة بقيت بعد الفتح بمدة طويلة ولكنه يقول إن عمرو بن العاص هدم مددا كبيرا من الكنائس هناك (صفحة ١٢٣).

(١) "Ancient Coptic Churches" الجزء الأول صفحة ١٧٨

(٢) صفحة ٤١٣

(٣) من العجيب أن يذكر القرزى الخبر نفسه بغير خلاف كبير ولكنه يقول إن الحصن قد هدمه بختنصر ثم بناه الحاكم الرومانى (أرجائليس بن مقراطيس) على أساسه الأول (الخطأ الجزء الأول صفحة ٢٨٧) والظاهر أن الاسم المقصود (اركلاوس بن مرقائس) ولعله كان والى تراجان أو لعله كان المهندس الذى تولى البناء.

(٤) (Geog. lib. XVII C. 1 § 35)

(٥) ديودور الصقل (تاريخ) الكتاب الأول الفصل ٣٠٥٦

وأزعم في قصر، فأطلقوا على القصر اسم المدينة التي جاؤوا منها . ويقول المؤرخ (يوسفوس^(١)) إن الحصن لم يبن إلا في أيام غزوة الفرس في حكم الملك قميز . وقال (ابن بطريق^(٢)) : إن (آخوس) وهو (ارتخشيارش أو خوس) هو الذي بنى الحصن واذن نستطيع أن نقول إنه قد كان على مقربة من موضع الحصن القائم في الوقت الحاضر حصن قديم كانوا يطلقون عليه اسم (بابليون) مدة قرون طويلة قبل أيام تراجان . ولكنا بينا في موضع آخر أن ذلك الحصن القديم كان على نهد صخرى كما قال سترابو، وكان ذلك الى الجنوب من الموضع الذي به الحصن اليوم . (ولا يزال ذلك النهد الصخرى الى اليوم ماثلا يرى) . ولعل ذلك النهد الصخرى وما جاوره كان داخلا في مدينة مصر في وقت غزوة العرب ، وكانت مصر اذ ذاك تتصل شمالا بموضع الحصن الرومانى، ولعلها كانت تتصل بما بعد ذلك . وكان حول الحصن خندق أعاد المقوقس (قيس) حفره واتخذ عليه قنطرة متحركة^(٤) . وانا نظن أنه كان لا يزال بمدينة مصر في ذلك الوقت كثير من مباني المصريين القدماء، فإن الباحثين اليوم يعثرون في كثير من الأحياء على حجارة كبيرة وعليها نقوش بالخط الهيراطيلى .

وقد سبب اسم (بابليون) ارتباكا كبيرا لكتاب العرب، وبقي ذلك الاسم الى اليوم ولكنه لا يطلق على الحصن نفسه، فاسمه الآن «قصر الشمع» بل يطلق على دير صغير على مسافة قليلة من الحصن نحو الجنوب وهو (دير بابليون) . وكان اسم

(١) Ant. Jud. ii. 15.

(٢) أنظر كتاب أب صالح صفحة ١٧٧ هامش ٣ وقد أخذنا منه كلمات (ابن بطريق) وقد رأى (Vansleb) في سنة ١٦٧٢ بقايا هيكل عظيم من بيوت التارقاتارية قيل إن الذى بناه هو (ارتخشيارش أوخوس) "Nouvelle Relation d'un Voyage fait en Eg. P. 240" وكان الأطلال بغير شك في داخل قصر الشمع .

(٣) "Ancient Coptic Churches" (جزء الأول صفحة ١٧٢ - ١٧٥).

(٤) يذكر (ساورس) بين أعمال قيس أنه حفر خندق ويقول أبو المحاسن "وكانت الروم قد خندقوا خندقا حول الحصن وجعلوا له أبوابا (وتلك الأبواب هي القناطر التي تؤدي الى الأبواب) وقال أبو صالح (صفحة ٧٣) وحفر أهل القسطنطينية خندقا لصلى العرب .

الحصن باللغة القبطية في وقت الفتح (بابلون - آن - خيمي) ومعناه (بابلون مصر)^(١) فكان من السهل تحريفه في اللغة العربية لأن أول جزء منه «باب» ويمكن أن يفهم أن الجزء الثاني منه مضاف إلى الأول وقد سبقت الإشارة إلى هذا^(٢). وليس من السهل أن نعرف أصل تسميته بقصر الشمع في اللغة العربية، فقد يكون لفظ «الشمع» تحريف للكلمة القبطية (خيمي)، ولكن قد نصت الأخبار على أنه قد كان في حصن (بابلون) القديم هيكل للنار، وأنه قد بنى هيكل آخر مثله في صرح من الصروح بالحصن الروماني وذلك في مدة تملك الفرس للبلاد في القرن السابع. ونجد في كتاب ياقوت ذكر (قبة الدخان)^(٣)، ولعل منشأ ذلك أن الصروح العالية كانت تنفذ في وقت الحروب مراقب تبعث منها الاشارات، فلعله قد جعل على أحد الصرحين أو عليهما معا منائر توقد فيها التيران للإشارة، فنشأ من ذلك اسم قصر الشمع^(٤). ومهما يكن من أمر العرب وتحريفهم لاسم الحصن فقد ظل كتاب أوروبا في القرون الوسطى يطلقون على ذلك الموضع اسم (بابلون) وليس اسم مصر، وحفظوا تلك التسمية إلى ما بعد بناء القاهرة، فصاروا يطلقون على مدينة مصر اسم (بابلون) ويسمون حاكمها (سلطان بابلون)^(٥).

(١) *Βαβυλων* أو *Βαβυλωνος* أو *Βαβυλων* أنظر كتاب شبرليون *L'Egypte Sous Les Pharaons* الجزء الثاني صفحة ٢٤ ولا يوجد دليل يبرر ما ذهب إليه من أن لفظ *Βαβυλων* كان مستعملا في مصر فلا يرد ذلك في كتب القبط ولا كتب العرب ولكن اسم *Βαβυλων* هو *Βαβυλων* وقد جاء مترادفين في نسخة مخطوطة سماها "Zoega" في كتابه *Cat. Codd. Copt.* صفحة ٨٨

(٢) أنظر ما سبق في هامش (٢٠٤)

(٣) ولكن يظهر أن ياقوت أخلا فهم الاسم فانه يذكر حصن اسمه قصر أليون أو قصر الشام أو قصر الشمع (الجزء الرابع صفحة ٥٥١)

(٤) نقل المقرئ من الواقدي أنه قال إنهم كانوا كانوا يوقدون مشعلا على الحصن في أول يوم من كل شهر إذا دخلت الشمس في برج جديد وأن الحصن بناه أحد القراعة واسم الريان وهذا غير مسترب من الواقدي فهو صاحب القصص الخيالية.

(٥) أنظر ملاحظات كتاب "Marino Sanuto" ومواء من المؤلفين الذين جمعت كتبهم معا في الجزء التاسع والعشرين عما نشرته جمعية "Pal. Pil. Text Soc."

وبعد فلنا كلمة أخرى فانه لم يرد لنا إلا القليل من أخبار ما كان في داخل الحصن من البناء في وقت حصار عمرو له ، ولكنا نعترف أنه قد كان به مقياس للنيل بقيت آثاره الى أيام المقريري^(١) . وكذلك نعترف أن بعض ما بقى به الى اليوم من الكنائس كان عند ذلك قائما تصلى فيه جنود الروم ، فنضرب لذلك مثل الكنيسة الكبرى كنيسة (أبو سرجة) ، ولعل منها كذلك كنيسة (المعلقة) نراها اليوم بعد ان مضى عليها من الدهر ثلاثة عشر قرنا^(٢) .

(١) وقال عن دير البسات في قصر الشمع ” وكان هناك مقياس النيل قبل الاسلام ولا تزال توجد آثاره الى يومنا هذا “ (نقله أبو صالح عن الخطط في ذيل الكتاب صفحة ٣٢٥) .

(٢) الظاهر أنه لا محل للشك فيما يخص أبو سرجة . على أنه عندما كتبنا كتاب ” Coptic Churches “ لم نجأ على أن نذهب الى أن شيئا من هذه الأبنية قديم مثل هذا القدم وقد ذكر (أبو سرجة) حوالي سنة ٦٩٠ في كتاب أبلينو ” Vie du Pat. Isaac “ صفحة ٤٦ وتسلم كذلك من القطعة التي وجدت عن حياة بنيامين أنه كان عند الفتح أسقف لحصن باليون وأسقف لحوان وهذا دليل قوي على كثرة عدد الكنائس في هذه الجهة (وإذا أردت الاطلاع على ما يتعلق بالحصن فانظر كتاب ” أبلينو “ ” Geog. Copte “ صفحة ٧٥ وما بعدها ، وكتاب (كاتمرير) ” Mem. Geog. et Hist. “ الجزء الأول صفحة ٤٥ وما بعدها ، صفحة ٧١ وما بعدها ، وكتاب ” Hamaker “ » فتوح مصر للواقدي « هامش صفحة ٩٠ وما بعدها وصفحة ٤١ ، وهامش صفحة ١١٠ ، متن صفحة ٦٠ ، وقد ذكر فيها أمث المعلقة قد اقتصدنا القبط من عمرو وقد كتبت لوحة ذكر عليها ذلك . على أن الكنيسة وإن وجدت يشك الانسان في أنها كانت على ما هي عليه الآن فوق الباب الروماني غابت الأسوار الخارجية ليست رومانية في شيء . وجزء من الكنيسة قائم على أسوار بناؤها يحصل استعمال الباب غير ممكن وعلى ذلك فهي مبنية بعد الفتح العربي وقد أخطأ الواقدي إذ قال إن (دير يولس) هو قصر الشمع وبه المعلقة ودير يولس الذي ذكره هو ولاية الدير الصغير الواقع خارج الحصن واسمه (دير يولس) وهو قائم على غور بين الأطلال التي في جنوب الحصن . وتجد صورة حصة الباب الجنوبي كما كان قديما في كتاب (ر . هـ) ” Illustrations of Cairo “ (لندن ١٨٤٠) ولكنا لا نعترف رسميا لهذا ، كما كان في الأصل إلا ما رسمه (بوكوك) وهو في منتهى عدم الدقة . وإن الرسم الذي تحضره الآن لجنة حفظ الآثار العربية سيخجل ذكرنا فيها الباب الروماني على الأقل . وتوجد بالحصن بيعة لليهود كانت في الأصل كنيسة مسيحية ترجع الى ما قبل الفتح وهي ذات دلالة عظيمة . وقد هدمها اليهود حديثا ليقبوا محلها مكانا آخر لعبادتهم . وقد هدم اليهود كذلك جاثيا عظيم من السور .

الفصل الثامن عشر

حصار حصن بابلون وفتحه

حال القبط — قيرس المقوقس يحصر في الحصن — ضعف قيرس أو خيائته — عيوره الى الروضة ومفاوضته لعمرو — رأى الروم في العرب — عبادة بن الصامت — رسول عمرو يذهب الى الروضة للقائفة — شروط العرب ورفض الروم لها — استئناف القتال واتفاق الفريقين على الصلح وبعث قيرس بشرطه الى الامبراطور — استدعاء قيرس وعزله وبقية — رفض هرقل للصلح واعادة الحصار — قصص النيل — القتال في مصر السفلى — موت هرقل — تسور الوزير الى الحصن — تسليم المصلحة الرومانية على عهد — فلك الروم يقبض مصر فتكا فليما

عاد عمرو منذ أول شهر سبتمبر إلى حصن بابلون وجهاز نفسه لكي يضيق عليه الحصار، وكان ذلك الحصن منيعاً على أعدائه ولا بد أن تطول بهم مدة حصاره، إذ كانوا لا علم لهم بحيل الحصار، وليس معهم من عدته شيء، في حين أنه كان حصناً تحيط به أسوار عظيمة وصروح عالية يحيط بها من ورائها نهر النيل، إذ كان الخندق الذي حولها عند ذلك مليئاً بالماء . وكان العرب قد غنموا بعض آلة الحرب في غزاة الفيوم ومن حصن تراجان في منف، ولكنهم كانوا لا خبرة لهم بأمرها، ولا علم عندهم بطرق إصلاحها إذا هي اعتراها الفساد، ولهذا لم يضرروا بها مسلحة الحصن إلا ضرراً يسيراً مع أنه قد كان دونهم نهد من الأرض على نحو مائتي ياردة (ثلثمائة ذراع) إلى جنوب الحصن، وهو موضع إذا وضعوا عليه آلة الحصار كان فيه رجحان لهم وقوة .

وقد قلنا فيما سبق إن الحصن كان على جانب النهر يتجه إليه بأطول جوانبه، تخف به المياه في وقت الفيض، وكان الباب الحديدي تجاه الخندق والمرسى في الجهة الجنوبية من الحصن، وكان في تجاهه جزيرة الروضة يتصل طرفها الجنوبي بالحصن

(١) ذكر راحد أو اثنتان من مؤرخي العرب أن عمرا وضع مجانيق حول الحصن ولكن لم يرد شيء يدل على أنها كانت ذات فائدة للعاصرين .

يجسر من السفن ، ولا سيما في أيام السلام . ولستأ ندرى اذا كان ذلك الجسر قد ترك في إبان الحرب كما كان عليه من قبل ، ولكنا على يقين من أن القناطر فوق الخندق بقيت مشدودة الى جانب الباب الحديدي في مأمن من الخطر ، وأن السفن كانت تمضى بين الحصن والجزيرة بغير عائق . فإن عمرا لم يستطع بعد أن يملك زمام النهر مع كل ما كان من انتصاره ، لأن أتية الهدار لا يقوى عليه من هم أخبر من العرب بتسيير السفن . ولو أتى عمرو الى الحصن من جانب النهر لاستاقت مياهه السفن التي أتى فيها أولا غرقها من في الحصن من رماة المتجنيق .

ولا خلاف بين مؤرخي العرب أجمعين في أن المقوقس (وهو البطريق قيرس) كان بالحصن عند ابتداء الحصار ، وكان تيودور كذلك بالحصن قبل وقعة عين شمس . ولا ندرى اذا كان قد حضر الوقعة بنفسه أم لم يحضرها ، ولعله كان هناك ثم لحق بالهاريين بعد الهزيمة ولاذ بالاسكندرية . وعلى ذلك كان (قيرس) القائد الأكبر في الحصن وهو خليفة هرقل على مصر ، ولكن القائد الذي كان يدبر أمر الجنود هو من يسميه العرب (الأعرج) ولعل ذلك تحريف منهم لاسم (جورج) . ولو كان

(١) ابن عبد الحكم وابن بطريق وياقوت والمقرئ وأبو الحسن كلهم متفقون على أن المقوقس كان في الحصن ولكنهم يختلفون طبعاً في تعيين شخصه .

(٢) أنظر الذيل الثالث عن المقوقس والخلط كثير فيما يخص القائد فالطبرى مثلاً يقول إن المقوقس عظيم القبط جعل (ابن مريام) قائداً للحصن (والطبرى يجعل تسليم الاسكندرية يقع قبل حصار مصر وأبليون) وهذا أمر عجيب فإن المقوقس كما نعلم هو قيرس حذو القبط الأعظم ومضطهدهم وابن مريام هو كما أظهرنا الطريق القبطي الذي كان غنيتاً في الصعيد فكل ما يمكن أن يفهم من رواية الطبرى أن الحاكم الحقيقي كان بطريقاً وقد كان هذا الطريق هو قيرس بشرك وهذه الحقيقة تنقض ما قاله (سعيد بن بطريق) إن المقوقس منع أموال مصر منذ حاصر كسرى قسطنطينية . فإن قيرس لم يأت الى مصر إلا بعد هزيمة الفرس وموت كسرى ثلاث سنوات وإنا لم ننبأ بأن نلاحظ هذا الخطأ الذي وقع فيه (ابن بطريق) إلا لأن المؤرخين الحديثين أخذوا به وظنوه صحيحاً . فإن (جيون) في الفصل الحادى والخسين يجعل المقوقس "أحد أعيان الأغنياء المصريين" وأنه كان عظم الى الاستقلال في مدة حروب فارس . ثم يقول "إن سوء تصرفه في أمانيه عرضه لقتل هرقل" . وكذلك يجعل الأستاذ (Bury) المقوقس "قبطياً كان يحكم مصر للملك الفارسي" (Later Rom. Emp. ٢١٤ صفحة ٢١٤ الجزء الثانى) . ويقول أنه بعد ذلك صالح عمراً (أنظر كذلك ما سبق في صفحة ١٨٤ هامش ٢) . وقد بينا فيه ما قاله أحد المؤرخين الحديثين عن "الطريق قيرس بالاتفاق مع المقوقس" فالحقيقة أن كشف النطا من حقيقة المقوقس يؤثر أعظم الأثر في تاريخ هذا العصر .

الأمر كذلك لكان هذا الرجل خلاف الحاكم (جورج) الذي أمره عمرو أن يقيم له جسرا على ترعة قلوب . وكان في الحصن قائد آخر يقى فيه طول مدة الحصار وهو (أودوقيانوس) أخو (دومتيانوس) ^(١) . ولعل كل الجنود التي كانت تحت إمرة جورج تبلغ الخمسة آلاف أو الستة آلاف لا يمكن أن تزيد على ذلك كثيرا، وكان بالحصن كثير من الأرزاء والذخائر من كل نوع ، وكان قد اجتمع به عدد عظيم من غير الجنود من أهل مدينة مصر والأديرة المجاورة، ولكن أغلب الظن أن هؤلاء أخرجوا عن طريق التهرل يوسعوا على الجنود . ويجدر بنا هنا أن نذكر أن كل الكنائس التي كانت في داخل الحصن كانت تؤمها قسوس على المذهب (الخلقيدونى) أو الملكاني، ولم يبح لأحد هناك أن يتعبد على غير ذلك المذهب، فان قيرس كان لا يزال على عهده العدو الأكبر للمذهب القبط، وبقى على ذلك إلى آخر أمره . وإن في وجوده بالحصن لأقوى دليل إذا احتاج الأمر إلى دليل على أنه لم يبق بالحصن من القبط إلى من أزالهم الاضطهاد عن عقيدتهم . بل إن الروم أساءوا الظن ببعض هؤلاء فوضعوهم في السجن وأزلوا بهم فيه نكالا فظيحا كما سترى فيما بعد .

ومن ذلك نعرف أن مؤرخى العرب ومن قال قولهم إنما يمسحون الحقيقة وية ليوها قلبا إذ يقولون إن جنود الحصن أو كل من كان به كانوا من القبط . فان القبط لم يكونوا في شيء من القتال ولا الجيوش، وكان الاضطهاد في مدة السنوات العشر قد شطر مذهبهم وفرقهم، فكان منهم من ذهبوا أفرادا وجماعات فهربوا إلى الجبال والكهوف أو أروا إلى الصحراء أو لاذوا بالأديرة الحصينة في الصعيد . وأما أقباط مصر السفلى وبابلون والاسكندرية فقد اضطروا إلى الدخول في مذهب الدولة ولم يبق عندهم شيئا مما كان في قلوبهم من كره لما دخلوا فيه . وقد كتب مؤرخو العرب بعد الفتح بقرون فكانوا يذكرون جيوش المصريين وقواد المصريين لا يميزون بين القبط والروم، فكثرت من ذلك زلاتهم وعظم خطيئهم . فعليما أن نيين

هنا بيانا لا شك فيه أنه لم يكن في ذلك الوقت شيء اسمه القبط في ميدان النضال، ولم تكن منهم طائفة لها يد فيه، بل كان القبط إذ ذاك بمنجاة عنه قد أذلهم (قيرس) وأرغم أنوفهم . فليس من الحق في شيء أن يقول قائل إن القبط كانوا يستطيعون أن يجتمعوا على أمر أو يتزلوا إلى القتال أو يصلحوا العرب .

وكان حريا بقيرس عند ذلك أن يدرك كيف خذل مصر وأضعفها عن لقاء أعدائها، مهما كان في قلبه من عوامل الضغن على القبط . فقد أدى عسفه إلى شيء يظنه من يراه توحيدا للمذاهب الدين، وما هو كذلك . فانه بسفه قد قطع أسباب المودة بين الحكام والرعية قطعا، فإكان له أن يتوقع من القبط خيرا بل كان خير ما يقع منهم له أن يعتزلوا جاهمين فينظروا إلى نضال بين طائفتين كلاهما غريب عنهم كره في أعينهم . لقد كان أمر الروم يضمف وقوة جيوشهم تخور ، وأملهم في النصر وتحليص مصر يخبو شيئا فشيئا . أكان هذا ما قصده (قيرس) وسعى إليه ؟

كان المقوقس آمنا إلى حين في قصره المنيع تحيط به مياه النيل . وكانت بجانب الروم أقوى أثرا مما كان يرميه المسلمون إلى الحصن من حجارة ومسام . ولكن ما كانت تلك الحال تثيق فان الماء في الخندق كان لا بد له أن يهبط بعد حين، وقد أدى صبر العرب وشدة بأسهم في القتال إلى خور في عزيمته من بالحصن واختلاف في رأيهم . فما مضى شهر من الحصار حتى جمع (قيرس) من وثق بهم من رؤوس الحرس ودعا معهم أسقف بابليون الملكاني، واستشارهم سرا في الأمر وبسط لهم رأيه . وكان ذلك في أوائل شهر أكتوبر سنة ٦٤٠ ، وقال لهم إن الدبرة في الحرب كانت عليهم ففرض أعدائهم على أكبر جيوشهم، ثم أتوا لخصارهم بما لا قبل لهم به، من قوم أكثر منهم عددا وأشد في الحرب بأسا . وقال إنه لا يتوقع أن يأتي اليهم مدد يرفع عنهم الحصر قبل مضي أشهر، وإذا كان الحصن يستطيع المقاومة والصبر وهو أمر لا شك فيه، فان عقي الحرب كانت كذلك لا شك فيها، وما كانت تلك العقي إلا وبالاً عليهم . ومنذ كان الأمر كذلك كان خيرا لهم أن يغدوا أنفسهم بالمسال فيعطوا .

أعداءهم مقدارا منه ليرحلوا عنهم، فإذا هم استطاعوا ذلك وأمكنهم أن يبعدوا العرب عن البلاد بما لا يذلونه لهم كان في ذلك كل الخير، إذ يخلصون مصر فتعود إلى دولة الروم . وجعل قيرس يفتلهم في الذروة والغارب بمثل هذه الحجج يسوقها في بيانه الخالب الذي عرف به، حتى تبعه من اجتمع معه من القوم، فانفقوا على أن يمشوا في الأمر إذا استطاعوا كما شاء قيرس منهم . ولكن كان من الحزم ألا يزعموا أهل الحصن من الجنود ومن كان رأيهم المضي في الحرب إلى أن يفنوا، فاستقر رأي المجتمعين على أن يذهب قيرس وأصحابه تحت ستار الليل إلى جزيرة الروضة بغير أن يحس بهم أحد، ويبعثوا إلى قائد العرب بما أرادوا فيفاوضوه ولم يطلع على الأمر مطلع^(١) .

تم الأمر بعد ذلك على أبلغ الكتان، ففتح الباب الحديدى المنقضى إلى النيل واستقل الخارجون السفن من هناك، فعبروا إلى الجزيرة ونزلوا في الموضع الذى أنشئت فيه فيما بعد دار الصناعة . ولعل (جورج) قائد حرس الحصن كان معهم في تديرهم هذا، ولكنه قد بقي في الحصن حتى إذا ما نذر أحد بخروج قيرس وفشا خبر خيائته في الناس كان هو هناك ليخمد الخبر ويقضى على ما يشاء^(٢) . وقد أمر قيرس

(١) لا حاجة بنا إلى أن نطيل في بيان الأسباب التى دعتنا إلى عدم الأخذ برأية (ابن بطريق) الباطلة وفى أن المقوقس كان يميل إلى القبط لخدع الخزائن الروم وأمرجهم خفية من الحصن لكي يسلمهم إلى عمرو وفى ذلك مصلحة القبط وأنه عمل لا آخر له إذا نحن أردنا أن ننقد الروايات المختلفة التى جاءت في متن الكتاب من هذا الحادث ولكنا نعين أمرين محتملين في كل هذه الروايات : (١) أن الذى بدأ المفاوضة هو بطريق أو أسقف . (٢) أن المقوقس خرج إلى جزيرة الروضة في وقت فيضان النيل . وقد اختلف الرواة في أوقات تدخل الأسقف وكذلك قال بعضهم أن الخروج إلى الروضة كان بعد شهر من أول الحصار وقال البعض أنه كان بعد فتح الحصن ولكن الذين يذهبون إلى هذا الرأي الأخير أقسمهم مثل ياقوت والسيوطي يذكر أن ذلك كان في وقت الفيضان وهذا خطأ إذ أنه ثبت بلا تراخ أن أخذ الحصن كان في أوائل أبريل وهو وقت انحطاط النهر ولكن حدثت المفاوضة في وقت الفيضان قد اتفق فيه الرواة وهذا الاتفاق غير مقصود فهو يدعو إلى تصديق الخبر ويميز صدق من ذكر من الرواة أن المفاوضة كانت بعد شهر من أول الحصار وقد بدأ الحصار حوالى أواخر أغسطس فيبعد ذلك شهر يكون في أواخر سبتمبر وعند ذلك يكون النيل حقيقة في أعلى فيضانه وعلى ذلك يكون تاريخ هذا الحادث قد ثبت بدليل لا بأس بقوته .

(٢) جاء في القريرى أن الآراء المختلفة في وجود (جورج) مع المقوقس ويقول السيوطي إنه بقي في الحصن أولا ثم لجى بالمقوقس . . .

أن ترفع قناطر الحصن حتى يأمن خروج الناس منه إذا هم علموا بخروجه وذغروا من أجله . ولما بلغ جزيرة الروضة^(١) أرسل الى عمرو جماعة كان منهم أسقف (بابليون) فلقبهم عمرووا كرمهم فأدوا رسالتهم فقالوا^(٢) :

” إنكم قوم قد وبلجتم في بلادنا وألحتم على قتالنا وطال مقامكم في أرضنا . وإنما أتم عصية يسيرة وقد أظلمكم الروم وجهزوا اليكم ومعهم من العدة والسلاح ، وقد أحاط بكم هذا النيل وإنما أتم أسارى في أيدينا ، فابعثوا إلينا رجلا منكم نسمع من كلامهم فلعله أن يأتي الأمر فيما بيننا وبينكم على ما تحبون ونحب ، ويتقطع عنا وعنكم القتال قبل أن تنشأكم جموع الروم فلا ينفعنا الكلام ولا تقدر عليه . ولعلكم أن تدمموا إن كان الأمر مخالفا لطلبكم^(٣) “ . فلم يبعث عمرو جواب ما أتوا به ، وحبس الرسل عنده يومين حتى يروا حال المسلمين إذ أبيع لهم أن يسيرا في العسكر ويروا ما فيه ، ثم بعث عمرو برده مع الرسل وقال : ” ليس بيني وبينكم إلا إحدى ثلاث خصال إما أن دخلتم في الإسلام فكنتم إخواننا وكان لكم مالنا وإن أبيتم فأعطينم

(١) يجب أن نذكر أن المجرى الذى فى الجانب الشرقى للجزيرة وهو الذى بين الجزيرة والحصن كان عند ذلك فى أساع المجرى الغربى وهذا واضح من كتاب ” السفرنامه “ وقد جاء فيه صراحة أن هذا كان الحال بعد ٤٠٠ سنة من الفتح (سنة ١٠٤٧) ولكنه يذكر أن التيار فى المجرى الشرقى ضعيف وهذا يدل على أنه قد بدأ الطين يسده . أما اليوم فالمجرى الشرقى ضيق جدا والنيل يجرى كله قريبا فى المجرى الغربى ورأس الجزيرة اليوم من جهة الجنوب فى موضعها القديم وقد كانت دائما تنحى من فعل التيار بين سورين من المجرى . من أجل السفرنامه أنظر ” Relation du Voy. de Nasiri Khusrau “ صفحة ١٥٣ .

(٢) قد أخذنا هذا النص عن المقرئى مع أن فى آخره شيئا من الاختلاف عن النص الانجليزى (المغرب) (٣) هذا الكلام من المقرئى وستبع وصفه فى أكثر الأحوال وقد ذكر هو والسيوطى وأبو الحسن وروائين مختلفتين لذلك الاجتماع فالأولى أن عمرا دخل الحصن ليفاوض وأنه قد دبرت مكيدة للايقاع به عند خروجه . ولا نشك فى توكيد هذه الرواية ووصفها بأنها اختلاق وروم وقول هنا أن هذه القصة نفسها قد ذكرها (ابن بطريق) عن غزة فى فلسطين (انظر كتاب ” فتح مصر “ Hamaker صفحة ٨٤ من الدليل) . وأما الرواية الثانية فهى التى ذكرناها فى متن آياتنا ويجدربنا أن نذكر هنا أن الرواية الأولى نفسها تذكر أن المفاوضة التى قام بها عمرو فى الحصن لم تسفر عن شيء فالروايتان على فلك متفتتان فى شيء واحد وهو أن أول مفاوضة فى الملح سعى اليها الروم لم تنجح .

الجزية عن يد وأتم صاغرون وإما أن جاهدناكم بالصبر والقتال حتى يحكم الله بيننا وهو أحكم الحاكمين“ .

ففرح قيرس لعودة الرسل إذ كان قد خاف عند ما حبسهم عمرو، وجعل يقول لأصحابه أترون أن العرب يقتلون الرسل ويستحلون ذلك في دينهم . ولما جاء الرسل جاءوا وقد وقع في نفوسهم ما عند العرب من بساطة وإيمان فقالوا ” رأينا قوما الموت أحب الى أحدهم من الحياة والتواضع أحب الى أحدهم من الرفعة ليس لأحدهم في الدنيا رغبة ولا نعمة . إنما جلوسهم على التراب وأكلهم على ركبهم وأميرهم كواحد منهم . ما يعرف ربيعهم من وضعهم ولا السيد منهم من العبد وإذا حضرت الصلاة لم يتخلف عنها منهم أحد . يغسلون أطرافهم بالماء ويخشعون في صلاتهم“^(١) . وقد رأى قيرس مع ما اشترطه العرب من الشروط التي لا هودة فيها ولا مفاوضة أن يبدأ في ذلك الوقت بعقد الصلح ، إذ كان العرب تحصرهم مياه النيل قبل أن يهبط النهر ويستطيعوا السير والانتقال ، فيجسوسوا خلال البلاد . فأرسل إلى عمرو أن يبعث إليه جماعة من ذوى الرأي ليعاملهم ويتداعى معهم إلى ما عساه يكون فيه صلح ، فبعث عمرو عشرة نفر أحدهم عبادة بن الصامت . وكان عبادة أسود شديداً ، وأمره أن يكون متكلم القوم ، ولا يجيب الروم الى شيء دعوه إليه إلا إحدى هذه الخصال الثلاث .

فركب العرب السفن إلى الروضة ، فلما دخل عبادة على المقوقس هابه وقال : ”نحوا عنى ذلك الأسود وقدموا غيره يكلنى“^(٢) فقال العرب جميعاً ” إن هذا الأسود أفضلنا رأياً وعلماً وهو سيدنا وخيرنا والمقدم علينا ، وإنما نرجع جميعاً الى قوله ورأيه ،

(١) أخذنا هذا النص من المقرئ لأن المؤلف قال انه سيتبع وصفه وقد جاء في الأصل الانجليزى ” انهم يأكلون على (مطابهم) “ فكأنه فهم (ركبهم) ” بضم الكاف “ بمعنى ما يركب ففهم من القبط أنهم بسطاء يأكلون على (ركبهم) ” ففتح الكاف “ وهم جلوس على الأرض (العرب) .

(٢) جاء في الأصل الانجليزى ” نحوا عنى هذا الأسود فانى لا أقدر أن أكله “ وقد أثرت أن نجى . برواية المقرئ الذى نقل عنه المؤلف (العرب) .

وقد أمره الأمير دوتا بما أمره، وأمرنا أن لا نخالف رأيه وقوله " ثم قالوا فكان قولهم عجيبا عند المقوقس إن الأسود والأبيض سواء عندهم لا يفضل أحد أحدا إلا بفضل عقله وليس بلونه . فقال المقوقس الرقيق لعبادة أن يتكلم برفق حتى لا يزعجه فقال له عبادة " إن فيمن خلقت من أصحابي ألف رجل أسود كلهم أشد سوادا مني ... ^(١) وإني ما أهاب مائة رجل من عدوى ، لو استقبلوني جميعا، وكذلك أصحابي. وذلك إنما رغبنا وهمتنا في الجهاد في الله واتباع رضوانه وليس غزونا عدونا ممن حارب الله لرغبة في دنيا ولا طلب للاستكثار منها ... لأن غاية أحدنا من الدنيا أكلة ياكلها يستد بها جوعه ليلته ونهاره وشملته يتحفظها ... لأن نعيم الدنيا ليس بنعيم ، ورخاؤها ليس برضاء . إنما النعيم والرخاء في الآخرة ^(٢) . فوقع هذا القول في نفس المقوقس وقال لأصحابه "هل سمعتم مثل كلام هذا الرجل... إن هذا وأصحابه قد أخرجهم الله لخراب الأرض" ثم أقبل على عبادة فقال "أيها الرجل الصالح . قد سمعت مقالتك وما ذكرت عنك وعن أصحابك، ولعمري ما بلغت ما بلغت وما ظهرتم على من ظهرتم عليه إلا لطلبهم الدنيا ورغبتهم فيها . وقد توجه الينا لقتالكم من جمع الروم ما لا يحصى عدده . قوم معروفون بالنجدة والشدة . ما يبالي أحدكم من لقي ولا من قاتل ، وإنما لنعلم أنكم لن تقدروا عليهم ولن تطيقوهم لضعفكم وقتلكم ... ونحن تطيب أنفسنا أن نصالحكم على أن نفرض لكل رجل منكم دينارين دينارين، ولأميركم مائة دينار، وتخليفتكم ألف دينار فتقبضونها وتسصرفون الى بلادكم ..."

فقال عبادة : " يا هذا لا تفرون نفسك ولا أصحابك . أما ما تخوفنا به من جمع الروم وعددهم وكثرتهم وانا لا تقوى عليهم فلعمرى ما كان هذا بالذي تخوفنا به ... وإن كان ما قلتم حقا فذلك والله أرغب ما يكون في قتالهم وأشد لحرصتنا عليهم،

(١) جاء في الأصل الانجليزي "مثل في السواد" وقد آثرنا نقل ما جاء في المقرئ (المغرب).

(٢) عن المقرئ مختصرة بحسب ما يوافق الأصل الانجليزي (المغرب) .

(٣) في هذه الكلمة بعض زيادات عن الأصل الانجليزي لم نطع حذفها لاتصالها بسائر القول ولا شك في أن المؤلف نقل عن المقرئ قليلا مبدورا (المغرب) .

لأن ذلك أعذر لنا عند ربنا إذا قدمنا عليه إن قتلنا عن آخرنا كان أمكن لنا في رضوانه ووجته، وما شيء أقر لأعيننا ولا أحب لنا من ذلك، وإنا منكم حيثئذ لعل واحد من السنين، إما أن تعظم لنا بذلك غنيمة الدنيا إن ظفروا بكم، أو غنيمة الآخرة إن ظفروا بنا، ولأنها أحب الخصلتين إلينا بعد الاجتهاد منا. وإن الله عز وجل قال لنا في كتابه كم من فئة قليلة غلبت فئة كثيرة باذن الله والله مع الصابرين. وما منا رجل إلا وهو يدعو ربه صباحا ومساء أن يرزقه الشهادة وأن لا يرده إلى بلده ولا إلى أرضه ولا إلى أهله وولده، وليس لأحد منا هم فيما خلفه وقد استودع كل واحد منا ربه أهله وولده، وإنما همنا ما أمامنا... فانظر الذي تريد فيمنه لنا فليس بيننا وبينك خصلة قبلها منك ولا نجيبك إليها إلا خصلة من ثلاث، فاختر أيها شئت ولا تطمع نفسك في الباطل. بذلك أمرني الأمير وبها أمره أمير المؤمنين وهو عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم من قبل إلينا... أن^(١)لخ". فأراد (قيس) أن يستتره عن شيء، أو أن يجعله يقبل شيئا مما عرضه عليه فلم يقدر على شيء، بل وقع قوله على أذان حماء لما يقول. وقال عبادة يرد عليه بعد أن نفذ صبره ورفع يديه إلى السماء "لا ورب هذه السماء ورب هذه الأرض ورب كل شيء ما لكم عندنا من خصلة غيرها فاختروا لأنفسكم^(٢)".

فاجتمع عند ذلك المقوقس بأصحابه فقالوا: "أما الأمر الأول فلا نجيب إليه أبدا فلن نترك دين المسيح إلى دين لا نعرفه" وبذلك أبوا شرط الإسلام فلم يبق إلا الجزية عن يد وصغار أو الحرب. قالوا: "فانا إذا أذعنا للمسلمين ودفعنا الجزية لم نعد أن نكون عبيدا وللوت خير من هذا" فقال عبادة لهم إنهم إن دفعوا الجزية كانوا آمنين على أنفسهم وأموالهم وذراتهم، مسلمين في بلادهم على ما في أيديهم

(١) قلنا نص خطاب عبادة أيضا عن المقرري بحسب ما يتفق مع ما أراده المؤلف من المعاني وتركنا ما لم يورده منها (العرب).

(٢) هذا النص الأخير مأخوذ عن رواية ابن عبد الحكم في كتاب أبي الحامس «النجوم الزاهرة» (العرب).

وما يتوارثونه فيما بينهم، وحفظت لهم كآسهم لا يتعرض لهم أحد في أمور دينهم . فلما قال عبادة ما قال مالت نفس المقوقس (قيرس) إلى الإذعان، فقد كان وقع في قلبه أن المسلمين لا بد متصرفون فذهب ذلك بجرأته وقوة نفسه . ولكن المسيحيين لم يكونوا جميعا على ما كان عليه بطريق الاسكندرية الرومي، ويولوج لنا أن (جورج) قائد جنود الحصن أتى عند ذلك فلتحق بالمجتمعين، ولقى المقوقس من أصحابه عزما شديدا على القتال ورفض ما كان يراه من الإذعان . وهنا ينسدل ستار على الحوادث كما يحدث في كثير من الأحيان في تاريخ هذا العصر . فلم يبق لنا إلا أن نتلمس ما كان وتحسس أخباره من وراء ذلك الستار^(١).

(١) لا نجد مثلا أوضح في دلائل على خلط كتاب العرب من وصفهم نهاية هذا الاجتماع (ونحن مضطرون للاعتماد عليهم وحدهم لأن كتاب حنا لا يرد فيه شيء عن ذلك) فقد قال المقرئ في شروط عمرو لم تقبل وإن العرب ألجوا في الحصار وإن الحصن فتح في أيام الفيضان ثم حل المقوقس أصحابه على المواقفة على رأيه من صلح العرب . وكتب إلى عمرو أن الروم والقبط قد أبوا المواقفة من قبل ثم عادوا فرفضوا بدفع الجزية . ولكن من الواضح أن ترتيب الحوادث هنا ترتيب فاسد فإن الحصن قاوم إلى شهر إبريل وقد جاء مثل هذا الخبر في كتاب أبي المحاسن ولكنه يذكر أن المقوقس عرض الصلح باسم القبط ولكن ذلك كان عن غير رضى منهم فأبوا أن يقرره فعاد العرب إلى الحصار وفتح الحصن وقتلت فيه مائة عظيمة وقال إن ذلك كان في وقت الفيضان أيضا ثم تم الصلح بعد ذلك . وأما ياقوت فإنه أوضح في قوله فقال عند ذكر الاجتماع الذي كان مع عبادة إن المقوقس صالح عمرا عن القبط والروم وإنه جعل أمر الروم خاصة إلى ملك الروم فأرسل إليه عقد الصلح . ثم قال إن أهل العلم من المصريين في أيامه يقولون إن الأمر لم يتم حتى قابل عبادة المقوقس . ولكن ياقوت نفسه يقول إن فتح الحصن كان عنوة في وقت الفيضان وإن مقابلة عبادة للمقوقس وقعت بعد زمن يسير من أول الحصار . فكل من هذه الروايات تختلف عن الحقيقة المعروفة في شيء أو أشياء . ولكنا نستخلص منها : (١) أن المقابلة كانت في وقت فيضان النيل (في أوائل أكتوبر) . (٢) أنها انتهت باختلاف في الرأي وعاد العرب إلى الحرب . (٣) أن الدائرة كانت على الروم فخطبهم فيكونون في العودة إلى المواقفة . (٤) أنه قد عقد بعد ذلك صلح وجعل رهن اقترار الامبراطور وأرسل إليه بغير إبطاء لاقتراره .

ونعلم أن هرقل أبى ذلك الصلح وقد ذكر مؤرخو العرب ذلك ولكنهم يذكرونه عند ذكر فتح الاسكندرية وهذا خطأ منهم لأسباب : (١) أن هرقل كان قد مات عند ما ضمت بالاسكندرية . (٢) أن صلح الاسكندرية كان عن أمر الملك الحاكم عند ذلك . وقد ذكر البلاذري في أثناء تخطيطه المضطرب للروايات المختلفة رواية صحيحة فقال إن الصلح الذي عقده عمرو مع المقوقس لم يقره هرقل وأرسل جيشا إلى الاسكندرية وأقبلت أبوابها واستمدت الحصار . وكذلك يرد ذكر الصلح بين عمرو والمقوقس وأنه كان =

ويظهر لنا أن كبار الروم عندما اختلف رأيهم على قبول شروط العرب أو رفضها طلبوا أن يهادنهم العرب شهرا ليروا فيه رأيهم، فأجابهم عمرو جوابا قاطعا إذ قال إنه لن يمهلم أكثر من أيام ثلاثة . غير أن عمل المقوقس لم يلبث أن ذاع بين الناس، فلما رجع أصحابه إلى الحصن عائدین من الروضة إذا بالناس قد ثار ثائرم على المقوقس، وأبى جند الإمبراطور إلا القتال، وظهر أمر الذين كانوا يأبون الإذعان، واستقر الأمر على هذا سرىعا، فما انتهت أيام الهدنة الثلاثة حتى أخذ أهل الحصن يتجهزون للخروج إلى المحاصرين يناجزونهم، ولم يبعثوا ردا إلى عمرو . وفيما كان عمرو في اليوم الرابع بعد انتهاء الهدنة يفكر فيما يصنع إذا بالروم قد خرجوا إليه فوق قناطرهم، فأخذوا جنود المسلمين على غرة . غير أن تلك البقعة لم تذهل العرب فأسرعوا إلى سلاحهم وقاتلوا الروم قتالا شديدا وقاتل الروم يومئذ مستبسلين . غير أن العرب تواردوا إليهم منذ ندروا بهم فتكاثروا عليهم، فاستطاعوا إلا أن يتراجعوا حتى دخلوا إلى الحصن بعد أن قتلت منهم مقتلة عظيمة .

أما المقوقس فإنه ما زال رأيه من الإذعان والتسليم للعرب مستقرا في قلبه . وكان مشغوما مشتركا العقل، فرأى في انهزام الروم فرصة له إذ أن من عصوه ونبذوا رأيه احتكوا إلى السيف وحاربوا مستبسلين كما ينبغي لجنود الروم أن يحاربوا، وأخذوا مدوهم على غرة، ولكن ذلك لم يفنهم شيئا بل أخذتهم سيوف عدوهم . ورأى المقوقس وهو خليفة الإمبراطور على مصر أن النصر على هؤلاء العرب لن يتأتى له، وزادته تلك الهزيمة الجسيمة يقينا أنه لن يستطيع طرد العدو من البلاد . ثم رأى من كانوا يعصون رأيه وينادون بالقتال قد ضعفت نفوسهم، فلم يبق منهم بعد عصيانا، وأذعنوا له مرغمين جاheimين، على أن يعيد الكرة على عمرو فيبعث إليه

= في البليون في الأخبار المضطربة في كتاب (ابن بطريق) فذلك الصلح على ذلك يمكن أن نعتبره صحيحا ولكن لا نعرف الظروف الحقيقية التي أحاطت به عند عقده إذ قد ضاعت أخبارها . وقد جاء ذكر الهجوم بعد هدنة ثلاثة أيام في الطبرى ولكنه يخلو مثل سائر مؤرخى العرب بأنه لم يجعل مدة فاصلة بين الهدنة وبين فتح الحصن في النهاية .

فی أمر الصلح . وإنه لمن العجیب أن شروط عمرو لم تتبدل، ولا یستطیع قائل أن یقول إن العرب كانوا یبدلون شرطهم، لم یفعلوا ذلك فی أوّل الحرب ولا فی آخره . وكانت الخصلة الی اختارها الروم هی الجزية والإذعان . فقد الصلح علی أن یبعث به الی الامبراطور فإذا أقره نفذ، وأخذ قیرس علی نفسه أن یبعث به الی هرقل . واتفق الروم والعرب علی أن تتقی الجیوش حیث هی الی أن یمییء رد هرقل، ولا سیمیا الحصن فقد اتفقا علی أن یمییء مع الروم الی أن یقر هرقل الصلح .

سافر المقوقس عند ذلك مسرعا فی النهر حتی بلغ الاسكندرية، وبادر بأن یبعث الی الامبراطور کتبا یمین فیها ما کان منه، ویمتذر عنه بأن الحاجة أبلغته الی ما بلغا الیه من صلح العرب، ویسأله أن یقر الصلح حتی یکفی مصر شر الحرب ووبالها . ولیس بعجیب أن یکون هرقل قد حار فی أمر تلك الکتب الی جاءته من المقوقس، فانها لا تبین اذا کان الصلح خاصا بحصن بابلون، أو أنه کان صلحا علی ترک بلاد مصر جمیعها حتی الاسكندرية للعرب، ولا تبین هل یمییء العرب فی البلاد بعد أخذ الجزية، أو یرحلون عنها . فهل کان معنی ذلك الصلح نزاع مصر من دولة الروم وإسلامها لأعداء المسیحیة؟ لقد کان الامبراطور منذ شهر یوم قواده ولا سیمیا (قیرس) خلیفته علی مصر لأنهم فرطوا فی الأمر، حتی استطاعت فئة قليلة من العرب أن ترفع ألویتها فی مصر وتغلب جیوش الدولة وتحادها . فإذا به وقد بعث الیه بصلح لیس یدری هل معناه رشوة العدو مال یاخذه علی أن یمییء عن تلك البلاد، أم معناه إسلامها له فیمییء ذلك العدو سیدا الأرض یمییء له خراجها ویتنعم بقمحها وبخیراتها . عجب الامبراطور ولم یدر ما الذی أدى الی ذلك الاذعان وعزم علی أن یدعو (قیرس) المقوقس لیحاسبه علی ما کان منه فی مصر .

فبعث الیه رسالة بأمره فیها بأن یأتی الیه علی عجل . ولعل ذلك کان فی وسط نوفمبر . ولم تكن الرسالة مما یطمئن الیه القلب . ولعل المقوقس قد أحس بما أجرم وخشی العاقبة منذ جهز فی نفسه ما یقوله لمولاه إذا هو حاسبه . فلم یکن لأحد سواه علم بما أدى من أمانته وما آختان منها، ولا بما اتبع من أوامر مولاه بنصها

أو بالمقصود منها وما عساه فيها في مدة ولايته، في تلك الستين العشر — سنى العسف والاضطهاد . ولكن شيئا واحدا لم يخف عن أحد وذلك أنه قد جاء إلى مصر يقصد إلى قصد ديني فلم يوفق فيه بل أخفق إخفاقا وبيلا، وجر إخفاقه هذا على حال مصر السياسية نكبة جليلة وخطبا عظيما . ولا بد أن يكون ذلك الرجل قد أحس بأن إمراعه إلى اليأس من أمر الروم وإقباله على مفاوضة العدو — لا بل سعيه إلى ذلك سعيًا حثيثا — كل ذلك وصمه بمظنة سوء وجلله بشبهة الخيانة . وما كان ليستطيع النجاة من مثل هذا الفكر مهما صور لنفسه من حسن قصده، ومهما خادعها بترويق نيته وتزيينها . لا بد أن يكون قلب ذلك الرجل قد جاش بمثل هذه الأمور عند ما بلغ حضرة الامبراطور في القسطنطينية . ولقي الامبراطور وما كان أهوله من لقاء، إذ لم يكن له بد من أن يقر بأنه رضى بأن يلقي أموال مصر إلى العرب^(١) . على أنه مع ذلك جعل يدافع عن فعله، ولعل ذلك كان خداعا وتصنعا، فقال إن العرب قد يحملون على الخروج بعد من مصر، وإن الجزية التي دفعها إليهم يسهل عليه أن يجبي مقدارها من متاجر الاسكندرية وبضائعها، فيعوض ذلك ما خسرت خزائن الدولة . وأما فيما سوى ذلك فقد كان المقوقس لا يرى موضعا للأمل، إذ كان العرب قوما لا يشبهون سائر الناس في شيء . فهم عند حد قولهم لا يعاؤون بأمر من أمور هذه الحياة الدنيا ولا متاعها، لا يطلبون منها إلا لقمة يستون بها رفقهم وشملته يسترون بها أبدانهم . فهم «قوم الموت» يرون رجحا في أن يقتلوا، لأنهم يرون في ذلك الشهادة التي يتالون بها الجنة، في حين أن الروم يحبون متاع الحياة الدنيا ويحرصون عليه . وقال للامبراطور لو رأيت هؤلاء العرب وبلاءهم في القتال لعرفت أنهم قوم لا يغلبون . فليس لنا من سبيل خير من الصلح مع عمرو قبل أن يفتح حصن بابلون عنوة وتصبح البلاد غنيمة له .

(١) هذه هي الحقيقة التي قلها (تيوفانز) عن موضعها وأولها فأساء تأويلها فكانت أساس قصة الجزية التي دفعها (قيرس) للعرب قبل فتحهم كما يشتري سلامته من غزوهم وإن خبر إرسال (منويل) ليستمر في سربهم وهو خبر الحادث الذي جعله (تيوفانز) يقع في ذلك الوقت إنما هو حادث وقع بعد ذلك بزمان طويل وبعد أن مات هرقل بمدة طويلة وسيأتي ذكر هذا في أواخر هذا الكتاب .

يمثل هذه الأقوال أدلى المقوقس بحجته ، وقد جاء في كتاب (نيقفوروس) أن الامبراطور قبل أن يبعث إلى (قيرس) ليسي إليه كان قد وجه إليه (مارينوس) ليشاركه معه في الرأي ، لعلهما يجندان سبيلا على العرب ، وجاء فيه أيضا أن (قيرس) عندما بعث إلى الامبراطور يعرض عليه دفع الجزية طلب إليه أن يزوج عمرو بن العاص من (أودقيا) أو إحدى بناته الأخرى ، فإذا هورضى بذلك تنصر ابن العاص . وتلك لعمري قصة لا تصدق فإلى إلا عودة ضالة إلى قصة سابقة قلت منذ سنين ألا وهي قصة تزويج (أودقيا) لملك الخزر . فما كان (قيرس) ليجهل ما كان عليه المسلمون في إسلامهم من ثبات لا عزعة به ، واعتقاد لا هواة فيه . وإن قصة يقال فيها إن عمرو بن العاص يتنصر لمى قصة ضل فيها الوهم ضللا بعيدا . وليس ثمت أثر لثل هذا الخبر في كتاب آخر كانتا ما كان . ولكن هرقل ثار نأثره بشير أن يعرض عليه المقوقس أمر ابنته وتزويجها . وما كان في حاجة إلى مثل هذا ليتقد غضبه ، فقد دهاه ما كان من أمر جنده ، وعظم غيظه أن ينهزم منهم مائة ألف ليس أمامهم من العرب إلا اثنا عشر ألفا . فاتهم المقوقس — ولا بأس أن نسميه بهذا الاسم حتى في عاصمة الروم — اتهمه بأنه خان الدولة وتخلل للعرب عنها . ثم حكم عليه بأنه مرتكب مجرم ، وما كان دونه إلا الموت جزاء ذنبه . ثم شرع يقرعه ويؤنبه على ما كان منه قائلا إنه لم يكن أكثر غنا من بعض فلاحي مصر ، ونعمته بالجن والكفر وأسلمه إلى حاكم المدينة فشهره وأوقع به المهانة^(۱) ثم نقاه من بلاده طريدا .

ولا بد أن رفض الامبراطور للصالح كان في هذه الأثناء قد بلغ العرب وهم في حصار الحصن ، قرب نهاية عام ٦٤٠ ؛ و انتهى بذلك أمر الهدنة وعاد القتال ، وعض الفريقان على التواجد من الأضرار . وكان النيل عند ذلك يهبط سريعا وهبطت يهبطه المياه التي في الخندق ، وكلما هبطت خبت معها آمال من في الحصن إن

(١) جاء في كتاب (نيقفوروس) لفظ (أسيتت معاملته) والظاهر أن معناه ما ذكرناه وليس معناه

التعذيب ، كما جاء في كتاب (لوكيان) .

لم تحب شجاعتهم . فلما فرغ الخندق من مائه استعاض الروم عنه بأن رموا في قاعه حسك الحديد، وجعلوا ذلك الحسك كثيفا عند مدخل أبواب الحصن ولا بد قد كان المسلمون لقاء ذلك يسعون إلى طم الخندق وهدم جوانبه فيه حتى ينفذوا منه . غير أننا لا نعلم إلا قليلا مما كان في أثناء ذلك الحصار، فلا نجد غير ذكر الترامى بالالات والضرب بالداببات ونحروج جنود الحصن الى العرب وهجوم العرب على من بالحصن، ولكن من الجلى أن العرب كانوا لا علم لهم بفنون الحصار وآلاته، ولذلك كان أثر حصارهم في الحصن ضئيلا بطينا . ولست ندرى لعل حصارهم وإن كانوا ضيقوا به على الحصن من جانب البر لم يكن ذا أثر من جانب النهر . ولكن يلوح لنا أن العرب لقوا شيئا من المساعدة في ذلك الحصار من جماعة لعلمهم من أهل الفيوم بعد فتحها، وكانوا أحايش من الحزبين الأخضر والأزرق فكانت عصبة من الحزب الأخضر يقودها (ميناس)، وأخرى من الأزرق يقودها (كرماس بن صمويل). تمران النهر ليلا الى الروضة فتنهان فيها، أو تهبطان على ما قد يكون بالنهر من سفن الروم أثناء عبورها إلى الحصن أو رستوها إلى جانب الباب الحديدي، فكانت هذه الغزوات تؤذى مسلحة الحصن أذى كبيرا وتنقص من هبة الروم وسلطانهم في النهر . ولم يكن حصار المسلمين من جانب البر نفسه على ما ينبغي من الحذر واليقظة، فقد خرج مرة جماعة من حرس الحصن فجأوا عبادة والزبير في صلاتهما، فوثب الرجلان إلى فرسيهما وحملوا على الروم . فلما رأى الروم أن العدو لاحق بهم جعلوا يلقون من أطبقهم وحليتهم ليشغلوه بذلك عن طلبهم، وعدوهم لا يلتفت إليه حتى دخلوا

(١) حنا القيروى صفحة ٥٦٨

(٢) لم يرد في كتاب بما رأينا ذكر لابن الزبير بل ترد القصة خاصة بعبادة . وقد ذكر المؤلف أنه أخذ القصة عن (أبي الحسن) ولكنا رجحنا كتابه "النجم الزاهرة" فلم نجد إلا ذكر "عبادة بن الصامت" وحده (العرب) .

الحصن، وأصيب عبادة إصابة خفيفة من حجر رمى به من فوق الحصن^(١). فرجع القسائكان المسلمان ولكنهما لم يلتفتا إلى ما ألقاه الروم بل عادا إلى موضعهما قائما صلاتهما ونحج الروم إلى متاعهم يجمعونه.

وقد روى الواقدي رواية عن قتال في موضع آخر، قال إن المسلمين كانوا في يوم جمعة قد اجتمعوا للصلاة، وسار بينهم عمرو بن العاص يحرّضهم على القتال، فرآهم ربيعة الروم وحمل إلى قومه في الحصن خبر اجتماعهم. فلما انتهى عمرو من خطبته نزل عن منصته الساذجة التي كان قائما يخطب عليها، وأم المسلمين في الصلاة. وفيما هم كذلك هبطت عليهم جنود الروم بفتة وهم عزل ليس معهم السلاح فأوقعوا بهم^(٢).

ولما مضى الشتاء قل خروج الروم من الحصن وقتالهم للمسلمين، في حين كثر هجوم المسلمين على الحصن وزاد شدة، واشتدت وطأة الحراسة والقتال على الروم وخارت قواهم عن الدفاع. على أن حصونهم ما زالت على عهدهما لم يصدع الحصار منها إلا قليلا. ثم فتك المرض بأهل الحصن قتل عددهم ولم يأتهم المدد، يتطلع حراسهم وهم فوق صروحهم إلى ما حولهم من الآفاق فلا يجدون أثرا يلوح من رماح الروم ودروعهم طالعا من بين قباب الأديرة البيضاء التي تملأ السهل في شمال الحصن.

(١) جاء هذا الخبر في كتاب (أبي الحسن) وهو أقرب إلى التصديق من قول المقرئ إذ قال إن جنود الروم عادوا إلى الحصن فرماهم عبادة من فوق السور وما يد ذلك (المؤلف).

(٢) فهم المؤلف أن عبارة المقرئ يقصد بها أن عبادة هو الذي رى بالجماعة من فوق الحصن مع أن العبارة في المقرئ هي: "حتى دخلوا الحصن ورمى عبادة من فوق الحصن بالجماعة فرجع" ومن هذا يتضح أنه لا فرق بين ما جاء في أبي الحسن وما جاء في المقرئ وإنما الخطأ ناشئ من قراءة "ورمى عبادة" بصيغة البناء للعلوم مع أن الواضح أن الفعل "رمى" مبنى للجهول (المغرب).

(٣) (Ed. Hamaker. P. 104. Notes) وقد جاء في متن ذلك الكتاب صفحة ٥٥ أسماء كثيرين من المسلمين الذين استشهدوا في أثناء الحصار.

(٣) جاء ذكر هذا المرض في كتاب ياقوت ولنا أن نصدق هذا الخبر مع أنه مقرون بخبر آخر لا يمكن تصديقه وهو أن عدد الذين قتلوا داخل الحصن بهام المسلمين كان ١٢٣٠٠

وكان النهر عند ذلك قد هبط وجفت الأرض، وإذا كان ثم أمل في قدوم جيش من الروم لإمداد الحصن فقد كان ذلك وقته وتلك فرصته .

ولعل ذلك هو الوقت الذي بلغ فيه عمرا أن الروم قد أعدوا جيشا في مصر السفلى بين فرعى النيل، وجعلوا عليه (تيودور) . فلم يُقم عمرو حتى يقبل عليه العدو، بل ترك من جيشه جماعة تكون رداء عند الحصن، ثم سار على الفرع الشرقى للنيل وعبر النهر عند أثريب وتوجه نحو سمندود . فبعث (تيودور) بأشبن من قواده ليدافعا عن المدينة فاتصلا بجندهما بمن كان في المدينة من الحرس، غير أن هؤلاء لم يرضوا أن يتبعوا الروم في قتال العرب . والتقى الجمعان مع هذا على كئيب من سمندود ودارت الدائرة على المسلمين وعلى من كان معهم ممن أسلم من النصارى، وقتل من هؤلاء وأولئك خلق كثير، ورأى عمرو أنه لن يستطيع أن يصيب البلاد الشمالية شئـ كبير إذ كانت تحميها الخنادق والترع دون جرائد الخيل العربية . فعاد أدراجه الى بوسير وجعل حولها الحصون ثم رمم حصون (أثريب) و(منوف) وجعل فيها مسالح من المسلمين ثم عاد الى حصار الحصن . ولكن (تيودور) لم يستطع أن يستفيد شيئا من وراء انتصاره في ذلك القتال ولم يقدر على أن يبعث من جنده إمدادا يبلغ الحصن أو يقترب منه ^(١) .

ولعل عجز (تيودور) وقعوده عن مواصلة الحرب كانا عن خيانه أصحابه وتركهم له . ولسنا ندرى ما كان حال الجند الذين كانوا حرسا في المدائن، فلا نعلم كم كان

(١) هذه القصة ليست خالية من الشك فقد جاءت في كتاب حنا القويسى في الفصل الرابع عشر بعد المائة وهو مضطرب كل الاضطراب فقد جاء فيه أن عمرا سار في وجهه ذلك "وزك في حصن باليون قوة كبيرة" ثم جاء فيه أن الروم كانوا مالكين لمدينة (قيوس) . وقد رأى زوسنجير أن الواجب تغيير النص حتى يكون معناه "عند حصن باليون" أو "أمام حصن باليون" بدل أن يكون "في حصن باليون" وهذا خير سبيل للخروج من هذه الصعوبة فإذا لم يكن ذلك مقبولا كان لا بد لنا من أن نقول إن سير عمرو في هذا الوجه كان فيما بين سقوط حصن باليون وسقوط (قيوس) ولكن المسألة بين هذين الحادثن مدة قصيرة لا تكفى لذلك وعمل هذا فانا نرى أن هذا الرأي يكاد يكون غير ممكن فالحقيقة أن ذكر الحوادث في هذا الفصل والفصول التي بعده من كتاب حنا مضطرب كل الاضطراب مقلوب رأسا على عقب و يكاد يكون لإدراج أخبارها الى ترتيب صحيح أمرا مستحيلا .

منهم من القبط ولم كان من الروم . بل إن المؤرخين ينسبون أمرا فلا يذكرون عنه شيئا، وذلك أن الروم لا بدّ قد امتزجوا بالمصريين في مدّة القرون التي أقاموا فيها بمصر، واختلطت دماؤهم وتقاربت أسباب التواصل بينهم، وكان القبط يكرهون للدولة ولم في ذلك كل العذر، وكان بعض الروم لم يتغلغل الولاء لدولتهم في قلوبهم، فكانوا لا يتوزعون عن مساعدة العرب اذا ما رأوا في ذلك قعما لأنفسهم، يفعلون ذلك حتى ولو لم يدفعهم دافع من اختلاف في الدين مع قومهم . وإنا موردون هنا خبرين من أخبار أمثال هؤلاء وقعا في هذا الحين . فالأول قصة قائد اسمه (كلاچي) لحق بالمسلمين وغادر قومه، فسعى (تيودور) حتى لقيه وجعل يثنيه عما هو فيه بالهجرة الدائمة، حتى حمله على الرجوع وكان قد ترك زوجته وأمه رهيتين في الاسكندرية، فاقتداهما واشترى عفوه (تيودور) عنه بمبلغ من المال، ثم تسلل بجنوده تحت الليل من بين عسكر المسلمين ولحق (تيودور)، فأرسله الى (قيوس) ممّدا لمن فيها من الجنود مع القائد (دومتيانوس) . وأما الخبر الآخر فقصة الخائن النائب (سبنديس) فانه مثل (كلاچي) تسلل من عسكر المسلمين في الليل وسار الى دمياط وكان عليها قائد اسمه (حنا)، فأرسله حنا الى نائب الحاكم بالاسكندرية وبعث معه بكتاب، وقد أقر (سبنديس) بذنبه والدموع تتحدّر من مآقيه، وقال "لقد كان مني ما كان منذ ألحق حنا بي العار بأن ضرب وجهي ولم يرع حرمة سني، فلحققت بالعرب بعد أن كنت خادم الدولة الأمين"، وفي هذا ما يدل على ما كانت عليه أسباب الوطنية من الوهن وما كان عليه الروم من الضعف في أمر دينهم .

ومر اليوم بعد اليوم ولا شيء يشر أهل الحصن ولا كتاب يدخل الى قلوبهم الرجاء . فلم تبلغهم إلا أنباء سوء وشوم . فقد بلغهم نبأ غضب هرقل على المقوقس، وتقضيه لأمر الصلح وحكمه عليه بالنفي، ولكن لم يبعث الامبراطور أحدا من جنوده الذين كان بهم معجبا، ولم تنف عن الحصن شيئا أو امره التي بعث بها الى قواده .

(١) هذه الأسماء بلا شك محزّة ولكننا نوردّها هنا كما جاءت في كتاب حنا القيوس .

غير أن الناس ما زالوا يعللون النفس بالآمال إلى أن سمعوا يوما تكبيرا عاليا في عسكر المسلمين، وذلك في أوائل شهر مارس سنة ٦٤١ . فلما استطلعوا الأمر عرفوا أن هرقل قد مات . فخارت عند ذلك قلوبهم، ولم يكن ذلك لأنهم صوّروا لأنفسهم ما لا بد أن يعقب موته من الاضطراب في الدولة، بل لأنهم قد ذهب عنهم ملكهم الشيخ وكان باسلا في الحرب، فكان في ذهابه عنهم ذهاب لأمرهم وخور في عزيمتهم، وقد قال أحد مؤرخي العرب "فكسر الله الروم بموته"^(١) وحسبنا بقوله هذا دليلا على ما أحدثته موته من الأثر في جند مصر . وأما العرب فقد زادهم نبا موته شدة وجرأة وضاعف من همهم في فتح الحصن .

ولكن قد بقي الحصن بعد ذلك شهرا لا يسلم، فلما أبطل الفتح قيل إن الزبير وهب الله نفسه وأقبل مع جماعة يقودهم لفتح الحصن بعد أن أعد لذلك الأمر عذته . وكان الخندق قد طم جزء منه استعدادا للهجوم، ولم يبق العرب عن ذلك دفاع أهل الحصن، وكانوا يفتك بهم المرض ويقعد بهم اليأس . ولكن ساعة الهجوم بقيت سرا: فلما جاء وقتها أقبل الناس سراطا تحت جنح الليل، ووضع الزبير ساما على السور ولم يفتن إليه أحد،^(٢) فما شعروا إلا والبطل العربي على رأس الحصن يكبر ومسيفه في يده .

(١) عن السيوطي وهو يأتي بالتاريخ المخطئ أي سنة ١٩ للهجرة ثم يذكر التاريخ الصحيح رواية من اليث وهو عام ٢٠ للهجرة (٦٤١ ليلاد) ويورد (مكنين) نفس القول ويخطئ الخطأ عنه في التاريخ وهو مثل السيوطي يقول إن أخبار موت هرقل جاءت في أثناء الحصار بالاسكندرية بذلك (بالجون) . وقد مات هرقل في ١١ فبراير سنة ٦٤١ أي قبل بدء حصار الاسكندرية بشهور ويخطئ المقرئ نفس الخطأ ولكنه يقول "واستأمدت العرب عند ذلك وألحت بالقتال على أهل الاسكندرية" .

(٢) اليعقوبي هو المؤرخ الوحيد الذي يذكر أن الهجوم كان بالليل . ابن Wādhil "Ibn Wādhil qui dicitur al Ja'eubi Historiae" (طبعة M. T. Houtsma الجزء الثاني صفحة ١٦٨)

(٣) ليس من السهل أن نعرف في أي موضع وضع سلم العرب فان المقرئ وأبا الحسن يذكران أنه كان قرب الموضع الذي كان معروفا في أيامهما باسم "سوق الحمام" ويقول ياغوث إنه كان قرب الموضع الذي بنى فيه فيما بعد "بيت أبي صالح الحراني" قرب حمامات "أبي نصر السراج" بجوار السوق المتقدم الذكر . ويقول ابن بطريق إنه كان بجوار سوق الحمام ثم يقول إنه كان في الجانب الجنوبي من ==

وتحامل الناس اليه من داخل الحصن، غير أن السهام أمطرتهم من العرب في خارجه، واستطاع بذلك أصحاب الزير أن يصلوا اليه فوق السلم ويطأوا أسواره بأقدامهم . والظاهر أن الروم كانوا يتوقعون هجوم العرب من ذلك الجانب، فبنوا حائطا تعترض المشى فوق السور من جانبي ذلك الموضع، فلما جاء العرب الذين صعدوا إلى الحصن وأناموا من كان هناك من حرسه وملكوأ رأسه، ألفوا طريقهم مسدودة يعترضها ذلك الحائط، فلم يجدوا سبيلا إلى السلم ليمطوا منه إلى قلب الحصن . ورأوا أنفسهم قد بلغوا رأس الأسوار ثم لا سبيل لهم وراء ذلك، وكانت تلك فرصة للدافعين ولو كان في قلوبهم بقية من القوة لاستطاعوا أن يرموهم بسهامهم، فرددوا ذلك النفر أو يقضوا عليهم . ولكنهم ما كانوا يفعلوا شيئا من ذلك وقد بلغت أرواحهم التراقي، فاجتمع كبارهم على عجل في أول الصباح الباكر فسألوا عمرا الصلح، وعرض (جورج) قائد الجند في الحصن أن يسلم على أن يأمن كل من هناك من الجند على أنفسهم . فقبل عمرو منهم الصلح وخالفه الزير خلافا شديدا في ذلك، وقال له إنه كان على وشك أن يفتح الحصن عنوة، وقال "لو صبرت قليلا لتزلت من السور إلى داخل الحصن ولكان الأمر على ما تشتهي". ولكن عمرا لم يلتفت إلى ما قاله وكتب عهد الصلح على أن يخرج الجند من الحصن في ثلاثة أيام، فيتركوا بالنهر ويجعلوا ما يلزم لهم من القوات

== الحصن وهو تفصيل يتفق مع ما قاله البلاذري فإن هذا المؤرخ بعد أن وصف بحى الزير وهو بالطبع آت من الشمال يقول إنه وضع السلم على "الجانب الآخر" أى الجنوبي ولكن الموضع المسمى "سوق الحمام" كان في الغالب جزءا من مدينة القسطنطين وقد زالت الآن زوالا تاما والظاهر لنا أن الهجوم كان على مقربة من الركن الجنوبي الغربي من الحصن ولا تزال الأسوار هناك قائمة .

ولا شك في هذه الحادثة في نظرنا فالبلادري يذكر أنه عند اختطاط القسطنطين بن الزير لقسه يتأهبها فورثه ابنه وقال أنه لا يزال فيه السلم الذى صعد عليه الحصن (وذلك في القرن التاسع) . ويقول ياقوت إنه يقال إن سلم الزير كان محفوظا في منزل بسوق وردان حتى احترق المنزل في سنة ۳۹۰ (حوالى سنة ۱۰۰۰ الميلاد) .

و يذكر ياقوت سلسلا آخر ويقول إن شريحيل بن حمية المرادى صعد عليه في موضع بقرب "شارع الزبارين" ولكن هذه الدلالة قد ضاعت مع مدينة القسطنطين .

لبضعة أيام، وأما الحصن وما فيه من الذخائر وآلات الحرب فيأخذ العرب كل ذلك^(١) ويدفع أهل المدينة للمسلمين الجزاء .

وكانت حملة العرب الأخيرة على الحصن في يوم الجمعة السابق لعيد الفصح وذلك في السادس من أبريل سنة ٦٤١ وكان خروج الروم منه في يوم الاثنين وهو عيد الفصح^(٢) . وفي مدة تلك الأيام الثلاثة جمع الروم السفن من جزيرة الروضة ووضعوا فيها المؤونة وأخذوا في التجهز للهبوط في النيل إلى مصر السفلى . ولقد

(١) كان من أصعب الأمور أن تولى قصة فتح بابليون فان خير صرود الزبير أسوار الحصن جاءت أولا من ابن عبد الحكم ولكن مؤرخي العرب غيروها وبدلوا فيها حتى خرجوا بها إلى حد السخف فيقول المقرئ إن الروم قد هربوا عند ما سمعوا صياح المسلمين وفتح الزبير الباب فدخله العرب تخاف المقوقس وعرض الصلح ودفع الجزية . على أن المقوقس لم يكن هناك عند ذلك وليس من المعقول أن يقاوض في الصلح لوضع الحصن عنوة . وقد روى أبو المحاسن القصة على هذه الصورة عنها والسيوطي مثلها في الخط فانه يذكر أن المسلمين لما دخلوا الحصن أرسل المقوقس إلى عمرو يعرض عليه الصلح ولكن الرواية التي ذكرناها هنا مأخوذة عن الطبري وإنها لواحدة وقريبة إلى الدهن فلسنا نتردد في قبولها ولو أن ذلك المؤرخ قد خلط في كثير من أخبار الفتح . ويجدر بنا أن نذكر أن المؤرخين متفقون على أن مدة الحصار كانت سبعة أشهر في حين أنهم يختلفون في ذكر التسليم ويحفظون بينه وبين تاريخ الصلح الذي عقده (قبرس) ولم يقره الامراطور . وعلى ذلك يجعل ذلك التاريخ في وقت فيضان النيل . وقد ضل (Weil) في هذا الأمر في كتابه "Geschichte der Chalifen" فهو يجعل الفتح في وقت الفيضان ويتعسف قول القائلين إن مدة الحصار كانت سبعة أشهر . ولكن تواريخه كلها مخطئة فتلا يقول إن عمرا وصل إلى بابليون في يناير . ورواية الطبري فيها ما جاء في كتاب (حنا القتيوسي) فان الفصل المضطرب الرابع عشر بعد المائة يذكر الوقت الحقيقي لتسليم حصن بابليون ولكنه لا يذكر وصفا للحصار (المؤلف) .

(١) رجينا إلى الطبري فلم نجد به تفصيلا كالسابق وكل ما جاء به أن الزبير دخل الحصن "حتى خرج على عمرو من الباب معهم" أي مع أهل الحصن الذين فتحوا الباب عند قد وتوجروا إلى عمرو مصالحين . (المعرب)

(٢) جاء ذكر يوم الاثنين وهو عيد الفصح واضحا في كتاب حنا القتيوسي وهو لا يذكر يوم الجمعة الطيبة ولكن : (١) يوم الجمعة هو العيد الأسبوعي للمسلمين ومن القريب إلى القنن أن يصح فيه الزبير إلى عمله تقريبا إلى الله . (٢) يذكر حنا يوضح أن جنود الحصن أبيع لهم إغلاء الحصن في مدة يوم أو يومين لأنهم استطاعوا في عيد الفصح أن يرتكبوا خطا فظفهم التي ذكر أنهم ارتكبوها مع القبط المسجونين ويجدر بنا أن نذكر أن ابن عبد الحكم يذكر خطايا أرسله عمر بن الخطاب إلى عمرو يشكوه فيه من إبطاء فتح الاسكندرية (ولعل المقصود إبطاء فتح بابليون) وقد جاء في الخطاب قوله ولكن ذلك (أي المهجوم) عند^(١) الخيال يوم الجمعة فانها ساعة تنزل الرحمة ووقت الإجابة .

وقد ذكر البيهقي هذا الخبر (صفحة ٦٢) ونظم أن هجوم الزبير كان وقت المساء [المؤلف] .

كان أشدّ لحزن جيش المسيحيين أن آخر يوم لهم في الحصن هو يوم الفصح (يوم القيامة)، وكأنا بهم وقد اجتمعوا في الكائس قبل أن يخرجوا والحزن سائد عليهم والذل ضارب فيهم لما أصابهم من الهزيمة على يد المسلمين . ويحذر بنا أن نذكر هنا أن كبار الروم لم يتعظوا بما كان ولم ترق قلوبهم لما نزل بهم من ذهاب أمر المسيحيين في مصر، ولم تقع في نفوسهم حرمة ليوم الفصح الذي خرجوا فيه، بقيت في صدورهم العداوة والشحناء المذهبية لم يذهب منها شيء . وقد ذكرنا من قبل أنهم سجنوا في أول الحصار كثيرا من القبط الذين كانوا في الحصن ، وذلك لأنهم أبوا أن يتركوا دينهم أولآتهم رايهم منهم أمر . فلما جاء يوم الفصح الذي كان فيه الخروج من الحصن جعله الروم يوم وقعة ونقمة من هؤلاء المسجونين التمساء ، فسحبوهم من سجونهم وضربوهم بالسياط وقطع الجند أيديهم ، أمرهم بذلك كبيرهم (اودوقيانوس) . ولا عجب مع هذا أن نجد الأسقف المصري يسبهم في ديوانه حانقا ويسمهم ” أعداء المسيح الذين دنسوا الدين برجس بدعهم وفتنوا الناس عن إيمانهم فتنة شديدة لم يأت بمثلها عبدة الأوثان ولا الهمج ، وعصوا المسيح وأذلوا أتباعه . فلم يكن في الناس من أتى بمثل سيئاتهم ولو كانوا من عبدة الأوثان^(١) “ . ويصف الأسقف المصري أنين أولئك الأسرى الذين مثل بهم وبكاهم إذ يساقون مطرودين من الحصن يشيعهم السباب . وأنه ليس بغريب مع ذلك من مثل الأسقف المصري أن يقول إن فتح الحصن للمسلمين لم يكن إلا عقابا من الله على ما فعله الروم من الأفاعيل في القبط، ولو أن مثل هذا القول ليس مما يصح في الأذهان . على أن ذلك الأمر له معنى إذ يدل على ما كان بين شيعتي المذهبين المسيحيين من عداوة لا تحل عقدهتها ، بقيت في قلوبهم لم تحب ولم تحمد نارها مع ما ظهر من ثمار اختلافهم وعواقب تحاذلهم من فوز الاسلام وعلو أمره .

= (٢) ترجم المؤلف لفظ ” الزوال “ في خطاب عمر خطا بلفظ ” evening “ ومعناه ” المساء “ . والمقصود طبعا من الزوال وقت الظهر أى وقت صلاة الجمعة وهو الذى يمتد المسلمون أنه وقت ” تنزل الرحمة “ ووقت الاجابة “ وعلى ذلك يظهر لنا أن جهة المؤلف في الهامش السابق فاقعة على خطأ (المغرب) .

الفصل التاسع عشر

السير الى الاسكندرية

معاهدة بابليون — صفتها وحدودها — درس العرب لأهل البلاد — من أسلم من النصارى — إصلاح الجسور المقامة على النيل — سير جيش العرب الى الشمال — يقصد العرب الى قتيوس — وقعة الطرانة — جن (دومتيانوس) وفراره — فتح العرب لقتيوس — المقتلة هناك — المضي في السير — وقعات كوم شريك وستليس وقريون — هزيمة الروم وارثداد تيودور — وصول المسلمين الى الاسكندرية — رايهم في المدينة منذ رأوها وبجزم عنها — فتوح عمرو في مصر السفلى — مجزه عن أخذ سمنا — سيره الى طوخ ودمسيس ورجوعه الى بابليون — قضى أوهام المؤرخين

اتمى حصار بابليون في اليوم التاسع من أبريل سنة ٦٤١ بعد أن لبث سبعة أشهر، وهذا أمر قد ورد جليا في أخبار العرب . على أن جل مؤرخيهم إن لم يكونوا كلهم يخطئون الصلح الأخير الذي سلمت به الروم الحصن بعد أن قى المقوقس من مصر، بالصلح الذي حدث قبل ذلك في أوان الفيضان بعد بدء الحصار ببضعة أسابيع، وهو الذي عقده المقوقس ولم يقزه الامبراطور . ولنا نستطيع أن نثنين أصل ذلك الخطأ بعد أن انكشف لنا التاريخ الحقيقى، كما نستطيع أن نثنين ما نشأ عن ذلك الخطأ من خلط أنزل لم يكن أقل منه شأنا . فليس في التاريخ مواضع وقع عليها خلاف أشد مما وقع في أمر مصر وهل كان فتحها عنوة أو صلحا . ويقصد هؤلاء الكتاب بلفظ مصر أحيانا كل البلاد وأحيانا حصن بابليون . وقد أوضحنا فيما سلف أن الحصن يمكن الاختلاف فيه فقد وقع فيه حادثان: أحدهما فتح بالقوة فان الزبير علاه وكان ذلك سببا في تخذيل الروم وتسليمهم . وأما الآخر فان الفتح لم يكن كله عنوة بل إن حملة الزبير إنما أدت الى أن يسلم أهل الحصن ويصالحوا . على أن قصارى الأمر لم يكن غير تسليم عن أمان و صلح، وقد بين الصلح للروم شرط الخروج . وعلى ذلك فلا مناص لنا من أن نقند قول من يقول إن العرب فتكروا

بمن كان في الحصن ، فما ذلك إلا حديث خرافة أساسه قول من قال إن الحصن أخذ عنوة^(١) .

ولكن الصلح الذى أبرم عند بابليون لم يكن إلا عهدا حربيا ، ولم يكن عقدا سياسيا . فقد رضى فيه عمرو بأن يشتري الحصن ويدفع ثمنه له تأمين من كانوا فيه ، وخروجهم منه بغير أن يسلموا أو يدفعوا الجزية ، وإنما دفع الجزية من بقى من أهل المدينة . وإذا كان ذلك العهد لا يمس إلا مدينة مصر والحصن فقد كانت الجزية قليلة ومؤقتة ، فقال مؤرخ إنها كانت دينارا لكل من جنود العرب ولياسا^(٢) ، وكانوا فى أشد الحاجة اليه . وهذا القول يتفق مع ما أورده مؤرخ آخر إذ قال : إنه قد بقى فى مصر بعد فتح الحصن جماعة كبيرة من جنود القبط . فلما رأى هؤلاء ما كان عليه العرب من الزائلة قالوا " ما أرت العرب وأهول عليهم أنفسهم ما رأينا مثلتا

(١) جاء فى كتاب ابن بطريق أنه بينما كان الجنود يتقهقرون الى الروضة تقبل منهم المسلمين وأسروا . وغمضوا ويتفق معه المقرئى فى أنه " قتل كثير من الناس وأسرت طائفة منهم " ومن المحتمل أن يكون قد حدث قتل ولكن السيوطى يقول " إن المسلمين فتعوا الحصن وقتلوا من فيه " وهذه رواية مختلفة وهو يذكر فوق ما ذكره أبو المحاسن إذ قال " عند ما أخذ الحصن قتل خلق كثير " ولا يمكن تصديق ما جاء فى المقرئى والسيوطى أن عدد القتلى من الروم الذين أصابهم مهام المسلمين بلغ ١٢ و ٣٠٠ ممن كان بالحصن بعد انتهاء الحصار .

(٢) يذكر المقرئى حديثا لابن وهب نقلنا عن عبد الرحمن بن شريح جاءت فيه هذه العبارة وهى قريبة الى الأذهان . وكانت الملابس عبارة عن جبة وبرنس وعمامة وخفين فإذا قلنا إن عدد العرب كان عند ذلك قد قصص الى ١٢ و ٠٠٠ أمكن أن تقسم ما ذكره بعض الكتاب من لئن الجزية قد بلغ قدرها ١٢ و ٠٠٠ دينارا يحظى من يقول إن هذا هو مجموع الجزية التى فرضت على مصر جميعها وسبب ذلك أن اسم مصر يطلق كما هو حادث فى كثير من الأحوال على القطر كله فيسمى باسم المدينة .

(٣) المقصود هو الطبرى وعدنا ما يذكر الجنود القبط نظن أنه يقصد المصريين الذين كانوا فى الجيش الرومانى وهم كتيبة " الحرس الوطنى " وهى كتيبة كانت موجودة بغير شك كما يدل عليه كتاب حنا التقيوسى . وإن العبارة التى ذكرها عمرو مشيرة للقراية والنسب لا يكون لها معنى إذا قصد بها الروم وإنه من العدل أن نذكر أن الطبرى يذكر لفظ القبط فى أحوال كثيرة لا يمكن أن يكون المقصود فيها غير الروم وعلى كل حال ليست هذه القصة ذات شأن كبير غير أنها تبين شيئا من خلق عمرو .

دان لهم^(١) فلما سمع عمرو مقاتلهم دعا جماعة من كبارهم الى وليمة ففتحوا جزورا وصنع لهم المرق بالماء والملح وجعل ذلك أمامهم وقد جلس القبط الى جانب العرب فجعل العرب ينمشون اللحم ينشأ حتى يشع القبط ذلك وعادوا بغير أن يأكلوا . فلما كان اليوم الثاني أمر عمرو قوامه أن يأتوا بالوان الطعام في مصر ، وأن يبيتوا منها وليمة عظيمة ، ففعلوا ذلك وجاء أهل مصر بفسوسا إلى ذلك الطعام وأصابوا منه ، فلما فرغوا من أكلهم قال عمرو للقبط^(٢) ”أننى أرعى لكم من العهد ما تستوجب القربة يينا ، وقد علمت أنكم ترون في أنفسكم أمرا تريدون به الخروج ، تخشيت أن تهلكوا . فاريتم كيف كان العرب في بلادهم وطعامهم من لحم الجزر ، ثم حاطم بعد ذلك في أرضكم وقد رأوا ما فيها من ألوان الطعام الذى قد رأيتم . فهل تظنون أنهم يسلمون هذا البلد ويمدون إلى ما كانوا فيه ؟ إنهم يسلمون قبل ذلك حياتهم ويقاثلونكم على ذلك أشد القتال . فلا تلقوا بأنفسكم إلى التهلكة وادخلوا في الإسلام أو ادفعوا الجزية وانصرفوا الى قرأكم^(٣)“ .

(١) قلنا هذه الكلمة من الطبرى لأن نصه أقرب النصوص الى المعنى الوارد في الأصل الانجليزى — على أن المؤلف لم يذكر الموضوع الذى نقل عنه تلك القصة (المغرب) .
(٢) جاء في الطبرى ”فأمر بجزر فذبحت الخ“ وهذا أقرب الى الأذهان مما جاء في الأصل الانجليزى من أنه ”نحر جزورا“ وكذلك يقول الطبرى ان الأكل إنما طاف على العرب وحدهم ولم يذكر مشاركة القبط لهم (المغرب) .

(٣) قد راجعنا ما جاء في الطبرى وآثرنا أن نقل عنه بعض نص التفسير وفيه خلاف كبير وتصرف في اللفظ ولكن لب المعنى قريب من الأصل الانجليزى . وقد جاء في الطبرى ذكر يوم ثالث وأن عمرا دعا فيه أهل مصر وعرض عليهم جنوده في السلاح ، ولعل هذا أكبر ما في القصة مما قصد اليه عمرو ولكن المؤلف لم يورد ذكر هذا العرض الحربى . وأما ما قاله عمرو بحسب رواية الطبرى فهو : ”إنى قد علمت أنكم قد رأيتم أنفسكم في شئ . حين رأيتم اقتصاد العرب وهون ترجيبتهم تخشيت أن تهلكوا فأحييت أريكم حاطم وكيف كانت في أرضهم ثم حاطم في أرضكم ثم حاطم في الحرب . فظفروا بكم وذلك عيشهم وقد كلبوا على بلادكم قبل أن يبالوا منها ما رأيتم في اليوم الثاني فأحييت أن تعلموا أن من رأيتم في اليوم الثالث غير تارك عيش اليوم الثانى وراجع إلى عيش اليوم الأول“ (المغرب) .

(٤) يذكر ابن الأثير رواية مخالفة لهذا الخبر فانه يقول إن عمرا علم أن القبط تكلوا في الحرب وقهرهم وخشونة عيشهم فغشى أن يذهبهم ذلك الى الثورة فزم على أن يخيفهم بأن يظهر لهم الفرق بين ترف مصر وخشونة عيش العرب وبين لهم أنهم بهذه الخشونة استطاعوا أن يظفروا من هم أكثر منهم عددا من جند ==

وهذه القصة عجيبية إذ أنها تظهر جانباً آخر من الخلق يختلف عما سمعناه من قول عبادة بن الصامت من احتقار هذه الحياة ونعيمها، وهو القول الذى عجب له قيرس وردده . ولتلك القصة شأن آخر وذلك أنها تدل دلالة واضحة على أن بعض القبط أخذوا عند ذلك يختارون الإسلام ويفضلون الدخول فيه على دفع الجزية، فقد رأى هؤلاء أن الإسلام يحل لهم ما للمسلمين وعليهم ما على المسلمين، ويساووهم بالفاتحين في شرف محلمهم ويجعلهم إخوانهم في كل شيء يسهم لهم في الفى، ولا يفرض عليهم الجزاء . فكان في ذلك باعث قوى لكثير منهم على الدخول في الإسلام لا سيما وقد طعن المقوقس عقيدتهم طعنًا، وحطم يقينهم باضطهاده . وكذلك دخل في الإسلام كثير من الروم بعضهم جنود وبعضهم ممن حل في مصر منهم . وفي هؤلاء يقول حنا النقيوسى " قوم ارتدوا عن دينهم المسيحى ودخلوا في دين البهايم " . وكان هؤلاء المسامة يتظاهرون بأنهم من أشد الناس في أمر الدين يدفعهم ذلك إلى مساعدة إخوانهم العرب المسلمين على استصفاء أموال المسيحيين الذين أخرجتهم الحرب من ديارهم، وصاروا يستبيحون لغنهم ويصمونهم بأنهم " أعداء الله ^(١) " . ولكن هؤلاء الذين أسلموا لم يكونوا إلا قليلا وبقي

== عدوهم وقد كان لهذا أثر كبير في المصريين فقالوا إن العرب قوم لا يظليون وقد وطأونا تحت أقدامهم . فلما بلغ ذلك عربى الخطاب قال إن عمرا يقاتل بالقول ويقاتل غيره بالسيف . (المؤلف)

(١) حنا النقيوسى صفحة ٥٦٠ وقد جاء في كتاب أبى صالح خير عجيب وهو أن الجهة الغربية من مصر الى الجنوب وكانت تسمى " الحراء " زنا طويلا سميت كذلك لأنها موضع الزاية الحراء التى أقامها العرب عند فتحهم لمصر وكان يجتمع حولها من يمتأمن الى المسلمين ويسير خلفهم (صفحة ١٠٢) ولكن ابن دقاق في وصفه أخبار مدينة القسطنطينية يقول إن الحارات الثلاث كانت تسمى بذلك لأن الروم كانوا يسكنونها فقد كانت فيها حطاط بل بن عمر بن الحاف بن قضاة ، وبنى بجر، وبنى سلامات ، ويشكر بن نهم ، وهذيل بن مدركة ، وبنى نيد ، وبنى الأزرق ، وكانوا من الروم (الجزء الرابع صفحة ٥) . ولست أدري ما العلاقة بين " الحراء " وبنى " الروم " . ولكن قد جاء في الكتاب أن هؤلاء الروم ويهودى اسمه " زويل " ساروا من الشام الى مصر وكانوا من غير العرب من أهل الشام الذين أسلموا قبل وقعة اليرموك .

(٢) جافى المقرئى اسم " بنو سلامان " وليس " بنى سلامات " و " بنو نيه " وليس " بنى النيد " (العرب) .

(٣) يظهر أن المؤلف لا يعرف أن العرب كانوا يسون الرومان بالحمر والصفر (العرب) .

جمهور القبط على دينهم يزدرون الذين خرجوا من نصرانيتهم، وينفرون من ذلك الدين الحديد الذى دخلوا فيه، وهذا ظاهر فى قول الأسقف المصرى "حنا".
ويحذر بنا أن نعيد هنا ما سبق لنا قوله، وذلك أن القبط فى ذلك العصر لم يكن لهم زعيم يأتهمون بأمره ولا جماعة يلزمونها. فلم تكن بهم قدرة على أن يتعاونوا على أمرهم، فكان الرجل منهم يرى لنفسه وكانت الطائفة منهم يرون لأنفسهم بين حين وحين، ولكن لم يكن فيما بينهم تساند أو تعاون إذ لم يكن لديهم سبيل الى توحيد قصدهم أو التكاتف فى السعى اليه. وعلى ذلك فن أكبر الخطأ أن يقول قائل إن القبط طاعتهم دخلوا فى عهد الصلح الذى كتبه عمرو عند فتح بابليون، فإن ذلك العهد إنما دخل فيه أهل ذلك الموضع. على أن شروط ذلك الصلح نفسه عرضت فيما بعد على من كانوا على كتب من تلك الناحية. فإن عبد الله بن حذافة السهمى سيره عمرو الى عين شمس ليعامل أهل المدينة والكورة التى حولها^(١). وهذا يدل على أن المسلمين عند فتحهم للمدينة أول مرة لم يأخذوا أمرها فى يدهم وقيموا فيها حكم الاسلام.
ولكن هذا الصلح أحدث فى دولة الروم أثرا كبيرا، مع أنه لم يكن إلا صلحا مقصورا على جماعة صغيرة. وسبب ذلك مكانة ممفيس أو بابليون، فإنها وإن لم يبق لها المحل الأول فى البلاد إذ مضى عليها زمن طويل وليست هى عاصمة البلاد، كانت لا تزال ذات شأن عظيم إذ كانت باب إقليم الصعيد وإقليم مصر السفلى. وكان حصنها منيعا لا يكاد ينال، فإذا هو وقع فى يد عدو دانت له بلاد الصعيد جميعا وهابته بلاد مصر السفلى فى الشمال. ولستأ ندرى ما ذا كان قواد الروم يصنعون طول مدة الشتاء وما الذى حملهم على أن يخلوا ما بين المسلمين وبين الحصن حتى استطاعوا على مر الزمن أن يتلوا من فيه. ولكننا نعلم حق العلم أن الروم ضعفت قوتهم وخارت عزيمتهم عند ما فتح العرب ذلك الحصن، فى حين أن العرب زادوا قوة وجراءة،

(١) أخذنا هذا عن البلاذرى والخير بلا شك صحيح وهو أصل الخلط بين أول فتح هليوبولس وبين خضوعها الأخير وذلك الخلط هو الذى يفسد رواية الطبرى وغيره. وقد ذكر أبو الحسن أن الناس الذين شملهم هذا العهد كانوا قليلين وهم ٦٠٠٠ قس ولكنه يروى عن عبد الله بن لهيعة أنه قال ان الذين فرضت عليهم الجزية كانوا ٨٠٠٠ (صفحة ١٩).

وأصبح في يد عمرو ملك القرما وبليس وأتريب وعين شمس . فكان باسطا سلطانه على الجانب الشرقى كله من مصر السفلى ، فلما دان له الحصن صار سلطانه ثابتا على مجمع النهرين ، وجمع في يده أزمة وادى النيل الأوسط ، وتم له بذلك الشطر من فتح مصر .

وإنا نرى أن عمرو بن العاص بعد ما فرغ من فتح الحصن أمر بإقامة الجسر من السفن في النهر ، أو يقول آخر أمر بإعادة إقامته بين الحصن والروضة ، وبين الروضة والجيزة ، فوصل بذلك بين شاطئى النهر واستطاع أن يملك ناصيته ويشرف على ما ينتقل فيه من السفن والبضائع . وهذا على خلاف ما جاء في كتب التاريخ إذ جاء فيها أن عمرا أمر بذلك قبل فتح الحصن . وكانت عمرو شديد الرغبة في أن يسير جنوده نحو الاسكندرية ، بعد أن طالت مدة إقامتهم بالسكر في مصر . وكان يعرف أنه لن يمتز ثلاثة أشهر حتى يكون النيل قد أخذ يعود إليه منه وفيضه ، فكان الوقت دونه غير متسع وفي ضياعه مضيعة وخسارة ، فأرسل الى عمر بن الخطاب يصف له ما كان ويستمدّه . على حين شرع يدبر أمر المدينة التي فتحها وما حولها من إقليمها . وأخذ يرمي بناء الحصن وجعل فيه مسلحة من المسلمين عليهم خازجة بن حذافة السهمي ^(١) . وما كان أعظم سرور عمرو إذ رأى نفسه على ظهر جواده مرة أخرى يسير مع جيشه إلى وجه جهاد ، وقد جملوا الحصن وراء ظهورهم وساروا نحو الشمال يتبعون شاطئى الفرع الغربى للنيل ، وتركت خيمة القائد في مكانها فإنه عندما أزمع السير وأمر الجند أن يتنصروا خيمته وجدوا في رأسها عشي يمامة قد باضت . فقال عمرو "لقد تحرم هذا الحمام منا بمتحرم فأقروا هذا الفسقاط في موضعه حتى يفرخ ويطير" . وقيل إن عمرا ترك على الفسقاط حارسا يمتنع تلك اليمامة أن يمسها أحد بأذى ^(٢) .

(١) قد سبق أن ذكرنا أن هذه العبارة التي ذكرها المؤرخون العرب قد دعمتها وثيقة تحفظت من ذلك المصر رقم ٥٠٣ من مجموعة "Karabacek" وهي Papyrus Ergherzog Rainer : Fuhrer durch die ausstellung .

(٢) قد أوردنا رواية ياقوت لهذا الخبر المعروف وهي تتفق مع الوقت الذى ترك فيه عمرو حصن بابليون وهو آخر أبريل وإنا لنثيق في تلك الرواية صورة الحقيقة والصدق فقد كان الجوار والاعتماد به مقدسا عند المسلمين ولو كان المستجير عدوا .

وليس من اليسير أن نصف سير العرب في وقتهم ذاك، فإن ديوان حنا القتيوسى لا يذكر من حوادث تلك المدة إلا قطعا من الأخبار لا نظام لها. وإذا نحن جمعنا تلك القطع وأردنا أن نجعل منها قصة متصلة كان فيها اختلاف كبير عما يرويه مؤرخو العرب. على أننا نستطيع أن نوفق بعض التوفيق بين تلك الروايات المتضاربة، لا سيما وإنا نجد اتفاقا عجيبا بينها في بعض المواضع .

ولا شك أن أول ما قصد اليه عمرو في سيره نحو الإسكندرية كان مدينة قتيوس، وكانت مدينة ذات شأن عظيم وحصنا ذا منعة وقوة^(١)، وهى على الشاطئ الشرقى لفرع النيل الغربى الذى هو فرع رشيد، على مسيرة يوم من حصن بابلون، وعلى ساعتين من مدينة منوف، وكانت منوف إذ ذاك فى ملك العرب . وكانت قتيوس فوق عظمها مدينة قديمة بها الآثار الجليلة من أيام الفراعنة ، وكانت مقر أحد كبار رؤوس الدين المسيحى ، ولها مكانة حربية كبرى فى حفظ الطريق بين حصن بابلون والإسكندرية . فكان لابد للروم أن يجتمعوا هناك مرة أخرى للقاء العرب .

(١) قد بينا فى هامش صفحة ١٦ أن موضع قتيوس القديمة هو القرية الحديثة المسماة (شبير) وهى فى الشمال الغربى من منوف على نهر النيل .

(٢) إن اسم وردان الذى لا يزال محفوظا فى قرية على الجانب الغربى للنيل إذا أضفنا اليه ما جاء فى المقرئى من الأخبار بدا لنا أن عمرا سارا أولا على الجانب الغربى للنيل فى سيره إلى قتيوس . حقا إن هذا الطريق كان قليل العقبات وأسهل سيرا من الأرض التى بين فرعى النيل وهى قسرها الخلابان والقرع ما دام عمرو واقفا من أنه يستطيع عبور النيل عند العريس أربى سلامة . وقد قال المقرئى ” وكان عمرو حين توجه إلى الإسكندرية خرب القرية التى تعرف اليوم ببحرية وردان واختلف طينا السبب الذى خرب لأجله . لقد ثنا سعيد بن عفرا أن عمرا لما توجه إلى قتيوس عدل وردان لقضاء حاجته عند الصبح فاختلفه أهل الخربة فنيبوه ففقدوه عمرو وسأل عنه وقفا أثره فوجدوه فى بعض دورهم فأمر بإخراجه وإخراجه منها (وقيل كان أهل الخربة رهبانا كلهم فهدروا يقوم من محاربة عمرو ووجه الهم وردان فقتلهم وتربها ففى خراب إلى اليوم) “ (المؤلف) .

ملاحظة : أكرنا ذكر رواية المقرئى بتمامها إلى آخر الرواية الثانية وقد انقصر المؤلف على الرواية الأولى وانقصر الثانية من أول ” وقيل كان أهل الخربة الخ “ (العرب) .

والظاهر أن عمرا ابتدأ سيره أولا على الضفة الغربية للنهر من ناحية الصحراء،
ففيها مجال أوسع لخليله لا يعوقها هناك ما يعترض مصر السفلى من الترع الكثيرة .
وكان الروم على توقع أن يفعل ذلك فلا قوة هناك ، وكان أول ما التحموا يبيشه عند
مدينة قديمة معروفة وهي (طرونق) أو (طرونط) ، أو كما يسميها العرب (الطرانة) .
وكان في تلك المدينة فرضة عبر النيل عندها في الذهاب الى الاسكندرية^(١) ، وفيها كذلك
بدء الطريق المؤدية الى أديرة القبط في صحراء لوبيا . فكان لابد للروم على ذلك
من أن يقفوا وقفة في الدفاع عنها . فقاتلوا العرب هناك وأبلوا بلاء حسنا غير أنهم
انهزموا واستطاع عمرو أن يستأنف السير الى مدينة نقيوس .

وقد مررنا أن مدينة نقيوس على الشاطئ الشرقى للنهر على مقربة من الموضع
الذى نتصل فيه بالنيل الترع التي بين أثريب ومنوف . وكان عمرو لا يستطيع أن
يتركها على جانبه ويسير عنها ، إذ هي حصن منيع . فعبر النهر إليها حتى إذا ما فتحها
عاد الى الغرب وواصل السير ، وكانت تلك فرصة دون القائد الرومانى (تيودور)
إذا أراد المناجزة ، ولكنه لم يقتنمها فلم يخرج للعرب بنفسه في عامة جيشه ، بل أرسل
القائد الجبان الضعيف (دومنتيانوس) لينذو عن نقيوس ، وبعث معه كتيبة ضعيفة .
وكان عند (دومنتيانوس) كثير من السفن قد أعدها لكي يدافع بها عن المدينة ،
أو لكي يهيئ بها على جيش عمرو في أشاء عبوره للنهر ، وكان عمرو لا بد له من

(١) أنظر كتاب أميلر "Geog. Copte" صفحة ٩٣ . وقد جاء فيه "كان هناك الموضع الذى
عزم إياتير أن يعبر فيه النيل في مجيئه من الاسكندرية الى حصن بالبيون في مصر" وقد ذكر فيه المراجع
الأخرى .

(٢) قد ذكر ياقوت هذه الوقعة وقال إن عمرا حارب الروم في وقعة عند (طرونط) . وقد أخطأ المقرئ .
خطأ غريبا في ذلك الأمر فإنه عند ما ذكر سير عمرو من بالبيون الى الاسكندرية قال (الجزء الأول
صفحة ١٦٣ طبعة بولاق) "فلم ير أحدا حتى بلغ مريوط فلق فيها طائفة من الروم" ثم قال بعد بضعة
أسطر من ذلك إن عمرا بنى في مريوط فحين كانت طلائفه عند كوم شريك ! ويمكن أن يصحح ذلك الخطأ
بأن نجعل (طرونط) محل (مريوط) وهو الصحيح . وهذا الخطأ يوضح لنا نوع الخطأ الذى يضل التاريخ
من جراء تحريف الكتاب أو النساخ الذين يجهلون وصف البلاد .

عبور النيل اذا فتح المدينة، واذا هو فشل ولم يفتحها كان أغلب الظن أنه يحاول العبور . غير أن قائد الروم عند ما رأى المسلمين على كشب منه خانة جتانه، وترك جيشه وسفنه ولاذ في سفينة هاربا نحو الإسكندرية . فلما رأى الجنود أن قائدهم يفر عنهم ذلك الفرار وضعوا سلاحهم وهبطوا إلى التربة سراعا، وقد أذهلهم الخوف، يريدون أن يقتحموها أو يبلغوا السفن فيها . ولكن عدوى خوفهم أعدت نوتية السفن فلم يأبهاوا لشيء إلا لسلامتهم، فخلوا سفنهم مسرعين وهبطوا بها إلى الشمال يطلبون النجاة، فعمد كل منهم الى قريته . وعند ذلك طلع العرب على جنود الروم وهم في الماء بغير سلاح فقتلهم عن آخرهم، فلم ينج منهم إلا رجل اسمه (زكريا) بدت منه شجاعة عظيمة عند ذلك، ولعل نجاته كانت لما بدا منه من الشجاعة . ثم دخل العرب المدينة من غير مقاومة إذ لم يكن فيها جندي واحد يقف في سبيلهم، ومع ذلك فقد أوقعوا بأهلها وقعة عظيمة . قال حنا النقيوسي "قتلوا كل من وجدوه في الطريق من أهلها ولم ينج من دخل في الكائس لائنا ولم يدعوا رجلا ولا امرأة ولا طفلا، ثم انتشروا فيما حول ققيوس من البلاد فنبهوا فيها وقتلوا كل من وجدوه بها، فلما دخلوا مدينة (صوونا) وجدوا بها (اسكوتاوس) وعيلته وكان يمت بالقرابة الى القائد (تيودور)، وكان محتبثا في حائط كرم مع أهله، فوضعوا فيهم السيف فلم يبقوا على أحد منهم . ولكن يحذر بنا أن نسدل الستار على ما كان فإنه لا يتيسر لنا أن نسرد كل ما كان من المسلمين من المظالم بعد أن أخذوا جزيرة ققيوس في يوم الأحد وهو الثامن عشر من شهر (جنبتوت) في السنة الخامسة عشرة من سنى الدورة^(٣) ويقع ذلك التاريخ في اليوم الثالث عشر من شهر مايو سنة ٦٤١

(١) هذا الوصف يدل على أن التربة كانت في شمال ققيوس ويثبت أن موضع ققيوس هو شيشير .

(٢) أغلب الظن أن هذه مبالغة من الكاتب (حنا النقيوسي) دفعت اليها غيرة وحفده على الغالين من العرب إذ كان من أول أصول العرب في الحرب ألا يقتلوا من استسلم وألا يقتلوا امرأة ولا شيئا ولا طفلا يأمرهم بذلك دينهم ويحضهم عليه أمر خلقائهم الأولين الى القواد والجنود (المهرب) .

(٣) حنا النقيوسي صفحة ٥٦٨ ولأجل مرة التاريخ يرجع الى الذيل الرابع لكتابنا هذا وقد قال زرتنج أن اسم المدينة هو (صا) ولكن صا هي مدينة (سايس) القديمة وهي في الشمال عند دمنهور . وكانت =

وقد أثبتنا هنا نص قول الأسقف القبطى لأنه يدل على ما كان عليه القبط من قلة حب للعرب الفاتحين، ولكى نظهر أنهم ما كان لهم أن يحبوهم، وقد كان منهم ما كان . وقد كانت ققيوس معقلا من معاقل الدين القبطى، ولا شك أن الناس كانوا مع ما نزل بهم من الاضطهاد لا يزالون على عقيدتهم يضمرونها فى قلوبهم، ولو أظهروا الخروج منها تقية لما نالهم من عسف قيرس . وكان العرب فى وقتهم لم يفرقوا بين قبطى ورومى، وليس فيما وصلنا من أخبار ذلك لفظ واحد يدل على أن القبط كان لهم شأن آخر فى معاملة العرب . وكذلك ليس من شك فى أن الشقاق والاضطراب قد دهما البلاد واجتاحا كما يحتاج الطاعون الأرض، فلم يمض طویل زمن حتى عمت القوضى واندلع لهيب الحرب الأهلية بين أهل مصر . فكان ذلك ضغنا على أباله فانقسمت مصر السفلى الى حزین : حزب مع الروم، وحزب يريد أن يتفق مع العرب . ولستأ ندرى اذا كان الفارق بين ذینك الحزین فارقا من جنس أو من مذهب أو من تشیع سیاسى . على أننا نرجح الرأى الأخير . وقد أصبح من الأمور المعتادة فى ذلك النضال بين الحزین أن يتقاتل الناس وينهب بعضهم بعضا، أو يحرقوا البلاد فى حين كان العرب ينظرون الى كلا الحزین نظرة الازدراء، ولا يأمنون لأیهما ولا يتعاهدون مع أحد منهما .

ولما فتحت مدينة ققيوس^(١) وغزت السفن الرومانية التى كانت بالنیل هناك، أصبح الطريق خاليا من المعبات دونهم اذا شاءوا السير الى الاسكندرية . وكان جيش الروم عند ذلك يقوده (تيودور) ويتراجع به شيئا فشيئا نحو تلك العاصمة . وأقام عمرو فى ققيوس بضعة أيام ثم عبر النيل الى الغرب ، ولكنه قبل أن يستأنف سيره أرسل أحد رجاله وهو شريك ليتبع العدو المنهزم . وكان

== لا تصل اليها يد العرب عند ذلك . وقد جاء فى عنوان ذلك الفصل أن اسم المدينة هو (سوتنا) . وقد أخذنا هذا الاسم وأخذنا اسم (Esquâtas) الذى ذكره زويتنج فجعله (Scutens) فانه كان لابد من وجود حرف مشترك فى أول الكلمة حتى يمكن نطقها فى اللغة العربية وقد نقل كتاب حنا الى الأيوبية عن اللغة العربية .

(١) لا يعرف المؤرخون العرب شيئا عن هذا الحادث وهم يذكرون عليه بنير ذكر فى .هـ . وأما موقعة ققيوس التى جاء ذكرها فى كتاب ياقوت فهى الموقعة التى حدثت فى أثناء ثورة منويل .

الطريق على جانب النيل الأيسر مما إلى الصحراء ، وكان دهسا خفيفا ، فلهجت
 طلائع المسلمين بالروم عند موضع على ستة عشر ميلا إلى الشمال من الطرانة . ولكن
 المسلمين وجدوا عدوهم أكثر عددا مما كانوا يحسبون ، فلم يستطيعوا أن يهزموا
 بجيوشهم الأولى ، بل لقد قيل إن القتال استمر ثلاثة أيام ، واستطاع الروم مدة أن
 يردوا العرب ويلجئهم إلى نهد من الأرض ظلوا عليه حيناً ، والروم تحمل عليهم
 حملات شديدة وقد أحاطوا بهم من كل جانب . فلما رأى شريك ما يحدث بالمسلمين
 من الخطر بعث مالك بن ناعمة ليخرج على فرس له أشقر لا يشق له غبار ، وأمره أن
 يقتحم العدو أو يدور حوله حتى يأتي عمرو بن العاص فيحمل إليه النبا ، ففعل مالك
 ذلك وأراد جماعة من الروم أن يلحقوا به فأعجزهم . ولما بلغ عمرا ما يهدد شريكا
 من الخطر أرسل إليه الإمداد سرىما . وقيل إن العدو فر هاربا عند ما بلغه عجم
 ذلك الإمداد . ومهما يكن من أمره فقد نجح شريك مما كان فيه ، ولم يستطع الروم
 أن يغلبوا تلك الجريدة العربية ، فأضاعوا بذلك فرصة كما أضاعوا من قبل كل فرصة
 أتاحتها الحظ لهم . وقد سمي ذلك الموضع الذي وقع القتال فيه باسم القائد العربي فهو
 معروف إلى اليوم باسم (كوم شريك)^(١) .

وسار عمرو يدفع العدو أمامه ، ولعله سار إلى الشمال الغربي على جانب التربة
 التي تلى الصحراء حتى بلغ الدلنجات ، ومنها سار إلى الشمال في اتجاه دمنهور .
 فوجد الروم مرة أخرى يعترضون سبيله عند سنطيس^(٢) ، وهي على ستة أميال

(١) قلنا هذا الخبر عن المقرئ ويظهر أنه يتقل عن ابن عبد الحكم وقد جاء في (Ockley) ذلك
 الاسم القريب (كرام الشريك) على أنه اسم الموضع ولكن كل ما ذكره ذلك المؤلف عن فتح العرب خلط
 وتحرىف وتحويل بضاع ما جاء به المؤرخون العرب ويسمى ابن بطريق ذلك الموضع باسم (كرم شريك)
 ولكن من المستبعد أن يكون قد وجد كرم هناك .

(٢) جاء اسم هذا الموضع في المقرئ هكذا (سلطيس) وجاء ذلك الاسم في ترجمة ابن بطريق
 هكذا (Salstan) وهو تحريف ظاهر وقد قال (Weil) عند ذكره ذلك الاسم سلطيس أنه لا بد أن
 يكون (سيانيس) أو كازم (Ewald) أنه (سلطيس) ولا شك أن الاسم الأخير هو الصحيح وسلطيس
 تحريف كبير في نحو منتصف المسافة بين كرويون وكوم شريك .

في جنوب دمنهور. ووقعت هناك وقعة شديدة انهزم فيها الروم وتقهقروا أمام العرب . ولم يحاولوا أن يقفوا للعدو في دمنهور أو يملكوها ، بل تدافعوا نحو الشمال فاتتهى بهم الانهزام الى الطريق الأعظم المؤدى الى الاسكندرية ، فعبروا التربة وكانت عند ذلك لا يكاد يوجد بها شيء من الماء ، ثم ساروا حتى اطلهم حصن (كرون) بعد مسيرة نحو عشرين ميلا . وكانت مدينة (كرون) آخر سلسلة من الحصون بين حصن (بابليون) والاسكندرية وكان لها شأن عظيم في تجارة القمح سوى ما كان لها من خطر عظيم في الحرب ، إذ كانت تشرف على التربة التي عليها جل اعتماد الإسكندرية في طعامها وشرابها . ولكن حصونها لم تكن في المنعة على مثل ما كان عليه حصن بابليون ولا ما كان عليه حصن نقيوس^(١) ، مع أن الروم رموا حصونها وزادوها قوة . ومهما يكن من الأمر فقد عول (تيودور) على أن يقف هناك وقفته الأخيرة ، ولم يكن في وسعه أن يختار مكانا أبقى من ذلك . فكانت حصون المدينة تساعد الجنود وتشد أزهم ، وكان جنوده أكثر عددا من العدو ، وكانت التربة تحميهم من بين أيديهم ، وكان الطريق من ورائهم يفضي الى الاسكندرية ومن السهل عليهم حفظه .

(١) فيما يتعلق باسم كرون انظر اميليو (Geog. Oopte) صفحة ٢١٧ وفيه يذكر الصورة القبطية *xeper* والاسم اليوناني (أنظر) (كدا) ولكنه لا يذكر الاسم الأشهر وهو (Choereum) وجاء في حنا القويسى فصل ٦٧ أن التربة السذبة (ويسمى في عنوان الفصل تربة كرون) قد حفرتها كلبو بطريرك ويقول بروكوبوس في كتابه (The Buildings of Justinian) أن النيل لا يجري الى الاسكندرية ولكنه بعد مدينة (كيريوم) يصب الى اليسار وقد حفر القدماء مجرى عميقا من (كيريوم) وأجروا فيه جزا من ماء النيل ليصل الى بحيرة (مارية) وليس هذا المجرى صالحا في أي جزء من أجزائه . لسير السفن الكبرى فاقمح ينقل في (كيريوم) من السفن الكبرى الى قوارب تحمله الى الاسكندرية "Palestine Pilgrims. Text Soc." (الجزء الثاني صفحة ١٥٢) ويقول حنا على وجه التخصيص أن تربة كلبو بطريرك كانت صالحا للسفن الجار ولكن السير فيها كان بحسب حال الماء . وقال ابن حوقل : ان (كرون) كانت في أيامه مدينة عظيمة جميلة على ضفتي تربة الاسكندرية وكان التجار يركبون منها القوارب الى القسطنطينية في وقت الصيف إذا علا النيل ... وفي المدينة حاكم تحت إمرته مسلحة من الفرسان والمائة (من كاتمبر "Mem. Geog. et Hist." الجزء الأول صفحة ٤١٩) .

وقد قاتل جنود الروم في هذا الوقت قتالا شديدا حتى شهد بذلك مؤرخو المسلمين أنفسهم، ولم يخجلهم ما أصابهم من قبل من النكبات من سقوط بابلون وقيوس في يد عدوهم، ولا ماحل بهم من خيانة بعض قوادهم أو جباتهم. ولم يكن الروم في قلة إذ أنتهم الأمداد من وراء البحر من (قسطنطينية)، وكانت قائدهم (تيودور) غير متمهم في شجاعته ولا إقدامه في القتال، غير أنه لم يكن قائدا ذا رأى في الحرب. وقد عرف الناس جميعا فيما يحيط بذلك الموضع كما عرف الجنود الذين كانوا بالاسكندرية أن ذلك اليوم، يوم كريون، له ما بعده، فأتت الكتائب ترى من كل مكان إلى لواء الروم من ستطيس ومن مدائن أبعد منها، مثل (خيس) و(سحا) و(بلهيب)^(١). ولم تكن تلك الواقعة قتال يوم انجلى عن مصير (كريون)، بل كان قتالا شديدا استمر بضعة عشر يوما، وحدث في وقت من أوقاته أن وردان مولى عمرو المعروف كان يحمل لواء المسلمين، فأصاب عبد القابن عمرو وجراحة شديدة وكان إلى جانبه، فأجهضته شدة القتال، فسأله أن يرتد قليلا يطلب الروح. فقال له وردان: "الروح تريد؟ الروح أمامك وليس خلفك" ثم أقبل على القتال.

(١) قلنا هذا عن البلادى (صفحة ٢١٠) وهو يجمع القبط والروم في معركة كريون. أما سحاهى بن فرعى النيل على نحو عشرين ميلا في الشمال الغربي من ممبود ولا نستطيع أن نجد موضعا في خرائط مصر الحديثة يشبه اسمه اسم بلهيب (أو بلهيب) كما جاء في ياقوت وهو أصح. وهذا وفق الاسم القبطى: *peleup* ولكن الموضع كان معروفًا وحدث فيه ثورة لقبط سنة ١٥٦ هجرية (كاترمير "Recherches" صفحة ١٩٨) وقد بحث كاترمير في موضعها في (Obs. sur Quelques Points de la Geog. de l' Eg.). صفحة ٤ وما بعدها وهو يبين أن ابن حوقل يخطئها على ست (ساكات) إلى الشمال من سنديون على نهر النيل عند ملتقى فرع صابر بفرع رشيد فإذا جطنا إلى (ساك) نحو ميل وربع كانت بلهيب (كاجاء في كاترمير) على مقربة من (مطوبس) كما يسميها هو. ولكن الاسم الموجود على خريطة الدومين هو (مطوبس) ومن الظاهر أن بلهيب كانت على الجانب الغربي للهر وليس على الشرق وقد زال الفرع الضمر من زمن طويل وصار موضعه مستقفا. ولكن هناك قرية صغيرة اسمها (ديي) في الموضع المطلوب ولعل هذا الاسم صدى للاسم القديم (بلهيب) وهي عند نية الهر على نحو عشر أميال أو اثني عشر ميلا إلى الجنوب رشيد وقد أخطأ أميلنو (Geog. Copte) في صفحة ٣١٤ إذ قال إن الملقى الذى ذكره ابن حوقل كان قديما عند مدينة (ديروط) فإن ديروط قرية من (سنديون) ولو أنها على الناحية الأخرى من الهر ولعل أميلنو لم يحسن قراءة كاترمير. وكانت خيس في جوار ديماط أنظر كاترمير (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٣٣٧، ويذكر ياقوت (فرطسا) أو (فرطسا) بن البلاد الذى قاومت عمرا ثم يقول إن عمرا صالح (بلهيب).

فلما سمع عمرو بما أصاب ولده بعث اليه من يسأل عن حاله فتمثل عبد الله بأبيات من الشعر يطمئن بها والده ، فلما سمع عمرو بذلك قال " إنه ابني حقا " . وحمل المسلمون مرة بعد مرة حملات شديدة ، ولكن الفتح أبطل عليهم وصلى عمرو بالناس صلاة الخوف . ويلوح لنا أن تلك الواقعة لم تكن نصرا لاحدى الطائفتين بل تساوت فيها الكفتان ، ولكن مؤزنى العرب يقولون إنها كانت نصرا عظيما للمسلمين . ومهما يكن من الأمر فلا شك في أن المسلمين لاقوا نصرا بعد قتالهم في تلك الأيام العشرة ، وذلك أنهم استطاعوا أن يفتحوا مدينة كليون وحصنها وهزموا الروم عنها . ولا نستطيع أن نقول شيئا عما حدث بعد ذلك في ارتداد تيودور ، فلا ندرى أ كان ارتداد جنوده انهزاما لا يلوون فيه على شيء حتى بلغوا أبواب الاسكندرية ، أم كان تقهقرا وثيدا في نظام . على أن ديوان (حنا النقيوسى) يشتم منه أن التقهقر كان وثيدا وهو لعمري قول لا يتهم صاحبه .

ولا بد قد خسرت الطائفتان كلاهما في ذلك القتال بين الطرانة وكليون خسارة كبرى ، وكان الروم أقدر على احتمال تلك الهسارة من العرب . وإذا نحن حسبنا ما تركه العرب من المصالح في (بابلون) وسواها من بلاد مصر السفلى ، يتضح لنا أن عمرا ما كان يستطيع السير الى الاسكندرية ما لم تكن قد أتته أمداد عظيمة في الشتاء المنصرم أو في الربيع . فلم يكن ليجرأ أن يطلع على الاسكندرية بأقل من خمسة عشر ألفا . وإنه لأقرب للحق أن نجعل عدد جيشه عند ذلك عشرين ألفا . ولما فتح العرب كليون خلا أمامهم الطريق الى الاسكندرية ، ولم يعطى عمرو

(١) جاء في المقرئى أنه تمثل بهذا البيت وحده :

أقول لها إذا جشأت وجاهت * وريدك محمدى أو قسريجى

ثم ذكر الأبيات التى من بينها هذا البيت ونسبها الى قائمها عمرو بن الأظنه . (العرب)

(٢) ذكر المقرئى هذا الخبر وهو الذى أخذنا عنه مدة الأيام العشر للقتال ولم يذكر البلاذرى إلا وقعة عند كليون . وأما حنا النقيوسى فنسب الحظ أنه قد أجل هنا واختصر فقال إن عمرا أرسل جيشا عظيما من المسلمين الى الاسكندرية فلما كروا قسار من فيها مع قائمهم تيودور الى الاسكندرية .

إلا ريثما يستريح جنده من عناء القتال الأخير ، ثم سار في سبيله ولم يلق كيدا حتى بلغ الاسكندرية .

ولا بد أن كثيرين ممن كان في جيش العرب عند ذلك رأوا جميل المدائن في فلسطين والشام مثل أذاسا ودمشق وبيت المقدس وقد يكون منهم من وقعت عينه على أنطاكية الشهيرة أو رأى عجائب تدمر ، ولكن ذلك كله لم يكن شيئا إذا قيس بعظمة المدينة التي تبذت لم عند ذلك ، وهي عظمة بارعة نادرة ، تحلى لم إذ يسرون بين الحداثق وحوايط الكروم والأديرة الكثيرة بأرباضها . فقد كانت الاسكندرية حتى في القرن السابع أجمل مدائن العالم وأبهاها ، فلم تبذع البناء قبلها ولا بعدها شيئا يعدلها اللهم إلا رومة وقرطاجنة القديمتين . فما سرحت العين لا تقع إلا على أسوار وحصون لا نظير لها ، بقيت بعد ذلك قرونا وهي مثار إعجاب من رآها من أهل الأسفار . وكانت تشرف وراء هذه الأسوار والحصون بدائع من قباب ومن عمد بعضها أسطواني وبعضها مربع (عما يسمى بالمسلات) ، تقوم فوق قواعدها ، ومن تماثيل ومعابد وقصور تتلأأ وتتألق ، فإذا ما تياسرت رأيت دون ذلك معبد السرايوم ، وقد أناف بسقفه المذهب والقلمة التي كان يشرف فوقها عمود دقديانوس^(٢) ، فإذا ما تيامنت بدت لك الكنيسة العظمى كنيسة القديس مرقس عليها العمدة المربعة التي سميت (مسلات كليوباترة)^(٣) ، وكانت عند ذلك قد عمرت نيفا وألني عام وذلك ضعفا عمر المدينة نفسها . وفيما بين يسارك ويمينك كان البناء الجليل يندو ظاهره مشرقا ويولوج من ورائه ذلك الأثر العظيم المعروف باسم (قاروس) ، وكان الناس يعتقدونه إحدى العجائب السبع في العالم وحق لم أن يفعلوا . وما كان

(١) جاء العرب إلى المدينة من ناحية الجنوب الشرق .

(٢) البرهان على أن العمود المعروف بعمود يومي كان على القلمة ما قام به من البحث حديثا المسير

(يوتي) مدير المتحف الاسكندري .

(٣) كان مقدورا لهذه المسلات أن يسلبها البريطانيون والأمريكانيون من مصر . واحداها اليوم على شاطئ نهر التايز ، والأخرى في نيويورك وكانتا حلتا من هليوبولس قديما في أيام أغسطس وكان طر الواحدة منها ٦٨ قدما فكان أعلاها على الأقل يمكن رؤيته على مسافة من خارج الأسوار .

هذا الجلال الفائق والجمال البارع وما يبدو من عظمته وقوته إلا ليقع من قلوب غزاة الصحراء موقعا عجيبا، وقد رأوا ما رأوا من المدينة التي جاءوا يفتحوها^(١).

وكانت مسلحة المدينة عند ذلك نحو من خمسين ألفا، وكان الأقوات وفيرة فيها إذ هي على البحر، ولم يكن فيه للمسلمين بعد سفينة واحدة تنقص من سلطان الإمبراطور عليه. وكانت الأسوار منيعة تحميها الآلات القوية، وهي الآلات التي رأيناها في زمن (نيقتاس) تفتك بأسطول المدوق في النهر وتغرق سفنه. ولم يكن عند العرب شيء من آلات الحصار إذ لم يستطيعوا نقل ما غنموه منها قبل ذلك من الروم، ولم تكن لهم خبرة ودراية في فنون الحصار وحربه. وعلى هذا كان في يد الروم من العدة والعدد ما يستطيعون به أن يقووا على حرب فرسان المسلمين، وليس لهم من العدة إلا سقيمها. على أن العرب كانوا قبل ذلك قد فتحوا الفتوح العجيبة في مصر الشام، فلم تقف دونهم حصونها، فكانوا كلما ذكروا ذلك امتلأ قلبهم إيمانا وقوة ووقفا من أن العقابة لهم. ولكن ذلك الإيمان كان بطيء الأثر، فإن عمرا عندما حمل بجيشه أول مقدمه على أسوار المدينة كانت حملته طائشة غير موقفة، فرمت بمجانيق الروم من فوق الأسوار على جنده وأبلا من الحجارة العظيمة، فارتدوا بأعدين عن مدى رميها، ولم يجرأوا بعد ذلك

(١) ترى قصة أن عمرو بن العاص جاء الاسكندرية قبل ذلك فقد قيل إنه في صفره أنجى حياة شماس رومي مرتين: مرة أنجاه بأن أعطاه ماء. وقد أشرف على الهلاك عطشا. وأنجاه أخرى بأن قتل أفعى كانت على وشك أن تلتعه في نومه فوعده الشماس بأن يسلطه أفعى قطعة ذهبية (١٠٠٠ جنيه) جزاء له على إحسانه أذا هو جاء. معه إلى الاسكندرية فصحبه عمرو على ذلك فلما كان في المدينة وجد قوما يلعبون بكرة عليها تشب التاج في ميدان السباق فاشترك معهم ووقعت الكرة في كفه وقد روى مؤرخو العرب "أن هذا - شيء لم يحدث من قبل لأحد إلا صار حاكم مصر" ولم تكن تلك الحادثة أقل أجزاء القصة نصيبا من الخيال فإن عمرا قد يكون زار مصر من قبل من أجل تجارته وقد يكون اشترك في لعب الكرة يسمى فيه الظاهر "ملكا" ويمكن أن تقرأ هذه القصة في كتابي (Weil، Ockley) وهي منقولة عن ابن عبد الحكم وقد أخذها المقرئ عه مفصلة. وتروى رواية أخرى تجعل لقاء عمرو للشماس في بيت المقدس وأخرى تجعل ذلك بقرب الاسكندرية وقد جاء في أبي صالح (صفحة ٧٥) "وقد زار عمرو مصر من قبل في أيام الجاهلية وعرف الطرق المؤدية إليها منذ كان يتاجر هناك مع رجل من قريش" وهذا أقرب الى الحقيقة. ونجد خبر المقرئ في كتاب المخطط الجزء الأول صفحة ١٥٨.

على أن يتعزضوا لقذائفها . وقنع المسلمون أن يحصلوا عسكرهم بعيدا عن مناهلها وانتظروا أن يتجرا عدوهم ويحمله التهور على الخروج اليهم .

وليس في أيدينا من الأخبار الموثوق بها ما يدل على وقوع قتال من هذا القبيل ، فليس في ديوان (حنا التقيوسى^(١)) شيء آخر في وصف القتال بالإسكندرية سوى ما ذكرناه من تهور عمرو في حملته الأولى ، وما أصاب العرب من فصل المجانيق التي لم يطبقوا عليها صبرا فارتدوا . ولا نستطيع أن نفهم من ذلك الإغفال إلا أمرا واحدا وهو أنه لم يكن ثمت حصار للإسكندرية بالمعنى الصحيح . فقد كان البحر يحيط بالمدينة من جهة الشمال ، وكانت التربة وبحيرة مريوط يحيطانها من الجنوب ، وكان إلى غربها ترعة (الغبان) ، فلم يبق من فرج إلا شرقها وجنوبها الشرق ، ولم يستطع المحاصرون أن يقتربوا من الأسوار من ذلك الفرج فلم يكن لهم بد من أن يقتنعوا بالوقوف والرصد ولم يكن رصدهم تاما ولا مجزيا . وعلى ذلك لم يتحقق للعرب حصار المدينة حتى من جانب البر . ومع ذلك فقد كان لوقوف العرب بعسكرهم على كسب من المدينة أثر كبير ، إذ كانوا هناك يحادون الروم ويقطعون صلتهم بإسائر البلاد . ولسنا نعرف عين الموضع الذي كان فيه عسكرهم ، فإن تعيين ذلك من أشق الأمور . فقد قال السيوطي^(٢) إنه كان "فيما بين الحلوة وقصر فارس وما بعده" ، وقصر فارس كان في الجهة الشرقية ولعل الفرس قد بنوه ليستعينوا به على الحصار . فانا نعرف أن دقلديانوس لم يستطع أن يحدث أثرا في حصون المدينة حتى بنى قلعة في شرقها^(٣) ، ولكنه مع ذلك لم يستطع أن يقتحم المدينة وأسوارها المنيعة التي لا تكاد تال إلا بجيش قوى ظلل على الحصار

(١) صفحة ٥٧٠

(٢) أظن ما سبق في هامش صفحة ٨١ والقول الذي أشرنا إليه من قول ابن البري . وقد اختلف أبو الفداء مع السيوطي في حين أن ابن عبد الحكم يقول إن العرب بعد أن أقاموا في الحلوة شهرين ساروا إلى المقس على الجانب الغربي .

(٣) حنا التقيوسى صفحة ٤١٧ وأقواله جديرة بالذكر : "ولم ينجح في أخذ الإسكندرية إلا بعد أن بنى قلعة المدينة وأقام هناك مدة طويلة ثم أتى إليه بعض أهل المدينة ودلوه على موضع يدخل منه إليها ولكنه لم يستطع أن يقضى على مقاومة المدينة إلا بجيش كبير بعد حناء شديد" .

زمتا طويلا، وكان في داخل المدينة خونة يساعدونه . فلا بد لنا من أن نقول إن المسلمين عجزوا عن أن يقوموا بعمل ما وقفوا بالوقوف والمرابطة في عسكرهم ، ولم يكن عسكرهم حيث كان إلا مرصدا يرقبون فيه عدوهم . ولعمري إننا لنرى شك من أن العرب أقاموا عسكرا في جوار الاسكندرية ، فلعلهم لم يبعدوا به عن مدينة كريون .

مضى عند ذلك أكثر شهر يونيه ولم يكن قائد العرب بالرجل الذي يخادع نفسه عن المدينة ويعمل نفسه باستطاعة فتحها عنوة . فقد علم حق العلم أنه لن يستطيع أخذها بالهجوم ، وإنما كان واقفا من شيء واحد ، وهو أن أصحابه إذا خرج لهم العدو وتاجزم القتال صبروا وثبتوا وغلبوه ، وإن كان أكثر منهم عددا . وعلى ذلك عول على أن يخلف في عسكره جيشا كافيا للرباط ، وأن يسير هومع من يق من الناس فيضرب بهم في بلاد مصر السفلى ، قبل أن يتعذر^(١) على المسلمين السير بها إذ كان فيض النيل يقترب أوانه . وكان الروم قد هاجروا من حول الإسكندرية فصاروا قصورهم البديعة ومنازلهم الجلييلة فيما وراء أسوار المدينة فيثا للعرب ، فغنموا منها غنيمة

(١) لعلنا لا ينبغي أن نمر على عبارات مؤرخي العرب في قبط هذا الصريحين أن نقول كلمة فيه . فقد قال ابن عبد الحكم إن القبط ساعدوا العرب في كل ما احتاجوا اليه وإن رؤساء القبط حفظوا الطرق وأقاموا لهم الجسور وفتحوا الأسواق في سيرهم الى الاسكندرية وقد نقل عن المؤرخون الآخرون هذا الخبر ولكن من سوء الحظ أن ابن عبد الحكم يترتب الحوادث ولا نستطيع أن نتمتع على هذا القول ونذهب الى أنه يدل على حالة عامة كان القبط عليها في هذا الوقت وفي الوقت عينه نقول كما قلنا من قبل إن تلك المساعدة قدما مسلبة القبط كما قدما غيرهم من القبط الذين أرغوا على الخدمة ولكنا لا نشك في أن هذه العبارة إنما يقصد بها مساعدتهم العرب في وقت ثورة منويل والبلادى أقل جدارة بالتصديق إذ يقول إن العرب منذ جاءوا الى الاسكندرية أراد القبط في المدينة أن يصلحواهم فطلب القوقس هذه ولكن العرب أبوا ذلك عليه ثم يقول إن القوقس أراد أن يجيف العرب بأبائهم أن عدد من بالمدينة من الجند عظم يملح على الأسوار النساء والأطفال وأمرهم أن ينجحوا بوجوههم الى داخل المدينة وأن ينجح الرجال بوجوههم نحو العدو فأرسل اليه عمرو عند ذلك يقول "إننا لم نتصبر بكثرة العدد قد قلنا ملككم هرقل وقد علمت بما كان" "فرف القوقس صدق قوله ونصح الناس بالاذعان فلامه الناس على خوفه وخيائنه وأبوا إلا القتال . وكل هذا خيال محض فقد كان القوقس منذ زمن في المنفى وهذه القصة إنما هي صدق ما حدث في حصن باليولت وقد كان بعض الروم والقبط يلحقون بالعرب أفرادا ولكن جماعتهم لم تساعد العرب ولم تنضم اليهم .

عظيمة وهدموا كثيرا منها ليأخذوا خشبها وما فيها من حديد. وأرسلوا ذلك في سفن بالنيل إلى حصن (بابلون) كي يقيموا به جسرا ليعبروا عليه إلى مدينة لم يستطيعوا من قبل أن يعبروا إليها^(١).

ولم تكن السرية التي سار بها عمرو بن العاص في مصر السفلى سرية كبيرة، فسا كان يتوقع كيدا كبيرا ولا قتالا شديدا اللهم إلا عند البلاد المحصنة، ولم يكن في الوقت منسج لحصارها لو شاء. وكان عمرو إنما يريد القفول إلى (بابلون)، ولكنه أحب أن يعلم أهل مصر السفلى بحربه ويشعروهم شوكته. فسار إلى كريون ومن ثم إلى دمنهور ثم سار إلى الشرق يمحس خلال الإقليم الذي يعرف اليوم باسم الغربية، حتى بلغ (منفا). وكان ذلك الموضع إلى شمال المدينة الحديثة (طنطا) على نحو اثنين وعشرين ميلا منها، وقد ظل إلى ما بعد ذلك الوقت زمن طويل وهو قسبة الإقليم، وكان موضعا حصينا^(٢). ولم يفلح عمرو في تحقيق ما كان يريده من التزول على تلك المدينة بغتة وأخذها على غرة، ورأى العرب أنفسهم مرة أخرى وقد عجزوا عن أخذ مدينة تحيط بها الأسوار وتكتنفها المياه. فساروا نحو الجنوب ولعلهم اتبعوا (بحر النظام) حتى بلغوا (طوخ) وهي على نحو ستة أميال في الشمال الغربي من موضع

(١) قلنا هذا عن حنا التقيوسي الفصل الخامس عشر بعد المائة وقد أساء تأويل هذا وصحه زوتيرج وهو غلط (في هامش ١ صفحة ٥٦٢) فقد قال زوتيرج ان الواجب تصحيح العبارة الآتية "فذهب عند ذلك ولحق بجندته الذين كانوا في حصن بابلون وحل لهم الغنائم التي غنمها من الاسكندرية وكان قد هدم مساكن أهل الاسكندرية الذين هربوا" وجعل فقط (بابلون) بدلا من "حصن بابلون" ولكن القول الأخير لاطعاً فيه فقد كان العرب يملكون الحصن. ثم قال ان قوله "الغنائم التي غنمها من الاسكندرية" وقوله "أهل الاسكندرية" خطأان لأنهم في الترجمة. ولكن الغنائم التي أخذت من ضواحي الاسكندرية يصح أن يقال إنها أخذت من الاسكندرية وليس من تسف في أن نسمى الناس الذين يسكنون ضواحي الاسكندرية من "أهل الاسكندرية" وتتفق مع زوتيرج في أن قول إننا لا نستطيع فهم القول الذي يصف الغرض الذي أخذ له الخشب والحديد فلا يمكن أن يكون المقصود من "مدينة الهرين" هو جزيرة الروضة بل لابد أن يكون ذلك بلدا في مصر السفلى ولا بد أن يكون من الضروري للوصول إليها أن نقام جسور.

(٢) جاء في ياقوت أن منفا حصن كورة الغربية وفيها مقام الوالي وقد وضعها خارجة بن حذافة عند فتح عمرو لمصر (الجزء الثالث صفحة ٥١) ولكن خارجة كان قائدا على الحصن "بابلون" وقد قال حنا التقيوسي بوضوح صفحة ٥٦١ إن عمرا لم يستطع أن يتحدث أثرا ما في منفا عند ذلك ولم يفتحها إلا فيا بعد. وبنحنا من المواضع القليلة في مصر السفلى التي ذكرها العرب وحنا التقيوسي جميعا.

(طنطا). ومن (طوخ) ساروا الى (دمسيس)^(١)، وقد ارتدوا كذلك عن هاتين القريتين ولم يستطيعوا فتحهما ولم يجد أهلها مشقة في صد العرب . ويرد مع هذه الأخبار ذكر غزوة للقرى التي على فرع النيل الشرق، قيل إن العرب قد بلغوا فيها مدينة دمياط، ولعل تلك الغزوة كانت على يدى سرية عمرو في هذا الوقت نفسه . ولم يكن من أمرها غير إحراق المزارع، وقد أوشكت أن ينضج ثمرها، فلم تفتح شيئا من المدائن في مصر السفلى . ولندكر أن العرب قضوا في عملهم في هذا الإقليم اثني عشر شهرا^(٢) إلى ذلك الوقت . وبعد تلك الغزاة التي أوقع فيها عمرو بالبلاد وغنم منها عاد إلى حصن (بابلون) ومن معه دون أن ينجي كبير فائدة، وإن لنا لدلالة في غزاته تلك في مصر السفلى، وما لاقاه فيها من القتال في مواضع كثيرة، وعجزه في جل ما حاوله من الفتح في بلاد الشمال القصبوى . فان ذلك يزيدنا برهانا على ما تحت أيدينا من البراهين على فساد رأيين يذهب إليهما الناس : أولها أن مصر أذعن للعرب بغير أن تقا تل أو تدافع ، وثانيهما أن المصريين رحبوا بالفاتحين ورأوا فيهم الخلاص والنجاة مما هم فيه .

(١) قال حنا القيقوسى في وصف هذا الأمر : "وسار الى سمنا والى (طوخو — دمسيس) (ترجمة زوننبرج) ويزيم أميلنوا أن الاسم الأخير تحريف في اللغة الاتيوبية بخلط الاسمين العربيين "طوخ" و"دمسيس" بأن جعل حرف العطف (الواو) آخر حرف الكلمة الأولى (Geog. ('opte) صفحة ٥٥٥ وهذا قول مفتح . وأما طوخ فان في مصر السفلى على الأقل ستقرأ بهذا الاسم طوخ الا كلام في الدقهلية، وطوخ ذلك، وطوخ بقطه، وطوخ طنطا في المنوفية، وطوخ الملك في القليوبية، وطوخ مزيد في الغربية؛ ولعل الأخيرة هي المقصودة هنا نظرا لموضعا . وأما (دمسيس) واسمها الآن (ميت دمسيس) فقل نحو خمسة أميال الى الشرق طوخ مزيد وهي على الجانب الشرق لقرع دمياط وقد جاء اسمها خطأ في خريطة الدومين (١٨٨٨) لوجه البحرى فخلعت هناك (ميت رمسيس) بالراء وهي غلطة عجبية وقد أوردتها (تيبور) على الصورة الصحيحة (ميت دمسيس) أنظر كتاب (Voyage en Arabie Etc.) صفحة ٧١ الجزء الأول .

(٢) جاء في ديوان حنا القيقوسى أن عمرا "قضى اثني عشرة سنة في حرب المسيحيين في شمال مصر السفلى ولكنه أخفق في فتح بلادهم (ترجمة الدكتور شاولس) ويزيم زوننبرج أن المقصود لا بد أن يكون ستين بدل اثني عشرة سنة ولكن هذا يكون خطأ في تاريخ الحوادث ولكننا اذا قرأنا اثني عشر شهرا بدل اثني عشرة سنة كان التاريخ صحيحا فان الوقت كان عند ذلك شهر يولييه سنة ٦٤١ وقد بدأ القتال في مصر السفلى لفتح بلادها بعد وفاة هليوبولس وكانت في يولييه سنة ٦٤٠

الفصل العشرون

حوادث القسطنطينية

آخر أيام هرقل — قسطنطين وهرقل الثاني يلبان الأمر مع الامبراطورة — رجوع قيرس من المنفى — موت قسطنطين — عصيان قسطنطين — خطة لإرجاع قيرس الى الاسكندرية — البراءة التي دفعت قيرس الى الاذعان للعرب — تولية قنسطاز — مرتبة ترى الصلح مع المسلمين — تيودور وقيرس يرجعان الى مصر — خطة تيودور في الحرب الى بنطابوليس وجبوتها — زولها في الاسكندرية

فيما كانت هذه الحوادث التي نصفها تجري في مصر كانت القسطنطينية تشهد من الغير أجلها . ولقد أشرنا من قبل إشارة موجزة الى موت هرقل وقلنا إنه حدث في آخر أيام حصار بابلون . وقد كان منذ وداعه المحزن لبلاد الشام في سنة ٦٣٦ يقيم في عزلة في مدينة (خليدونية) ، وجعل يسترجع قوة عقله شيئا فشيئا بعد أن كان قد مسه شيء من الخبل من قبل ، حتى لقد استطاع بعد أن يعالج أمور دولته في أوروبا ويحل مشكلاتها ، مبدئيا في ذلك شيئا مما عهد فيه من الكياسة وإصالة الرأي في أمور السياسة . ولكن جسمه كان قد اعتل ، وزاد في سقمه وآلام دائه ما كان يتتاب الدولة من المصائب والنكبات تلى إحداها الأخرى . فصائب في الشام تلبها نكبات في مصر ، ورأى الدولة وقد فقدت بيت المقدس ثم أنطاكية وقيصرية ، ثم نزعت كل بلاد الشام عنها وأخذها العدو . فأحب أن يخلص مصر من ذلك العدو لما يعرفه من عظم شأنها في دولته . وكانت الحرب الطاحنة التي استمرت طوال الستين قد استنزفت أموال الدولة ورجالها ، ولكنه كان لا يزال يستطيع أن يسمع من جيوشه ونزائمه المتقصصة أمدادا كبيرة للدفاع عن النيل . ويقول مؤرخو العرب إنه كان عازما على قيادة تلك الجيوش بنفسه ، غير أنهم^(١) إذ يقولون ذلك لا يدركون أن

(١) مثل السيوطي فانه يقول "ورسل ملك الروم تخلف الى الاسكندرية في المراكب بمادة الروم وكان ملك الروم يقولون نظرت العرب على الاسكندرية أن ذلك اقطاع ملك الروم وهلاكهم لأنه ليس =

غزو مصر لم يقع إلا قبل موته بسنة تزيد قليلا، وأنه كان عند ذلك صريعا لدائه الذى قضى عليه، وقد سلبه السقام قوته ونشاطه إذا لم نقل إنه قد سلبه القدرة على الحركة ذاتها. ثم مات الامبراطور في يوم الأحد الحادى عشر من فبراير من سنة ٦٤١^(١) بعد أن حكم إحدى وثلاثين سنة وكان عمره إذ ذاك ستة وستين عاما، وكانت وفاته قبل فتح حصن بابليون بشهرين .

وهكذا ختمت تقلبات عجيبه الحوادث في حياة عظيمة . وكان هرقل يقصد في حياته قصدا، وذلك أن يعيد بناء مآبهم من الدولة الشرقية. وكان لا أمل في نجاحه عند ما ابتدأ ذلك العمل، غير أنه آتمه أو خيل إلى الناس أنه آتمه، وكان إتمامه إحدى العجائب التى قد تبلغ حد الإعجاز . ولكن فشله ابتداء حيث كان انتصاره، فإن البناء

== للروم كائن أعظم من كائن الاسكندرية وإنما كان عيد الروم حين غلبت العرب على الشام بالاسكندرية (يقصد عيد الفصح) فقال الملك ثن غلبوا على الاسكندرية لقد هلك الروم واقطع ملكها فأمر بجهازه ومصلحته لخروجه الى الاسكندرية حتى يأشروا لها بنفسه إعظاما لها وأمر ألا يخلف أحد من الروم وقال ما بنى للروم بعد الاسكندرية حربة لها فرغ من جهازه صرناه فأماته وكفى المسلمين مؤنة“ (صفحة ٧٠).
وفهم من التاريخ الذى أورده ومن سياق كلامه أنه يقصد هرقل الأكبر .

(١) يمكن أن نتمسك على ثبوت هذا التاريخ ولكن الاضطراب المعهود ماثل في هذا الأمر مثوله في غيره فقد قال تيوفانز وقيدر بنوس إن التاريخ هو ١١ مارس في السنة الرابعة عشرة من سنى الدورة القسطنطينية بعد أن حكم ثلاثين عاما وعشرة أشهر وهذا مستحيل لأن حكمه ابتداء في أكتوبر والديوان الشرق يحفل موت الامبراطور في ٩ فبراير أو (١٥ أشتير) بعد حكم احدى وثلاثين سنة وخمسة أشهر والتاسع من فبراير يقع حقيقة في ١٥ أشتير ولكن مدة الحكم التى ذكرها اذا أحصينا نجاها آخرها في مارس سنة ٦٤٢ ولكن (تيففوروس) يحفل مدة حكمه ثلاثين سنة وأربعة أشهر وستة أيام بالضبط وقد دل على هرقل الأمر في ٥ أكتوبر سنة ٦١٠ “Later Rom. Emp.” (الجزء الثانى صفحة ٢٠٦) . فإذا أحصينا تلك المدة التى جاء بها تيففوروس من أول حكمه كان موته في ١١ فبراير سنة ٦٤١ وكان هذا يوم أحد وهو ما يقوله الديوان الشرق في حين أن ٩ فبراير الذى جاء في هذا الديوان كان يوم جمعة . وقد جاء التاريخ الصحيح (في ليو) ولكن ناشر آيه (Saint Martin) وكتابه هو (Histoire du Bas Emp.) على تمليقا في صفحة ٢٨٣ من الجزء الحادى عشر فضل فيه التاريخ الخطئ الذى جاء به تيوفانز وقيدر بنوس وقال “ولما كان المؤرخون لم يورد أحد منهم التاريخ الصحيح كان لا بد أن ما جاء في هذا النص تاريخ خطئ“، ويجدر بنا أن نضيف بعد أن حنا التقيوس يقول إن موته كان في شهر (يكانيت) وهو فبراير عند الروم و يقول انه كان في العام الرابع عشر من سنى الدورة وستة ٣٥٧ للشهداء، وهو تاريخ دقيق في كل ما جاء فيه .

الذى أقامه لم يكن متماسك الأجزاء، وكانت جريته فيه أنه أخطأ وضل، فخل ما كان يحذر به عقده، وقطع ما كان يجب عليه أن يصله من أوامر التعامل والاشتراك بين الناس في حياتهم، ومن روابط الدين. وكانت تلك لعمري روابط كفيلة بأن تجمع الناس وتوحد كلمتهم لو أحسن الحاكم وتسامح في حكمه، وأباح للناس ما يشاؤون من أمور دينهم. وإن من أعجب ما اتفق وقوعه في التاريخ أن يقع خطأ هرقل في سياسته في الوقت الذى قامت فيه دعوة الاسلام الجديد في مجاهل بلاد العرب. ولكن هكذا جرت مشيئة الله في قدره وقضائه في العالم. وعاش هرقل حتى تبدى له خطؤه الذى قارفه، أولقد استطالت به الأيام كي ينذب سوء حظه الذى أفسد عليه أعماله وأحاط بثمارها. وقد كان في أمور الدين يسير على ما تعارف عليه الناس في زمنه، وكان في ذلك سوء حظه، إذ لم يرتفع فوق ذلك ولم يتدع في سياسة الدين خطة جديدة تصلح لمصره وما جد فيه من الأحوال. وإنه لجدير بنا أن لائلومه بل نرحمه ونعطف عليه لما لحق به من الفشل، وحسبه ما لا يدقد لاقاه من غصة الندم فوق ما كان به من ألم الداء في آخر أيامه. وقد عهد قبل أن يموت بما يؤول إليه الأمر بعده، بفعل ابنه قسطنطين بقمم الأيمان على أن يعفو عمن كانوا في السجن والنفي، وأن يرجع كل طريد طرده. ^(١) ودفن الامبراطور في كنيسة (الرسل المقدسين) وبقي قبره مفتوحا ثلاثة أيام، وقد جعل مع جثمانه تاجه الذهبي فترعه قسطنطين عنه ثم أعاده إليه هرقل الثاني ووهبه للكنيسة ^(٢).

ولى الأمر بعد هرقل بعهد منه ولداه، قسطنطين ولد زوجته (أودوقية)، وهرقل ابن زوجته الأخرى مرتينه، وجعلت الامبراطورة شريكة لها، ولكن ذلك الاشتراك لم يكن مما يتيسر الحكم معه، وما كانت الإمبراطورة مرتينه لترضى بمثل هذا الاشتراك في الحكم وهى من هى، ذات العزم القاطع التى حكمت الدولة لا يكاد يشاركها أحد

(١) سيوس .

(٢) نيقفوروس وهو الذى قال إن التاج قد ربيعين رطلا من الذهب .

في أواخر أيام زوجها . وكان قسطنطين أكبر الأخوين وأثرهما عند الناس ، وكان من حربه خازن الدولة (فلاجريوس) و(قلتين) الذي جعل عند ذلك قائدا ، وبعث ليكون قائد الجند في آسيا الصغرى ، وعلى ذلك لم توفق مرتينته في سعيها في أمر ولدها هرقل أو (هرقلوناس) كما كانوا يسمونه تميزا له ، بل وجدت في سعيها ذلك مقاومة شديدة . وكان البطريق سرجيوس قد سبق الامبراطور إلى أجله ، واختير لولاية أمر الدين بعده واهب اسمه (بيروس) . ويلاحظ لنا أنه كان في أول أمره مع قسطنطين مائلا على مرتينته ، فباع لقسطنطين بالملك ولم يشرك معه مرتينته ولا أحدا من أولادها . ولكن داود و(مارينوس) عملا على اختطاف (بيروس) وحمله سرا إلى جزيرة في غرب أفريقيا . وقد قام قسطنطين بانقاذ أمر أبيه فأرسل أسطولا عظيما ليعيد (قيرس) من منفاه ، وكان يود الاجتماع به كيما يستشير به في أمر مصر ، وكانت مرتينته تلح في إرجاعه إذ كانت

(١) أخذنا هذا عن سبيوس وقد علق الأستاذ (بيوري) على ذلك بحق بقوله ”ويجزم على تاريخ خلفاء هرقل سنار كثيف من الظلمة“ ويأسف لأنه ليس تمت مؤرخون من كانوا يعيشون في ذلك الوقت (Later Rom. Emp.) (الجزء الثاني صفحة ٢٨١) ولكن سبيوس وحنا القيقوس يكادان يكونان معاصرين وكلاهما يذكر طائفة عظيمة من أخبار هذا العصر وكان سبيوس بلا شك يكتب على الأكثر أخبار أرمينية . وأما حنا فقد كان ميدان أخباره واسعا غير أن معظم عنايته كان بأخبار مصر بطبيعة الحال وكلاهما على أي حال صعب على الأفهام .

(٢) حنا القيقوس صفحة ٢٩٤ وعبارته واضحة ولكنها تناقض ما يقرره التاريخ وعلى ذلك كان (بيوري) يقول ان ”مرتينته كانت على وفاق وثيق مع البطريق المونوثيلي (بيروس) أظن الكتاب السابق الذكر صفحة ٢٨٢ ولا بد أن يكون (بيروس) قد غير رأيه ودخل في حزب غير حزبه الأول فقد أورد حنا نفسه صفحة ٥٧٩ خطابا قبيل أنه أرسل من مرتينته وبيروس إلى داود (المرجوم) يحرضه على قتل الفرع الأكبر من أسرة هرقل .

(٣) لعل المقصود هو (مالطة) أو (جزو) .

(٤) قال المستر بروكس في مقالة له في (Byzantinische Zeitschrift) تطبيقا على هذه الفقرة من كتاب حنا (١٨٩٥ صفحة ٤٤١) ان الأسطول انما أرسل لاحضار قيرس من القسطنطينية إلى خليجيدونية ولكن كلمات حنا هي ”فجمع قسطنطين عددا عظيما من السفن وأرسلها بقيادة قيرس وسلاكر يوس لاحضار البطريق قيرس إليه“ ومن المحقق أن مثل هذه الرحلة القصيرة لا تدعو إلى أسطول كبير فلا بد أن قيرس كان في منفاه وإذا كنا لا نعرف أين كان ذلك المتني فانا لانشك في أنه كان منفيا . ويمزو حنا استرجاع قيرس إلى مرتينته فهي التي حرست قسطنطين على ذلك بتغير شك .

عائلة بما ينطوى عليه قلبه من الولاء لها والمواتاة في مقاصدها وأمانها . ولا نعرف عن يقين متى كان اجتماع قسطنطين (بقيرس) ، ولا ما انتهى اليه أمر ذلك الاجتماع ، لأننا لا نعرف أين كان مضاه ولا الملة التي استغرقها رجوعه من ذلك المنفى إلى عاصمة الدولة . وقد دعى كذلك (تيودور) من مصر لكي يشير على الامبراطور بما يراه ، واستخلف (أنستاسيوس)^(١) على حكم الاسكندرية ومدائن الساحل التي لم يفتحها المسامون الى ذلك الوقت . وكان من رأى (تيودور) الا يدخل الروم في أى صلح مع العرب ، ومهما يكن من رأى (قيرس) ومشورته في ذلك الأمر فقد استطاع تيودور أن يحمل الامبراطور على أن يعد بارسال أمداد كبيرة الى مصر في أثناء فصل الصيف . ثم أمر الملك بتجهيز السفن لنقل الجنود وما كاد كل ذلك يعدّ حتى مرض قسطنطين مرضاً خطيراً ، وكان منذولى الملك يضعف جسمه ويعتل ، ثم مات في الخامس والعشرين من شهر مايو من سنة ٦٤١ بعد أن حكم مائة يوم . ولا نعرف هل مات الموت المعتاد أم قد فُتِك به غدراً على يد الامبراطورة مريتنة . وإن تهمة الفتك به لتردّد في أخبار ذلك العصر ، وقد جهر بها ابنه قنسطانز فاتهم الامبراطورة معلناً .

أما مريتنة فقد اتخذت موت قسطنطين ذريعة توسلت بها إلى المبايعة لابنها (هرقلوئاس) بملك الدولة ، وأرادت أن تتلق الناس فأنفذت تعيد البطريق

(١) لقد تصرفنا هنا بعض التصرف في قول حنا القويسى بأن بدلنا موضع الاسمين فقد جاء في الأصل " أنه أرسل أمره الى أنستاسيوس ليأت اليه وترك تيودور على حراسة الاسكندرية ومدائن الساحل " (صفحة ٥٦٤) . ولكننا نرى أن هذين الاسمين قد بدل وضعهما : (١) لأن تيودور كان القائد العام ورئيس أنستاسيوس . (٢) لأنه جاء في صفحة ٥٧٤ أن أنستاسيوس كان حاكم الاسكندرية فلا قبل عوده قيرس . (٣) لأنه جاء في صفحة ٥٧٣ أن تيودور كان مع قيرس في رودس في طريقه عائداً الى مصر .

(٢) يقول حنا أن مرض قسطنطين بدأ عند توليته ولكن موته كان من قي . دموى ولعله نشأ من اقبحاء عرق . ويوافق نيقفوروس على أن مرضه طالط مدته والظاهر أن تيوقازتهم بيروس بتدبير موته مع مريتنة ولكن بيروس كان في مضاه ولم يكن مع مريتنة في تدبيرها ولعل المقصود هو قيرس فان هذين الاسمين كثيرا ما يختلطان (أنظر هامش زوتنيج على صفحة ٥٦٤ من كتاب حنا) وأكبر الظن أن هذه التهمة لا أساس لها وقد جاءت في سبيوس عبارة عجبية إذ قال ان قسطنطين مات وقد خدعته أمه .

(بيروس) من متفاه . ولكن ذلك النصر الذى صادفته أثار فى قلوب الناس حقدا لم يلبث أن أشعل نار العصيان، فما سمع (فلتين) بما حدث من موت قسطنطين وماتبعه من عزل (فلاجريوس)، حتى جاء يبيشه الى (خقليدونية)، وكانت مرتينة هناك، وطلب اليها إرجاع (فلاجريوس) . وقد لقي مساعدة على طلبه ومواتاة من جند الامبراطورة، ثم رضى به هرقلوناس وأقره فى خطاب ألفاه . غير أن فلتين لم يقنع بما أصاب من النصر بل عبر المضيق مع (دومتيانوس) وصحبهما جماعة من أعيان الدولة حتى بلغوا العاصمة، فبايعوا لابن قسطنطين وهو (قسطنطز) الثانى وجعلوه شريكا (لهرقلوناس) فى الحكم .

ويلوح لنا أن هرقلوناس كان قبل تلك الثورة التى ثارها (فلتين) قد أعد العدة لإرجاع (قيرس) الى حكم الاسكندرية ، ولا بد أن المبايعة لقسطنطز كانت فى أوائل سبتمبر من سنة ٦٤١^(٢)، وذلك بعد أن سافر قيرس فى وجهه الى مصر . وكانت مع قيرس طائفة كبيرة من القسوس، ولم ينقص شيئا من سلطانه الدنيوى بل أباح له الامبراطور أن يصالح العرب، وأن يقضى على كل قتال بعد ذلك فى البلاد، وأن يعمل على إقرار الأمر فيها وإدارة شئونها . وإنا لنلمح من شيا ما تقدم به الامبراطور إليه أنه كان لا يزال يساوره الأمل فى أنه يستطيع الإبقاء على سلطان الدولة فى مصر، ولكنه من غير شك قد حمل الامبراطور وهو غير رارأى له

(١) يقول سيروس أن فلتين قبض على مرتبه عندما وصل الى قسطنطينية وقطع لسانها وقتلها وقتل معها أولادها وألبس قسطنطين الأصغر التاج . ويقول حنا القيقوسى (صفحة ٥٨٠) ان الجند ثاروا فى بيزنطة يقودهم تيودور وهو الذى قبض على مرتبه وأولادها الثلاثة ورمى عنهم التيجان وجعد أنوفهم وقام الى رودس وهاتان الروايان مخطفان ولكنهما تصفان ثورة فلتين الثانية التى كانت فيما بعد والظاهر ان سيروس يقول ان (فلتين) كانا شخصا واحدا (الفصل الثانى والثلاثون) ولكن الأستاذ (يورى) يشك فى ذلك فى كتابه (Later. Rom. Emp.) (الجزء الثانى صفحة ٢٨٧) ولكنا نظن أن أسبابه ليست واضحة فى ذلك .

(٢) يدلل المستر بروكس (الكتاب الأول صفحة ٤٤٠ هامش ٢) على أن مجمع رومه الذى عقد فى ٥ أكتوبر سنة ٦٤٩ قيل له إنه كان فى السنة التاسعة من حكم (قسطنطز) ولكن قسطنطز لم يتوج على أنه الحاكم وحده على الدولة إلا بعد ذلك فى نوفمبر .

على الإذعان للعرب والتسليم لهم، كما حمل على رأيه هذا مجلس الشيوخ المستضعف، ورجال البلاط وهم من أهل العجز والخور. ولا تدرى أكان في ذلك يصدر عن نية طاهرة أم كان يرمى عن مكر وخديعة. ومن الجلى فوق ذلك أنه استمال الامبراطورة مرتينته الى رأيه الضعيف، لا سيما وقد كان أنصارها ممن يرون مصلحة العرب مهما كلفهم الأمر، وكانت هي أبدا في سياستها ترى الى التسليم والإذعان، وذلك رأى قيرس الذى ظل يجاهر به في كل حين.

أما ما كان يحول في قرارة نفس ذلك البطريق من مختلف النزعات فأمر لا يصل اليه الحدس ولا يبلغه التصور، فقد أظهر الجبن والضعف اذا لم يكن قد أظهر الخيانة منذ أشهر عدة، قبل أن ينقسم الناس ويتفرقوا شيعا في أمر ولاية الملك بعد قسطنطين، ذلك التفرق الذى كاد يبلغ حدّ الحرب الأهلية. فاذا كان الدافع له على الفرار من ميدان أعماله، وإن شئت قلت الهروب من جرائر سعيه. فقد قضى عشر سنين وهو يعسف بقط مصر حتى بدا منهم ما يشبه الاذعان، ولكنه كان يعرف أنهم لن يلبثوا أن يعودوا الى عقيدتهم اذا ما رفع عنه وطأته. فهل كان قد أدرك عند ذلك أن سياسته في العسف والاضطهاد كانت جناية لم تلق نجاحا؟ إنه لا شئ أبعد عن الحقيقة من تصوّر هذا. وإنه لأقرب الى الحقيقة أن نقول إنه قد آيس من أمر الدولة في مصر منذ رأى ما حل ببلاد الشام. ومنذ بلغ به اليأس ذلك المبلغ عوّل على أن يسعى لكى يباح مذهبه الدينى في مصر، لا بل سعى الى أكثر من ذلك، فقد طمع في أن يشييه المساهمون على مساعدته لهم بأن يسطوا يده على الكنيسة القبطية في مصر، ويكون عند ذلك مالكا للأمر ليس لأحد في القسطنطينية سلطان عليه.

إذن كان (قيرس) يريد أن يزيد في سلطانه الدينى بالإسكندرية، وبقيصر على إطلال الدولة بعد خرابها. ولسنا نجد رأيا آخرأ أكثر ملاءمة لما بدا منه، فهو خير رأى نستطيع به أن ندرك ما كان بينه وبين عمرو من صلات خفية، وما قارفه من

خيانة دولته الرومانية . فلنصفه بأنه كان خائناً للدولة في سبيل ما توهمه صلاحاً للكنيسة .

وقد قنع بأن يتبع خطوات الإمبراطورة أو أن يشير عليها برأيه، وخالف أمر دينه وهو يحظر أن يلى الملك من ولدوا من زواج غير مباح وأن والدليل واضح على أن قيرس عاد الى مصر ومعه جيش قد أعد إمدادا لجند مصر يساعدهم على قتال العرب، اذا لم يسفر الأمر عن صلح معهم، ولعل ذلك الجيش قد أرسل معه ليكون قوة لحزب الامبراطورة بين جند مصر . وأرسل معه قائد جديد لمسلحة الشرطة اسمه قسطنطين ليحل محل القائد المعزول (حنا) . وأما (تيودور) فانه بين أحد أمرين: إما أن يكون قد رحل في الوقت عينه الى مصر، وإما أن يكون قد ذهب الى جزيرة (رودس) عند مقدم (قيرس) وأقام بها حتى يوافيه البعث فيلحق به . وكانت الامبراطورة (مرتينه) بتلك الجزيرة كذلك، ولا ندرى علة مقامها فيها أكان ذلك هرباً من وثبة (فلتين) وظهور أمر ثورته، أم كان عن دعر أصابها عند ما علمت بمبايعة (قنسطاز) . ولعلها أرادت أن تجتمع (قيرس) و (تيودور) كي يشيرا عليها بما يريانه فيما جد من الحوادث . وعلى أى حال فقد كانت قبينة أن يلقى بالها لما كان حولها من اختلال الأمور في العاصمة، واختلاف الكلمة واضطراب الأحوال بين رجال الحاشية .

وقد كان قلتين في كيد وغلده عدلا (قيرس)، لا يتوزع في وسيلة ولا يقف عند حد . وكان قد سبر قلوب الجند وفحص عما للامبراطورة فيها، فالتى أن الكثيرين لا يحملون لها إلا نفاقا ورياء، وأن حبها والإخلاص لها لم يتغلغل في نفوسهم . ووضع يده في خزان (فلاجريوس) فأفقهها في العطاء لجند مصر يستميله اليه، وأوقع بينهم الفرقة والعداوة فجعلوا بأسمهم بينهم، وكفوا عن قتال المسلمين . فكانت الحرب الأهلية على ذلك قد اشتعل لهيما، ولم تكن بحرب بين القبط والروم، بل بين طائفتين من

جيش الدولة . وكان (تيودور) ذا شأن عظيم في عين الثائرين ، وكان لا بدّ لهم أن يستوثقوا من أنه معهم وأنه لن يعين الإمبراطورة . ولم يكن ثمة شيء يستجلب في مثل تلك الحال المضطربة وما فيها من مكائد ومكر . وكان (تيودور) يخفى في نفسه آمالا يتخى أن يحققها ، بغاءته في (رودس) رسالة في السربعت بها اليه (فلتين) يحضه على أن يخلد الإمبراطورة وينقض ماعد لها من ولائه ، وعلم أن (فلتين) قد بعث بمثلها الى (پنطابولس) والى سائر بلاد الدولة ، ورأى أن يد الكيد تعمل في التفريق بين الجنود الذين جاؤوا الى مصر مع (قيرس) ، فأعمل الفكر في أمره حتى استقر به على أن يقطع اتصاله بالإمبراطورة ويرحل خفية الى (پنطابولس) . ولسنا ندرى ما الذي دفعه الى هذا العزم ، فقد يكون أراد الإعتزال والإبتعاد عن العواصف المقبلة ، وقد يكون أراد التشبه بهرقل في المخاطرة بنفسه في سبيل الساج ، فيقيم دولة جديدة في قرطاجنة . وقد يكون اعتزم أن يستجم القوة ويجمع المال ويقف بالمرصاد لما تجلب عنه الحوادث ، فنذكره أن يذعن للساميين أراد أن يستعد بجيش يهبط به عليهم من قرطاجنة . وكان تديره أن يفصل في ظلام الليل عن الأسطول الذي مع (قيرس) ، ولم يعلم بذلك إلا ربان السفينة التي كان فيها . والظاهر أن ذلك الربان وعده بانفاذ ما أراد ثم ندم على وعده ، وادعى أن الريح تصعد السفينة عن المضي في تجاه پنطابولس . ففشل تدير (تيودور) ورأى نفسه مع سائر السفن مصاحبا (لقيرس) في ميناء الاسكندرية ، قبل أن^(١) يطلع نهار (يوم الصليب المقدس) ، وذلك في الرابع عشر من سبتمبر من سنة ٦٤١

(١) قد طابنا مسألة تاريخ عودة قيرس ووصوله الى الاسكندرية في الذيل الذي كتبناه عن تاريخ الفتح العربي وقد وجدنا بعد كتابته أدلة جديدة تدعم اعتقادنا أنه جاء مع تيودور في اليوم الذي ذكرناه ومن المحتمل أن تيودور قد جاء على سفينة أخرى غير سفينة قيرس ولله تسلي من رودس بنير أن يخبر قيرس بخلفه فانما هم ذلك فلا بد أن تكون سفينة قيرس قد لحقت في طريقه .

الفصل الحادى والعشرون

تسليم الاسكندرية

الحرب الأهلية بمصر — الاضطرب فى العاصمة — وصول قيرس — موكة الحافل الى القيصر يون —
 خطبته هناك — استئناف اضطراد القبط — رحلة قيرس الى بابلون فى السر — أحوال مصر العليا —
 اجتماع قيرس وعمرو — يوافق قيرس على تسليم المدينة — صلح الاسكندرية — شروط ذلك الصلح
 بحسب مختلفة الروايات — رواية حنا النقيوسى — النص العربى وتعليق المؤرخين العرب عليه

حدث فى أثناء غياب قيرس فى منفاه أن ثارت بمصر فتنة بين الناس، يتقد لهايها
 بين حين وحين، فنار القتال مرة بين أهل كورة مصر وأهل الكور التى فى الشمال، ثم
 عاد السلام بينهم بعد أحداث كثيرة، وما كاد الأمر يستقر حتى استمر القتال فى العاصمة
 ذاتها . وكان كبار الروم أحزابا وشيعا، تباعد بينهم الإحن ويغرى بينهم التحاسد .
 وكان حرص كل من الحزبين الأخضر والأزرق على القتال فيما بينهم أعظم من حرصهم
 على حرب العدو الرابض عند أبواب مدينتهم . فكان (دومتيانوس) الذى أسلم النقيوس
 و(نقيوس) يناصب (ميناس) العداء وينافسه فى التطلع الى القيادة العامة فى الجيش،
 وكان (ميناس) يحقد على (أودوقيانوس) أنى (دومتيانوس) لما كان منه من
 شنيع الأفاعيل بالقبط الذين كانوا فى حصن بابلون فى يوم عيد الفصح المشهور،
 وكان (تيودور) لا يزال غاضبا على (دومتيانوس) لما كان من جبانته فى الهروب
 من (نقيوس) تاركا جيشه ومتخليا عن واجبه . وأنه لمن العجيب أن يبقى
 (دومتيانوس) فى منصبه لم يؤاخذ أو يقتص منه بالقتل، فليس غضب رئيسه

(١) وهذا يدل بغير شك على أن ميناس كان قبطيا أو أنه كان يميل الى القبط وميناس هذا الذى
 ذكره حنا (صفحة ٥٧٠) لابد أن يكون غير ميناس حاكم مصر السفلى فى أيام هرقل (صفحة ٥٧٧)
 وقد وصف بأنه كان يكره القبط وهذا الاختلاف فى الميول دليل قاطع على أن الأسماء لا تدل على شئ من
 ميول الناس بكونها أسماء قبطية أو غير قبطية .

عليه بالجزاء الوفاق على ما جناه . ولعله لم ينج مما كان يحق عليه من القصاص إلا لمحابة الامبراطورة له ولقربائه من قيرس إذ كان صهرا له بزواجه من اخته . على أن (دومتيانوس) لم يرع في (قيرس) إلا ولا صداقه، ولم يحفظ له جميلا ، إذ كان لا يظهر له إلا ازدراء وحقدا غلب عليه عقله . وكان معه الحزب الأزرق، فاتخذ من رجاله عصبة استعان بها في فضاله ، فلما رأى (ميناس) ذلك استعد له بمثل عدته فاتخذ من الحزب الأخضر له عصبة .

وفيا كانت الأمر على هذا التحزج المخطر، نزل الى الاسكندرية رجل اسمه (فيليداس) وكان حاكم الفيوم وأخا (الجورج) وهو سلف (قيرس) على طريقة المذهب الملكاني . وكان (ميناس) قد أحسن الى (فيليداس) ولكنه أساء جزاءه، وكان (فيليداس) فوق هذا مقارفا لليانة إذ كان يضع يده في الأموال العامة، وكان الجند يكرهونه كراهة تعدل حبهم (ميناس) . ولم يمض زمن طويل حتى اشتد الأمر وتازمت الأزمة ، فضا كان (ميناس) يوما يصلى باخوانه الأقباط في الكنيسة الكبرى كنيسة (قيصريون)، إذ ثار أهل المدينة بفيليداس يريدون قتله . ولكنه فر منهم ولبا الى منزل صديق له فاختبأ فيه ، فذهب الثائرون الى بيته فنهبوه وأحرقوه ، وكانوا من الحزب الأخضر، وعند ذلك أخرج (دومتيانوس) اليهم غضبته من الحزب الأزرق، والثقت العصبان في قتال شديد في طرق المدينة فقتل منهم ستة وجرح كثيرون ، ولم يستطع (تيودور) أن يقضى على الفتنة إلا بعد مشقة وعناء . وبعد أن انتهى الأمر أعيد الى (فيليداس) ما سلب منه ، وعزل (دومتيانوس) من مرتبته في الجيش . ولكن يلوح لنا أنه أعيد فيما بعد الى ما كان عليه ، وذلك بعد أن أمر (تيودور) بالعودة الى القسطنطينية . فالحقيقة إن (دومتيانوس) كان مع عداوته لقيرس يرى رأيه في السياسة، وكانا كلاهما سواء في تقريب الامبراطورة والحظوة عندها، وكان كلاهما يشير عليها ويزين لها رأى الإذعان للعرب .

ولند ذكر هنا أن (حنا القيصوي) يصف نضال الأحزاب في الاسكندرية وكأنها
يقتر بأنه عاجز عن إدراك أسبابه . فان سياق قوله يدل على أن منشأ ذلك النضال
كان بعضه من عداوات خاصة، وبعضه كان من أثر الشيع السياسية . على أنه يذكر
بعد ذلك أن بعض الناس يذهبون الى أن اشتداد ذلك النضال واستمراره إنما يرجع
الى اختلاف المذاهب الدينية . ولكنه لا يوضح الأمر ولا يحل الظلمة عن حقيقة ذلك
النضال، فلا ندرى أكان بين (المونوفيسيين) و (الملكانيين)، أم كان بين (الملكانيين)
و (المونوثيليين)، أم بين اليهود والمسيحيين، فالحق أن الأمر مشكل لا يستين المرء
فيه وجهاً للرأى، ولكنا إذا ذكرنا أن كثيرين من أهل مصر السفلى والصعيد أتوا
الى الاسكندرية لائذين، وإذا ذكرنا أن (حنا القيصوي) يروى لنا خبر اجتماع القبط
بكنيسة (القيصريون) للصلاة^(١)، إذا ذكرنا ذلك أمكن أن نقول إن عدد القبط
في الاسكندرية زاد في ذلك الوقت زيادة كبرى، وأنهم استطاعوا أن يتنسّموا شيئاً
من نسيم الحرية وأن يعودوا الى نفوسهم شيء من القوة منذ غاب المقوقس عنهم
في منفاه، وارتفع عنهم عصفه واضطهاده . فلعلهم عند ذلك شعروا من أنفسهم
بالقوة فرموا سمعهم مع الرامين، يناصرون من أحموا ويحاربون من كرهوا ويلقون
بدلوهم في دلاء الإسكندرية، التي كانت تضطرم من عداوة الأحزاب ونضالها .
وإن تعجب فعجب أن يقرأ الانسان نبأ زول المقوقس بالاسكندرية في ذلك
الصباح من شهر سبتمبر، وأن أهل المدينة طردوا ملكهم الفرج فخرجوا^(٢) "يظهرون
سرورهم ويشكرون الله على عودة بطريق الإسكندرية، وتوافد الناس من كل

(١) ما كان ليصف أية صلاة أخرى غير الصلاة القبطية بقوله «اجتماع المؤمنين» (صفحة ٥٧١).

(٢) هذه كلمات الدكتور شارل في ترجمته للنص الآتيوي . وليس أدل من هذا الوصف لعودة
قريس على قناه ضمير حنا القيصوي وقلة تحيزه ولقد كان من السهل عليه أن يصف مقابلة الناس له بالقوة
أو أن ينقل ذكرها ولكن حنا يصفها بأنها كانت بحفاوة عظيمة وأن السرور لم يكن سرورا بمقدم قريس
شخصه بل بمقدم "بطريق الاسكندرية" صفحة ٥٧٤ ومن العجيب أن أيلنو يعلق على ذلك القول
تعليقا يلوم فيه الكاتب على وصفه فيقول "وقفا عدا ذلك فاني في عجب عظيم من حنا القيصوي وهو الأسقف
القيصري اذ يصف قريس بأنه بطريق الاسكندرية وهو الذي كان يجب عليه أن يذمه ويلمه في حين أن
(بنيا مين) وهو البطريق الحقيقي في تلكه كان في ذلك الوقت طريدا في الصعيد (حياة البطريق القبطي
إسحاق صفحة ٧١ XX) ولكننا نرى أن صراحة حنا تزيد من ثقتنا فيه واعتمادنا على أخباره كقروح .

جانب يحبونه ويكرهونه من رجال ونساء بكرا وصغارا، فما كنت تسمع كلمة مخالف ولا همسة خوف . ولكن ما كان القبط أن يدخل الى قلبهم فرح بمقدم (الموقوس)، بل ما كان لهم أن يبقى أمل في قلوبهم من وراء عودته . ولا يسعنا على هذا إلا أن نذهب الى نتيجة من هذا القول ، وذلك أن القبط ما كانوا في الاسكندرية مهما بلغ عددهم إلا فئة قليلة ضائعة بين أهلها الكثيرين لا يحس أحد بها .

أما قيرس فانه عمد قبل أن تصحو المدينة ويذبح بين أهلها نبأ مقدمه، فذهب سرا مع (تيسودور) الى دير رهبان (التبنيسى) ولعله كان قريبا من الموضع الذى نزل فيه من البحر . وأمر باقفال باب الدير، وأنفذ الى (ميناس) يدعو له بحضور الى الدير، فلما جاء جعله (تيسودور) قائد مسلحة المدينة وعزل (دوميتيانوس) عن تلك القيادة، فأسرع أهل المدينة الى إخراجها منها . وكانت عودة قيرس في مثل اليوم الذى أقيم فيه الاحتفال بإعلاء الصليب، وقصد بذلك أن يعيد الى نفوس جند الروم ما ضاع من قوتها، وقد بذل الجهد فى الانتفاع بتلك الذكرى ما وجد الى ذلك سبيلا . ولندكر أنه عند ما بعث حنا قائد الشرطة الى مصر وقد وجهه إليها هرقل يحمل المذهب الدينى الشهير الى (قيرس) حمل معه الى البطريق صليبا من أجل الصلبان شأنا، لعله كانت فيه قطعة من الصليب الأعظم نفسه، وقد أودع هذا الأثر الثمين فى دير رهبان (تبنيسى) . فلا عجب اذا حمله (قيرس) فى موكبته الى الكنيسة العظمى كنيسة (القيصريون) ، التى أقيمت فيها صلاة التحية . وقد فرشت النمازق فى طريق ذلك الموكب من الدير الى الكنيسة ، وكانت الرايات والألوية من الحرير تتخفق فوق رأس (قيرس) إذ يسير بين عبق البخور وترتيل

(١) كان (Tabennesi) موزعا على عشرة أميال من (Tentyris) وهى (دندرة فى الصعيد) وكان مقر أخوة طائفة (الباخوسيين) أنظر كاترير (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٢٨١ وأميلنو (Geog. Copte) صفحة ٢٦٩ وما ذكره هؤلاء من المؤلفات . ولقد كانت هذه الطائفة قبطية محضة ولكن الدير الذى كان فى الاسكندرية استولى عليه قيرس وبعثه للكاثوليك وإلا فان من فيه من الرهبان لا بد كانوا بين الألوف الكثيرة التى نزعها الاضطهاد من مذهب القبط .

(٢) أنظر ما سبق فى صفحة ١٦٢ هامش ١ وصفحة ١٩٦ هامش ١



الأناشيد، وازدحمت طرق المدينة العظمى بالناس على سعتها حتى ركب بعضهم بعضاً، ولقى الحبر الأعظم مشقة كبرى في السير في ذلك الزحام الى الكنيسة . ولكن الموكب سار على أى حال سيرا وثيداً حتى بلغ (المستلين) المصريتين القديمتين ثم بينهما ثم سار في فناء ذى أروقة الى أن بلغ باب كنيسة قيصريون فوبله داخلا . ولما أن صار في الكنيسة أقام الصلاة وجعل عيد الصليب ^(١) وإعلاء موضوع خطبته كما يبنى له ، وكانت الكنيسة الشرقية في ذلك الوقت ولا تزال إلى وقتنا هذا تحتفل بهما معاً . ولما لعنى جليل ذلك المعنى الذى جعله (قيرس) قطبا لخطبته، معنى يخلع على قائله روقاً إذا أعوزته الفصاحة، فما بالك بقيرس وهو رب البيان والبلاغة . بفعل يذكر الناس بحوادث الماضى وما فيها من عجب ، منذ قام هرقل بجهاده في سبيل الصليب حتى ظفر به فأطاحه من يد أعدائه الفرس، ثم أقامه في بيت المقدس في ذلك اليوم المهود يوم النصر والفوز . ولقد كان قيرس يرمى إلى غرض من سوق تلك القصة، فما كان ذلك القصد الذى رعى إليه ؟ لقد صار بيت المقدس في أسر المسلمين عند ذلك، وقد صار المسلمون على أبواب الاسكندرية ذاتها، فكان الأمر على مثل ما كان عليه من البلاء والشدة عند ما كان كسرى يملك فلسطين والشام ومصر . فهل تجرأ قيرس في خطبته على الإشارة إلى المغزى الذى تدركه الافهام من قصة جهاد هرقل ؟ وهل أثار في قلوب سامعيه الأمل في الخلاص

(١) لا بد ان هذه الفقرة في كتاب حنا (صفحة ٥٧٤) قد لحقها تحوير أثرجه عن معناها وقد أساء تأويلها زوتيرج لخطبته هكذا : "وقد فتح (؟) الحوض الذى كان فيه الصليب المقدس الذى جاءه قبل فيه من القائد حنا . وقد أخذ كذلك الصليب المحترم من دير الـ (Tabennesiotes) " وقد وضع زوتيرج نفسه علامة الاستفهام بعد عبارة (وقد فتح) فانه قد رأى أن الجملة كلها صارت بذلك لا معنى لها . وأما الدكتور شارل فيترجها هكذا "ومدح البئر الذى وجد فيه الصليب المقدس على يد هلينا" والكلمات التى تآتى بعد ذلك في نظرنا قد تغير موضعها فان قيرس لم يمت إليه حنا بالصليب المقدس نفسه قبل متفاه وما كان هرقل يرسله الى مصر ولم يرسله اليها وهو أعظم الآثار وأقدسها فالصليب الذى آتى إلى قيرس كان الصليب الذى حفظه رهبان (Tabennesi) وعلى ذلك فالعبارة يجب أن تكون هكذا "ثم حمل أيضا (الى القيصريون) من دير رهبان (Tabennesi) الصليب الذى كان قد جاءه من القائد حنا" وهذا يصحح له معنى بعد أن كانت العبارة لا معنى لها .

والإيمان بالنصر واستغفرهم إلى جهاد عدوهم باسم الصليب ؟ إنه ما كان ليجرأ على ذلك وقد خذل الصليب وعزل على أن يذله للإسلام ويحتيه لألويته . إنه قد يكون تخافى الاقتراب من أمور السياسة في خطبته ، ولكن لا شك في أنه في خطبته ذلك اليوم لم يزع عن قلبه ما كان يشغله من الأسرار .

ولكن لم تنته تلك الصلاة إلا على كدر ونحس . فإن المصلين أقبلوا بعد الخطبة على الصلاة فقرأ الشماس بدل ما كان يجب عليه قراءته من الأناشيد في ذلك اليوم مزمودة أخرى فيها إشارة لرجعه البطريق ، يريد بذلك أن يثقله ويهتث . فلما سمع الناس ذلك ضجوا قائلين إنه قد خالف السنن وتطيروا به على البطريق . وجاء في تلك القصة أنهم قالوا إن البطريق لن يشهد عيد الفصح بعد ذلك^(١) . ولا شك أنهم قد رأوا عليه تغيرا واعتلالا إذ كان النفي قد أسقم جسمه ، وكان السير في الزحام ذلك اليوم قد أتمبه ، ثم أجهده بعد ذلك الخطبة وما بذل فيها . ولا بد فوق كل ذلك أن وجهه كان يتم عما كان في قلبه من أشجان تجيش به فتمزقه ، فقد كان يرى الناس من حوله يشقون به ويرفعون ذكره ويرونه نصيرا لهم ومعينا في محنتهم ، وكانوا جميعا عند ذلك قد طهرت قلوبهم وامتلاؤا إيمانا بالصليب حتى ليجاهدون في سبيله ويقون النصر على وعده ، ولكن فيما كانوا والآمال تطلع عليهم وتملأ نفوسهم ، كان الحبر الأعظم يحس في نفسه وكسا ووهنا ويشعر في قلبه الوزن الأليم ، إذ كان مقبلا على خياتهم بعد قليل ، مقدما على خذلان الصليب والايقاع بدولة الروم . لقد كان في مقامه ذاك بين شجون شديدة تتابه ، ولا غرابة أن يتم مظهره الكليل على ما كان يشغله ويهزرن نفسه العاتية ، وأن يرى الناس في أمارات وجهه أمارات الموت .

قضى قيرس مدة قصيرة بعد مقدمه يعالج طائفة من أمور الدين والدولة كان لا بد له من الإسراع بمعالجتها في الاسكندرية ، ويولوج لنا أن (أنستاسيوس) كان الحاكم

(١) قد ذكرنا في ذيل الكتاب عن تواريخ حوادث الفتح العربي أمر اتفاق عودة قيرس وعودة تيودور ، وذكرنا فيه تاريخ اليوم الذي غنى القسوس في المزمودة التي كانت في غير موضعها .

المدنى للدينة فى مئة غياب (قيرس) . ومن الجائز أن يكون (جورج) الذى استخلفه (قيرس) عند خروجه من مصر على ولاية الدين هو بعينه البطريق الذى كان قبله^(١) ، وكان (جورج) عند ذلك شيخا كبيرا . ولكنه كانت له فى قومه عزه ، وكان كل الناس يظهرون له الإجلال والإعظام لا فرق فى ذلك بين حاكم المدينة ومن هم دونه ، ولم تكن له يد فى اضطهاد القبط . وفى الحق أن القبط تنفسوا الصعداء منذ رحل عنهم قيرس ومنذ انقطعت الصلة بين سلطان الروم وبين قطع كبيرة من بلاد مصر . ولكن (قيرس) لم ينس بعد عودته ما كان فى قلبه من الحفيظة على ديانة القبط ، فكان يرضى بالإذعان للعدو وإسلام البلاد له ومصالحة من لا يؤمنون بدين المسيح ، ولكنه ما كان ليرضى بأن يسلم القبط أو يعفو عنهم . فاستل سيفه مرة أخرى ، ولم يلب قلبه لما حل به من مصائب الدهر ونوازله ، بل عاد إلى عسفه بالقبط وظلمه لم يقلب لا رحمة فيه ، وجعل يوقع بمن كان منهم فى مثال^(٢) يده .

وإنه لمن العجيب أن يرى المقوقس جدوى فى العودة إلى اضطهاده وعسفه . قلعه كان يتستر وراء ذلك ليدارى عن أهل الاسكندرية حقيقة أغراضه وهى إسلام بلاد مصر جميعها للعرب . ولا شك فى أنه كان فى ذلك ينفذ أمرا من مليكه ، ولكن أى أمر ! لقد كان أمرا غصبه من ملك لا حول له ولا طول ، وتوصل إليه بالخداع والدناءة ، حتى أنه لم يستطع أن يظهره ل كبار قادة الدولة فى الاسكندرية ، ولا أن يعلنه للناس . فخرج وحده ذاهبا إلى حصن (بابليون) ، أو لعله قد استصحب جماعة

(١) هذا مجرد احتمال فيقول حنا القويوسى أن هرقل هو الذى اختاره ولكنه لم يذكر العمل الذى اختاره له ولكنه كان أحد علمين : إما أن يكون بطريقا أو حاكما على المدينة وقول حنا فيقد الأمر الأول (أنظر ما سبق فى صفحة ١٥١ هامش ٢) ولكن إذا كان جورج هذا حاكما أو يكون هو جورج الذى ذكر العرب أنه كان الحاكم فى سنة ٦٢٧ وقت إرسال النبي كتابه الى مصر وهو (جورج بن مينا) الذى سمي المقوقس خطأ ؟

(٢) حنا القويوسى صفحة ٥٦٦

من قسوسه كانوا على علم بسره، وكان النيل عند ذلك مرة أخرى في أوان فيضه،^(١) وذلك في أواخر شهر أكتوبر بعد نحو عام من صلح بابليون الذي لم يتم، إذ مزقه الامبراطور الشيخ (هرقل) في غضب وحق. وكان عمرو بن العاص عند ذلك قد عاد منذ قليل إلى (بابليون)، ولا ندرى فيم قضى الوقت إلى ذلك الحين، أقضاه في قتال بلاد مصر السفلى قتالا لم يخرج منه بطلان، أم قضاه في غزو بلاد الصعيد يقود سرية إليها بنفسه^(٢). وليس أمر السرية ذاتها بموضع للشك فقد خرجت ككتيبة صغيرة من المسلمين إلى الصعيد حتى بلغت مدينة (أفطنويه) المعروفة الآن باسم (انصنا) وكانت إذ ذاك عاصمة إقليم (طيبة)، وكانت جنود الروم لا تزال منها بقية في ذلك الإقليم. فذهب الناس إلى حاكم الإقليم وهو (حنا) وكلوه في الأمر وطلبوا إليه أن يقفوا لقتال العرب، ولكن (حنا) أبى كل الأباء أن يقف للقتال، ثم استولى على الأموال العامة التي جمعت وحملها معه وخرج بمجنوده ضاربا في الصحراء إلى الغرب يقصد الاسكندرية، إذ لم تكن به رغبة أن يلقى مالقيه جنود الفيوم. وكان يرى من نفسه العجز عن مناجزة المسلمين، وعلى ذلك لم يلق العرب مشقة كبرى في فتح بلاد الصعيد. وقال حنا النقيوسي في وصف ذلك الفتح أن المسلمين عند ما رأوا ضعف الروم وعداوة الناس للامبراطور (هرقل)، لما أوقفه من الاضطهاد والعسف بأهل مصر كلها ودينهم الصحيح بتعريض قبرس البطريق الخلقيدوني، زادت جرأتهم واشتد ساعدهم في القتال. والحق أن القبط لم يحبوا العرب ولكنهم في الصعيد كانوا يحملون في قلوبهم أشد الضغن على من اضطهدهم وعذبهم، حتى أن أهل الفيوم بعد أن استقرت بهم الحال في حكم العرب على دفع الجزية، بلغ الأمر بهم أن صاروا

(١) إذا علمنا أن القوقس قاوض العرب مرتين في أوان فيضان النيل اتضح لدينا سبب الخلط الذي وقع فيه العرب بين حصار بابليون وحصار الاسكندرية ورأينا في ذلك عدوا لهم.

(٢) جاء في كتاب ابن تيمية أن عمرا عاد من مصر السفلى في ذي القعدة سنة ٢٠ هجرية (وذو القعدة يقع بين ١٢ أكتوبر ٦٤٠ — ١٠ نوفمبر ٦٤١) ولكن حنا النقيوسي يجعل عودته قبل ذلك ويقول إنه ذهب بنفسه إلى الصعيد صفحة ٥٦٢.

(٣) حنا النقيوسي (الفصل الأول).

يقتلون من وجدوه من جند الروم . وكان أهل البلاد التي في جنوب الفيوم أقل رغبة من هؤلاء في نصرة الروم .

ولكن القائد العربي كان قد عاد الى بابلون بعد أن فتح بلاد الصعيد أو على الأقل بلاد مصر الوسطى كما يستريح بأصحابه في أوان فيض النيل . وفيما كان هناك في ذلك الحصن واقاه (قيرس) ، وقد جاءه يحمل عقد الإذعان والتسليم . فرحب به عمرو وأكرم وقادته ، ولما علم منه ما جاء من أجله من أمر الصلح قال له «لقد أحسنت في الشخصوس النينا» . فقال البطريق له إن الناس قد عولوا على دفع الجزية كما تحف رضى الحرب . ثم قال "إن الله قد أعطاكم هذه الأرض فلا تدخلوا بعد اليوم في حرب مع الروم"^(١) . ولعل المفاوضات والمشاورة قد استطالت مدة أيام كمادة أهل الشرق في مفاوضاتهم ثم انتهى أمرها الى صلح اتفق فيه الجانبان على شروطه جميعا ، وكتب بها عقد في الثامن من شهر نوفمبر من سنة ٦٤١ ، ولنسم هذا الصلح صلح الاسكندرية كي نميز بينه وبين الصلح السابق الذي عقد في بابلون ، فان هذا الصلح الجديد إنما كان خاصا في معظم شروطه بالاسكندرية وتسلمها ، وقد تم به فتح العرب لبلاد مصر . واختلفت الروايات في ذكر شروط هذا الصلح ولكن حنا النقيوسي أورد أكبرها وهي :

(١) أن يدفع الجزية كل من دخل في العقد .

(٢) أن تعقد هدنة لنحو أحد عشر شهرا تنتهي في أول شهر بابه القبطي

الموافق للثامن والعشرين من شهر سبتمبر من سنة ٦٤٢^(٢)

(١) جاء في آخر قول قيرس في ذلك الكتاب ما يلي : "لم تكن بيننا وبينكم عداوة قبل اليوم" . و يضيف زوتنرج لفظ «طويلة» وصفا لفظ «عداوة» ولكن هذا لا يصح النص المخطئ ولا بد أن النسخة المخطوطة فيها شيء من التلغأ .

(٢) هذا تمام أحد عشر شهرا من الشهور القمرية وهي أقل إذا حسبت بشهور الروم (انظر ذيل الكتاب عن تاريخ سوادث الحرب) . وقد جاء ذكر الهدنة واضحا في ابن الأثير ولكنه يجعلها مدة قصيرة تكفي لمكتابة الخليفة عمرو يحيى . وقد عما سئل عنه في أمر الأسرى .

(٣) أن يبقى العرب في مواضعهم في مدة هذه الهدنة على أن يعتزلوا وحدهم ولا يسعوا أى سعى لقتال الاسكندرية وأن يكف الروم عن القتال .

(٤) أن ترحل مسلحة الاسكندرية في البحر ويحمل جنودها معهم متاعهم وأموالهم جميعها على أن من أراد الرحيل من جانب البر فله أن يفعل على أن يدفع كل شهر جزء معلوما ما بقى في أرض مصر في رحلته .

(٥) أن لا يعود جيش من الروم الى مصر أو يسعى لرحلها .

(٦) أن يكف المسلمون على أخذ كنائس المسيحيين ولا يتدخلوا في أمورهم أى تدخل .

(٧) أن يباح لليهود الإقامة في الاسكندرية .

(٨) أن يبعث الروم رهائن من قبلهم مائة وخمسين من جنودهم وخمسين من غير الجند ضمانا لانفاذ العقد .

ولم يورد المؤرخ القبطى هذه الشروط على هذا الترتيب الذى أوردناها به فانما قصدنا بترتيبها هكذا أن نجعلها سهلة المأخذ . ففى الشرط الأول ضمان للقبط في أنفسهم وأموالهم وكنائسهم ، وأباحه لهم أن يتدينوا كما شاءوا بحسب شعائر دينهم ، فإن دفع الجزية والأموال جعلهم (أهل ذمة) لهم هذه الحقوق على الفاتحين . وقدنرت الجزية بدينارين على كل رجل إلا على الشيخ العاجز والولد الصغير ، وقد بلغت الجزية اثني عشر ألف ألف دينار وذلك نحو ستة آلاف ألف من الجنهات^(١) . وكان على أهل مصر فوق هذه الجزية أن يدفعوا الأموال على أرضهم

(١) قد اختلف العرب في تقدير عدد القادرين من الذكور من أهل مصر واختلف تقديرهم لجزية بين ١٢٠٠٠٠٠ دينار وثلاثة آلاف ألف دينار ولكن التقدير الأقرب الى التصديق هو ١٢٠٠٠٠٠٠ وكان الخراج في أول الأمر يؤخذ عينا وهذا يور ما جاء في الأخبار عن أن القبط أمثروا العرب بالقرصة بعد فتح باليون . وقال أبو صالح إن عمرا فرض جزية سنوية قدرها ٢٦ ٣/٤ درهم ولكنه كان يفرض على أهل اليسار من الناس دينارين وثلاثة أرادب من القمح وقال ان ما كان يؤخذ من الجزية بهذه الطريقة يبلغ ١٢٠٠٠٠٠٠ دينار سوى ما كان يفرض على اليهود من أهل مصر (صفحة ٧٥) ولكنه قال في صفحة ٧٤ غير ذلك وتلك لا شك رواية نقلها عن مصدر آخر .

وعقارهم . وأما الشرط الثالث فالأجدر بنا أن نجمله خاصا بالاسكندرية ، فإن (قيرس) وإن كان قد صالح العرب بالنيابة عن أهل البلاد كلها ما كان ليضمن أن يرضى بما رضى به كل مدينة وكل طائفة ، وما كان العرب يمتنوا من قتال من قاتلهم من أهل البلاد ولا سيما وقد وقع قتال في مدة الهدنة في بعض المواضع التي لم ترض بالتسليم ففتحت عنوة .

ويلاحظ القارئ أن رواية (حنا النقيوسي) لا تذكر شيئا عن موعد حلول أول قسط من الجزية ، ولا عن مواعيد ما يلي ذلك منها ولكنه يدل دلالة واضحة على أن العرب طلبوا أول قسط منها عاجلا ويتفق معه في ذلك المؤرخ العربي ابن خلدون إذ يذكر ذلك ذكرًا صريحًا ^(١) .

والآن قد بلغنا مبلغا نستطيع معه أن ندرك ما وقع فيه مؤرخو العرب من الخلط والاختلاف عندما جعلتهم مسألة الخوض فيها وهي مسألة فتح مصر ، وهل كان عنوة أو صلحا . ولا بد لنا هنا من أن نذكر أمرا وقع بالاسكندرية فيما بعد ونعجل به قبل موضعه ، وهو أن الروم عادوا إليها فأخذوها بعد ثلاث سنوات أو أربع من وقت مصالحة قيرس وتسليمه للعرب . ثم فتحتها العرب مرة أخرى وكان فتحها هذه المرة عنوة لا صلحا . فدوتنا الآن إتفاق عجيب في حوادث عتة . فقد أراد المقوقس أن يسلم حصن بالبيون في أوان فيض النيل وكان ذلك بعقد وعهد : فلم يرض به الإمبراطور وأبى الموافقة عليه ، فبقى الحصن إلى أن هاجمه العرب ، ولكن قبل أن يدخل فيه الفاتحون خرج أهل الحصن فساموا لهم ونزلوا على عقد وعهد . ثم سلمت الاسكندرية كذلك في أوان فيض النيل وكان تسليمها صلحا ، وذلك بغير أن نجد كيذا كبيرا من القتال . ولكن الروم عادوا إلى الاستيلاء عليها بعد أن بقيت في حكم العرب مدة ، ولم يخرج الروم منها بعد ذلك إلا بعد حصار انتهى بفتحها عنوة .

(١) يقول حنا إن العرب جاءوا بعد الصلح بمدة وجيزة ليأخذوا الجزية من الاسكندرية . ويقول ابن خلدون عند ذكر شروط الصلح أن أهل مصر كان عليهم أداء الجزية عند الاتفاق على العقد وإذا ما انتهى أوان الفيض وهذا الخبر له دلالة أخرى وهي أن عقد الصلح كان في أوان الفيض .

فإذا نحن راجعنا هذه الحوادث العجيبة وذكرنا أن أول من كتب تاريخ الفتح من مؤرخي العرب كتبه بعد نحو مائتي عام منه، وإذا ذكرنا أنه من أشق الأشياء أن تتبع هذه الحوادث على حقيقة صورتها وهي صور متشابهة فيها الاتفاقات العجيبة، فبقي مدة قرنين لا حافظ لها إلا الرواية وأكثرها أحاديث شفهية، إذا ذكرنا ذلك لم يكن عجبنا من ذلك الخلط الذي وقع في الرواية والتشويه الذي أصابها، بل كان أعجب العجب أن نجد بقية من الحقيقة لا تزال محفوظة في تنف كثيرة من الأخبار مهما كان اضطرابها واقتطاع نظامها وصلتها، وذلك لأن عهدنا بكتاب العرب لا يحسنون تفهم التاريخ ولا يدركون نظامه ولا يعبأون بأحكام الصلة بين حوادثه. فنستطيع الآن أن ندرك السبب الذي من أجله نجد بعضهم يذكرون فتح حصن بابلون صلحا وبعضهم يذكر أن فتحه إنما كان عنوة، وكذلك ندرك السبب الذي من أجله نجد مثل هذا الاختلاف في فتح الاسكندرية. فالواقع أن كلا من الروايين صحيح من جانب واحد ولكن صحتهما لا تتم إلا بعد إضافة وتعديل.

وقد رأينا من المستحسن أن نقصص روايات بعض المؤرخين من العرب الذين أتوا في أخبارهم بشيء من التفاصيل شيق لذيد، ومن هؤلاء (البلاذري) وهو من مؤرخي القرن التاسع. فانه يروي عن عبدالله بن عمرو بن العاص أنه قال إن عمرا اجتمع بأصحابه من زعماء المسلمين بعد أن فتح حصن بابلون عنوة، واستشارهم فيما اراده من مصالحة المصريين. ثم عقد معهم صلحا على أن يفرض دينارين على كل رجل قادر منهم، وأن يجعل على أصحاب الأرضين ضريبة يؤدونها عن أرضهم، واشترط عليهم فوق ذلك أن يأتوا لكل رجل من المسلمين بكسوة كاملة كل عام. وطلب إليه الحاكم (المقوقس) أن يدخل في ذلك العهد كل بلاد مصر، ولكن أبيح لمن شاء من الروم أن يخرج من البلاد. ويقول البلاذري وهو مخطئ في قوله إن هذا الصلح قد نقضه الإمبراطور، فإنه من الواضح أن الصلح الذي يذكره هو صلح

(١) ذكر أن هذه الضريبة كانت ثلاثة أراذب من القمح وقطعين من الزيتون وقطعين من المسل وقطعين من الخلل وكان ذلك يجمع ويحمل في بيوت المال (صفحة ٢١٥).

الإسكندرية. ونجد هذا المؤرخ في موضع آخر يدل على أن مصر إنما فتحت عنوة، فيروى أن عمرو بن العاص خطب مرة على المنبر فقال "لقد جلست مجلسي هذا في هذا البلد وليس لأحد فيه على عهد ولا عقد، إن شئت قتل وإن شئت سبيت" وهذه الرواية إذا صححت كانت دليلا على أن القبط لم يكن لهم من الأمر شيء وأن العقد إنما كان بين العرب والروم . ولقد كان هذا صحيحا فإن العقد كان بين الروم والعرب، على أن القبط كانوا داخلين فيه . وقد ذهب (البلاذري) إلى هذا الرأي وجعل يدل عليه فإنه يذكر أن معاوية كتب إلى وردان يأمره بزيادة الجزية على القبط فأجابته وردان أنه لا يستطيع أن يفعل ذلك، لأن فيه نقضا للعهد الذي لم . وكذلك يذكر رواية عن أحد ولد الزبير أنه قال "لقد أقيمت في مصر سبع سنوات وتزوجت فيها وكان الناس فيها يفرض عليهم من الأموال ما لا طاقة لهم به فأذاهم ذلك مع أن عمرو بن العاص كان قد عقد لهم عهدا جعل لهم فيه شروطا معلومة " . ويقول البلاذري بعد ذلك إن في الأخبار سوى ذلك مما يدل على أنه كان بين العرب والمصريين عهد ولكنه مع ذلك لم يقدر على أن يخون ذهنه أن الإسكندرية لم تفتح عنوة مع إقراره "بأن عمرو بن العاص لم يقتل أهلها ولم يسبهم بل جعلهم أهل ذمة " . والفتح عنوة لا يتفق بحال مع جعل أهل المدينة أهل ذمة، فإقرار البلاذري بأن أهل الإسكندرية كانوا أهل ذمة دليل على أنه عند ما ذكر فتح الإسكندرية وقال إنه كان عنوة إنما كان يقصد الفتح الثاني .

وقد جاء في كتاب الطبري ذكر شروط ذلك الصلح وهو يسميه صلح عين شمس بدل أن يسميه صلح الإسكندرية وذلك خلط عجيب منه . وإليك نصها كما جاءت فيه: "هذا ما أعطى عمرو بن العاص أهل مصر من الأمان على أنفسهم وممتلكاتهم وأموالهم وكائناتهم وصلبهم وبرهم ويجرمهم لا يدخل عليهم شيء من ذلك ولا ينقص ولا تساكنتهم النوبة . وعلى أهل مصر أن يعطوا الجزية إذا اجتمعوا على هذا الصلح

واتهت زيادة نهرهم، خمسين ألف ألف^(١)، وعليهم ما جنى لصوتهم (لصوصهم) فان
أبى أحد منهم أن يجيب رفع عنهم من الجزية بقدرهم وذمتنا من أبى بريئة . وإن
تقص نهرهم من غايته إذا انتهى رفع عنهم بقدر ذلك . ومن دخل في صلحهم من
الروم والنوبة فله مثل ما لهم وعليه مثل ما عليهم . ومن أبى منهم واختار الذهاب فهو
آمن حتى يبلغ مأمته أو يخرج من سلطاننا . عليهم ما عليهم إن لاثنا في كل ثلث جباية
ثلث ما عليهم^(٢) . على ما في هذا الكتاب عهد الله وذمة رسوله وذمة الخليفة أمير المؤمنين
وذمة المؤمنين . وعلى النوبة الذين استجابوا أن يعينوا بكنا وكذا رأسا وكذا وكذا فرسا
على ألا يغزوا ولا يمتنعوا من تجارة صادرة ولا واردة^(٣) . وشهد عليه الزبير وعبد الله
ومحمد ابنه وكتب وردان وحضر .

وهذا النص للصلح ليس فيه خلاف عما جاء في كتاب (حنا التقيوسى) وإن كان
كلا النصين لا يشمل كل ما جاء في النص الآخر، فالحق أن كلا من النصين يكمل
الآخر . وقد جاء في كتاب ياقوت عن ابن عبد الحكم أن مصر فتحت كلها صلحا
وفرضت الجزية دينارين على كل رجل من أهل مصر، على أن لا تزداد . ثم جعلت
على أصحاب الأرض ضريبة يؤدونها خراجا من ثمار أرضهم وفرضت على أهل

(١) وهذا بلا شك غير صحيح .

(٢) ترجم المؤلف هذا القول بما يفيد أن الجزية تدفع على ثلاثة أقساط كل منها ثلث مقدار
الجزية . وعلق على ترجمته أن هذا ما فهمه من الفقرة النافضة وهى " وعليهم ما عليهم إن لاثنا في كل ثلث
جباية ثلث ما عليهم " .

(٣) قد وردت هذه الشروط في كتاب ابن خلدون وقد أخذها عن الطبرى ولكن الظاهر أنها غير
موجودة في وصف فتح مصر في نسخة الطبرى الموجودة الآن أنظر طبعة زوتنبرج الجزء الثالث صفحة ٤٦١
وما بعدها ومع ذلك فإنه يفهم من الطبرى أن الإسكندرية قد فتحت صلحا .

(٤) يرد ذكر هذا العهد في أكثر كتب التاريخ ويجمله المؤرخون صلحا بين العرب والروم بعد وقعة
عين شمس وليس صلح الإسكندرية . ومن العجيب أن المؤلف يزعم أن نسخة الطبرى الحالية لا تأتى بذكر
هذا الصلح ولكنه موجود فيها وقد أخذنا نصه عنها (العرب) .

(٥) وقد ألف المؤلف رسالة جديدة اسمها "The Treaty of Miar in Tabary" وفيها رجع
عن رأيه هذا وقد جاء ذكر ذلك في الملحق السابع طبراجع (العرب) .

الاسكندرية جزية وضريبة على عقارهم . وأما مقدار تلك الجزية وتلك الضريبة فقد جعل أمره في يد الحاكم لأن مدينتهم فتحت عنوة بلا عقد ولا عهد . ولا شك أن في هذا القول خلط بين الفتح الثاني للدينة الذي كان عنوة والفتح الأول الذي كان صلحا . وخير ما قيل في هذا الشأن ما جاء في كتاب المقرزى فإنه أثبت الآراء المختلفة وأوضحها إيضاحا عظيما وأسند كل رأى الى صاحبه ، وأقوى الأدلة في كل ذلك هي ما دلت على أن الفتح كان صلحا . وإن خير ما تلخص به الأمر كله أن نورد ما قاله شيخ من القدماء إذ سمع رجلا يقول إنه لم يكن لأهل مصر عهد فأجلب " ما يبالي إلا يصل من قال إنه ليس لهم عهد " ^(٢) .

(١) الخطط الجزء الأول صفحة ٢٩٤ وقد ذكر بعض مواضع صالح العرب فيها القبط ولكن قيل إن القبط جعلوا في عهدهم العام شروطا : (١) ألا يخرجوا من ديارهم . (٢) ألا يفرق بينهم وبين أزواجهم . (٣) ألا يطردوا من قرأهم . (٤) ألا تنزع منهم أراضهم . (٥) ألا تزداد عليهم الجزية . (٦) أن يحجوا من مدقم .

ويظهر أن هذه الشروط غير مرتبة ترتيبا عقليا وليست دقيقة ولا يذكر فيها شيء من حرية دينهم ولا يد أن ذلك كان من شروط الصلح .

وقد روى عن زيد بن أسلم أنه قال : إن الخليفة عمر كان عتده صلتوق فيه كل عقود الصلح ولم يكن بينها عقد لأهل مصر وقال ابن شهاب ^(٦) إن مصر أخذ بعضها عنوة وبعضها صلحا ولكن عمر جعل أهلها جميعا ذمة فتلا ما أراد عبد الله بن سعد أوصا في مصر دفع ثمنها لأن البلاد كانت فتحت صلحا ويذكر مالك بن أنس وعبد الله بن ليحة ونافع بن يزيد أن مصر فتحت عنوة . وأما الليث وعبد الله بن جعفر ويحيى بن أيوب وسوام فيقولون الحق وهو أن فتحها كان صلحا .

(٢) قد نقلنا هذا النص عن آاب النجوم الزاهرة لأبي الحسن (المعرب) .

(٦) قال المؤلف (Ibn Shihab) وقرأ ذلك الاسم (ابن شيعة) ولكن المقصود بلا شك هو (ابن شهاب) فلا بد أن الاسم قد حرف في الكتابة الإنجليزية بإبدال الأخيرة هاء (h) وإبدال الهاء الأولى حاء (h) لتقارب صورة هذه الحروف (المعرب) .

الفصل الثاني والعشرون

فتح بلاد الساحل

عمرو يرسل الى عمر بن الخطاب بفتح الاسكندرية — تاريخ ذلك الفتح — يفضي قيرس بنأ الصلح الى زعماء الاسكندرية — وصول رسل العرب — يذبح النبايين الناس — سحق العامة واقناعهم — فقد خيانة قيرس — موقع الاسكندرية الحربي — أثر موت هرقل — إقرار هرقلوناس للصلح — بناء مدينة القسطنطينية — بناء جامع عمرو — إعادة حفر ترعة تراجان — القتال في شمال الدلتا — الاستيلاء على إخناتون وبلبيس والبرلس وديياط وتينيس وشطا وسواها — قصة شطا وتاريخ فتحها وأهمية ذلك التاريخ — بعض غلطات تاريخية وتفنيدها

لما انتهى أمر الصلح أوفد عمرو بن العاص معاوية بن حُذَيج الكندي وأمره أن يحمل أنباء ما حدث الى عمر بن الخطاب^(١)، فطلب معاوية منه أن يكتب معه كتابا فقال له عمرو "ماذا عساني أقفل بالكتاب؟ أأست امرءا عربيا تقدر على وصف أمر شهده؟" فسار معاوية في رحلته الطويلة في الصحراء حتى بلغ المدينة، ووافق مقدمه وقت الظهر فأناخ راحته عند باب المسجد ودخل . وفيما هو هناك خرجت جارية من بيت عمر، فلما رأت رجلا غريبا عليه وعت السفر سألته عن اسمه فقال له لما ثم قال إنه جاء يحمل رسالة من عمرو بن العاص . فعادت الجارية الى الدار فما لبثت أن جاءت اليه مسرعة حتى سمع معاوية خفق قفاها على أقدامها إذ تجرى اليه ، ثم أمرته أن يتبعها الى البيت . فلما جاءه سأله عمر عن الأنباء فقال له "خير

(١) هكذا ورد اسم الرسول في البلاذري وهو الأصح وذكر المقرئ أنه ابن حذيج وهو يذكر خبر إرساله على أنه وقع عند فتح الاسكندرية الثاني ولكن المقرئ (أو الذي يروي عنه وهو ابن لهيعة) يقول إن إرسال معاوية سبق خطاب عمرو الذي يصف فيه الاسكندرية . وقد كتب ذلك الخطاب عند دخول العرب أول مرة الى المدينة ووفق ذلك كان عمر قد مات قبل الفتح الثاني إذ دفن في أول الحزم سنة ٢٤ الهجرة (٧ نوفمبر سنة ٦٤٤) ، أنظر ابن الأثير الجزء الثالث صفحة ٣٨ فوضع ذلك الخبر حيث وضعتاه على الصحيح .

ياأمير المؤمنين فتح الله علينا الاسكندرية". فقام معه عمر حتى عاد الى المسجد وأذن المؤذن للصلاة، فأقام عمر صلاة الشكر لله على ما أولى، ولما عاد مع معاوية الى داره صلى مرة أخرى ثم طلب الطعام، فقدم له خبز وزيت يؤتم به فوضع ذلك أمام الضيف فأصاب منه شيئاً خفيفاً على استحياء، ثم أتى بتمر فوضع له، وكان هذا أكبر ما عند الخليفة من لذائذ الطعام وأطاييه . ثم اعتذر معاوية بأنه لم يبادر الى حمل نبال الفتح لأنه ظن عمر تأملاً وقت القيلولة، فقال له عمر: بئس ما قلت وبئس ما ظننت،^(١) لئن نمت النهار لأضيعن الرعية ولئن نمت الليل لأضيعن نفسى فكيف بالنوم مع هذين .

وهكذا أرسل نبال الفتح الى المدينة وهكذا تلقاه الخليفة فيها بغير زينة ولا ضجة، وما كان أعظم الفرق بين هذا وبين ما حدث في الاسكندرية عند ما أتاها ذلك النبال .

أمضى عهد الصلح في (بابلون) في يوم الخميس الثامن من شهر نوفمبر من سنة ٦٤١^(٢)، وكان لا بد له من إقرار إمبراطور الروم كما كان لا بد له من إقرار خليفة المسلمين عمر، وكان في مدة الهدنة وهى أحد عشر شهراً متسع يكفى لذلك وما يلزم له من الرسوم، ثم عاد قيرس مصر الى الاسكندرية يحمل معه كتاب الصلح .

وكان أول ما عني به أن يرسل شروط الصلح الى (تيودور) وهو القائد الأعلى، ثم الى قسطنطين وهو قائد الحرس، ومن أعجب الأمور أن (تيودور) لم تكن له يد في مفاوضة الصلح ولم يحضر كتابته في (بابلون)، مع أنه كان حاكم المدينة من قبل

(١) في رواية القرظي بئس ما قلت (أو بئس ما ظننت) (المغرب) .

(٢) قد ذكرنا الأسباب التي من أجلها اخترنا ذلك التاريخ في القيل . وقد ذكر الأستاذ (لين بول) عن الطبري عبارة زياد وهى أن طلب الصلح جاء الى عمرو وهو في بلهيب وأنه أرسل الى الخليفة في ذلك شأن المسلمين انظروا ردة في ذلك الموضع عيه وهو (بلهيب) وانظر على هذه الصورة غير محتمل فانه يتألف ما جاء في ابن تقيية وحسن التقويى وكلاهما يقول إن عمراً جاء الى بابلون في ذلك الوقت وأنه لمن المستبعد أن يكون جيش عمرو قد بقى هذه المدة كلها في موضع واحد فالحقيقة كانت بشير شك أن عقد الصلح كان في بابلون وأن إقرار الخليفة جاء الى عمرو وهو في بلهيب .

الإمبراطور. والحقيقة أن كل مايمس (تيودور) محير مذهش، فلستأ ندرى من أمره شيئا حتى لتجهل هل كان قد علم بعزم (قيرس) في تسليم المدينة للعرب قبل أن ينفذه. فإذا كان قد علم بذلك فلا بد أنه قد غير رأيه وأصبح من أشياع الصلح مع العرب. وأما إذا كان غير عالم بذلك فمن أعجب الأمور أن يسارع الى الموافقة على أمر لا يمكن أن نصفه إلا بأنه كان تسليها شائنا.

وكانت أنباء ذلك الصلح الذى عقد فى طى الخفاء تتردد بين رؤساء موظفى الحكومة وبين زعماء الناس فى العاصمة، يتناقلها بعضهم عن بعض همسا ووسوسة، يفضى بها الرجل الى من يأمنه ويطمئن اليه. وأما العامة فانهم ظلوا فى جهالة لا يعلمون من أمره شيئا، وأرسلت الرسائل الى الامبراطور هرقلوناس تفضى اليه بشروط الصلح وطلب اليه أن يقبضها. والظاهر أن القائدين كانا كلاهما يعززان ذلك الصلح ويوافقان على طلب إقراره، وإن فى تعزيزهما له وموافقتهما عليه لمجة يمكن الاستناد عليها فى تبرير ما أتاه قيرس ورفع الوزر عنه بعض الشيء. على أنه من المعلوم ما كان عليه (تيودور) من العجز فى قيادة الحروب وضعف الرأى فيها، فموافقته على الصلح على ذلك لا قيمة لها، وحكمه فى أمر الحرب مدافع لا يعتمد عليه. ومهما يكن من الأمر فإن (قيرس) عند ما أحس بأنه مهد السبيل الى اعلان الأمر فى الاسكندرية، دما بكارقواد الجيش وعظماء رجال الدولة، ولما انقصد عقدهم جاءوا وعليهم (تيودور) و (قسطنطين)، حتى إذا مثلوا بين يدى البطريق (قيرس) أظهروا له الولاء وأعلنوا له الطاعة. ولنا أن نصوره لأهنتنا، وقد جلس فى أبعته واتخذ زيتته وجعل بين لهم ما تضمنته الصلح من شروط بما أوتى من فصاحة وبراعة، ويسهب فى ذكر الضرورة التى استوجبت عقده وما فيه من مزايا، فما زال حتى فاز بما أراد من حمل سامعيه على الإيمان بقوله، ولكنه كان فوزا ما أشامه.

وهذا خطأ (قيرس) خطوة جديدة فى سبيل إقناذ خطته فى الإيقاع بمصر. على أنه ما كان يستطيع أن يبقى خطته فى ستر الخفاء بعد ذلك طويلا، فعلم الناس بما كان ولكن عليهم لم يأت عن قالة قالها (قيرس)، ولا إشاعة ترددت وذاعت بينهم، بل

علموا بالأمر بفترة وقد لجأهم طلوع فئة من العرب على المدينة . فدفقت الأبواق إيذاناً بمقدمهم ، وأسرع الناس من كل جهة ليقفوا في أما كن الدفاع من الأسوار والحصون ، ولكن العرب ساروا على خيلهم لا يلوون على شيء ولا يعبأون بالضجة . وجاء قواد الروم عند ذلك بعد أن كانوا قد قضوا على حماسة الجنود وإقدامهم ، فجعلوا يهدثون من روع الناس وينادون فيهم أن لا جدوى في القتال ولا أمل من ورائه . وقبل أن يقترب العرب حتى يصيروا على مدى رمى المجانيق أبصرهم الناس وهم يحملون أعلام الهدنة والسلام ، فأشير إليهم بعلامة الرد فاقربوا ، حتى إذا ما صاروا بحيث يسمعون ويسمع منهم أفضوا إلى جنود الروم بما كان . وما كان أشد عجبهم ودهشتهم مما علموا ، إذ عرفوا عند ذلك أن العدو لم يأت ليقا تلهم بل أتى ليحمل الجزية التي اتفق عليها مع (قيرس) المقوقس في عقد الصلح الذي طلبه من العرب وكتبه معهم على تسليم المدينة . فهاج الناس وثار ثأرهم لما سمعوا وذهبوا غير مصدقين حتى أنوا قصر الطريق ، فاطلع عليهم منه بعد لآي ، وكان الخطر في تلك اللحظة محققا بحياته إذ تهافت الناس إليه يريدون أن يحصبوه .

غير أن كبر سنه وطقو مكانته خذلا الناس عنه ، وحياه من الخطر . فأشار إلى الناس إشارة فهدأوا ، ثم استطاع الكلام واستعان بما أوتي من بلاغة وفصاحة على تخفيف جنياته وتهوين خيانتة في مقاتلة التي قالها بين الناس . وجعل يبرر ما كان منه قائلا إنه إنما اضطر إلى ركوب الصعب اضطرابا إذ لم يكن بد منه ، وما قصد إلا مصلحة قومه وفائدة أبنائهم فان العرب قوم لا يقوم لهم شيء إلا غلبوه ، وقد أراد الله أن يملكوا أرض مصر ، فما كان للروم إلا أن يصالحوهم ، فانهم إن لم يفعلوا جرت الدماء في طرق مدينتهم ونهبت أموالهم وقتلوا ، ومن بقي منهم حيا خسر ما كان يملك . وضاع أمره . ولكن الصلح حقق دماغم وأمنهم على أنفسهم وأموالهم ودياتهم . ومن أراد أن يعيش في أرض مسيحية كان له الخيار في ترك الإسكندرية ، وما كان أمر الخيار بين الهجرة من مصر وبين الإذعان للسامين بالأمر الهين . فلم يتمالك

البطريق دمه بل بكى وهو يطلب من الناس أن يصتقوا إنه إنما بذل جهده في أمرهم، وأن عليهم أن يرضوا بالصلح الذى عقده من أجلهم يقصد به صلاح حالهم .
بهذا استطاع (قيرس) مرة أخرى أن يفوز برأيه المشئوم، فإذا بالناس وقد عادوا إلى رأى الجيش ورضوا بالتسليم والتزول بمديتهم العظيمة للعرب، على شرط العقد الذى تم . وجعل الثائرون يتلاومون على ما اقترعوا من الوثوب والحقن على ذلك الجبر الطاهر، في حين كان يسعى جهد طاقته ليحول بينهم وبين الهلاك على يد الغزاة . وأخذوا يجمعون قسط الجزية التى فرضت عليهم وزادوا عليها مقدارا كبيرا من الذهب، ووضع ذلك المال في سفينة خرجت من الباب الجنوبى الذى سخل منه الترعَة وذهب به قيرس بنفسه ليحمله إلى قائد المسلمين^(١) .

وبذلك تم فتح الإسكندرية، وإذا حسبنا تاريخ ذلك وجدنا أن أداء ذلك القسط الأول من الجزية قد يكون في أول المحرم من سنة احدى وعشرين من الهجرة، وذلك هو اليوم العاشر من ديسمبر من عام ٦٤١ . وليس في مصادر التاريخ ما يثبت ذلك التاريخ وينص عليه صراحة، ولكن الرواية التى تناقلها العرب تجعل فتح المدينة في ذلك اليوم . ولعل منشأ تلك الرواية كان عن حضر ذلك اليوم وشهد إذعان أهل الإسكندرية بمجملهم أول قسط من جزيتهم، ومع ذلك فإن مؤرخى العرب يعملون أول المحرم في يوم الجمعة مع أن أول المحرم لم يقع في يوم جمعة في ذلك العام ولا في عام قريب منه إلا في عام ٦٤٥ . وعلى ذلك يكون لنا أن نقول إن الرواية لا يمكن أن تكون صحيحة في كل أجزائها، بل لقد تكون كلها غير صحيحة . ولكننا نتردد في الأمر ونحمل أنفسنا على القول إنما لا بد أن يكون لها أساس من الحقيقة، لأنها رواية من أثبت الروايات في أخبار الفتح العربى^(٢) . وعلى أى حال فانه من المفيد أن نوجه الأنظار

(١) لم يرد هذا في متن الكتاب (انظر صفحة ٥٧٦) ولكنه جاء في عنوان الباب العشرين بعد المائة صفحة ٣٥٨ من كتاب حنا القيومى .

(٢) يرى المستر (١٠٠ و ١٠١ بروكس) أن هذا التاريخ يوافق حقيقة الفتح الثانى للإسكندرية وهو يوم الجمعة أول المحرم سنة ٢٥ هـ (٢٨ أكتوبر سنة ٦٤٥) ولكننا سنورد الحجج التى تنقض هذا الرأى في فصل تال .

إلى اتفاق عجيب آثر يلوح من خلال ما اختلط من توارىخ ذلك العصر، ولعله يفيدنا في بيان أسباب ذلك الخلط بعض التبيين، وذلك أن بعض مؤرخى العرب يقرر أن فتح الإسكندرية لم يقع إلا بعد ثلاث سنين من دخول جيش عمرو في مصر، في حين أن طائفة سواهم تقول إن فتح حصن بابليون وفتح الإسكندرية وقعا كلاهما في عام واحد وهو العام العشرون من الهجرة. ومع ما يظهر من الخلاف بين الطائفتين تقول إن كلاهما على الحق، فقد سلم حصن بابليون في شهر أبريل من عام ٦٤١، وسامت الاسكندرية في شهر نوفمبر من ذلك العام، وكلا التاريخين واقع في سنة عشرين. ومن جهة أخرى قد دخل عمرو في أرض مصر في عام ٦٣٩ من الهجرة، ولكن جيشه لم يدخل الاسكندرية إلا بعد ثلاث سنوات من ذلك، أى في شهر أكتوبر من عام ٦٤٢ عند ما انقضت مدة المدنة وهى أحد عشر شهرا، وأنه لما يسر النفس أن تفوز بكشف الحقيقة من وراء هذا الغطاء من خلاف ينجرها.

وماذا عسانا نقول في هذا الصلح العجيب فليس في طاقنا أن نملك أنفسنا ونلزم القصد في القول إذا ما أردنا أن نصف فعلة المقوقس، وما أتاه ذلك الطريق من المكر المنيء، وما كان له من الصلة القريبة بقائد العرب وحرصه المدهش في كل وقت من أوقات القتال مع المسلمين على أن يسرع بالأذعان والتسليم لهم. فليس مرة الأيام بمستطيع أن يحجو عن ذكره وصمة جنائته في خيانة دولة الروم، والقصد إلى تضييع أمرها بعد أن لطلخته من قبل جريرة حمقه وقسوته في اضطهاد القبط مدة أعوام عشرة. فالحق أنه لو كان منذ ولى أمر الدين قد قصر همه على هدم سلطان الروم وتضييع أمرهم في مصر لما سار إلا على سيرته تلك، ولما سلك إلا السبيل الذى سلكه. ولأنه يملؤنا العجب إذ نراه يسارع تلك المسارعة إلى اغتنام فرصة الخيانة والإيقاع بمصر، وهى فرصة ما سنحت له إلا من جزائر أفعاله، وما تهيأت إلا من عاقبة سوء حكمه. ولا يخفف من جرمه أن يقول قائل إنه كان يآثر بأمر مولاه الامبراطور هرقلوناس، وقد خول له أن يعقد ذلك الصلح. فلقد كان من

أهون الأشياء على مثل قبرس أن يحمل مثل هذا الملك على رأيه ، وهو ملك مستضعف لاعلم له بأحوال مصر ، تسير به مشيئة أمه أنى شاءت .

ولم يكن صلح الاسكندرية أول العهد بخيائته ، بل لنا بها عهد منذ أشهر في حصن (بابلون) ، وحسبنا بما كان منه في أمر هذا الحصن ردا على من يريد الدفاع عنه بأنه إنما نزل على حكم الضرورة في الحرب . فاذا كان العرب عند طلوعهم على الاسكندرية قد بسطوا سلطانهم على أكثر بلاد مصر ، فإن الأمر لم يكن كذلك وهم واقفون حول حصن (بابلون) في الوقت الذي أراد فيه أن يعقد معهم صلحه الذي أنكره الامبراطور . وبعد فلم تكن الاسكندرية قد نزل بها من حرب العرب ضيق ، وكانت بلاد الساحل جميعها لا تزال بمنجاة عنهم . وقد حاول جيش المسلمين أن يصدم تلك العاصمة في أول الأمر فارتد عنها عاجزا مخذولا . وقد ذكرنا من قبل أنه ليس في الأخبار ما يجعلنا على الظن أن ذلك الجيش قد أقام عسكره على مقربة منها ، ويدلنا على ذلك دليلا : أولها إغفال ديوان حنا لذكر عسكرهم هناك ، وثانيها قوله إن أهل المدينة عند ما رأوا الفئة من المسلمين التي أتت لتحمل الجزية انزعجوا وثاروا . ولو كان المسلمون على مقربة بحيث يراهم أهل الاسكندرية من فوق أسوار مدينتهم كل يوم مدة شهر كما يقول مؤرخو العرب ، لما حدث مثل ذلك الانزعاج عند اقترابهم . فالحق أن مؤرخي العرب يخطئون في هذا الأمر بين تسليم الاسكندرية الأول وفتحها عنوة في المرة الثانية إذ أنهم في المرة الثانية حاصروا المدينة حصارا صحيحا نوعا ما ، وأما تسليمها الأول فلم تكن ثمت ضرورة من ضرورات الحرب تدعو إليه .

(١) إنه لما يوسف له أن يزيل الإنسان كل هذا النسيج من القصص التي نسجها خيال العرب في أخبار حصار الاسكندرية ولكنا لا نرى مغزاه من ذلك فالظاهر أن الحق يلوح من ثنايا ما ذكره السيوطي عن كتاب عمرو إلى الخليفة عمرو هو يذكر فيه أن عدد من مات من المسلمين في هذا الحصار كان اثنين وعشرين مع أن هذا الخطاب قد قيل إنه كتب بعد فتح المدينة الثاني والقصص المعروفة عن عمرو ومولاه وردان ووقعهما أسيرين في أثناء حلة حملها العرب على المدينة وارتدوا عنها ما هي إلا فرقة فقد ذكرت هذه القصة عنها عن هذين الرجلين في دمشق وقد ذكرهما ابن بطريق كلاهما وجعل ختام حصار الاسكندرية أن العرب طردوا الروم منها فهربوا في البحر والير . وجاء في رواية أخرى مثل وصف هذه القصة وأنها قد =

وإنا نعيد هنا ما سبق لنا قوله أن الاسكندرية كانت من المنعة بحيث لا تكاد تتألف قوة عمرو ومن جاء معه من الجنود، فكان دور أسوارها نحو تسعة أميال أو عشرة، ثلاثة منها مما يلي البحر وأكثر ما بقي منها تحميهِ الغياض والبحيرات والترمة. وإذا كان العدو لا يستطيع أن يقترب إلا من جزء يسير من تلك الأسوار فقد كان من السهل على جند المدينة أن يحمل همها دفع حملاته على هذا الجزء. وإن العرب لو استطاعوا إسكات ما على الأسوار من المجانيق القوية المربعة، وقدروا على الاقتراب منها، لما أمكنهم أن يصدعوا الأسوار بما لديهم من الوسائل وما كان أقلها وأضعفها. وإنا لا نكاد نعرف في تاريخ الاسكندرية أنها أخذت مرة عنوة بغير أن يكون أخذها بخيانة من داخلها.

فإن ذلك نرى أن ذلك الصلح الذي عقده قيرس لم تكن ثمت من ضرورة في الحرب تدعو إليه، ما دامت أساطيل الروم تسيطر على البحر، والعرب بعد أبعد الناس عنه لا يميز بخاطرهم أن يتخذوا فيه قوة. قد يقول قائل إن فتح بابليون قد أوهن الروم وإن جنودهم امتلأوا هيبة من العرب منذ رأوا أنهم لم يصبروا على لقاءهم في موطن من المواطنين منذ ابتدأت الحرب، وإن الجيش الروماني كان لا يثق في قواده ولا يرى منهم إلا الجبانة والعجز. وهذا كله صحيح لا شك فيه. ولكن كان في الاستطاعة تغيير الحال بأن ترسل جنود غير تلك الجنود وقواد غير أولئك القواد لا تزال في جنتها شدة وفي قلبها قوة، غير أن ذلك لم يسع إليه أحد. فإن الدولة منذ مات عنها هرقل لم تجد حاكماً يعلم شعنها ويصرف أمورها ويحملها على سبيلها. وكان أهل الاسكندرية شيعا وطوائف، تقطع ما بينهم الأحقاد والأطماع، فما

== وقت في حصار غزة وفلسطين والظاهر أن منشأ هذه القصة ما ذكره ابن عبد الحكم من الأقاصيص الخيالية وقد قال المقتى الأكبر للديار المصرية في تعليق له على الطبرى أعطاه مؤلف هذا الكتاب " ولم يرد في هذا الوصف أيضا ذكر لوقعة عند الاسكندرية وقد جاء في الأخبار المروية أن هذه الوقعة لم تقع إلا بعد ثورة في سنة ٢٥ " وهذا هو الحق بغير شك. ولكنه من المفيد أن نذكر ما قاله أبو صالح (صفحة ٧٦) أن عدد المسلمين الذين قتلوا في فتح مصر سوى من قتل منهم في الحصار (ولا ندرى أى حصار هذا) كان ١٢٣٠٠ وهو تقدير متدل لمن قتل في المواقع الكثيرة في هذه الحرب الطويلة.

كانت تخلو من هبة أو وثبة. وجاء بعد ذلك موت هرقل فزاد الحال سوءا إذ شطر حكومة قلب الدولة شطرين ليس بينهما إلا الشحنة والعداوة . فالحق أن موته «كسر شوكة الروم» كما قال المؤرخ العربى، ولكنه كسرها كسرا أبلغ مما قصده ذلك المؤرخ، فان الدولة أغفلت بعده همها الأكبر وهو الدفاع عن حياتها . فشغلتها دسائس (مرتينة) ومكائد (فلنتين) فتركت مصر تجرى فى قضائها، وكانت الاسكندرية إذ ذاك قطب الحوادث يدور عليها أمر مصر ومصيرها ، فلم تجدد فى الدولة من يأخذ بيدها . ولو وجدت نصيرا يملأها لنجت من عدوها ولناجزته بعد ذلك على سواء حتى تخرجه من أرض مصر .

لستنا نذكر أن الروم عند فتح الاسكندرية لم يكن لهم أمل فى أن يهاجموا العرب ويخرجوهم من البلاد، ولكن الاسكندرية كانت تطبق الصبر على الحصار مدة ستين أو ثلاث ريثما يلى الأمر حاكم صلب القناة . فاذا ما كان ذلك لم يكن بالمستبعد أن تعود مصر الى الروم، ولا يمنع من ذلك ما كان من أثر الماضى وجراؤه التى أدت الى تمكن العرب فى البلاد تمكنا تصعب زلزلته . فالأمر لم يكن بعد قد أطلت من يد الروم الى حيث لا يرجع اليهم . وقد كان قيرس صاحب الجريزة فى ضياع مصر لا يجديه دفاعه واعتذاره بأن الجيش كان خائر النفس، وأن الناس كانوا شيعا وفرقا لا تجتمع لهم كلمة . فما كان ينبغى التزول عن الاسكندرية بل كان أوجب الأمور الاحتفاظ بها مهما كان فى سبيل ذلك من مشقة، ولكن قيرس أسلمها للعدو خفية وعفوا بخير أن تدعوه الى ذلك ضرورة .

ولا نزال نسائل النفس عن السبب الذى حمل أهل الاسكندرية على قبول ذلك الصلح، والمبادأة الى الرضى عن قيرس بعد أن كانوا قد وشوا به وأرادوا أن يحصبوه لما رأوا من خيائته . فقد كانوا معروفين بالتزق والتقلب فى الأحوال، ولكنهم لم يكونوا صادقين عن نزع فى انصرافهم عن دولتهم وصدوفهم عنها ورضائهم بالاذعان لحكم الاسلام . وليس ثمت إلا رأى واحد فوق ماسبق لنا ذكره نفسره

ما كان منهم ، وذلك أنهم كانوا قد سمّوا من كثرة ما أصابهم من الحداث وكرهوا فساد الحكم الذى أقبل كواهلهم مدة أربعين عاما، وقالوا فى أنفسهم لعلنا نجد فى حكم المسلمين قرارا واطمئنانا نأمن فيه على ديننا فلا نكره على شئ فيه وعلى أموالنا فلا نتحمل من الخراج والجزية إلا قدرا نطبقه . ولعل أكبر ما حملهم على الرضى بحكم العرب رفع ما كان يبهظهم من الضرائب ، فقد كان الروم يحبون من مصر أموالا يتعذر علينا أن نعرف مقدارها، ولكنها كانت بلا شك كثيرة الأنواع ثقيلة الوطأة شديدة الأذى . فأحل العرب محلها الجزية ونجّاج الأرض، ومهما يكن من مقدارها فقد كانت لها فضيلة البساطة، وكانت ثابتة المقدار محدودة القصد ، وكانت أقل فى جملتها مما كان يبيحه الروم، أو لقد خيل الى الناس أنها كذلك. ومنذ كان شعور المصريين الوطنى ضئيلا كان تأثرهم بما يس أموالهم شديدا . ولعل ما كان الناس يتوقعونه من العرب من تخفيف حمل الضرائب كان من أكبر العوامل على فوز المسلمين فى فتوحهم جميعها . وأما فى الإسكندرية فعمل هذا الأمر كان أعظم الأمور أثرا^(١) على أن ما طمع فيه أهل الإسكندرية من تخفيف هذه الأحمال لم يتحقق لهم بل خاب أملهم خيبة ما كان أمرها .

أقر الإمبراطور عهد الصلح ولعل ذلك كان آخر ما أتاه فى حكمه، إذ انتهى فى ذلك الشهر عينه وهو نوفمبر . ويلوح لنا أن عمرو بن العاص كتب شروط ذلك الصلح وأفضى بها إلى أهل مصر، وكانت تلك الشروط تعدهم بالأمن على أنفسهم وأموالهم وذمتهم وكثافتهم وصلبهم، وبجائيتهم من أهل التوبة وسواهم من أعدائهم متى دفعوا الجزية^(٢). ولكن المقاومة لم ينجب لها ولم يخذلها ما كان من تسليم الإسكندرية

(١) ذكر المستر (ملن) فى كتابه "Egypt Under Roman Rule" طاقة عظيمة من أخبار الضرائب ولكنه لا يذكر جملة مقدار ما كان مفروضا على أهل الاسكندرية أو على المصريين فى ذلك الوقت ولا يذكر هل كان أهل الاسكندرية لا يزالون على ما كانوا عليه أيام حكم الرومان من الاعفاء من الجزية كما كانت الحال فى أيام (يوسفوس) . انظر صفحة ١٢٢

(٢) أخذنا هذا الخبر عن أبى الحاسن وهذا قوله من ابن كثير وقال ابن كثير إن ذلك كان بعد فتح عين شمس ولكن هذا خطأ فالشروط التى يذكرها هى من شروط صلح الاسكندرية ويزيد على ذلك أن =

العظمى، ولا ما وعد به عمرو من الشروط الحسنة. فقد بقيت بعض البلاد في شمال مصر السفلى ترفع لواء الروم ولا ترضى بالتخلي عنه، مع أن فتح الإسكندرية كان قد قضى على الأمل كله في دولة الروم، وأصبح بعدها من أشد الحماقة أن تصر طائفة على القتال وتأبى الدخول فيما دخل فيه سائر الناس من العهد. فكان لابد للعرب من فتح تلك البلاد حتى يتم لهم الأمر، وكان عمرو قد فرغ مما يشغله ويستطيع السير إليها في أى وقت شاء.

وكان عمرو في هذه الأشاء منصرفاً إلى عمل آخر في بابلون إذ عزم على أن يبنى للساكنين مدينة جديدة في السهل الذي على الحصن الرومانى، بينه وبين جبل المقطم وكان موضع عسكره. وقد روى البلاذرى أن الزبير هو الذى اختط المدينة واتخذ فيها لنفسه داراً، وجعل فيها السلم الذى صعد عليه إلى سور الحصن، وبقي فيها ذلك السلم حتى احترق في حريق. وأما ياقوت فإنه يذكر أربعة قهر أمرهم عمرو أن يقوموا على اختطاط المدينة وتقسيمها بين أحياء العرب وقبايلهم. ومهما يكن من الأمر فلا شك في أن الذين اختطوا المدينة الجديدة وبنوها كانوا من القبط، إذ لم يكن عند ذلك في العرب من له علم بذلك الفن ولا دراية به. ومن الجلى أن اسم القسطنطين الذى سميت به المدينة اسم أعجمى، وقد اختلف فيه مؤرخو العرب، فهم يقولون إجمالاً إن معناه (الخليفة)^(١) تتخذ من الأدم أو من الجلد، وكان عمرو يتخذ لنفسه خيمة منها، أو يقولون إن معناها الموضع حيث يجتمع الناس. وجاء في رواية

= أهل مصر جميعاً دخلوا في ذلك الصلح وهذا على وجه الإجمال يصح قوله عن صلح الاسكندرية على أنه لا شك في أنه لا يصح قوله عن أى صلح آخر ولم يكن تمت أى صلح عقد في عين شمس. (المؤلف)

(٢) راجع القليل الساج (العرب)

(١) معاوية بن حديج وشريك بن سمى وعمربن لحزم وجبريل بن ناضرة.

(٢) يشك أبو صالح في هذا التأويل ويقول أنها سميت بالقسطنطين وهو مجتمع الناس ولم يبق العرب

خيمة إذ لم يكن لهم عهد بذلك (صفحة ٧٤).

أن كل مدينة فسطاط . وقد أورد ياقوت ستة أوزان لذلك اللفظ^(١) . ويمكننا أن نقول إن علاقة ذلك الاسم بسرادق عمرو وبقصة اليمامة فيها شيء من الصحة فإن لفظ (فسطاط) يرجع بنا الى اللفظ البيزنطى ($\Phi\sigma\sigma\alpha\tau\mu$) وهو اللفظ الرومانى (Fossatum) ، وكان فى وقت الفتح لفظا شائعا على العسكر . وكان الرومانيون فى حصن بالبيون بلا مرأه إذا ذكروا موضع عسكر العرب سموه " الفساطون " (٢٩)* فأخذ عنهم العرب ذلك اللفظ . وإنه لمن أعجب الأمور أن يظهر ذلك الرأى للناس كأنه جديد مستغرب .^(٢)

وإنه لمن البعيد أن تكون مدينة الفسطاط قد جعلت عند اختطاطها مدينة عظيمة أو أنه كان يقصد منها أن تكون عاصمة للسلمين ، فقد كان انحصار

(١) الفُسطاط والفسطاط والفُسط والفُسطاط والفُسطاط والفُسطاط . ولكن نعرف الأدلة على أن الكلمة مشتقة من اللفظ الرومانى (Fossatum) انظر كتاب سفوكليز "قاموس البيزنطى" (٢٠)* ولعل العرب سموها هذا اللفظ فى الشام كما سموه عند حصن بالبيون وأكثر ما يطلق على ما يتصل بالمدن المحصنة ولعل هذا الاتصال هو الذى جعل بعض العرب يذهب الى أن الفسطاط معناها المدينة (انظر خطط المقرئى الجزء الأول صفحة ٢٩٦) والغلب الذى أشرنا اليه فى المتن ورد فى ياقوت إذ يقول إنه قد جاء فى الحديث ما معناه أن عليكم الاجتاع فإن يد الله فوق الفسطاط ومعنى ذلك المدينة التى يجتمع الناس فيها وعلى هذا فإن كل مدينة فسطاط ويقول ابن الفقيه أن البصرة كان يطلق عليها اسم الفسطاط .

(٢) يقرب الدكتور (وليس بدج) الى الحقيقة فى كتابه الصغير المسسمى (النيل) صفحة ١١٢ (ت . كوك) ولده لندن سنة ١٨٩٠) ومع أنه يقول فى تعليق له ان اللفظ العربى فسطاط صورة أخرى من فسطاط وهو لفظ يونانى بيزنطى ($\Phi\sigma\sigma\alpha\tau\mu$) فإنه يقول فى المتن أن الفسطاط معناه الخيمة وإنه لمن المشكوك فيه أن يكون العرب قد اتخذوا الخيام فى حروبهم فى ذلك الوقت ولكنهم صرف النظر عن هذا الشك زى أن القول إن معنى الفسطاط (العسكر) قول قائم على أدلة تاريخية ولفوية قوية فهو فى حكم الثابت المقرر .

(٣) تاريخ انشاء الفسطاط مختلف فيه طبعا فالظاهر أن البلاذرى يزعم أنه كان بعد فتح بالبيون فى حين أن أكثر المؤرخين يجعله بعد فتح الاسكندرية عندما أبى عمر أن يبيع لعمرو المقام فى الاسكندرية ويزى أنه من المحتمل أن يكون بناء المدينة قد بدأ بعد صلح الاسكندرية كما ذكرنا فى متن الكتاب وأنها زادت فيها بعد حتى صارت مدينة وعاصمة ذات شأن كبير عند ما قضى عمر بدم المقام فى الاسكندرية وبنى (Weil) قد أخطأ إذ قال إن بناءها كان بعد ما دخل العرب الاسكندرية كما أنه أخطأ إذ زعم أن الاسكندرية فُتحت عنوة وقد قال أبو الحسن صراحة أن عمرا بنى الفسطاط فى سنة ٢١ هجرية بعد فتح الاسكندرية وقد وقع شتاء (٦٤١ - ٢) بعد ١٠ ديسمبر فى سنة ٢١ للهجرة .

الجنود في الحصن مما أفسد حالهم ونقص عليهم عيشهم، وما كان من العدل ولا من المستحسن أن يخرج المسلمون أهل مصر من ديارهم ليحلوا محلهم . وعلى ذلك فقد رأى العرب أنهم يستطيعون البناء خارج أسوار الحصن لا يخافون شيئا ، بعد أن وضعت الحرب أوزارها وأمنوا الكيد أن يأتيهم من جانب ذلك الاقليم . ولكن المدينة وإن ابتدأت صغيرة ، تمت نماء سريعا بعد سنة من انشائها منذ أبى الخليفة عمر أن يبيع لعمرو أن يتخذ الإسكندرية عاصمة ، فالتصمت عند ذلك فسطاط مصر وكانت تسمى بالاسمين معا ، حتى عمت الفضاء الفسيح الذي نرى به اليوم تلك الأكوام من الأقدار في جنوب القاهرة ، ومنذ ذلك الوقت صارت عاصمة مصر . ثم نشأت بعد ذلك ضاحية في ظاهر الفسطاط من قبل الشمال وكان اسمها العسكر ، وانتقلت إليها قاعدة الحكم . ثم تلا ذلك بناء القواطع في شمال العسكر بناها أحد بن طولون واتخذ فيها الطولونيون قصورا^(١) لهم . فلما انقضت دولة الطولونيين رجعت العسكر الى شأنها الأول حينما من الدهر ، ثم قضى عليها في أواخر القرن العاشر إذ جاء الفاطميون الى مصر وبنوا لهم عاصمة جديدة وهي مصر (القاهرة) أى المنصورة . وقد أخذ أهل البندقية الوصف (القاهرة) ولم يأخذوا الاسم (مصر) ونقلوه محذرا الى لغات أوروبا وهو (كيرو) .

وإننا نرى الى اليوم جامعا عتيقا في شمال الحصن الرومانى المتهدم ويبعد عنه بقليل ، وهو أقدم مسجد في مصر يؤمه السفار ويعرفونه ، فلا حاجة بنا الى اثبات وصفه هنا ، ونظن أن انشاءه كان في ذلك الشتاء من سنتي ٦٤١ و ٦٤٢^(٢) وقد اختار عمرو لبنائه الموضع الذى كان فيه لواءه^(٣) ، وصار يعرف باسم مسجد

(١) معنى لفظ القواطع ما يقطع من الأرض للأمراء (fiefs) وقد تريم كاترين من المقرئى وصفها بدعيا لذلك الحى المسى بهذا الاسم وما كان فيه من الأبنية الجميلة (Mem. Geog. et Hist.) صفحة ٤٥٨ وما بعدها من الجزء الثانى وجاء قبل ذلك وصفه للعسكر (صفحة ٤٥٢) .

(٢) جاء فى المقرئى ما يفيد أن ذلك اللواء لم يكن لواء جيش عمرو بن العاص بل كان راية ألقاها لبعض البلون إذ لم يكن لكل بلن منهم من العدد ما يتفرد بدعوة من الديوان فكره كل بلن منهم أن يدعى باسم قبيلة غير قبيلته فجعل لهم عمرو راية ولم ينسها الى أحد فقال يكون موقعكم تحتها الخ (المغرب) .

(٣) جاء هذا التاريخ (٢١ هجرية) فى باقوت وأبى المحاسن .

أهل الولاية^(١) . وكان ذلك الموضع بين بساتين وكروم تلى شاطئ النهر^(٢) ، وقد حل فيه قبل بناء الجامع أبو عبد الرحمن قيسبة بن كلثوم ، فلما طلبه عمرو منه نزل عنه صدقة للمساكين . وكان المسجد من أول ما يجب على المسلمين اتخاذه . ولقد كان جامع عمرو في الأصل مسجداً ساذجاً ، وكان ذرعه خمسين ذراعاً في ثلاثين وسقفه مطاطاً ، وكانت أمامه فضاء ، ولم يجعل له محن ، ومد الطريق حوله وجعلت له ستة أبواب . ثم ظهر ضيقه بالمصلين فكان الناس يصطفون للصلاة في الفضاء الذي أمامه . وقيل ان الذين أقاموا القبلة كانوا ثمانية^(٤) من أصحاب الرسول : فيهم الزبير ، والمقداد بن الأسود ، وعبادة بن الصامت ، وكانت قبلته منحرفة الى الشرق انحرافاً أكثر مما هي عليه اليوم . ولما تم بناؤه وضع فيه منبر وكان عمرو يقوم عليه في خطبته^(٦) حتى تقدم إليه الخليفة عمر يرمز عليه في كسره ، ولامه على أنه بطأ رؤوس المؤمنين إذ يقوم عليه والمسلمون جلوس تحت عقبيه . وقد زيدت فيه زيادات كان أولها ما زاده مسلمة بن مخلد في سنة ٦٧٣ للبلاد^(٧) فإنه مده الى جهة الشمال وفرشه بالحصر بلل الحصباء ، وبني فيه صومعة عند كل ركن من أركانه . وجعل فيه منائر نقش عليها

- (١) جاء هذا في ياقوت وإن الخبر الذي يذكر أن هذا موضع راية عمرو وليس موضع خيمته هو الأقرب ، وهذا يقرر الرأي الذي يقول إن اشتقاق ذلك الاسم (القساط) من اللفظ الروماني (٣٢) .
(٢) السيوطي عن ابن عبد الحكم .

(٣) أنظر كاتمير (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٧١ وما بعدها وقد ذكر هامر على الراقدي (Expugnatio Memphis) صفحة ١٣٢ من الدليل بقصد عبارته التي قال فيها إن المسجد بني في موضع كنيسة مسيحية وهذا الخطأ ولا شك قد نشأ من أن بعض الأعمدة التي أدخلت في بناء هذا المسجد فيما بعد أخذت من بعض أبنية مسيحية .

(٤) هذا عن السيوطي ويقول غيره بل ثلاثين وآخرون يقولون ثمانين .

(٥) جاء في الأصل الانجيزي القداد بن الأسود وهو تحريف (المغرب) .

(٦) يذكر أبو الحسن قلا عن ابن عبد الحكم خطبة طويلة خطبها عمرو وهي على الأقل خطبة بدئية اللفظ .

(٧) يذكر ياقوت والسيوطي سنة ٥٣ للهجرة في حين أن أبا الحسن يكتب سنة ٦٣ وهذا التاريخ الأخير يحذف من غير شك .

اسمه، وزاد عدد المؤذنين وأمرهم أن يؤذنوا للفجر إذا مضى نصف الليل^(١١). وأمر ألا يضرب فيه ناقوس عند الفجر كما كان يفعل أولا^(١٢). وفي حوالى سنة ٦٩٦^(١٣) أمر عبد العزيز مروان بهدم جزء منه، ولعله أمر بهدم الزيادة التي زيدت فيه، وأعاد بناءه. ثم أمر الخليفة الوليد بن عبد الملك بعد ذلك في سنة ٧١١^(١٤) واليه قوة بن شريك أن يهدم المسجد كله ويعيد بناءه، فصار بعد ذلك إلى صورته التي بقى إلى اليوم محتفظاً بجلها مع ما دخل عليه من التغيير فيما بعد^(١٥).

ولانعرف إلا قليلا من وصف البناء الذى بناه الناس فى الفسطاط، فقد كانت أكثر المنازل من اللبن ثم علا فيها البناء حتى صار إلى طبقات أربع أو خمس. فإذا

(١) هذا مأخوذ عن المقرئى وقد جاء فى الأصل الانجليزى وأمرهم أن يؤذنوا (عند الفجر) ولعله تصرف من المؤلف لأنه نقل هذا عن المقرئى لاتفاق باقى النص معه (العرب).

(٢) الناقوس هو آلة من الخشب كان يستعمل عند المسيحيين قبل الأجراس ولا يزال إلى اليوم مستعملا فى كثير من بلاد الاسلام حيث تكو الأجراس وقد ذكر أبو الحسن خبر إبطال المسلمين فى مصر لاستعمالها وكانت النوافيس تخذ أحيانا من المذن وهي عبارة عن قطعة من الحديد أو النحاس معلقة فى غيط أنظر كتاب (Vensleb) "His. de l'Eglise d'Alex." (صفحة ٥٩) وكتاب بيل "Anc. Cop. Cl." (الجزء الثانى صفحة ٧٩ — ٨٠) وكتاب (Pereira) "Vida do Abba Daniel" (صفحة ٥٠ هامش ١) وكتاب (Hamaker) "Expugn. Memph." صفحة ١٦٦ وما بعدها وقد ورد فيه هذا الأمر بتفصيل عظيم.

(٣) سنة ٧٧ للهجرة. (٤) سنة ٩٢ للهجرة.

(٥) هكذا قال السيوطى حوالى سنة ١٥٠٠ ليلاد ومن الثابت أنه لم يدخل بعد ذلك تغيير كبير عليه بعد هذا التاريخ.

(٦) ودخلت طيه زيادة فى سنة ٧٥٠ عند ما كان صالح بن على حاكما على مصر ثم فى أيام هرون الرشيد حوالى سنة ٧٩١ ثم زيدت عليه زيادات فى سنة ٨٢٦ فى زمن عبد الله بن طاهر تهتم سنة ٨٨٤ على أئرجيق فأماده السلطان المجيد نهارويه وأدخلت عليه تحسينات عدة فى القرن العاشر ولكن الخليفة المجتهد الحاكم بأمر الله شوهه بأن نزع عنه النقيصاء وجعل مكانه طلاء أبيض من الجير وإذا أراد القارئ الزيادة من هذا الوصف فانا نصف له تاريخا مفصلا ووصفا لمسجد عمرو فى مقالة بديعة كتبها المستر (ا. ك. كورت) فى جريدة الجمعية الملكية الآسيوية (شهر اكتوبر سنة ١٨٩٠ الجزء ٢٢) ونجد مع ذلك المقال رسوما وإيضاحات ونجد أيضا وصفا دقيقا بديما لمسجد فى كتاب ابن دقاق (الجزء الرابع صفحة ٥٩ و ٦٧) وقد وجدت النسخة المخطوطة منه وطبعت بعد ظهور مقال المستر كورت.

أردنا أن نصور لأنفسنا صورة تلك المنازل كان لا بد لنا أن نصورها قطعاً عظيمة من البناء، قائمة على غير استواء ولا نظام، تدعمها أعمدة رومانية لا شيء فيها من الزينة ولا من جمال التنسيق، تشبه كل الشبه ما هو موجود أو ما كان لا يزال في مدينة رشيد من البناء منذ عشرين عاماً . وقيل إن بعض هذه المنازل الكبرى كان يسكن فيه نحو مائتي فرد وكانت الطبقة السفلى مما يلي الأرض لا يسكنها أحد إلا قليلاً . وقيل إن خارجة بن حذافة النائب المعروف الذي كان عمرو ينيبه عنه كان أول من اتخذ لداره مشربة أو طنفاً، فلما بلغ ذلك عمر بن الخطاب كتب إلى عمرو أنه ما فعل ذلك إلا ليشرف على من حوله ويطلع على عوراتهم وسرهم، وأمره أن يهدمها . وقد بنيت في الفسطاط حمامات كان يسمى أحدها (حمام الفار) إذ كانت صغيرة حقيرة البناء إذا قيست بحمامات الرومان العظيمة .

وكان لا بد للدينة فوق مسجدتها ومنازلها وحماماتها أن يكون لها مقبرة ، وقد رويت في ذلك قصة عجبية وذلك أن قيرس المقوقس بعث إلى عمرو أن يبعه قطعة من الأرض عند سفح الجبل بسبعين ألف دينار ، فلما سئل عن سر ذلك الثمن العظيم قال إنه قد جاء في كتبهم أن ذلك الموضع روضة من رياض الجنة . فلما علم عمر بن الخطاب بذلك قال إنما روضة الجنة حيث يدفن المؤمنون وأبى ذلك البيع على المقوقس ، وأمر يجعل تلك الأرض مقبرة للمسلمين . وقد دفن فيها فيما بعد عمرو بن العاص وأربعة من الصحابة .

ثم أقبل عمرو على عمل عظيم آخر وهو حفر خليج تراجان^(١) . وكان ذلك الخليج يخرج من النيل إلى شمال بابليون بقليل فيمتد بمدينة عين شمس ، ثم يسير في وادي

(١) قد خالقنا الكندي بجمل حفر قناة تراجان في هذا الشتاء من عام (٦٤١ - ٦٤٢) فانه يقول إن ذلك كان سنة ٢٣ للهجرة وهي تبدأ في نوفمبر سنة ٦٤٣ ولكن من المعلوم أنه قبل موت عمر في ذى الحجة سنة ٢٣ كانت السفن المصرية تأتي إلى بلاد العرب تحمل البضائع إليها ولا يقل أن كل هذا الخليج يمكن أن يحفر ويجهز لسير السفن في أقل من سنة وإنه من الممكن طبعاً أن هذا العمل عمل في الشتاء الذي قبله أي سنة (٦٤٢ - ٦٤٣) ولكن هذا التاريخ غير محتمل فقد كان عمرو عند ذلك مشغولاً في فتح بنطابولس وفوق =

الطميلات الى موضع القنطرة حتى يتصل بالبحر الأحمر عند القلزم^(١)، وقد أهمل الروم أمره حتى سته الطين . وكان أقدم عهدا من حكم تراجان وإنما سمي باسمه لأنه أعاد كربه وأصلحه كما عزم عمرو بن العاص على أن يفعل به عند ذلك . وقد أظهر العلامة (قيل) أن جزءا منه إن لم يكن كله يرجع الفضل في حفره الى فرعون مصر (نخاو)، وهو الذى حفر حلبجا في برزخ السويس من البحر الأبيض الى البحر الأحمر، وقد أصلحت الترعة مرة أخرى في مدة بطليموس الثانى (فلادلفوس) ولكنه جعلها تتفصل من النيل عند (فاقوس) بعد أن كانت تتفصل عنه عند (بوسطة) .

== ذلك نرى أنه لاشك في أن حنا القيوسى يقصد أن يذكر أن هذا العمل كان في شتاء (٦٤١ - ٢) فهو يذكر على الأقل أن البلد في حفره كان في مدة حياة قيرس وقبل سير العرب إلى بنطابولس وهو يقول إن ذلك كان بعد أن استول العرب على البلاد ولكن من الواضح أن حنا يعتبر الفتح العربى قد تم قبل موت قيرس أى في هذا الوقت . ولا يوجد شئ من الوجاهة في صحة قول من يقول إن موضع ذكر هذا العمل في كتاب حنا (صفحة ٥٧٧ - ٨) يدل على غير ذلك التاريخ لأن كتاب حنا غير مرتب ترتيبا حسنا وقد يقال إن العرب لم يملكوا مصر ملكا تاما صلح الاسكندرية وهذا صحيح إذا تفهينا بالافتاظ ولكن الأمر الواقع أن فتح مصر كان عند ذلك قد تم تقريبا إلا في أقصى الشمال من مصر السفلى وفوق ذلك قد جاء في البلاذرى ما يميز التاريخ الأول وهو شتاء (٦٤١ - ٢) فإنه يقول (صفحة ٢١٦) إن في عام الحجة (سنة ٢١ هجرية) كتب عمر إلى عمرو بأمره أن يرسل الجزية عينا (أى من القمح وغيره من الأشياء) إلى المدينة بالبحر وقد بقيت على ذلك مع انقطاع في بعض الأحيان إلى أيام أبى جعفر المنصور وهذا لا يدل على أن الخليج تم حفره في ذلك العام (٢١ هجرية) التى تنتهى في ٢٩ نوفمبر سنة ٦٤٢ ولكنه يدل على أن عمرا عرف قيمة مثل ذلك الخليج الذى يجعل طريق البحر متصلا قبل الاجمال نرى أن الدليل قوى على أن بدء حفر ذلك الخليج كان في أوائل سنة ٦٤٢ وذلك على رغم ما ذهب اليه (Weil) ولعله لم يفته قبل سنة ٦٤٣ ولكن (Weil) يذكر أن ابن عبد الحكم ذكر في وصفه الفصل أن عمر ذهب إلى (الجار) وهي قرية المدينة ليرى مجى السفن الآتية من مصر وهذا يدل على أن ذلك الخليج كان تاما ومستعملا قبل وفاة عمر (نوفمبر ٦٤٤) ولعله تم في شتاء (٦٤٣ - ٤) واستعمل في فيضان سنة ٦٤٤ لأول مرة .

(١) أنظر كاترير "Mem. Geog. et. Hist." الجزء الأول صفحة ١٧٦ وما بعدها .

(٢) "Geschichte der Chalifen" الجزء الأول صفحة ١٣٠ وما بعدها ويشير (Weil) إلى الجزء الثانى صفحة ١٥٨ من كتاب (Mannert) وهو (Geog. der Gr. und Romer) الجزء العاشر (X. I S.) صفحة ٥٠٣ وما بعدها ومقال (Letronne) في مجلة الماين (XXVII) ٢١٥، ويحمد بعض الأخبار عن ذلك في كتاب أبى صالح صفحة (١٧٢ - ٣) وهو أمشها وهامش صفحة ٨٨ وقد ردم حديثا مجرى الخليج الواقع في القاهرة ويجرى فيه اليوم طريق الكهروبا .

ولسنا نعرف الوقت الذى حفر فيه جزء التربة الذى بين بوبسطة وبابلون . على أن هذه التربة لم تكن ذات غناء كبير لأن المساء لم يكن يجرى فيها إلا عند فيض النيل . ولما أهمل أمرها أصبحت من بعد القرن الثانى لليلاد غير صالحة لسير السفن ، وكان لا بد للرمل أن يسدها بالسقوط فيها إذا ما قل تعهدتها والاعتناء بأمرها وقيل إنها كانت فى ذلك الوقت خفية الأثر حتى احتاج عمرو الى من يدلّه على موضعها من القبط فأجازه برفع الجزية عنه . ولكن سرعة حفرها وعادتها إلى الصلاح تدلنا على أن بعض مجراها الذى طوله تسعون ميلا كان لا يزال صالحا . على أن مثل ذلك الاسراع لم يكن عجيبا إذ كان يعمل فيها عدد عظيم من أهل البلاد . يساقون الى ذلك كأنهم أرقاء ، يسوقهم من ورائهم مقدمون وخول على ما جرت به سنة أهل مصر منذ أقدم الأزمان . ويلوح لنا أن العرب لجأوا الى هذه السخرة بشدة لم تعهد من قبل حتى لقد وصفهم (حنا النقيوسى) وصفا شديدا وتناولهم بالقول القاذع فقال ” وكان نيرهم على أهل مصر أشد وطأة من نير فرعون على بنى اسرائيل ، ولقد انتقم الله منه انتقاما عادلا بأن أغرقه فى البحر الأحمر بعد أن أرسل صنوف بلائه على الناس والحيوان ، ونسأل الله إذا ما حل حسابه لمؤلاء المسلمين أن يأخذهم بما أخذ به فرعون من قبل^(١) ” ولكن الظاهر أن هذه الشدة إنما جاءت عفوا فى وقت الفتح ولم تكن صفة ثابتة لحكومة عمرو فى مصر .

وقيل إن عمرا كان ينوى حفر خليج بين بحيرة التمساح والبحر الأبيض المتوسط فيكون بذلك قد قطع البرزخ بالبحر كما هو اليوم ، ولكن عمر بن الخطاب أبى عليه ذلك وأنكره قائلا إنه يمكن الروم من السير الى البحر الأحمر وقطع السبيل على من أراد الحج ، وليس فى هذه القصة شبهة تمنع من تصديقها .

ولم ينصرف القائد العربى كل الانصراف الى هذه الأعمال السامية فلم تشغله عن أمور الحرب والقتال ، فانه رأى البلاد قد صارت الى الإذعان للعرب منذ عهد

الاسكندرية لا ينقص من سلطانهم عليها إلا بعض بلدان في شمال مصر السفلى، ولا سيما ما كان منها على شاطئ البحر إذ أبت أن تدخل فيما دخل فيه الناس من العهد. وكان لمعمرو أن يسير إليها إذا شاء فيقاتلها ولو كان ذلك في مدة الهدنة، ويلوح لنا أنه قد وجه لقاتلها جيشاً في ربيع سنة ٦٤٢ هـ؛ ومن العسير أن نصف ما كان من سير جيش العرب لا سيما وأن حنا القيوسي لا يذكر شيئاً من أمر القتال في هذه المدة، فلا بد لنا من الاعتماد على مؤرخي العرب وما جاء في أخبارهم، ومن أشق الأمور فهمها أو الربط بين أجزائها.

فلا نجد مع هذا ندحاً من أن نلجأ إلى التصور والحدس، فنقول إن جيش العرب لا بد قد سار من كريون نحو الشرق على ساحل النهر. وكانت في الاقليم الذي كان يعرف بالحوف الغربي مدينة اسمها (إخنا) ليست بعيدة عن الاسكندرية^(١). وكان حاكمها اسمه (طلما) فأتى إليه كتاب من عمرو يعرض عليه فيه شروط الصلح الذي صالح عليه (قيرس)، ولكنه لم يقنع بما جاءه في ذلك الكتاب، فأرسل إلى عمرو يطلب الاجتماع به، فسأله عن مقدار الجزية. فلم يطق قائد العرب احتمال هذه المراجعة وأشار إلى كنيسة قريبة وقال "لو أعطيتني من الركن إلى السقف ما أخبرتك إنما أتم خزانة لنا إن كثر علينا كثرتنا عليكم وإن خفف عنا خففنا عنكم"^(٢). ولا بد أن (طلما) كره هذا الرد وعزم على ألا يذعن، وعلى ذلك سار المسلمون إلى (إخنا) وما لبثوا أن أرغموها على التسليم لهم. وقد أخذوا منها أسارى كثيرة وبعثوا بهم إلى الخليفة عمر في المدينة، مع أن تلك القرية سلمت إليهم صلحاً بعقد وعهد.

(١) ياقوت الجزء الأول صفحة ١٦٦ ولنا نستطيع أن نعرف موضع (إخنا) على الخرائط الحديثة ولا بين أسماء القرى.

(٢) هذا القول يخالف كل مخالفة الاتفاق المقود الذي حدّد الجزية وجعلها لا تتغير وإذا صح أنه قيل عند ذلك كان لا بد ناشتاً من غضب ولكن الأقرب إلى العقل أن هذه الكلمات إنما قيلت فيما بعد عند ما ضيق الحصار على إخنا وكان لا بد لها من التسليم وفي هذه الحالة يكون قول عمرو له مبرر إذ يكون عمرو غير مقيد بصلح الاسكندرية بعد أن أبته تلك المدينة وقاالت العرب حتى فصرها عنوة.

وقد حدث مثل ذلك لمدينة (بلهيب)^(١)، وكانت مدينة منيعة في جنوب رشيد تبعد عنها بضعة أميال. والظاهر أن عمرا أتاه هناك رد الخليفة عمر باقرار صلح الإسكندرية^(٢).
 قفرا عمرو كتاب الخليفة على الناس وقد جاء فيه أن يجير الأسرى، فمن رضى الدخول في الاسلام منهم أطلق سراحه وصار للمسلمين أخا. فيروى أنه دخلت في الاسلام طائفة كبيرة من الأسرى، وكان المسلمون يكبرون فرحا كلما أسلم منهم أحد. ولكن لم يقع مثل هذا كثيرا أن يسلم جماعة مرة واحدة في مقام واحد، بل إن هذا الأمر ليس له نظير في وقت آخر، ولو صح أنه وقع لكان الباعث عليه طمعا عظيما في أمر من أمور الدنيا، في قلوب لم تكن عقيدتها ثابتة، ولعل تلك القصة قد داخلها تحريف ومبالغة.

ويذكر مع صلح (اخنا) صلح آخر عقد مع (قزمان) - ولعله قزمانس - حاكم رشيد وصلح مع (حنا) حاكم البرلس^(٣). ويلوح لنا أن العرب ساروا من بعد البرلس على شاطئ البحر حتى بلغوا دمياط ولم يقف لهم حاكم المدينة (حنا)، وأصبح العرب بفتح دمياط مسيطرين على منافذ النيل إلى البحر جميعا. ثم فتحت (خيس)

(١) أنظر ما سبق في هامش ١ صفحة ٢٥٢ ويسمى البلاذري هذا الموضع بلهيت وهذا خطأ قلّه أبو المحاسن والسيوطي ولكن ياقوت يذكر الاسم الصحيح.

(٢) قد سبق لنا ذكر الأسباب التي دعتنا إلى تخاطبة ماجاء في قصة بلهيب التي جاءت في صفحة ١٠ من كتاب الأستاذ (لين بول) "مصر في القرون الوسطى" بأنه من المستحيل من الجهة التاريخية والجهة الجغرافية أن يكون عمرو قد قضى مدة الهدنة هناك.

(٣) كانت رشيد بالطبع مشرقة على مدخل فرع النيل الغربي وبلهيب مشرقة على المجرى الذي ين فرع رشيد والإسكندرية وكانت البرلس مدينة على مصب الفرع السيني للنيل ولا تزال المدينة وإقليمها محتفظين بهذا الاسم إلى اليوم مع أن فرع النيل السيني قد طم منذ زمن طويل وتكون من ذلك بحيرة لا يجزها عن البحر إلا قطعة ضئيلة من الرمل وقد ذكر المقرئ أسماء البلاد اخنا والبرلس ورشيد مجتمعة.

(٤) جاء في البلاذري ذكر فتح دمياط فقال إن البعث الذي أرسل إلى تيس ودمياط وتونة ودميره وشطا ودقهلة وبنا وبوصير كان أميره عمير بن وهب الجهمي وإنه أقرب من الاحتمال أن يكون عمرو قد وكل قيادة هذا البعث إلى أمير نائب عنه ولا يذكر البلاذري أي قتال بل يقول إن عمير صالح أهل تلك البلاد على شروط الصلح العام الذي صالح عليه عمرو.

في الإقليم المعروف بالحواف بقرب دمياط، وأكبر الفطن أن سلطان العرب صار يمتد عند ذلك على كل بلاد مصر السفلى، اللهم إلا بلاداً قليلة كانت في الجزائر التي في رقارق بحيرة المنزلة النسيحة .

(٢) وكانت الأرض التي تغطيها مياه تلك البحيرة الى ما قبل الفتح العربي بقرون واحد لا تضارعها في بلاد مصر كلها أرض أخرى في جودة هوائها وخصبها وغناها، إلا إذا قلت بلاد الفيوم فقد تكون عدلاً لها . وكانت أرضها ترويتها ترع لا تنضب مياهها تأتي من النيل، فكانت تثبت نباتاً يانعا من القمح والتخيل والأعشاب وسائر الشجر . غير أن البحر طغى عليها فاقتحم ما كان يحجزه من كثبان الرمل، وكانت المياه تزيد طغياناً عاماً بعد عام حتى غمت السهل الوطى كله، ولم يبق فوق وجهها إلا عدد من الجزائر بعد أن أكلت المياه ما كان هناك من حقول وقرى، فلم ينبج منها إلا ما كان عالياً لا تتاله المياه . وأعظم ما نجيا من قرى تلك الأرض مدينة (تيس) الشهيرة، وكانت مدينة لها شيء من الاتساع والكبر، وكانت ذات بناء جميل تجود بها صناعة المنسوجات الدقيقة . وكانت في البحيرة التي تخلفت مدائن أخرى اشتهرت برباعة صناعتها في النسيج مثل (طونه) و (دميرة) و (دبيق)، ولكن لم تبلغ إحداها

(١) يختلف مؤرخو العرب كثيراً في أسماء البلاد التي قاومت العرب فيذكر البلاذري بلهيت (وهي بلهيب) والخليس وسلطيس في موضع و يذكر في موضع آخر كما رأينا أسماء البلاد سخا وبلهيت والخليس وسلطيس ويقول إنها ساعدت الروم في رفقة سنطيس ويضم ياقوت الى هذه البلاد مدينة (فرطسا) ويقول إن عمرا بعد أخذ الاسكندرية أسراهل تلك البلاد وبعث بهم الى المدينة ويعين ياقوت موضع الخليس و يذكر المقرئ عقود ملح مكتوبة مع إختا ورشيد والبرلس وسلطيس ومسيل وبلهيب وكذلك يقول السيوطي وأما الخليس فيجب أن تكون المدينة التي يصفها ياقوت في الجزء الثاني صفحة ٥٠٧ بأنها في الحواف الغربي وأن الذي فتحها خارجة بن حذافة وقد وصف الحواف الغربي بأنه بقرب دمياط في حين أن الحواف الشرقي كان مما على الشام ولكن الخليس في الوصف الذي نقله كاتريمير (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٢٨٧ وما بعدها يظهر أنه في شرق القرما وله موضع آخر .

(٢) في سنة ٢٥١ من التاريخ القبطي وإذا أردت معرفة شيء عن أخبار هذه البلاد التي غمرتها البحيرة فارجع الى كاتريمير (Mem. Geog. et Hist.) الجزء الأول صفحة ٢٨٧ وما بعدها وقد ترجم كاتريمير كثيراً من قول المقرئ والمسدودى .

مبلغ (تتيس) إذ كانت تضارع دمياط وشطا في دقة منسوجاتها وجودة أنواعها فما كان في البلاد كلها غير (تتيس) و (دمياط) ما يستطيع أن يخرج ثوبا من الكنان النقي يبلغ ثمنه مائة دينار (أى خمسين جنيا) . وقد ذكر المسعودى في تاريخه أن ثوبا صنع هناك للخليفة من عرض واحد بلغ ثمنه ألف دينار، وكان مصنوعا من خيوط الذهب مخلوطة باليسير من دقيق الكنان . وقد ورد في الأخبار كذلك أن تجارة (تتيس) مع العراق وحده بلغت من عشرين ألف دينار الى ثلاثين ألفا في السنة الواحدة، ولكن ذلك كان قبل أن تقضى عليها الضرائب الفادحة .

كانت تتيس على جزيرة فسيحة وكانت تصل اليها من الجنوب رعة اسمها بحر الروم، ولعلها كانت بقية فرع النيل التتيسى الذى كان يبلغ (الصالحية) . وكان الاتصال كذلك سهلا في الماء بينها وبين القسما ، أو على الأقل بينها وبين (الطينة) وهى نقر القسما على ساحل البحر . وقيل إن (تتيس) كان لا يزال بها الى القرن العاشر آثار قديمة سوى ما كان بها من المساجد وعقبتها مائة وستون، تزين كلا منها مقذنة عالية ، وما كان بها من الخائس وعقبتها اثنتان وسبعون كنيسة . وكان بها من الحمامات ستة وثلاثون ، وكانت لها أسوار حصينة فيها تسعة عشر بابا مصفحة بالحديد الثقيل .^(١) وقيل إن الموتى في الجزائر الأخرى كانت تحمل في الماء الى جزيرة (تتيس) لتدفن بها والظاهر أن هذه الموتى كانت تحنط هناك . وقد زارها بعد ذلك بقرن الرحالة الفارسى (ناصرى خسرو) في عام ١٠٤٧ للبلاد^(٢)

(١) يزعم كاتمرير أن اسم هذه المدينة مشتق من اللفظ اليونانى (تيسوس) وقد أضيف في أوله علامة التأنيث القبطية فاذا صح ذلك كان لا بد أن تلك البلاد غمرت من زمن بعيد قبل القرن السادس وفى الحق أن (كاسيان) وكان فى مصر فى سنة ٣٩٠ — سنة ٣٩٧ ليلاد يقول على وجه البت أن (Thinnesus) يحيط بها من جميع جهاتها بحر أو منافع ملحة حتى أن أهلها كانوا يعتمدون كل الاعتماد على البحر فى الانتقال من مكان الى مكان وكانوا يأتون بالعطين فى السفن إذا أرادوا أن يوسعوا أرضا لينتروا عليها بنا .

(٢) كاتمرير الجزء الأول صفحة ٢٢٩ ولكنه يقول إن مساحة المدينة كانت ميلا مربعا فقط وهذا خطأ ظاهر وقد دمرت (تتيس) فى سنة ٦٢٤ للهجرة فلم يبق منها إلا الاطلال ولا تزال الجزيرة تعرف بهذا الاسم حيه ولا تزال عليها آثار قديمة .

(٣) أنظر (السفرنامه) طبعه (C. Schefer) صفحة ١١٠ وما بعدها .

فعجب مما رآه من ثرائها ورواج أسواقها فهو يذكّر أنه كانت بها عشرة آلاف متجر وخمسون ألفاً من الناس . وكانت في مراسى جزيرتها ألف سفينة ولم يكن بها شيء من الزرع بل كانت تعتمد في كل أقواتها على تجارتها . وكان النيل اذا علا وفاض طرد ما حول الجزيرة من مياه البحر الملح ، وملاً بالماء العذب ما كان فيها من الصهاريج ومخازن الماء الدفينة في الأرض ، وكانت تلك كافية لشرب الناس طول الحول . وقد بلغت منسوجات القبط البديعة ذات الألوان شأناً عظيماً لم تبلغه في وقت من الأوقات . فكان للسلطان مناصح خاصة به تنسج فيها الأثواب له وحده . وكان الثوب لهامته تبلغ نفقته أربعة آلاف دينار ، ولكن الأثواب التي كانت تصنع للسلطان لم تكن مما يعرض في الأسواق . وقد طلب إمبراطور الروم أن يأخذ (تنيس) ويعوض عنها بمائة مدينة من مدائن دولته ولكنه لم يجب الى ذلك . وكان مما يصنع في تلك المدينة سوى هذه الأثواب الملكية نوع من الأثواب اسمه (بوقلمون) ، وكان من الحرير المتغير اللون ، وكانت لمعته زاهية حتى قيل انه كان يبدو في ألوان متغيرة في كل ساعة من ساعات النهار . وكانت صناعة السلاح المتخذ من الصلب من الصناعات التي كادت تبلغ في تنيس مبلغ منسوجاتها ، فكانت على ذلك مدينة من أعجب المدائن وأعظمها شأناً .

ويروي في القصص أن حاكم (تنيس) كان في وقت الفتح العربي رجلاً من العرب النصراني اسمه (أبو طور) ، وأنه خرج لقتال المسلمين على رأس عشرين ألفاً من القبط والروم والعرب ، فلقبهم في سيرهم الى (تنيس) بعد أن فتحوا دمياط^(١) ، فناجزهم في مواطن

(١) كاترير الجزء الأول صفحة ٣٠٧ نقلاً عن المسعودي ولا بد أن يكون جيش العرب قد جاء في الماء ومن السفن إن يقال إن حاكم تنيس استطاع أن يجمع ٢٠٠٠ رجل أو ينقلهم في البحيرة ولكن الأرقام في الكتب العربية يجب ألا تفرغ ويسلم بها بنسبها ويجب علينا بنير شك أن نقرأ هذا العدد ٢٠٠٠ بحسب وقد يكون (أبو طور) من اختراع الخيال ولم يذكر اسم سواء من قواد العرب النصراني في مصر ولكن هذه القصة جاءت في كتاب تاريخ لكاتب عربي قديم ومع أن ذلك الكتاب إنما كتب بعد هذه الحادثة المذكورة بثلاثة عام فإن المسعودي نفسه على ما يظهر ينقلها من كتاب تاريخ لمدينة دمياط ولكنه لا يوجد اليوم .

كثيرة قبل أن يظفر العرب ويهزموا جيشه ويأخذوه أسيرا . ومنذ تم لهم ذلك فتحوا المدينة وغنموا أموالها وقسموها ثم ساروا إلى (القرما) . ومهما يكن من أمر تلك القصة وميلانها من الصدق أو الخطأ فإنها تحوى أمرين لها قسط وافر من الثبوت وهما أن (تنيس) دخلت في سلطان المسلمين في ذلك الوقت ، وأن صناعتها لم يلحق بها فتحهم أذى بنفسه . ولم يجد المسلمون ما يجيب إليهم المقام في هذه المدينة ولا في أشباهها من الجزائر التي كانت في وسط هذه البحيرة تساورها أمواها الزرقاء مثل (تونه) و(بور) و(دبيق) . وعلى ذلك نستطيع أن نقول إن هذه الجهات ظلت على دينها النصراني زمنا طويلا بعد ذلك لا يكاد يسمها دين الاسلام^(١) ، ثم قضى عليها وزالت أخبارها من التاريخ وكان ذلك في وقت نستطيع أن نعيه .

كانت جزيرة (تنيس) مكتسوفة للغزو من البحر على أنها كانت محصنة فيها رباط قوى ، وأمر صلاح الدين بإخلائها في سنة ١١٩٢ ، ثم جاء الملك الكامل في سنة ١٢٢٧ فهدم حصونها وأسوارها حتى تركها أطلالا^(٢) .

ونتصل بفتح هذه الجهات قصة أخرى يحذر بنا أن نشير إليها فإن المقرئ عند ذكره مدينة شطا يصفها بأنها مدينة بين (تنيس) و(دمياط) .

(١) ذكر في سنة ٨٢٤ ليلاد أن (ديونيسيوس) بطريق أنطاكية ساقه الرياح وهو في السفينة إلى ميناء (تانيس) وقيل إنه قد خرج إليه منها ٣٠٠٠ من المسيحيين لقرح به فرحين وقد رحب به بطريق الإسكندرية وجماعة من الأساقفة وقالوا إنه لم يأت إلى مصر بطريق من بطارقة أنطاكية منذ أيام ساويرس ولكن ديونيسيوس كان أحفظ منهم للتاريخ فذكرهم بزيارة أنثاسيوس وكانت في أوائل القرن السابع وقال لهم إنه قد تم عند ذلك الاتحاد الرسمي بين الكنيستين (أنظر ابن العبري الجزء الأول فصل ٣٦) والمقصود ببناء تانيس لا بد أن يكون الميناء الذي عند مصب الفرع الثاني لل النيل وهو بالطبع أقرب إلى تنيس من إلى مدينة تانيس وهي أبعد منها في داخل الجزيرة والاسم العربي الآن صان أو صان الحجر وأثر موضع الميناء لا يزال موجودا على الشاطئ بين القرما وبور سعيد .

(٢) نجد مصفا حسنا للأثر في كتاب Ghillebert de Lannoy وهو "Oeuvres recueillies et Publiées" لرواضه (Ch. Potvin) في (Louvain) سنة ١٨٧٨ (صفحة ١٣٨ - ٩) . وقد نقل عنه (Schefer) في الجزء الأول .

ويقول إن اسمها مأخوذ عن رجل اسمه شطا بن المموك عم المقوقس^(١)، وهذا الاشتقاق لا حقيقة له . وتذكر القصة بعد ذلك أن العرب عندما حاصروا دمياط وفتحوها خرج إليهم حاكمها (شطا) ومعه ألفان من الناس ، فأظهر إسلامه ، وقد كان من قبل عاكفا على درسه والنظر فيه زمنا طويلا . ثم إن ذلك الرجل لما رأى أن العرب أبطأ عليهم فتح (تنيس) جمع جيشا من البرلس ودميره وأشمون طناح وجهزه ولحق بامداد المسلمين الذين بعث بهم عمرو ، ثم سار حتى التقى بالمدق وأظهر من الشجاعة وحسن البلاء ما يظن أنه الأبطال ، وقتل بيده اثني عشر رجلا من فرسان أهل (تنيس) وشجعانهم ، وما زال يقاتل حتى قتل في ذلك اليوم ، ودفن في ظاهر المدينة . ويقول المقرئ إن قبره لا يزال معروفا يزوره الناس من كل أنحاء البلاد المجاورة ليتبركوا به في يوم مقتله ، وهو يوم النصف من شهر شعبان^(٢) .

وليس من العسير أن نقض هذه القصة كلها ونفتها . فإن مدينة شطا كانت تعرف بذلك الاسم قبل أن يغزو العرب مصر بزمان طويل ، وقد عرفت منذ أزمان بدقة منسوجاتها وجودتها ، وفوق ذلك يعرف اسم حاكم دمياط في ذلك الوقت . وقد ذكره حنا النقيوسي في ديوانه فهو حنا^(٣) وليس (شطا) كما زعم المقرئ ، وإن الصلة المزعومة بين (شطا) والمقوقس صلة ظاهرة البطلان . ولكنا إذا قلنا إن ذلك الرجل (شطا)

(١) يسميه الواقدي (أغامرك) ولعله أصح وأنه لا محل لتصديق هذا الخبر عن علاقته بالمقوقس وقد كذب ما قيل من الأفايص عن زوجه وابنه إذ كانت لا أساس لها وعلى ذلك يجب أن نكتب أيضا ما ذكر عن ابن عمه بلا تردد كما نقلنا بزوجه وابنه فان قيس ما كان له أن يكون ذا أهل في مصر إلا إذا كانوا قد جاءوا معه من بلاده وفي الواقع إن موضع شطا في شرق دمياط ولكنها بعيدة من تنيس وأما (Tamiat) القديمة وهي المقصودة هنا فقد كانت أبعد إلى الشمال .

(٢) كاترير الجزء صفحة ٣٣٩ وليس من الواضح هل يقصد المقرئ أن يقول إن ذلك البطل دفن في (تنيس) أو في (شطا) والظاهر أن الموضع الذي قتل فيه هو الذي دفن فيه وهذا أقرب لأن الوقت إذذاك كان في الصيف . ويجدر بنا أن نذكر هنا أن هذه القصة جاءت أيضا في كتاب الواقدي وصورتها هناك قريبة من تلك الصورة (انظر الكتاب صفحة ١٣٠ وما بعدها) وانظر ١٤٧ — ١٤٨ وهو أشبه وصفة ١٧٩ وصفة ١٩٠

(٣) حنا النقيوسي صفحة ٥٦١ و ٥٨٤

لم يكن له وجود، فإن في القصة أمرا يجعلنا نرفعها فوق مرتبة الوضع والكذب وهو تاريخ الموقعة، فإن المؤرخ العربي يذكر يوم وفاة ذلك البطل ويقول إنه يوم الجمعة نصف شعبان من سنة إحدى وعشرين للهجرة، وهذا اليوم هو التاسع عشر من شهر يولييه من سنة ٦٤٢ للميلاد، وهو تاريخ لا نستطيع الشك فيه . فإن ذلك العام المذكور — أى عام ٦٤٢ هو العام الذى يتفق ويجرى الحوادث التى وقعت في تاريخ فتح هذه البلاد حقيقة، وإن اليوم المذكور وهو التاسع عشر من يولييه كان حقيقة يوم جمعة، وهذا اتفاق من وجهين يندر وقوعه، فإذا كان التاريخ المذكور حقيقيا لا شك فيه . وزيادة على ما ذكرنا فإن زيارة الناس لذلك القبر إلى أيام المقرئى لدليل يعزز صدق القصة . فلا يسعنا مع هذا إلا أن نصدق أنه قد وقع قتال في اليوم المذكور في الجزيرة على مقربة من مدينة (تنيس) ، وأن رجلا من الروم جاء من مدينة شطا وقاتل في ذلك اليوم فأبلى مع المسلمين بلاء حسنا حتى قتل .

وهذا التاريخ له قيمة كبرى ودلالة عظمى، فانه يدلنا على أن مقاومة المصريين للعرب استطال أمرها في بلاد مصر السفلى وظلت إلى ما بعد فتح الإسكندرية . وإذا ذكر أن أهل (تنيس) وما يليها من البلاد الواقعة في إقليم تلك البحيرة كانوا من القبط الخالص، تنبض قلوبهم بما تنبض به قلوب القبط، عرفنا أن وقوع تلك الواقعة في ذلك الوقت دليل جديد على فساد الرأيين الذين طالما خدعا الناس وتقادم عليهما الدهر وهما يكفران الحقيقة، وهما أن مصر سلمت للعرب بغير قتال، وأن القبط رحبوا بالعرب ورأوا فيهم الخلاص مما كانوا فيه .

لقد كانت خيانة قيرس للاسكندرية سببا في القضاء على آخر آمال المسيحيين بالفوز في مصر، ولكن من العجيب مع ذلك أن تدافع هذه البلاد المنفردة في مصر السفلى جيوش الغزاه وتقاومهم نحو عام آخر . ففى هذا آية على أن أهلها كانوا قوما من أولى النخوة والحفاظ بقوا على عهد دينهم وثبتوا عليه ولكن التاريخ لم يجزهم بذلك ما يستحقونه من حسن الأعدوة، بل لبث ينكرها عليهم زمنا طويلا .

الفصل الثالث والعشرون

انقضاء حكم الروم بمصر

خروج الروم من مصر العليا — الاجئون الى الاسكندرية — ما فعله قيرس — ذهاب هيته وخوفه على نفسه — ما حل به من ألم وموت — قصة الخاتم المسموم — بقاء المؤلفين من الروم في أعمالهم — اختيار خلف لقيرس لولاية الدين — تهجم العاصمة — خروج جيش الروم من الاسكندرية وعلى رأسه القائد تيودور

كانت بلاد الصعيد قد تم فتحها ولا سيما إلى حدود إقليم (طيبة) قبل أن تنجب نيران الحرب في بلاد مصر السفلى بزم طويل، وكان فتح الصعيد على يد سرية أميرها خارجة بن حذافة. وانخرج الروم من بلاد وادى النيل في عام ٦٤١ حتى لم يبق منهم فيه إلا قليل، وكان من بقى منهم ضئيل العدد خاضر الهمة لا يرزأون المسلمين شيئاً ولا ينازعونهم السلطان. فلا تذكر الأخبار شيئاً من القتال في هذا الإقليم بعد ذلك. ولنا أن نقول إن بلاد الصعيد أذعن للعرب بغير قتال بعد فتح الإسكندرية.

ولكن التاريخ يذكر شيئاً من أخبار الإسكندرية في المدة الباقية من الهدنة، وإنا موردوه هنا. قد رأينا أن المدينة قد ازدحمت بمن لجأ إليها من جميع أنحاء مصر، وقد جلوا عنها عند مقدم العرب إليهم، فلما عقد الصلح كان من شروطه أن جنود الروم ومن حل بالإسكندرية من الرومان لهم الخيار إذا شاءوا جلوا عنها بحراً أو براً. وأما القبط فلم يذكر في شيء. فلما رأى الاجئون بالاسكندرية أن السفن تحمل كل يوم طوائف من الناس إلى قبرص ورودرس وبيزنطة قلقوا وحثوا للرجوع إلى قراهم، فذهبوا إلى قيرس وطلبوا إليه أن يكلم لهم عمراً في ذلك، وكانوا يعرفون صلته الوثيقة بقائد العرب. ولكن الظاهر أن عمراً لم يبع لهم الجلاء، ولا عجب في أن يخيب سعى البطريق في هذا الأمر إذا عرفنا أن طلبه هذا كان قبل

شهر مارس، إذ كانت الحرب لا تزال نائرة في بعض قرى مصر السفلى . وكان أكثر اللائذين من مصر السفلى، قلو أبيح لهم الرجوع إلى قراهم لما أمن أن يقاتلوا جنود المسلمين بأنفسهم، أو أن يمدوا المدائن التي كانت لا تزال مصرية على القتال ولم يفتحها المسلمون بعد .

غير أن قيرس آله ألا يحياه عمرو إلى طلبه وكان آله من ذلك شديدا . فقد كان يطمع أن يستميل إليه القبط ، ولعله كان يرى من وراء ذلك إلى أن ينسبهم شيئا من حقدهم عليه ، فكان هذا الرفض الذي رفضه عمرو لطلبه ضربة شديدة أصابت سياسته في هذا الشأن .

والظاهر أنه يئس قبل ذلك أن يحتفظ بنفوذه عليهم، ذلك الذي أراد أن يقيمه بالاتفاق مع المسلمين ومعاونتهم . فامتلا قلب المقوقس عند ذلك بالخوف وتوقع المصائب، وكان ذلك يزداد به كلما دنا أجل سلطان الروم في مصر . وكانت الأخبار التي ترد من القسطنطينية لا تبشره بخير، فقد آل أمر مريتنة وابنها إلى زوال إذ نجيا عن الحكم أو قتلا، وبوبع لقنسطاز وحده بالملك في آخر نوفمبر من سنة ٦٤١ . ونفى (بيروس) وكان صديقا لقيرس، ويظهر أن قيرس هو الذي استماله إلى جانب مريتنة وحزبها . وأعيد (فلاجريوس) من منفاه وكان عدوا شديدا للعداوة (لقيرس) . وحاول (فلتين) أن يشور ثورة جديدة، ولكنه أخفق إذ لم يواته الناس وأظهروا له الكراهة، ثم قبض عليه وجرى به إلى الإمبراطور (قنسطاز) ليحاكم على أنه خرج على الدولة وسعى إلى غصب التاج . غير أنه أقسم أغلظ الإيمان على أنه لم يقصد إلى ذلك وأنه إنما كان يجهز جيشا يحارب به المسلمين . فقبل الملك اعتذاره

(١) حنا القيوسى صفحة ٥٨٢ ويقول زوتبرج إن تلك الثورة الثانية كانت في سنة ٦٤٤ ولكن هذا التاريخ مستبعد الصحة فقد قال سيروس إن الثورة حدثت في السنة الثانية من حكم قسطنطين (قنسطاز) وذلك معناه أنها حدثت في سنة ٦٤٢ — ٣ إلا إذا اعتبر أول السنة الثانية أول يناير سنة ٦٤٢ وهو ممكن وعمل كل حال فإن حنا القيوسى واضح كل الوضوح إذ يقول إن "نصر فلتين ورجوع سلطانه" بعد هذه الثورة كانا من أسباب حزن قيرس ومعه . ولما كانت وفاة قيرس في سنة ٦٤٢ كانت ثورة فلتين لا بد حوالى شهر يناير من ذلك العام

وأطاعه إلى ما كان عليه وتزوج من ابنته . فأراد (فلتين) أن يظهر صدق نيته في الإخلاص لذلك فجعل يوقع إيقاعا بكل من يظنه مواليا (لمرتينه) و (بيروس) وكان من هؤلاء (اركاديوس) كبير أساقفة قبرص، فان فلتين اتهمه بالخيانة وأنفذ جماعة من الجند للقبض عليه . فحال الموت دون ذلك إذ مات (اركاديوس) فتجا من أيديهم .

ولكن ذلك الحادث كشف لقيرس عن الخطر المحدق به ، فقد كان (اركاديوس) رجلا لا تشوبه شائبة ، قضى حياة في عيش القديسين ومع ذلك كان على وشك أن يؤتى به إلى القسطنطينية ليحاكم كما يحاكم أهل الريب ، فإلنا بقيرس وماذا عصاه يفعل إذا هو أُوخذ واتهم بمثل تلك التهمة تهمة الخيانة ؟ وقد اشتهر عنه اتصاله بمرتينه و (بيروس) ، وكان الناس يعرفون ما اقترف من السعى في ضياع مصر . وكانت حاشية الملك وحزبها قد أدركوا عند ذلك أن ضياع مصر لم يكن من الهبات الهيئات ، فأخذ منهم الغيظ مأخذه ، وحقدوا على من جر على الدولة ذلك الشر الوبيل وما لطخ به شرفها من العار والخزي .

لا عجب إذا كان (قيرس) قد استولى عليه الهم وغرق في الحزن ، إذ كانت الأخبار تترى إليه من القسطنطينية بما كان من تلك الأمور ، واجتمعت عليه المخاوف فغشى على نفسه أن يأمر الامبراطور بنفيه أو بقتله ، وكان أمره إلى ذلك الحين نافذا في الإسكندرية . ثم رأى نفسه وقد عجز عن محو أثر اضطهاده من نفوس القبط واستمالتهم إليه ، ورأى أن الناس قد أنكروا سياسته للدين إنكارا لا أمل معه في عودة الرضى عنه ، ورأى سياسته في أمور الدنيا وقد أصابها العار من وراء انتصاره فيها . فاقفل كل ذلك نفسه وأسقم جسمه وأنى كل أطعمه وآماله وكأنها أحلام تبثدت وأصبح لا يأمن على شيء حتى على حياته نفسها . وكان كلما رأى الحلقات تتضابق حوله وتساور الهموم حياته ، محم إلى ما كان من أمره وذكر ما قارف من الذنوب وما أصابه من الفشل والخذلان ، فكان قلبه يؤنبه وتدم على تهريطه في أمر مصر

وبكى على تضييعه لما بالدمع السخين^(١). وظلت الأكدار تغمره والموموم تحيط به حتى أصابه داء (الدوسنطاريا) في يوم (أحد السعف) ومات منه في يوم الخميس الذي بعده في الحادى والعشرين من مارس من سنة ٦٤٢

ومن الواضح أن وفاته كانت وفاة طبيعية وأن الموت قد عجل إليه لما أصابه من شقاء الموان ومذلة العار . وقد ذكر حنا التقيوسى وفاته في موضعين : فقال في الأول إنه "أثقلته الموموم ففرض بالدوسنطاريا ومات منها". وقال في الثانى إنه "بكى بدمع لا ينقطع خوفا من أن يصيبه ما أصابه من قبل وذلك هو النفى وفيما كان غريفا في حزنه مات كما جرت به سنة العالم^(٢)" ولكنه في موضع منهما يوصف بأنه حزن لما أصاب مصر وما وقع بأهلها من ظلم العرب . وفي الموضع الآخر يوصف بأن أكثر ما أصابه من الحزن كان لرفض العرب شفاعته في أمر المصريين . واپس من سبب يجهلنا على أن نشك في شىء مما جاء في هذا الوصف لآخرته، على أنه قد تخلفت رواية قطبية يرجع عهدها إلى أيام ساويرس^(٣) وهى تصف موته وصفا آخر. فتقول "إن عمرا لما أخذ الإسكندرية واستقر الأمر على يديه في المدينة خاف الحاكم أن يقتله عمرو، وكان ذلك الحاكم رجلا سيئ الظن على أمر الدنيا والدين معا في المدينة، فلما بلغ منه الخوف جعل في فمه خاتما مسموما فمات من ساعته". على أننا نعرف أن المقوقس لم يخش عمرا خشيته من الإمبراطور، ولكن القصة أظهرت في سياق عجيب وتأليف بديع أنه كان يخاف خوفا شديدا، وأن ذلك عجل بموته . بقى شىء آخر مما له اتصال بقصة موت قيرس ويحدر بنا ذكره ، فقد رأينا أن

(١) جاء في صلب الكتاب قول حنا التقيوسى صفحة ٥٨٢ — ٣ "وكان أعظم سبب لحزنه أن رفض المسليون ما طلبه منهم لمصلحة المصريين" ولكن عنوان ذلك الفصل أقرب إلى الأذهان وهو "موت قيرس الخلقيدونى ندما على تسليم الاسكندرية للسليين" وهذا بلا شك يدل على ضرورة تصحيح نص الكتاب .

(٢) صفحة ٥٧٨ و ٥٨٢

(٣) نسخة المتحف البريطانى صفحة ١٠٦ أظهار كذلك كتاب (Pereira) حياة "الأنبا ممويل" صفحة ٥٨ وقد اقتبس فيه من تقويم حياة القديسين .

عمرو بن العاص كان يشتد في وقت الفتح شدة عظيمة في معاملة المصريين ، ولهذا نجد المؤرخ القبطي يذكره كلما ذكره بالتقييح والاستهجان على ما أثقل به قومه من الأحمال . ولهذا فإنه عند وصف الأيام الأخيرة من حياة البطريق نراه يقول إن «عمرا لم تكن في قلبه رحمة بالمصريين ولم يرع العهد الذي عقده معهم إذ كان رجلا من المممج^(٢)» . ونراه في موضع آخر يصف ما وقع وصفا مفصلا فيحكي قصة رجل اسمه (ميناس) كان هرقل اختاره حاكما لمصر السفلى فأقزعه العرب في مكانه ، وكان رجلا غرا جاهلا يكره المصريين كرها شديدا . ويذكر رجلا آخر اسمه (سنوده) أو (سنيوتيس) أقزعه العرب على حكم الريف و (فيلوخينوس)^(٣) أقزوه على حكم (أركاديا) وهي الفيوم . ويصف المؤرخ القبطي هؤلاء الثلاثة بأنهم كانوا يكرهون المسيحيين ويوالون أعداءهم ويتقنون كاهلهم بالأحمال الباهظة . وكان القبط يكرهون على أن يحملوا للعرب مؤونة لدوابهم وطعاما لأنفسهم كثيرا من اللبن والعسل والفاكهة والخضر وسوى ذلك من الأشياء فوق ما كانوا يؤدونه من الطعام المعتاد وهو الضريبة التي كانوا يأخذونها من ثمار الأرض . وكان القبط يؤدّون كل ذلك تحت ظل خوف لا اطمئنان معه .

وهذا الوصف له شأن كبير من وجهين : الأول أن هؤلاء الحكام الثلاثة الذين سبّاهم المؤرخ كانوا أكبر حكام مصر بعد حاكم الإسكندرية ، وكانوا من الروم الملكانيين أتباع قيس ، ولم يكن بهم عطف على القبط لا في دينهم ولا في دنياهم ، وهذا يدل على أن الذين دخلوا في الإسلام لم يكونوا كلهم من القبط

(١) ما سبق في صفحة ٢٤٧

(٢) صفحة ٥٧٨

(٣) صفحة ٥٧٧

(٤) نجد بين مجموعة البردى التي عند الأرشيدوق (Rainer) كتابا من ذلك الرجل (فيلوخينوس) حاكم أركاديا يذكر الضريبة التي كانت يجب دفعها الى خارجة في بالميوت (قره باسك (Fuhrer durch die Ausstellung) صفحة ١٣٨ رقم ٥٥٣) وهذا دليل آخر على دقة أخبار حنا الفيومي .

فإن بعض من أسلم من كبراء القوم كانوا من الروم ، وأنا نكاد ندخلنا الشك في أمر المقوقس وأنه قد فعل ما فعل إذ كان يؤمن سرا بدين الإسلام . وأما الوجه الثاني فهو أنه قد ثبت أن عمرو بن العاص كان يعامل المصريين قبل فتح الإسكندرية وبعدها أشد المعاملة ، وإذا كان الأمر كذلك فكيف يمكن أن يردد قوم تلك الكلمة القديمة الشوهاء وهي أن القبط رحبوا بالعرب وفتحوا لم ذراعهم ، فإن قول حنا النقيوسي في هذا الصدد يكفى وحده لهدم هذا الرأي وإظهار فساد . أما متأخرو المؤرخين من العرب وهم الذين يأخذون بهذا الرأي فين أمرين : إما أن يكونوا على خطأ فيما ذهبوا إليه ، وإما أن يكون في وصفهم لعمرو تهمة شنيعة إذ يجعلونه مرتكباً لأعظم الجحود ومجازاة الإحسان بأشنع الإساءة . وكلما أنعم الإنسان النظر في تاريخ هذا العصر وجد أن قيس لم يكن وحده الخائن الذي أوقع بالدولة الرومسية ، وحسبنا دليلاً على ذلك ما كان من هؤلاء الحكام الثلاثة الذين سارعوا إلى اقتداء دنياهم وسلطانهم بأن نزّلوا عن دينهم ، وجعلوا ولاعهم للإسلام ودولته ، وانقلبوا على القبط بما صار في يدهم من السلطان الجديد يؤذونهم في دينهم ودنياهم . فالحق الذي لامرأه فيه أن الروم كان فيهم الكثيرون ممن يكيدون لدولتهم ، وأن الكائدين كانوا من ناحية يوقعون بالقبط ومن ناحية أخرى يوالون العرب ويمينونهم .

لم يبق بعد ما ذكرنا إلا قليل من القول في وصف الشهور الستة التي مرت على الإسكندرية بين موت قيس وبين دخول جنود العرب فيها . فإننا لا نعرف شيئاً أكيداً من حوادث هذه المدة إلا اختيار خلف للمقوقس بطريقاً للأذهب الملكاني ، ولم يحدث ذلك إلا بعد أن مضى نيف وثلاثة أشهر على موت المقوقس . ففي الرابع عشر من شهر يولي^(١) في عيد القديس (تيودور) ألبس الشماس بطرس لباس البطرقة ، وجلس على العرش الذي خلا من آخر بطارقة الإسكندرية تحت حكم الروم . ولعل ذلك الإبطاء كان لاستشارة القسطنطينية ، وأولعله كان لتردد أهل الدين في قبول تلك

(١) يصح المستبروكس تاريخ زوتبرج وهو على حق في ذلك فيجعله يوم ٢٦ يولية .

الولاية بعد أن انشقت الولاية الدينية في مصر عن السلطة الدينية في الامبراطورية، وأصبح أمرها خوفا مضطربا ، منذ يئس الناس من رجوع الأمر إلى الدولة البيزنطية . أما قلتين وجيشه الذي كان يملأ منه بذكوه، فلم يئن عن مصر شيئا ولم يستطع أن يخطو خطوة في سبيلها، مع أن أهل مصر كانوا قد أخذوا يعرفون بطلان أحلامهم التي كانوا يمتنون بها أنفسهم من الاطمئنان إلى حكومة العرب واستقرار الأمور معها ، وثبت ما يطلب منهم فيها من ضرائب لا تزداد عليهم . إذ جاء أن أهل البلاد جميعا كانوا يئنون من شقائهم في حكم العرب ، وكان أجل المصاب ما أصاب مدينة الإسكندرية من ذلك، فقد فسد حال التجارة التي كانت تدر الخبز على أهلها ، ونرج منها جباة من أغنياء أعيانها وتجارها عولوا على الهجرة والزواج عنها، فصار عبء الضرائب إلى كواهل من بقى في المدينة من الناس فأبهظها . وأخذ الناس يحسون ما في دخول العدو في بلادهم من ذل لهم وتضييع لمتهم ، ولم تجدهم في ذلك ألفاظ معسولة وأقوال ناعمة كان قيرس يزجها إليهم .

فكان الهم والغم يظللان المدينة في الأسابيع الأخيرة من مدة الهدنة، وكان كثير من المنازل قد خلا من أهله، وهدأت ضجة الارتحال من مراسى المدينة بعد أن تمحلت سفن يتلو بعضها بعضا بالنازحين من الروم ومتاعهم وأثاثهم، وسارت بهم إلى الشمال إلى حيث لا عودة، ولم يبق إلا أسطول كبير يتجمع في مرفأ الإسكندرية ليحمل من بقى من جنود الروم. والظاهر أن الذي كان يقوم على ترحيل جنود الروم من بلاد مصر السفلى إشان من القادة وهما (تيودور) الذي أصبح حاكم مصر بعد موت قيرس ، و (قسطنطين) الذي أصبح القائد الأعلى لجيش الروم بعد (تيودور)، وكانا يقومان بما يقومان به بالاتفاق مع العرب . وكان النيل عند ذلك قد أخذ يزداد، وصارت

(١) انظر زوتيرج (صفحة ٥٨٣ هامش ٢) وهو على حق فيما ذهب إليه من أن وجود تيودور وقسطنطين في الداخل كان ناشئا عن الهدنة ولم يذكر في ذلك الوقت شيء عن تجدد القتال وأما زوتيرج فإنه لا يدعى أى رأى في سبب غيابهما عن الاسكندرية ولعل السبب الذي ذكرناه في متن كتابنا هذا فيه كفاية .

الترع صالحة لسير السفن ونقل الأشياء، ولهذا السبب وقع الاختيار على ذلك الوقت لخروج الروم. فما أن حل حتى ركبت بقية جيش الروم في السفائن مع (تيودور) و(قسطنطين)، وهبطوا نحو الإسكندرية. وعند ذلك أطلق سراح من كان في يد العرب من الرهائن الذين أودعهم حصن بابليون، أو لقد ذهب العرب بهم حتى لحقوا بأصحابهم في العاصمة^(١).

دار الفلك دورته وعاد عيد الصليب، وكان من عجائب المقدور أن اتفق في ذلك اليوم الرابع عشر من سبتمبر من العام المنصرم مجيء المقوقس رئيس الأساقفة الخائن في رجسته الى مصر، ثم عاد اليوم بعد عام ليشهد آخر مشهد من زوال ظل السلطان المسيحي عن مصر. فكانت صلاة إعلاء الصليب ترتد أصدؤها في الكنيسة، في حين كانت السفن تجهز آخر جهازها في الميناء ويؤذن لها بالسير. فما طلع اليوم الثالث بعد هذا^(٢) وهو اليوم السابع عشر من سبتمبر حتى كان أسطول (تيودور) يحمل قلاعه ويرفع مراسيه ويسير إلى قبرص^(٣) بن كان عليه من فلول جيش الروم يرفرف عليهم الأمسى. ولم تبق بعد ذلك إلا أيام قلائل لأهل المدينة،

(١) من العجيب إطلاق سراح الرهائن قبل دخول الاسكندرية ولصكن ذلك يدل على قوة المسلمين وضعف الروم في ذلك الوقت وأغلب الظن أن أكثر جنود الروم كانوا قد جلوا عن البلاد قبل ذلك.

(٢) يبرهن المستر بروكس على أن عبارة "بعد عيد الصليب" التي وردت في ترجمة زوتيرج لديوان حنا التقيوس قد جاءت في غير موضعها وإلى موافق على رأى المستر بروكس في مجله ولكنا نرى أن الشرطين التاليين قد وضعنا موضعاً خطأ وأنها يجب أن يقدما إلى أول الفقرة قبل قوله (ثم أن تيودور) والسطران هما من أول قوله "في العشرين من شهر (حله)" ... إلى قوله "منز الراسة المدينة" وإذا تم ذلك لم يكن ثم موجب لتغيير موضع قوله "بعد عيد الصليب" بل إن ذلك يسير مع القول التالي سيرا طبيعيا وهو قوله "في اليوم العشرين من شهر مسكرم".

(٣) جاء في السيرطى أنه قد كان في المدينة ٢٠٠٠ و ٣٠٠٠ من رجال الروم وكان منهم ٣٠٠٠ من الجنود هربوا في مائة سفينة كبيرة بكل ما كان معهم من المتاع الذي أمكنهم حمله وأما من بقى منهم فقد دفع الجزية وسياق القول يتفق بعض الاتفاقيات مع رأى من يقول إن هذا القول يقصد به فتح الاسكندرية في المرة الثانية ولكن أكثر الأدلة على غير ذلك وإته يظهر من تناسل كلماته أن المقصود هو الجلاء عن المدينة صلحا ولذلك أن الصلح قد نص على أن الروم كان لهم أن يحملوا معهم متاعهم في حين أن الفتح في المرة الثانية لم

وما كان أشقاهم ، ليصلحوا فيها من أمورهم . فان الهدنة انقضى أمدها في اليوم التاسع والعشرين من شهر سبتمبر إذ مضت أشهرها الأحد عشر، وفتحت في ذلك اليوم أبواب المدينة فدخلها عمرو يقود من معه من شعث جنود الصحراء ، فساروا بين صفوف مما كان في الاسكندرية العظمى من أعمدة براقة وقصور متينة ، وانتهى بذلك حكم دولة الروم في مصر .

= يدع متسا من الوقت لئلا ذلك وعلى أى حال فليس من الغريب أن يكون ٣٠٠٠ من الجنود قد سافروا معا في وقت واحد ولو أن عدد السفن المذكورة كاف لقلهم ولا بد أنه عندما انتهى أمر الجلاء كان عدد الجنود قد قل قللة عظيمة والظاهر أن السيوطي نقل خبر هذا الجلاء عن المقرئى وهو يروى عن ابن قاتيل . وقد جاء أن السفن المائة حلت الروم بأموالهم ومتاعهم وأضيف الى ذلك أن ٦٠٠٠٠ من الناس بقوا في المدينة ودفعوا الجزية سوى النساء والأطفال ولا بد أن هذا فيه مبالغة .

الفصل الرابع والعشرون

وصف الاسكندرية عند الفتح

رسالة عمرو إلى الخليفة عمر — ما بهر الأبصار من منا الاسكندرية — أعمقتها — صهاريجها —
البروكيون — كنيسة القيصر يون — صفتها وتاريخها — مسلات كليوبتره — التخلط بين المسلات
والمثارة — جمالين البرنز والزجاج — إثبات شهادة العرب — وصف السرايوم — رسمه الأول وبنائه —
مكان المكتبة — عمود دقلد بانوس — أفايص العرب — الملب (الافيتياز) — المنارة —
ما جاء عنها في أخبار القدماء والعرب — بناء البرج — المرأة العجيبة — قصة تخريبها — هدم المثارة —
بناء مأذن القاهرة على رسمها

أرسل عمرو إلى الخليفة كتاباً مشهوراً يصف فتح الاسكندرية، والرواية المتداولة
عنه هي "لقد فتح الله علينا مدينة من صفتها أن بها أربعة آلاف قصر، وأربعة آلاف
حمام، وأربعمائة ملهى، وأثنى عشر ألف بائع للخضر، وأربعين ألفاً من اليهود أهل الذمة".
ونرى أن هذه الأعداد فيها مبالغة، ولعلها لم تكن كذلك في الكتاب الذي بحث به
عمرو بل نقلها النساخ خطأ^(١). ومع ذلك فإنها تدل دلالة واضحة على ما كان للمدينة
من الأثر العظيم في نفوس الفاتحين، وقد أدهشهم عظمها وتفاقمها، ولكن لقد بهرهم
فوق ذلك منها تألقها وسناها، فقال أحد من وصفها^(٢) "إن الاسكندرية مدينة يكثر
المرمر في أرضها وبنائها وعمدها". وقال آخر إن المدينة تبدو بيضاء لامعة في النهار

(١) إذا قرأنا ذلك ٤٠٠ قصر وحمام ٢٠٠ ملهى، ١٢٠٠ بائع للخضر، ٤٠٠٠ يهودى لم يكن
في الضرير شيء. غير ممكن. فقد ذكر ذكرى التلخى (وهو دقيق الاحصاء) أن رومته كان بها ١٧٩٧ بيتاً
للغلمان (أو قصراً)، ٩٢٦ حمام (صفحة ٣١٧ — ٨) وقد جاء نص آب عمرو في ابن عبد الحكم
وفي ابن بطريق والمقرئى ومكين. وقد ذكر المقرئى مبالغة على عادته رواها عن أبي قاتيل وهي أنه كان
بين الحمامات ١٢٠٠ بناء بقصد وأن أصغرها كان فيه ١٠٠٠ غرفة للجوس.

(٢) الاصطخرى (Bibl. Geog. Arab. Ed. de Goeje) الجزء الأول صفحة ٥١

والليل . وقال في موضع آخر إن أهلها جميعا كانوا يلبسون الثياب السود والجرلان أرضها وبناءها من المرمر الأبيض وكان تألق الرخام سببا في اتخاذ الرهبان السواد في لباسهم . وكان من المؤلم أن يسير الانسان في المدينة بالليل فان ضوء القمر إذا وقع فيها على الرخام الأبيض جعلها تضيء حتى كان الحائك يستطيع أن يضع الخيط في الإبرة بغير أن يستضيء بمصباح وما كان يستطيع أحد أن يدخل المدينة إلا إذا اتخذ غطاء لعينه يقيهما بهر الطلاء والمرمر . وقال مؤرخ عربي آخر في القرن العاشر^(٢) إن الناس كانوا يتخذون سترا من الحرير الأخضر يغطون به الطرق يتقون بذلك وهج الضوء على الرخام^(٣) .

وقال المؤرخ نفسه إن الطرق كلها كانت تكتنفها العمدة وكان هذا ولا شك صحيحا في الطريقين العظيمين الذين وصفناهما من قبل وهما يقطعان المدينة من أطرافها ، فكان أحدهما من أول المدينة في الشرق إلى آخرها في الغرب يصل بين باب الشمس وباب القمر^(٤) . وكان الثاني يمر في المدينة من أقصى الشمال إلى

(١) السيوطي (حسن المحاضرة) وكان رهبان سرايس يلبسون السواد ولكن من المشكوك فيه أن يكون هذا هو السبب (انظر كتاب الدكتور Botti صفحة ٣٧ هامش ٢) "Fouilles a La Colonne Theodosienne."
(٢) المسعودي (صفحة ٤٢٩) .

(٣) يظهر الأثر العام الذي أحدثته الاسكندرية في قوس المسلمين مما جاء في ابن دقاق (الجزء الخامس صفحة ١١٧) فقد جاء فيه أن عبد الملك بن جريج قال إنه غزا سين مرة وإن الله إذا مد في أجله شهرا حتى يصل على شواطئ الاسكندرية كان هذا الشهر أعز عليه من الغزوات السنين التي غزاها . وقال في صفحة ١١٨ إنه قد جاء في التوراة أن الانسان إذا طاف حول الاسكندرية في الصباح جعل الله له تاجا مرصعا بالؤلؤ معطرا بالمسك والكافور يضيء من الشرق إلى الغرب .

(٤) يخطئ بعض المؤرخين في وصف موضع هذين البابين فيقول إنهما كانا في شمال المدينة وجنوبها ولكن كان تمت شك في ذلك فان قول حنا القتيوبي كفيلا بإزالته فهو قول صريح (صفحة ٤١٥) إذ يقول إن (أنطونيوس بيوس) بنى (باب الشمس) في الشرق و(باب القمر) في الغرب والظاهر أن أميلو كان من بين الذين أخطأوا إذ قال "وكان باب الشمس في جنوب المدينة بقرب الخليج الذي يأتي من النيل" (Geog. Copte) صفحة ٣٢ وقد كان باب الشمس هو باب عين شمس (انظر الكتاب السابق صفحة ٤٢) ولكن الطريق إلى المدينة عين شمس كان يسير من الباب الشرق ولم يكن يخرج من الباب الجنوبي طريق واضح المهم إلا طريق السفن ومقالة أميلو عن الاسكندرية قصيرة ولا تشفى غلة .

أقصى الجنوب وكافا يتلاقيان ويقطع أحدهما الآخر في ميدان فسيح به الحدائق وتحيط به القصور الجميلة . وكان لكثير من القصور في وسط المدينة حدائق غناء فقد قال السيوطي والظاهر أنه يروى ذلك عن ابن عبد الحكم^(١١) إن الاسكندرية كانت تشمل مدائن ثلاث : إحداها إلى جانب الأخرى وكان لكل منها سور قائم بها وحول الجميع سور يحيط بها . ولعله يشير بهذا إلى الأحياء الثلاثة : حي المصريين ، وحي الروم ، وحي اليهود ؛ ولكنا نشك في دقة هذه الرواية وقد روى عبد الله بن ظريف أن المدينة كان بها سبع قلاع وسبعة خنادق ، وكانت قلعة القوس بلا شك تعد إحدى عجائب الاسكندرية .

وما كانت دهشة العرب من رسم المدينة بأعظم من دهشتهم مما كان تحت أرضها من المباني فقد رأوا بها عددا عظيما من الصهاريج العجيبة تحت الأرض كان لبعضها طبقات تلي بعضها بعضا أربعة أو خمسة . وكان في كل طبقة منها عدد عظيم من الحجرات والأعمدة ، حتى لقد قال السيوطي إن الاسكندرية مدينة قائمة على مدينة ، وإنه ليس في البلاد مثلها على وجه الأرض . وكان بها عدد عظيم من الأعمدة لم ير مثلها في موضع آخر في علوها وعظم حجمها . وكانت هذه الحجرات الدفينة تستخدم لخزن المياه توصل إليها في قنوات تجري من التربة الحلوة التي كانت تشق المدينة في حي المصريين ، وكانت تملأ في أوان الفيضان فيشرب الناس منها مدة الحول^(١٢) .

وكان أنعم أحياء أنحاء المدينة فيما مضى جهة اسمها (البروكيون) ، وكان إلى شمالها ميناء الاسكندرية وإلى جنوبها الشارع الأعظم الآتي من باب الشمس إلى الحدائق الوسطى بالمدينة . ولا شك قد هدم أورليان جانبا عظيما من ذلك الموضع ولكنا نظن

(١) قال حنا سكوس (إذ أنها كانت جنات في وسط المدينة في بونت العظام) (مسارح الأرواح

فصل ٢٠٧) -

(٢) بقيت بعض هذه الصهاريج إلى الآن أنظر المقال الذي عنوانه « صهاريج الاسكندرية » للدكتور (بون) في مجلة جمعية الآثار بالاسكندرية رقم ٢ سنة ١٨٩٩ صفحة ١٥ وما بعدها وبها بعض رسوم هامة . وقد ذكر (قيصر) هذه الصهاريج (De Bell. Civ. IV) وذكر القناة الموصلة إليها .

أن أخبار ما حل به من التخريب فيها مبالغة^(١) . وما كانت آثار ذلك التخريب لتبقى فيه بغير أن تصلح ويعاد بناؤه الى سابق عهده . وعلى أى حال فقد كانت فيه قصور البطالسة والمقبرة الكبرى التي كانت فيها جثة الاسكندر في غشاء من الذهب ، وكان فيه المتحف وتصل به مكاتبه العجيبة التي كانت مقر العلوم في العالم أجمع . وكان في ذلك الحى الى الشرق معبد مكتشف اسمه (التتراپيلوس) ، وهو إيوان به أربعة صفوف من الأعمدة تحيط به . وقيل إن الاسكندر دُفن هناك النبي (أرميا) فكان ذلك الموضع مشهدا يحترمه الناس احتراماً بالغاً^(٢) . وإلى جانب ذلك المشهد كنيسة القديسة (مارية دروثيا) بناها (أولوجيوس) ، وإلى شرقها فيما يلي الأسوار على مقربة من البحر الكنيسة الكبرى كنيسة القديس (مرقس)^(٣) وكانت عند ذلك لا تزال ماثلة وفيها مدفن من الممرر به جثمان ذلك الرسول . وقد قال (أركولفوس)^(٤) ” إذا أتيت من بلاد مصر ودخلت المدينة ألفتيت عند جانبها الشمالى

(١) أمايوس مرفيونيوس (XX II 16) ويفهم منه أن المدينة فقدتاً كبرجها فيها وهو (البروكيون) عقب التخريب الذى أحدثته الثورات في وقت أورليان ولكن حنا القويوس يدل دلالة قاطعة على أن مساحة المدينة لم تقل تلك القلة المذكورة وأن الأسوار الشرقية كانت لا تزال على عهدها من القوة . وقال (أنطونيوس مارتير) وقد زار المدينة قبل الفتح بقرن (حوالى سنة ٦٥٠ ليلاد) ” إن الاسكندرية مدينة عظيمة ” وما كانت ليذكر ذلك الوصف عنها إذا كان أجمل حى بها وأجلها قد تهدم وتخرب (الجزء الثانى صفحة ٢٥) . (Pal. Pil. Text. Soc.)

(٢) حنا مكسوس في ” مساح الأرواح ” الفصل ٧٧ وقد تقل أميلنو في (Geog. 'Opte.) صفحة ٢٩ عن نسخة خطية قبطية تذكر أن التتراپيلوس كان في وسط المدينة ويستنتج من ذلك أنها كانت في الميدان الأعظم ولكن هذه العبارة مبهم لا يمكن أن يستدل بها مثل هذا الاستنتاج .

(٣) يقول حنا القويوس (صفحة ٥٢٤) إنها كانت قرية من البحر (وفي صفحة ٥٤٨) إنها كانت بقرب باب من أبواب المدينة والظاهر أنه قد كان بالاسكندرية كنيسة أخرى بهذا الاسم (انظر أميلنو (Geog. Copte.) صفحة ٣٧ - ٨

(٤) كان (Areulfus) في مصر حوالى سنة ٦٧٠ ليلاد (Pal. Pil. Text. Soc.) الجزء الثالث صفحة ٥٢ وقد اصطلحت المدينة بعد مائتى عام حتى أن (ريمار الحكيم) حوالى سنة ٨٧٠ يقول ” ووراء الباب الشرق دير القديس مرقس ويعيش الرهبان في تلك الكنيسة التي كان فيها مدفنه ولكن البناوة أتوا في البحر وحملوا جثته الى جزيرتهم (الكتاب نفسه صفحة ٥) وفي سنة ١٣٥٠ كانت الكنيسة التي استشهد فيها القديس مرقس ” على نحو ميلين شرق الاسكندرية ” (انظر الكتاب نفسه الجزء السادس صفحة ٣٣) ومن هذا يتضح مقدار اضمحلال المدينة .

كنيسة كبرى فيها جثمان مرقس الانجيلي وترى قبره أمام المحراب في الجانب الشرقى وقد أقيم فوقه شاهد من الرمر^(١) وكان في الحى نفسه كنيسة القديسين (تيودور) و(انستاسيوس) .

ولم تكن كنيسة القديس مرقس في القرن السابع أكبر كنائس المدينة وأعظمها شأنًا بل كان أعظم منها كنيسة القيصرىون ، وكانت في الحى نفسه عند ثنية المرفأ الأعظم . وقد بلغت من عظم الشأن أن كادت تحمل محل الكنيسة الكبرى ، فقد كان بناؤها جليلا ولها مسلتان قديمتان في فنائها ، فكانت تشرف فوق أسوار المدينة أظهر الأشياء التى يراها الرأى أول واهلة في صدر ما يراه^(٢) إذا أتى من الميناء داخلا مما على المنارة . فكانت في هذه الجهة لها مظهر يعدل مظهر (الأكروبولس) والسرابيوم وعمود (دقلديانوس) في نهاية المدينة من الجانب الآخر . وكانت كنيسة القيصرىون في مبدأ أمرها معبدا للأوثان بدأت كليونيرته ببنائه إعظاما لقيصر ثم أتمه أغسطس . وإنه لجدير بنا أن نرى ما جاء من صفته في كتاب (فيلو) إذ قال^(٣) "وكان هذا المعبد معبد قيصر ، الذى يعرف في الاسكندرية باسم سبستيان (أغسطس) ، أثر لا مثيل له . وكان على ميناء فسيحة ، عظيم البناء عجيب الصناعة على السمك يعده الناس علمامن أعلام البحر ، قد زانتها أبدع الصور والتماثيل ، تقدم إليه جليل الهدايا والقرايين . وكانت تجمله كله حلية من الذهب والفضة ، فكان نموذجاً في جمال تنسيقه وإبداع أجزائه التى

(١) حنا القيوسى ٥٤٣

(٢) وقد أثبت هذا استرايوفيلو ويلى أنظر مقالا هاما لKyrillos II وعنوانها (هيكال القيصرىون في مجلة الجمعية الخديوية الجغرافية) المجموعة الخامسة رقم ٩ فبراير سنة ١٩٠٠ (القاهرة ١٩٠٠) وقد أخذنا كثيرا من الأخبار عن هذه المقالة . قال أميلنو وقد نسى ما قاله المؤرخون العرب والقدماء جميعا هذا القول العجيب "ولا تدري أين موضع القيصرىون فإنه لا يوجد وصف لذلك مطلقا" (Geog. Copte. صفحة ٣٢) ولكن ما دام موضع المسلتين معروفان فإن موضع القيصرىون لا يمكن أن يشك فيه كما سنرى فيما بعد .

(٣) رسالة فيلو من يهود الاسكندرية الى (كاليجولا) في كتاب (يوسفوس) أنظر طبعة السير (R. L'Estrango) (لندن سنة ١٧٠٢) (fol. P. 1087) .

كان يشملها من متاحف ومكاتب وقباب وساحات وأبهاء ومماشي ونحائل من أشجار ظاهرة، قد وضع كل شيء في موضعه اللائق به، وأبدعت فيه يد الصناعة فأبرزته في حلة أنيقة من الرونق، بذل في سبيلها المال لم يدخر باذله ثمينا ولا غاليا. وكان فوق ذلك جلاء عين أهل الأسفار في البحر إذا وقعت عليه في روحاتهم وغدواتهم.

وقال فيه حنا النقيوسي "إنه القصر الجليل". وقد غره قسطنطين الأكبر بفعله كنيسة مسيحية وأهداه إلى اسم القديس ميخائيل^(١). ولكنه كان عند الفتح العربي لا يزال محتفظا باسمه الأول "القيصريون" ولم يصر كنيسة بطريفة عظمى إلا حوالي سنة ٣٥٠ للميلاد، ولكن في سنة ٣٦٦ في أيام أنستاسيوس جاء جمع عظيم من قوم هائجين ثائرين من الوثنيين وأتباع المذهب الآري المسيحي، ودخلوا فناءها ثم اقتحموها وأحرقوا المذبح والعرش وما كان فيها من الثمار والستر، وسوى ذلك مما وصلت إليه أيديهم، ولئن كان قد بقي شيء من المكاتب التي ذكرها فيلوفانها لابد قد أحرقت عند ذلك. ثم أعيد بناء الكنيسة وأصلحت في عام ٣٦٨؛ وإن الذين يقرأون قصة (هياشيا) يعلمون أنها وقعت في كنيسة القيصريون فيما بعد هذا العصر بنحو خمسين عاما. فإن غوغاء المسيحيين وعامتهم من أعمامهم التعصب

(١) جاء في تاريخ القديسين عن ١٢ بؤونه (عيد الملك الأكبر ميخائيل) قول عجيب وهو "والسبب الذي من أجله قُدم عيد القديس ميخائيل في هذا اليوم هو أنه قد كان بالاسكندرية معبد كبير بنته كليوترة ابنة بطليموس لاله زحل (ساتورن) وكان عيده يقام هناك في هذا اليوم وهو ١٢ بؤونه وبقيت هذه العادة بين الناس إلى أيام البطريق الاسكندر في أيام الامبراطور قسطنطين" واستمر التقويم بعد ذلك يقول إن الاسكندر عوّل على عدم ذلك الوثن ولكن الناس أبوا أن يتركوا ما اعتادوه قديما ورفضوا أن يطلوا عيدهم فيه فرأى البطريق أن يبقى العيد وأن يبقى الناس على أجازتهم في البطالة ذلك اليوم وأن يصحى فيه بالأضاحى ويظم الفقراء لوجه الله الحق بدل أن يكون ذلك قربانا للوثن وأبدل اسم اليوم بفعله باسم القديس ميخائيل فقبل الناس رأيه وهدموا الوثن ولكن اسم القيصريون بقي علما على الموضع وبقيت الكنيسة إلى أن جاء المسلمون فهدمت. وهذا ختام ماجاء في ذلك الخبر. ويقول سيدي بن بطريق إنه قد صنع صليب من البرونز الذي كان التمثال مصنوعا منه ثم قال "ان الكنيسة دمرتها النيران عندما أتى أهل الغرب وأعادوا على الاسكندرية ونربوها" وهذا القول غامض — وقد ظل القبط على عادتهم في إقامة عيد في هذا اليوم يخرّون فيه القراين. (أنظر كتاب "Pat. Gr." Migne الجزء ١١١ المجموعة ١٠٥٠).

للدِّين أتوا بتلك الفتاة الحكيمة فزقوا جسمها تمزيقا، فكان وثوبهم هذا وما فيه من خروج وعنف جديرا بالمعبد القديم معبد زحل (ساتورن) . وقد كان فرار تيموثي إلى بلوروس إلى بثر المعمودية في هذه الكنيسة إذ التجأ إليها بعد نحو خمسين سنة من ذلك العهد فدخل إليه الناس وأخرجوه منها ثم فقوه، فلما عاد (تيموثي) إلى الإسكندرية بعد أن أقام في منفاه عشرين عاما "لقية الناس في موكب حافل توقد فيه المشاعل وتتشد فيه آيات المدح يرتلها قوم مختلفوا الأجناس واللغات" فسار في موكبه هذا يحده النصر إلى أن بلغ تلك الكنيسة عينها كنيسة القيصريون^(١) .

ولم يبق شيء من وصف ما في تلك الكنيسة من داخلها، ولكن الذي لاشك فيه أنها كانت على طراز الكنائس البيزنطية (البازليكية)، وأنها بقيت على ما كان بها من الحلية الجليلة والزينة البديعة . وكان آخر ما عهدته تلك الكنيسة من مشاهد المجد في عهد الإمبراطورية صلاة الفرح بعودة قيرس، ولا بد أن خطبته إذ ذاك كان لا يزال يذكرها من شهد دخول عمرو يجيشه إلى المدينة، ولكنها لم تبق مدة طويلة بعد فتح العرب، فلم يبق إلا إسمها في صورته العربية وهو القيصرية . وكان يسمى به في أول الأمر نوع من القصور أو الأبنية العامة، ثم وصل إلينا بعد أن دخل على دلائله تغيير^(٢) .

(١) أخذنا هذا الخبر عن سفرات وقد كتبه بهذا الحادثة (Hist. Eccl. VII) صفحة ١٣ — ١٥؛ وقد ذكر حنا القيوسي (صفحة ٦٤ — ٦٦) خبرا يتهم فيه هياشيا بالسحر ويوافق على قتلها ولكنه يوضح أنها عريت في القيصريون ثم جرت في الشوارع حتى ماتت ثم أحرقت في موضع اسمه (القينارون) .

(٢) ديوان زكريا الملقب (صفحة ١١٠) ويذكر زكريا "الكنيسة العظمى" هنا وكذلك في صفحة ٦٧ ولكنه في صفحة ٦٤ يقول صراحة "وكانت الكنيسة العظمى تسمى كنيسة قيصريون" وهذا يدل على أن القيصريون هي "الكنيسة العظمى" والترحيب بعودة (تيموثي) يشبه الترحيب الذي كان بعودة قيرس شبا عجيا وذلك عند عودته من منفاه .

(٣) لا يزال الطريق الأعظم في مدينة عربية يسمى الآن "القيصرية" وقد جاء في كتاب شمس الدين المقدسي ما قد يفهم منه أن المسلمين كانوا في أول الأمر يطلقون ذلك اللفظ على مساجدهم الكبرى (Bibl. Geog. Arab. Part III) (صفحة ١٩٧) وقد كان يطلق بلا شك للدلالة على الموضع =

وقد عجب العرب أشد العجب من المسلمين من الصخر المحبب الأحمر (الجرانيت) اللتين كانتا في صدر الكنيسة، وقد جاء مؤرخوهم بالشئ الكثير من وصفهما فقال اليعقوبى (وهو من كتاب القرن التاسع) إنه قد كان هناك مسلمان من الحجر الملون تحتهما قاعدتان من البرز على شكل الجمل وعليهما نقوش قديمة^(١). وقال مثل ذلك ابن رستاه (وهو من كتاب القرن العاشر) يصف أثرين كل منهما على شكل منارة مربعة تحتها قاعدتان على صورة العقرب من النحاس أو الشبه، وعليهما نقوش. وقيل إن صورة العقرب قد صهرت بنار أوقدت تحتها فوقع الأثران^(٢). وجاءت قصة في كتاب ابن الفقيه (وهو ممن كان يعيش في أيام ابن رستاه) وفي هذه القصة بدء الخطأ العجيب الذى خلط بين هاتين المسلتين وبين (الفاروس) وهى التى كان العرب يسمونها منارة الإسكندرية. قال إن منارة الإسكندرية قائمة فى البحر على قاعدة من الزجاج على شكل الجمل. وقال: ولها عمودان قائمان على قاعدتين إحداهما من الزجاج، والأخرى من الشبه، وكانت قاعدة الشبه على صورة العقرب وقاعدة الزجاج على صورة الجمل^(٣). فما أن أتى عهد المسعودى حتى كانت هذه القصة قد اتحدت صورة ثابتة وأصبحت خرافة ينتهج العرب بذكرها فقال المسعودى: وكانت المنارة قائمة على أساس من الزجاج له صورة السرطان وكان بناؤها على لسان من الأرض بارز فى البحر وكان على رأسها صور من معدن الشبه: إحداهما تشير يمينها إلى الشمس وتدور معها فى السماء فإذا غربت الشمس وضعت يدها. وصورة أخرى

= المربع الذى تحيط به الأعمدة وقد يكون ذلك الموضع مسجدا وقد يكون سوقا والاستعمال الحديث لهذا القبط مأخوذ عن الأمر الأخير (انظر أبا صالح صفحة ١١٦ هامش ١) والطريق الأعظم هو بالطبع الموضع الذى يجرى فيه البيع والشراء والتبادل فى المدن الشرقية.

(١) (Bibl. Geog. Arab. part VII) صفحة ٣٢٩

(٢) قس الكتاب صفحة ١١٧، انظر كذلك (Athenoeum) يولي سنة ١٨٨٧ وما كتبه

(De Goeje) تليقا على هذه العبارة.

(٣) قس الكتاب الجزء الخامس صفحة ٧١ و٧٠

تشير إلى البحر في الجهة التي يأتي منها العدو ، فإذا ما اقترب من المدينة خرج منها صوت هائل يسمع على بعد ثلاثة أميال فينذر أهل المدينة بالخطر .^(١)

ومن المعلوم أن (الفاروس) أو المنارة كانت أثرا غير المستلين وهي بناء متين من الحجر شاهق العلو ، وأنه لمن المضحك أن يتصور أحد أن بناءها العظيم يقوم على كرسي من الزجاج على هيئة السرطان ، ومع ذلك فإنه مما يسر النفس أن يصل الإنسان إلى أصل هذه الخرافة التي تظهر في مبدأ الأمر سخيفة لا معنى لها . فإنها إنما نشأت من سوء فهم لما ذكره مؤرخو العرب الأوائل من الحقائق التاريخية وتحزوا في ذكره الدقة العظيمة ، فلا شك في أن المستلين اللتين كانتا أمام كنيسة (القيصريون) عند دخول عمرو في الإسكندرية كانتا على قاعدتين على هيئة السرطان كما وصفهما العرب الأوائل . فقد قام الدليل على هذا عند نقل إحدى المستلين إلى نيويورك ، إذ وجد أن هذا الحجر الهائل كان قائما على أربع صور من المعدن على هيئة السرطان ، وكانت هذه تفصل بين المسلة وبين القاعدة . وكانت القاعدة من قطعة واحدة من صخر (الجرانيت) وكان من تحتها ثلاث طبقات مدرجة من الحجر . ولم يكشف عند نقل المسلة إلا تمثال واحد من التماثيل الأربعة التي على

(١) قد أثرنا ترجمة ماجاء في الأصل الانجليزي لمخافته لنص المسعودي ونظرا لأهمية هذه الفقرة قد آتينا بعضها من كتاب المسعودي (مروج الذهب الجزء الأول صفحة ٢٣٢ طبعة المطبعة البية بمصر) قال " وإن الذي بناها جعلها على كرسي من الزجاج على هيئة السرطان في جوف البحر وصل طرف اللسان الذي هو داخل في البحر من البر وجعل على أعلاها تماثيل من النحاس وغيره فيها تمثال قد أشار بسبابته من يده اليمنى نحو الشمس أيضا كانت من الفلك وإذا علت في الفلك فأصبه مشيرة نحوها فإذا انخفضت انخفضت يده سفلا يدور معها حيث دارت . ومنها تمثال يشير يده إلى البحر إذا صار العدو منه على نحو من ليله فإذا دنا وجاز أن يرى بالبحر لقرب المسافة سمع لذلك التمثال صوت هائل يسمع من مياين أو ثلاثة فيعمل أهل المدينة أن العدو قد دنا منهم ويرمقونه بأبصارهم . ومنها تمثال كلما مضى من الليل والنهار ساعة سمعوا له صوتا يختلف ما صوت في الساعة التي قبلها وصوته مطرب " (المخرّب) .

(٢) نقله المقرئ في خطه الجزء الأول صفحة ٢٥٥ وقد سار السيو على خطه أخرى فنقل عن كتاب " مباحث الفكر " فقال " المنارة مبنية بحجارة مهتدة مضطربة بالرصاص على قناطر من الزجاج والقناطر على ظهر سرطان من نحاس " (حسن المحاضرة الجزء الأول صفحة ٥٣) وقد بين ابن رسته ذلك الخلط عند ما قال إن المنارة كانت مبنية على أربعة سرطانات من الزجاج .

هيئة السرطان، لأن القاعدة كانت قد مضى عليها زمن طويل وهي مدفونة تحت الأرض . وكان ذلك التمثال نفسه مشوها ، ولكن لم يكن ثمت شك في الغرض من تلك التماثيل إذ قد وجدت كتابة باللغتين اليونانية واللاتينية على المعدن ، وكانت لا تزال ظاهرة وفيها مصداق لما رواه كتاب العرب^(١) . وهذا مثل من الأمثلة الظاهرة التي كانت فيها أعمال الحفر والتنقيب مساعدة للتاريخ مصدقة له .

وقد يقول قائل وماذا كان من أمر الجملان أو العقارب الزجاجية التي تحت المسلة الأخرى ، وما نحسب ذلك القول إلا إحدى الأفاقيص . وليس شيء أشد خطأ من مثل هذا القول لأننا اذا سمعنا وصف أمرين متصلين اتصالا وثيقا وصدق أحدهما صدقا لا شبهة فيه وكان من آيات الدقة ، فإن أعجب العجب أن يقول إن الأمر الآخر مكذوب لا صدق فيه ، فما يكون قولنا هذا إلا تكنيا لا مبرر له للتاريخ كله . وليس في وصف هذه المسلات ما يبعثنا في حيرة بين ما يقتضيه العلم وما يقتضيه التاريخ . لا جرم أننا لا نصّدق أن تقوم قطعة عظيمة من الصخر في حجم تلك المسلة التي نسميها مسلة كليوباترة على جمالين من الزجاج مما يصنع في أيامنا هذه ، وما كان في الزجاج قطع تبلغ من الحجم ما يكفي لمثل هذا القصد . ولكنا نعلم في المعادن معدنا عظيم الصلابة والرواق وهو الحجر الأسود (الأبسيدى) الذي يشبه الزجاج ، ويعرف بالزجاج الطبيعي . ولعل الجمالين التي كانت تحت المسلة الثانية — وهي القائمة اليوم في لندرة — كانت من ذلك الحجر الأسود . وإذا كان هذا غير ممكن فلعلمها كانت من حجر آخرتين شديد الصقل . وإنا نؤثر أن

(١) نجد ربما للسرطان في صورة (٧) من كتاب (L. Col. H. H. Gorrings) وهو كتاب Egyptian Obelisks (لندن ١٨٨٥) وتوجد به صور أخرى للبناء. وقد وصف (Neroutsos Bey) في كتابه (L'Antienne Alexandrie) صفحة ١٧٥١٦ وضع المسلة الأصلية ولم يبق إلا دعامة واحدة من الدعائم الأربع التي كانت على هيئة السرطان وكان من النحاس القديم (Cuivre réputé Aurifere) "وكانت هذه الدعامة على هيئة السرطان البحري راكدا على بطنه فوق قطعة من حجر الجرانيت وفوق ظهره فتحة تدخل الى ما تحت جرم المسلة" وكانت الدعائم للثلاث الأخرى على الصورة عينها وبذلك كانت المسلة منفصلة كل الاقصال عن جسم البناء الذي تحتها .

نصدق ما قاله كتاب العرب بنصه كما جاء في قولهم ، على أن نكذبهم فيه بعد ما ظهر من صدقهم فيه صدقا جليا . فإنا لانتك في أن المصريين كانوا فوق براعتهم في صناعة الزجاج يعرفون من عظيم أسرار صناعته ما نجعل ، وليس بالمستبعد أن يكونوا قد استطاعوا صناعة صنف من الزجاج يبلغ من المثانة أن يحمل مثل تلك الكتلة الصخرية العظيمة . ومن المفيد هنا أن نقول إن المسئلة التي حملت إلى لندن كانت قد وقعت على الأرض قبل الأخرى بزمن طويل .

إذن نقول إن أثرين عظيمين كانا قائمين أمام القيصريون على قاعدتين ذاتي طبقات . وكان أحدهما قائما على أربع سرطانات من النحاس أو الشبه ، وكان الثاني قائما على أربع تماثيل من الزجاج المتين أو الحجر الابسيدي على صورة العقارب . وإذا نحن أزلنا ما طرأ من الخلط على هذا الوصف بين المنارة والمسلتين عرفنا أن التماثيل النحاسية التي يذكرها المقرئ لم تكن في أعلى المنارة حيث لا تكون ظاهرة لرأى العين ، ولكنها كانت في أعلى المسلات . وكان التمثال "الذي يشير إلى الشمس" بغير شك تمثالا ذا جناحين يمثل "هرميس" أو "نيكي" (Nike) (آلهة النصر عند اليونان) وأغلب الظن أنه كان قائما على قدم واحدة فوق قمة المسئلة^(١) يمد يده اليمنى على عادة اليونان ، في تصوير تماثيلهم ، وكان التمثال الآخر الذي "يشير إلى البحر" صورة أخرى لا يقصد بها إلا التجميل والزينة ، وإيجاد التماثل في المنظر . ولا بد أن هذه الأعمدة العظيمة القديمة كانت باهرة الروق والجمال في صنعها ورسمها الذي أبدعته يد الصناع في عصر أغسطس ، تقع في نفس موقع الجلال إذا ما وقعت العين على قبتها الشاهقة إذ تبرز بها السفن في دخولها إلى المرفأ أو خروجها منه .

وأما المتحف فلا نجد له ذكرا باقيا إلى يومنا هذا ولا بد لنا أن نقول إنه تحترق . وزال قبل ذلك بزمن طويل . ولعل زواله كان في الحريق الكبير الذي أحدثه

(١) قام الدليل على أن المسلات كان لها خطأ على قبتها من المحدث

يوليوس قيصر عند ما حاصره المصريون في ذلك الحى تحت قيادة (أخيلاس)^(١)، وأول ذلك وقع في النضال الأخير الذى كان في أواخر عهد الوثنية والاضطراب الذى حل بها عند احتضاؤها^(٢).

حسبنا ما تقدم في ذكر الكنيسة، ولنصف بعد ذلك (السرايوم) وهو طائفة من الأبنية ذات جمال رائع كان لها أثر عظيم في نفوس العرب. وكان في حى آخر من أحياء المدينة في الموضع الذى به اليوم عمود (دقلديانوس). وكان هذا الحى معروفا بالحى المصرى الذى لم يضع اسمه في وقت من الأوقات، وذلك الاسم هو (رقوق). فإن القبط لم يسموا فيما بينهم مدينة الإسكندرية باسم بانها العظيم، بل كان أكثر حديثهم عنها باسم القرية التى كانت لبعض الصيادين قبل الاسكندر بزمن طويل. وهذا دليل على شدة احتفاظهم بقديمتهم لا يعبأون في ذلك بمز الزمن. وقد عرف موضع السرايوم معرفة لا موضع للشك فيها مما جاء في وصفه في الكتب القديمة، وما أسفر عنه البحث الأثرى في العصور الحديثة. ويقرن ذكر السرايوم عادة بذكر عمود دقلديانوس وهو الذى سماه العرب (عمود السوارى)، وكان على مقربة من الباب الجنوبي للمدينة وهو الذى يسميه العرب باب الشجرة^(٣). ولا يتفق أهل الآثار على أنه كان قائما على رهوة تشبه (الأكروبولس) في أثينا، وليس سطح الإسكندرية في الوقت الحاضر مما يسهل تحقيق هذا الأمر. ومهما يكن من الأمر فقد كان حصنا معظمه من صنعة الإنسان مع علوه وإشرافه فوق المدينة. فقد كان قائما على

(١) أظن ما جاء بعد في صفحة ٣٥٤ وما بعدها وقد عالجنا فيها هذا الأمر.

(٢) يقول (Matter) إن المتحف لا يذكر بعد القرن الخامس (École d'Alexandrie) الجزء الأول صفحة ٣٣١؛ والدكتور (Botti) يقول إن المتحف زال من زمن قديم قبل ذلك التاريخ "ولم يبق المتحف بعد زمن كركلا" (Fouilles à la Colonne Theodosienne) صفحة ١٣٨ وهذا البحث الذى يجهه الدكتور (Botti) ذوقية عظمى لتاريخ الاسكندرية ووصف سطحها ويقصد بقوله (المسود اليهودى) ما يعرف عادة بمسود دقلديانوس وأما اسم (عمود يوسى) فنأشئ عن خطأ في قراءة النقوش التى تحته.

(٣) يذكر باقوت والقزوينى هذا الاسم.

نهدله نواة من الصخر الطبيعي، ولكن سائرته كان من صنع الإنسان. وكانت أسواره المنيفة تحيط بآزاج معقودة تحت الأرض طبقات بعضها فوق بعض^(١)، فكان حصننا عظيمًا مربع الشكل أعلاه مسطح تزينه أبنية بديعة. والظاهر أنه كان يدخل إليه من طريقين : أحدهما تسير عليه العجلات، والآخر سلم له مائة درجة . على أننا لسنا نعرف القصد الذي من أجله بنى ذلك السلم وكان موضعه في الجهة الشرقية من البناء،

(١) لاتزال النواة الصخرية ظاهرة اليوم وإن وصف (دوفينوس) لا يدع مجالاً للشك في أن القلعة كانت بوجه عام كوما عظيمًا من البناء ويقول :

”وليس في ذلك الموضع روبة طبيعية ولكنه واقع على قمة مائة درجة أو تزيد وهي من صنع الانسان وهو منزل وحوله مربعات متسعة من كل جانب وكل المنزلات الى القمة واقعة تحت أدوية ذات قباب والأجزاء الخارجية من السور المحيط فيها مخادع ومحاريب وأبنية عالية يسكنها القديس أو أولئك الذين يسموهم النساك الذين يريدون أن يتطهروا وبقرب ذلك كان ذلك السور محاطا من الداخل بأروقة تزينا مربعات من الحجارة وفي وسط المساحة كلها كان يوجد معبد فيه أعمدة عالية ندية ويغطي واجهته الممر البديع وكان فيه تمثال (لسرايس) بلغ من عظمه أنه كان يلبس بيده اليمنى جدارا من الجدران ويده اليسرى الجدار الآخر وقد قيل إن ذلك المعبد استعمل في بنائه كل أنواع المعادن والأخشاب .“

ولا يذكر دوفينوس المكتبة ولكنه رأى هدم الصنم وقد يكون لحق بذلك هدم المعبد كله وقد ذكر أونايس أن هدم البناء كان تاما . قال «وألقيوا مراسيم في السرايوم وحاربوا الأماكن المقدسة ولم يتركوا غير أرض السرايوم لقتل الهجارة لأنها كانت لا يمكن قتلها وقد خلطوا الأشياء. ونربوها الخ»^(*) ٣٥ . وكان هذا في حكم تيودوسيوس عند ما كان ثيوفيلوس بطريقا للاسكندرية ورومانوس قائد الحامية .

(٢) الظاهر أن الدكتور (بوت) لم يلتفت الى طريق العربات في بحثه الأول في هذا الأمر (L'Acropole d'Alexandrie) صفحة ٧ إذ لم يكن أمامه كل ما قاله (أفلونيوس) فقال ”وعلى ذلك لم تكن له طرق يروح اليه منها إلا طريقا واحدا وهو السلم الأتري ذو الدرجات المائة ولم تكن له طريق لسير العربات“ ولكنه في كتابه (Colonne Theodosienne) صفحة ٢٤ قد فصل الأمر فيها كتبه وتفصيله يدل على أنه قد كان هناك طريق للعربات في أحد جوانبه وقد ترمم الدكتور (بوت) في كتابه الأخير (صفحة ٨٢) قول أفلونيوس ترجمة مجيبة فجعلها ”فاذا ما دخل الانسان القلعة (لم يجد إلا) حضبة واحدة مقسمة الى أربعة أجنحة متشابهة ونظامه المستطيل يشبه شكل قالب من الآجر“ (٣٦) ومن المؤكد أن قوله معناه ”إن الشكل العام لبنائه مستطيل“ (٣٧) وأما ما قيل ذلك فنهائ أن الفضاء الذي فيه هذا المستطيل مقسم الى أربعة أضلاع متساوية الطول أى أنها أعمدة على شكل الصليب كما وصفناها في من كتابنا .

وفي أعلاه المدخل وتدعمه أربعة أعمدة عظيمة في كل جانب إنسان منها ، وكان للدخل أبواب من معدن الشبه ^(١) .

وأما شكل البناء الذي على القمة وترتيبه فليس من السهل أن ندركه مما بقى لدينا من وصفه، ولكن يلوح لنا أنه كان على ما نحن موردون فيما يلي : فقد كان شكله مستطيلا طوله خمسمائة ذراع في عرض مائتين وخمسين ^(٢) . ويحيط بأعلى النهد من كل جانب صف من البناء المنيف البديع يتصل في مواضع كثيرة بحرم المعبد، وكان في داخل هذه الجوانب الأربعة من البناء فناء يحيط به صف عريض من الأعمدة . وكان فيه كذلك من الوسط أربعة صفوف من الأعمدة يذهب كل صف منها من وسطه إلى جانب من جوانبه ، فكانت هذه الأعمدة على هيئة قريبة من صليب في الوسط يحيط به إطار مستطيل الشكل . ولكن وسط هذا المستطيل وهو قلب الحصن كله كان فيه معبد (سراپس) . وكان من سوء الحظ أن هذا المعبد قد تهدم قبل فتح العرب بمدة طويلة ، ولكن لا شك في أنه قد كان بناء من أروع الأبنية وأعظمها . وكان جرمه مستطيلا في وسطه بهوله أعمدة من أثمن المرمر، وكانت جدرانه من الرخام من داخلها وخارجها . وكان في وسط ذلك البهو تمثال عظيم للعبود (سراپس) من الخشب الملبس بالذهب والعاج، له ذراعان

(١) قد جاء وصف القطعة ومدخلها في كتاب (Polybius) عند ذكره ثورة (Cleomenes) . فقال " فحين قائد القلعة باب الدخول " (٣٩) ولو ذكر (Matter) هذه القطعة لما شك في قول أفطونيوس إذ استعمل لفظ (القلعة) (Ecole d'Alexandrie) الجزء الأول صفحة ٣٢٥

(٢) أخذنا هذا القياس عن المسعودي ووصف البناء مأخوذ من مقارنة دقيقة لما جاء في كتابي (Rufinus) و (Aphthonius) ولكن الأخير بعيد كل البعد عن الوضوح حتى في المواضع التي يقصد فيها الدقة وقد زار (أفطونيوس) الاسكندرية حوالي سنة ٣١٥ بعد الميلاد وقد أورد في كتابه (Progymnasmata) موازنة بين (أكروبوليس) مدينة أثينا و (أكروبوليس) الاسكندرية وهي موازنة شائعة على ما فيها من غموض انظر ما كتبه الدكتور (Botti) في (Colonne Theodosienne) . صفحة ٢٤ وما بعدها ولكن يحسن قراءة كل هذا المؤلف وكذلك قراءة ما كتبه في (L'Acropole D'Alex. et La Serapium) ونحن مدينون لكلا هذين الكتّابين دينا عظيما .

ممدودتان تكاد كل منهما تلمس الحائط الذى يليها . وكان فى سراه سيف وتحت
 يمينه صورة مرقعة للأعجوبة (قربوس) لها رموس ثلاثة : رأس أسد ورأس كلب
 ورأس ذئب ، وقد التفت حولها جميعا أففى عظيمة^(١) . وكانت تزين المعبد جميعه زينة
 باهرة من النقوش التى لا تقدر بثمن ، وكانت من المرمر والشبه ، وكان أظهر ما فيها
 سلسلة من نقوش تمثل حروب (برسيوس) . وكان حول جدران ذلك المعبد صف من
 جليل الأعمدة تجرى موازية لصف الأعمدة المحيط بالقناء جميعه ، وتصلها به الصفوف
 الأربعة التى على هيئة الصليب ، والتى سبق لنا ذكرها . وكانت الأبواب العظيمة
 التى تحيط بالمعبد لا مثيل لها فى الفخامة والجلال . وكانت رموس الأعمدة من معدن
 الشبه تغطيه طبقة من الذهب . وأما السقوف فكانت يغطيها الذهب والألوان
 الزاهية فى حين كانت الجدران والأرض من أثنى المرمر^(٢) .

(١) Macrobius الكتاب الأول الفصل ٢٠ وقد وصف (Pseudo Callisthenes)
 فى كتابه "سيرة الاسكندر" (٣٨*) هذا القتال بقوله "يحمل فى يده الجنى حيوانا يربا له أوجه كثيرة وفى يده
 اليسرى سيفاً" (٣٩*) .

(٢) وان وصف اميانوس لما يستحق الانتباه اذ قال :

"وبعد هذه كانت مبادئ قائمة على قوائم عالية وكان السرايوم أظهرها وإن القبط ليجز عن تصوير
 صورة حقيقية له فقد كانت أهاؤه ذات العباد وتمائله التى كأنها من الأحياء وسوى ذلك مما كان به من آثار
 الفن — كانت كلها تميزه وتخلع عليه بها يجعله فذا فى العالم لا يزيد عليه شئ فيه جمالا اللهم إلا بناء الكابيتول
 ذلك الفخر الخالده الذى تفتخر به رومه العظيمة" .

ومن المحتمل أن رسم معبد ايزيس وسيراپيس فى رومة اذا أظهرناه بحسب ما تخيله من وصفه يمكن أن يقرب اليها
 صورة البناء الذى كان فى الاسكندرية (انظر كتاب Lafaye وهو Hist. des Cultes des Divinités)
 d'Alex. باريس سنة ١٨٨٣ الصورة المقابلة لصفحة ٢٢٤ ؛ وأن لفة (Tacitus) فيها كثير
 من التحفظ (Hist. IV) صفحة ٨٤ فانه لا يقول سوى أن المعبد كان مناسباً لحجم المدينة فى عظمه وقد
 أساء (Matter) فهم هذه الجملة فذهب الى أن (Tacitus) يشبه مجموعة هذا البناء بمدينة -
 (Ecole d'Alex. t. i. P. 323) وقد ورد هذا الخطأ نفسه فى كتاب (Saint Martin)
 اذ يقول "وقد بلغ من عظمه كما قال (تاسيت) انه كان مثل مدينة (Histoire du Bas Emp.)
 تأليف (Lebeau) الجزء الرابع هامش صفحة ٤٠٦

لكن أمم من ذلك كله أن عقود هذا المعبد كانت لها أبواب تفضى إلى حجرات في البناء الأعظم كانت في بعضها مكتبة الاسكندرية الكبرى^(١) ، وكان في البعض الآخر مشاهد لألهة مصر القديمة . وكان في بعض مواضع من حرم هذا المعبد مسلتان قديمتان ، وحوض ماء عظيم من المرمر فائق الجمال . وكان العمود العظيم المعروف بعمود دفلديانوس في وقت فتح العرب قائماً فوق القلعة مشرفاً عليها^(٢) ، على أننا لسنا نعلم في أى وقت أقيم . وكان في موضع من السرايوم كنيسة باسم القديس (يوجنا المعمدان) ، وكان فيه سوى هذه كائس أخرى كانت لا تزال عند ذلك قائمة منها كائس القديسين (قزماس) و(دميان) و(الأنجيليون)^(٣) . وقد بقيت

(١) لعل هذا هو المعنى المحقق لقول (Aphthonius) "كانت المخادع مبنية في داخل الأروقة وكان بعضها متخذاً للكتب توضع عليها وتفتح لمن شاء أن يكلف نفسه بالكتابة بالقلسفة وإعادة القوة إلى الحكمة ، وكان البعض الآخر متخذاً لمشاهد لإلهة القديمة (٤٠) *".

(٢) قال الدكتور (Botti) في كتابه السالف الذكر أنه أنشئ بعد هدم السرايوم الذى حدث في سنة ٣٩١ وبسبه (العمود اليهودى) .

(٣) بحسب رأى الدكتور (Botti) كان اسم (الأنجيليون) في أول أمره (الأركاديون) وكان أصل اسم (الأركاديون) (الكلوديون) وهو يقول فوق ذلك إن (الأركاديون) كان هو (المهادريون) (انظر الكتاب السالف الذكر صفحات ١٣٥ و ١٣٨ و ١٣٩) ويظهر لنا أن قوله هذا غير ثابت فقد كانت (المهدريون) مبدأ ثم جعل موضعاً للسجلات تحفظ فيه الدواوين والوثائق (انظر ما كتب في ذلك في أوراق بردى (Oyrhynchus) الجزء الأول صفحة ٦٨ و ٧٢ والجزء الثانى صفحة ١٨٢ ، ومن المشكوك فيه أن هذا البناء كان على نيجد السرايوم وليس ثم من سبب لأن يحول إلى كنيسة إذا كان قد استخدم لذلك الغرض النافع وقد أخذ (Gregorovius) قوله عن تحويله إلى كنيسة عن كتاب (Epiphanius) (Haeres XIX 2^{me}) (الامبراطور هادريان صفحة ٣٥٨) ويقول سعيد بن بطريق (انظر مئى الجزء ١١١ المجموعة ١٠٢٥ — ٦ والمجموعة ١٠٣٠) أن تيوفيلوس بن كنيسة عظيمة باسم الامبراطور (يودوسيوس) وضاعها بالذهب وذلك سوى ما بناء من كائس أخرى كثيرة مثل كنيسة العنبراء وكنيسة القديس يوحنا وأما عن الأركاديون فإنه يقول "المعبد الاسكندرى الأعظم الذى أنشئ تحطيداً لاسم أركاديوس".

ولا شك أن هذا كان قبل سنة ٣٩٨ وهذا يتفق كل الاتحاق مع ما جاء في كتاب حنا القويوسى وهو أقدم من ذلك بكثير فقد قال في صفحة ٤٥٠ إن البطريق (تيوفيلوس) بن كنيسة كبرى سماها باسم الامبراطور (يودوسيوس) بنى أخرى سماها باسم ابنه (أركاديوس) وحولاً أيضاً مبدأ في السرايوم إلى =

الكنيسة الأخيرة الى ما بعد الفتح ولكنها كانت يخشى عليها التهديم فأعيد بناؤها في أواخر القرن السابع وقام على ذلك البطريق اسحق^(١).

بقى علينا أن نذكر بناء آخر وهو البناء الملاصق لمدخل المراسييوم، ويعتد جزءا منه وهو (الأقوس) ومعناه البيت . ويمتاز عن سائر بناء القلعة بأن كانت له قبة مذهبة عالية قائمة على دائرة مزدوجة من الأعمدة. ولم يتضح لنا القصد من هذا البناء ولعله لم يقصد منه غير الزينة. والظاهر أنه بقي بعد أن تهدم المعبد، ويرد ذكره في أخبار العرب مع (عمود السورى)^(٢). وقد قيلت في ذلك العمود قصص عجيبة فقليل إنه كان جزءا من معبد بناء سليمان وهذا ما ذهب اليه أصحاب الراى السائد وقال ابن الفقيه: إن الانسان إذا رمى عليه قطعة من الخبز أو الزجاج وقال عند ذلك "باسم سليمان ابن داود تكسرى" انكسرت ولكنه إذا لم يذكرك ذلك الطلسم لم تنكسر. وقيلت قصة أخرى وهي أن الانسان اذا أقفل عينيه وسار الى ذلك العمود لم يستطيع أن يبلغه. وقال السيوطى في سذاجة إنه قد جرب ذلك الأمر بنفسه مرارا وظهر له صدقه. وقال ذلك المؤرخ إن "أهل العلم في الإسكندرية" يذكرون أن هذا العمود كانت عليه قبة جلس تحتها أرسطاطليس وهو ينظر في علم الفلك، وهذه بقية من ذكر القبة والمكتبة. وقد روى المقرئى عن المسعودى وصفا للسراييوم وهو وصف

= كنيسة سماها باسم (هونوريوس) ثم قال ان تلك الكنيسة المسماة باسم هونوريوس كانت يطلق عليها القديسين (قزاس) و(دميان) وكانت مقابلة لكنيسة القديس بطرس وإذا لم يخطئ حنا فان الأركاويون كانت بناء جديدا في أواخر القرن الرابع ولكن هذا الأمر غير قان قول (Hist. Eccl V.) Sozomen صفحة ١٥ فيهم من أن معبد سراييس هو الذى حوّل الى كنيسة فقد قال : « إن الذى كان عند ذلك معبد السراييوم قد أخذ وبعد قليل حوّل الى كنيسة الأركاديوس قبة الملك (٤١*) » . ولكن فقط سراييوم (٤٢*) يجب أن فيهم من هنا الاكروبولس وليس المبد فقط ولقط (٤٣*) لا بد يقصد به (أعيد بناؤه) وليس (حول) فان (Sozomen) يذكر بوضوح أن المبد قد هدم .

(١) اميلنو حياة البطريق القبطى اسحق صفحة ٥٧ — ٨)

(٢) الظاهر أن هذا هو ما عناه السيوطى عند ذكره قبة منقطة بالنحاس وأنها تلعب كآلهة ولكن المقرئى يذكر قبة قطعة واحدة من الرخام الأبيض يدعى الصغ وقد يكون المقصود بهذا كله شيئا واحدا .

لابأس به فقال "وكان بالإسكندرية قصر عظيم لا يماثله قصر في بلاد العالم قائم على تل عظيم تجاه باب المدينة". وكان طوله خمسمائة ذراع في عرض مائتين وخمسين وله باب عظيم كل جانب منه قطعة واحدة من الصخر، وكذلك أعلاه حجر واحد. وكان في ذلك القصر مائة عمود وفي صدره عمود عظيم لم يمثله في الحجم وله قمة كالتاج. ويقول الكاتب نفسه إن ذلك العمود يهتر عند هبوب الريح عليه. وكان الاعتقاد السائد أن هذه الأبنية أقامها الجن والعنافة من البشر الأوائل قال السيوطي إنه قد بنى الجحان لسليمان في الإسكندرية إيوانا للاجتماع به ثلثمائة عمود علو كل منها ثلاثون ذراعا وكانت من المرمر المجزع بلغ من صفقه أن صار كالمرآة يرى الإنسان فيه من يسير خلفه وكان في وسط الإيوان عمود علوه مائة ذراع وأحد عشر ذراعا وكان سقفه قطعة واحدة مربعة من المرمر الأخضر تحته الجن^(١) وكان هؤلاء الجحان على صورة الإنسان لهم رعوس كالقبايا وعيون تمزق الأسد. وقد ورد عن ذلك رأى آخر وهو أن الأحجار كانت في الأزمان السالفة لينه كالطين أو كما قال كاتب آخر "وكان من السهل أن يعمل الناس قبل الظهور في مجامر المرمر إذ يكون المرمر كأنه العجين في لينه ولكنه يصير بعد الظهور صلبا يتعذر اقتلاعه".

وهذه القصص تظهر دهشة العرب مما رأوا من الأبنية التي صارت ملكا لهم. وإنه لمن المؤلم أن يقرأ الإنسان أخبار تخريبها وهدمها، ولكن العدل يقضى علينا أن نذكر أن أكثر ذلك التخريب كان من فعل الزلازل، فما أتى القرن الحادى عشر حتى كانت المدينة كلها أطلالا خربة. ولكن العجب أن يذكر كتاب ذلك العصر أن الأعمدة كانت لا تزال قائمة^(٢)، ويقولون إن عتبتها كانت خمسمائة وقد رآها الإدريسي بعد مائة عام من ذلك الوقت وقال في وصف ذلك إن العمود الأكبر كان حوله فضاء فيه ستة عشر عمودا عند كل من جانبيه الضيقين وسبعة وستون عمودا عند

(١) حسن المحاضرة للسيوطي صفحة ٥٥

(٢) الدكتور (Colonne Théodosienne) Botti صفحة ١ و ٢

كل من طرفيه العريضين . وقال بنيامين (التودلى)^(١) وقد زار المدينة في عام ١١٦٠ إنه رأى بناء عظيما جميلا فيه أعمدة من المرمر تفصل بين حجراته الكثيرة . وقال إن ذلك كان في " مدرسة أرسطو " وذلك مثل ما يقوله الكتاب المسلمون إذ يسمونه "قبة أرسطو" أو "بيت الحكمة". غير أنه حدث في عام ١١٦٧ أن حاكما جاهلا للاسكندرية اسمه (قراجا) وكان من وزراء صلاح الدين أمر بهدم هذه الأعمدة وحمل أكثرها الى البحر فألقاها فيه ليحول بين العدو وبين النزول الى البر . ومنذ ذلك الحين بقي عمود (دقلد يانوس) وحده في مجده ، بقية مما كان في قلعة الاسكندرية^(٢) من الأبنية التي لم يكن لها مثيل .

ولترك الآن معالجة مسألة المكتبة وما حل بها فستجعل لذلك موضعا آخر ولننص الى ذكر أثر آخر أو أثرين جديرين بالذكر . كان الملهى الذى ذكره العرب في غرب القلعة على ما يلوح لنا وكان هناك من غير شك ميدان لسباق الخيل في خارج المدينة مما على الباب الشرقى . وقيل إن^(٣) ذلك الميدان كان يتسع لألف ألف من النظارة ، وكان بناؤه يجعل كل من فيه يرى ما يجري به سواء في ذلك من كان في أعلاه أو في أسفله . وكانوا يسمعون كل ما يقال بغير ازدحام أو مشقة . وأما دار التمثيل فقد كانت في موضع من حى (البروكيون) وكانت بناء عظيما قائما بنفسه .

(١) نفس الكتاب السابق صفحة ١٢

(٢) نفس الكتاب ولكن هذه الأعمدة كانت في الصفوف الخارجة وأما أعمدة المبد قد زالت أو كانت على الأقل قد هدمت في أيام تيودوسيوس .

(٣) خطط المقرئى الجزء الأول صفحة ١٥٩ ولكن عبد اللطيف يقول إنه رأى ٤٠٠ من الأعمدة الكبرى مكسرة وملقاة على الشاطئ وهو يقول إن (قراجا) قصد الى أحد أمرين : إما أن يمنع أثر الموج في الشاطئ اذ كانت تنحرف ما تحت أسوار المدينة ، وإما أن يدفع سفن العدو ثم قال وعلى أى حال فقد كان هذا عبثا شيا يشبه حيث الأطفال (صفحة ١١٣) .

(٤) وقد أصبح ياقوت عن الأثر الذى أحدثه ذلك في نفسه بقوله إنه لما زار الاسكندرية طاف حول المدينة فلم يجد بها شيئا يستحق الإعجاب أو يثير الدهشة إلا عمودا اسمه عمود السوارى بقرب الباب المسمى (باب الشجرة) .

(٥) المقرئى الكتاب السالف صفحة ١٥٨

ولكن المنارة كانت موضعا لأعظم أعجاب العرب وأكبر دهشتهم . وقد كان ذلك البناء الضخم كما هو معروف قائما في الشمال الشرقى من جزيرة (فاروس) . وكانت تلك الجزيرة متصلة بـ المدينة بطريق طويل قائم على عقود اسمه (المبتاستاديوم) . وكانت الجزيرة في وقت الفتح العربى يحيط بها مرسى السفن وفيها أبنية مختلفة كان أكبرها كنستان : إحداهما (للقديسة صوفيا) ، والأخرى (للقديس فوستوس) وينهما نزل للأغراب^(١) . وكانت بتلك الجزيرة في أيام قيصر قرية كبيرة وكان أهلها قوما لا خلاق لهم . وقد قال قيصر عن المنارة إنها قطعة عجيبة من البناء ووصفها سترابو بأنها برج ذو بناء عجيب من الحجر الأبيض وله طبقات عدة ، وقد كان بناؤها على يد (سوستراتوس الكيندى) في أيام (بطليموس فلادفوس) وكان القصد منها هداية السفن ، وقد أصابها هدم من فعل البحر ومن أسباب أخرى ، ولكنها كانت ترمم كلما دعت الحال^(٢) إلى ترميمها ، فكانت في أيام فتح العرب صالحة لم يفسد منها شيء ، تلمع في النهار في ضوء الشمس وتضيء بنورها في الليل على البحر إلى بعد عدة فواصم من الاسكندرية . وكان شاطئ تلك الجهات صحلا لا مرفأ له ، وكانت السفن الآتية إلى الإسكندرية تعبر إليها بحرا فسيحا لا معالم فيه من البر ، فكان من أكبر النعم أن يقام علم ظاهر في النهار والليل على مسافة ستين ميلا أو سبعين .

(١) هذه التفاصيل مأخوذة من كتاب (Moschus) "مساح الأرواح" الفصل ١٠٥ و١٠٦

(٢) والفاروس برج شاطئ السلو على الجزيرة مبنى بناء عظيم واشتق اسمه من اسم الجزيرة (Bell. Civ. iii Sub. fin.)

(٣) (Geog. XVII. i 6.)

(٤) جاء ذكر مثل هذا الاصلاح في الديوان اليونانى (Epid 674) وقد ترجمنا تلك الأبيات من (Amaranth and Asphodel) كما على :

أنا صرح أغيث البحارة في الميم ، أخصيهم بمصباحى المادى فأنسى الليل . كنت أهتر إذا صغفت في المواصف الداوية ، حتى تداركنى أمون بحوله فأعاد هرقى .

فإذا ماجاز البحارة تلك الأمواج الثائرة رفقوا أيديهم إليه إذا ما صاروا على الأرض ، كما يرضونها للاله العظيم الذى يمز الأرض .

وقد كتب كتاب العرب شيئا كثيرا عن هذه المنارة فقال الاصطخرى^(١) إن المنارة قائمة على صخرة في البحر وبها أكثر من ثلثائة غرفة لا يمتدى فيها الزائر إلا إذا هداه دليل . وقال ابن حوقل^(٢) : إنها مبنية من صخور منحوتة قد جمع بعضها الى بعض وشدت بالرصاص ولا يشبهها شيء على وجه الأرض . وقد وصفها الادريسي مثل ذلك الوصف مع تفصيل أعظم فقال إن المنارة لا يماثلها شيء في بلاد العالم في قوة بنائها ونظامها فهي من أصلب الصخور صب ينبت الرصاص المنصهر حتى أن حجارتها لا ينفصل بعضها عن بعض ويصل ماء البحر إليها من جهة الشمال ، وعلوها نحو ثلثائة ذراع كل ذراع ثلاثة أشبار فطولها مثل قائمة مائة رجل : منها سبعون قائمة بين الأرض والطبقة الوسطى ، وست وعشرون قائمة بين الطبقة الوسطى والقمة وطول المصباح الذي بها أربع قامات^(٣) . وهيئة بناء

(١) (Bibl. Geo. Arab) الجزء الأول صفحة ٥١

(٢) الكتاب نفسه الجزء الثاني صفحة ٩٩

(٣) (Geographia Nubiensis) صفحة ٩٤ و ٩٥

(٤) لست أدري ما هو القياس المقصود بالدقة ولكنا إذا قدرنا القائمة بنحسة أقدام لا أكثر كان علو البرج نحسائة قدم وأكثر الكتاب المسلمين يذهبون إلى أن علوها ٣٠٠ ذراع ولست نخفى إذا نحن جعلنا ذلك ٥٠٠ قدم انجليزي ومن السبب أن الادريسي لا يفرق بين الطبقة الأولى والطبقة الثانية من البرج ويقول يقولون إن علوها ١٧٥ ذراعاً ويقول المسعودي وكان في وقته إن علوه الآن (في القرن العاشر) ٢٣٠ ذراعاً ولكنه كان فيما مضى ٤٠٠ ذراعاً ثم هدتها الزلازل ومر الزمن وقال القزويني إن الطبقتين الأولى والثانية كانتا متساويتين في الطول (ويقول إن كلا منهما كانت ٩٠ ذراعاً) فإذا كان الأمر كذلك فإن قياس الادريسي يحصل علو كل من الطبقتين الأولىين ١٠٥ ذراعاً وطول الثالثة ٧٨ ذراعاً و١٢ ذراعاً للصباح ويلاحظ أن هذا تقدير قريب إلى الأذهان . وأما المقرئ في أنه يذكر قياساً آخر وهو ١٢١ ذراعاً للطبقة المربعة و $\frac{1}{4}$ ٨١ ذراعاً لثمة و $\frac{1}{4}$ ٣١ ذراعاً للسترة . ويقول ابن الفقيه إن جماعة ذكروا أن الأذرع كانت أذرعاً سلطانية فكانت ٣٠٠ ذراعاً منها تسار ٤٥٠ من أذرع اليد وقال عبد العلي في نسخة مخطوطة من كتاب أحد أهل الأسفار فوجد به أن علو الطبقات هو ١٢١ و $\frac{1}{4}$ ٨١ و $\frac{1}{4}$ ٣١ ويزيد عليها ١٠ أذرع للصباح (أو المسجد الذي فوق القبة) . ويقول (Holm) في كتابه (Hist. of Greece) ترجمة (F. Clarke) (الجزء الرابع صفحة ٣٠٤) إن علوه ٦٥٠ قدماً ولكن هذا بعيد عن التصديق لأسباب فنية في علم الحيل .

برج المنارة معروفة لاشك فيها ، فقد كانت ذات طبقات أربع كل منها أضيق قطرا من الطبقة التي أسفلها . وكانت الطبقة الأولى مما يلي الأرض مربعة والتي تليها ذات ثمانية أضلاع وكانت الثالثة مستديرة وكانت الطبقة العليا مصباحا مكشوفاً ، بها مواضع للنار التي يهتدى بها ، و امرأة عجبية . وكان في أعلى الطبقة الأولى المربعة طنف عريض عند قاعدة الطبقة الثانية المثمنة يشرف على المدينة والبحر ، وكان بين الطبقة المثمنة والطبقة الدائرية التي فوقها طنف أقل اتساعاً من الأول^(١) ولكنه يشبهه . وكان الصعود إليها على سلم يغطيه سقف من الحجارة يصل بين جدرانها . وكان تحت السلم غرف عدة . ويضيق ما بين السلم من الفراغ بعد الطبقة الثانية حتى يتضائل الفضاء الذي بداخل المنارة فلا تبقى إلا فرجة صغيرة كالبر في وسطه . وكان الضوء يوصل إليها من نوافذ في جدارها كله من أعلاه إلى أسفل^(٢) .

وقد عجب العرب من عدد غرف المنارة ومن تداخلها فقال المقرئ : ويقال إن كل من دخل هذه المنارة اختبل وضل الطريق مما بها من الغرف العدة والطبقات والمناشي . وقيل إن المغاربة عند ما جاءوا إلى الإسكندرية في جيش في خلافة المقتدر دخل جماعة منهم إلى المنارة على ظهور الخيل فضلوا طريقهم حتى جاءوا إلى شق في كرسى الزواج الذي على هيئة السرطان^(٣) وهو الذي يقوم عليه البناء ، فوقع كثير

(١) المسعودى في (Bibl. Geog. Arab.) الجزء الثامن صفحة ٤٦ وكذا سواه من الكتاب .

(٢) يافوت الجزء الأول صفحة ٢٥٦ وما بعدها .

(٣) ليس من الواضح أكانت هناك درجات أم طريق متعذر يصعد عليه إلى البرج فبعض الكتاب يذكر درجات . وأما المسعودى فيقول إنه كان يصعد إليه من طريق متعذر لادرج له . وقال غيره إن الخيل كانت تصعد بأحمالها إلى كل غرفة وإنه لما بهم الإنسان أن يعرف كيف كان يصعد بالوقود إلى قمة البرج لا يقاد فار المصباح ولعله كان يرفع من الفتحة المتوسطة في البناء بواسطة بكرة .

(٤) قد بينا أصل هذه القصة فيما سلف في صفحة ٣٢٦ وليس أوضح من ابن الفقيه في الدلالة على ما حدث من الخلط بين المنارة والمسلين فانه بعد أن قال (Bibl. Geog. Arab.) الجزء الخامس صفحة ٧٠ أن منارة الإسكندرية قائمة على سرطان من الزجاج في البحر قال في الصفحة التي بعدها أن منارة الإسكندرية كان لها عمودان قائمان على صورتين : إحداهما من النحاس ، والأخرى من الزجاج ، والصورة من النحاس على هيئة القرب ، والتي من الزجاج على صورة السرطان والمرصد بجوارهما ويسمى المنارة . وقد =

منهم فيه وهلكوا^(١) . ولكن قيلت في المرأة قصص أعجب من هذا ، وقد أجمع كتاب العرب على أنها كانت في ذاتها بصرف النظر عن المنارة التي كانت هي قائمة عليها ، إحدى عجائب العالم . فقبل قد كان في مدينة (رافوتى) قبة مذهبة على أعمدة من النشيد ، وكان فوقها منارة في أعلاها امرأة من معدن مركب يبلغ قطرها خمسة أشبار^(٢) . وكانت تلك المرأة تتخذ لإحراق سفن العدو . وقد قلدت هذه المرأة في مدينة الإسكندر فأقيم مثلها على رأس المنارة ، ولكنها كانت تستخدم في رؤية العدو من بعد "إذا أقبل من بلاد الروم" . وقد دخلت المبالغة على وصفها بعد قليل فروى عن عبدالله بن عمرو أنه قال "ومن عجائب بلاد العالم المرأة التي على منارة الأسكندرية وهي تكشف ما يجرى في القسطنطينية"^(٣) ولكن المسعودى يصفها بأنها "مرأة عظيمة من الحجر الشفاف يمكن أن ترى فيها السفن الآتية من بلاد الروم وهي بعيدة عن مدى البصر" . وقال كاتب آخر مثل هذا المعنى ولكنه يذكر أن هذه المرأة كانت من "زجاج مدبر" أى محكم الصنعة^(٤) . وقال كاتب ثالث إنها كانت من "الحديد الصينى" أو الصلب

= روى السيوطى عن غيره من الكتاب عبارة تخيد أن المنارة كانت قائمة على عقود من الزجاج قائمة فوق سرطان من النحاس . ويفسر ياقوت سبب عمل الأساس من الزجاج بقصة خرافية هي أن الاسكندر (كذا) عند ما أراد بناء المنارة التي في البحر بجحارة وآجر ومخفر محجب وذهب وفضة ونحاس ورماس وحديد وزجاج وسائر أنواع المعادن لكي يجزيها ثم أخرجها ونحسها فوجد أن الزجاج وحده لم يتقص ولم يفسد فاختره للبناء .

(١) المقرئى . ويبدأ وصف المنارة في الجزء الأول صفحة ١٥٥ من المخطوط .

(٢) ينقل المقرئى هذا عن ابن وصيف شاه في كتابه (تاريخ مصر) ويتفق معه المقرئى إذ قال إنهم بنوا برجاً صغيراً في وسط المدينة على أعمدة من النحاس المذهب وجعلوا عليه امرأة متخذة من مواد مختلفة طولها خمسة أشبار في مثلها وكان طول البرج مائة ذراع وكانت المرأة تستعمل لإحراق العدو وكذلك فانحاروا للبناء .

فانحاروا للبناء .

(٣) ابن الفقيه في (Bible Geog. Arab) الجزء الخامس صفحة ٧١

(٤) هذا هو القبط الذى استعمله المقرئى "الزجاج المدبر" .

الثقل^(١) . وقد أجمع الكل على أنها كانت تظهر السفن وهي أبعد من مدى البصر فكان الإنسان إذا جلس تحتها رأى كل شيء من مكانه إلى القسطنطينية .

وأما الغرض الذى من أجلها أقيمت المرأة فمختلف فيه ، فهل لم تكن تتخذ إلا لتعكس عليها أشعة الشمس في النهار وضوء النار في الليل لمداية السفن ؟ وهل كانت حراة مما اعتاد الناس اتخاذه أم كان لها سطح مختلف عن ذلك له قدرة على كسر الضوء ، فلذلك كانت حقيقة تتخذ لإحراق السفن إذا ما سطعت عليها أشعة الشمس القوية في مصر ؟ والجواب على هذا موكل إلى العلماء ولكن من أعجب الأمور أن يذكر مؤرخو العرب في القرن العاشر لليلاد من وصف هذه المرأة ما يمكن أن نعدّه تنبؤا باستعمال المنظار المقرّب (التلسكوب) . وإنه من العجيب كذلك أن يجمع كل هؤلاء الكتاب على أنها كانت من مادة شفافة ، فيقول بعضهم من الزجاج المدبر ، ويقول البعض من حجر شفاف . فان هذا القول وصف لعدسة ضوئية وليس لمرآة . ليس إذن من الممكن أن تكون مدرسة الأسكندرية العظمى التي فاقت في علوم الرياضة والحيل قد كشفت سر العدسة الضوئية وصنعتها ، ثم نسي أمر هذا السر بعد تحريب المنارة ؟

وإنه من الثابت أن المنارة كانت تتخذ علما للإشارة ، كما كانت تستخدم لمداية السفن ، ولكن ليس من الواضح عندنا أكانت النار توقد بها في الليل والنهار ، فإن الادريسي إنما يذكر النار بالليل ” ومجابهة من الدخان في النهار ” . ولكن جاء في وصف آخر للمنارة أن الديادبة كانوا يقيمون بها على استعداد لإيقاد الثيران بالليل^(٢) . ولكن من سوء الحظ أنا لا نجد دليلا على ما جرت به العادة

(١) عن السيوطي وهو يقول إن عرض المرأة كان سبعة أذرع وإنها كانت تظهر السفن الآتية من بلاد أوروبا وإنها كانت تستعمل لإحراق العدو . وقال إنهم كانوا يديرون المرأة نحو الشمس وهي مائلة للغروب فتعكس عليها الأشعة وتحرق سفن العدو .

(٢) ذكر (Arculfus) حوالي سنة ٦٧٠ ميلادية هذا ” البرج الشاهق الطور ” فقال ” إنه كان نخدم فيه قوم يوقدون المشاعل ويقطع الخشب التي يجمع ذلك الغرض لكي تهدى السفن إلى البر وتدعها على

فى أول الأمر لأن المنارة لحقها كثير من الهدم والتخريب فى مدة القرن الأول بعد الفتح العربى . ولذلك التهديم قصة ، وذلك أنه فى خلافة الوليد بن عبد الملك فى القرن الثامن لليلاد ، رأى الروم فعل المنارة وضايقهم من أمرها أنها كانت مرقبا يساعد المسلمين على رد غارات البحر ويحيمهم من المباغته ، فعولوا على الاحتيال فى تخريبها . فذهب رجل من خواص ملك الروم إلى الخليفة يحمل الهدايا النفيسة ، وتظاهر بأن الملك قد وجد عليه موقعة عظيمة وسعى فى قتله ، وأنه جاء راغبا فى الإسلام ، فصداقه الخليفة ورحب بإسلامه وقربه وتنصح الرجل إلى الخليفة فى دفائن استخرجت من بلاد الشام ، فشرهت نفسه إلى الأموال فقال إلى تصديق ما وصفه ذلك الرومى الداهية من كنوز عظيمة من الذهب والجوهر كانت من قبل الملوك مصر القديمة وقال إنها مدفونة فى أزاج ومخادع تحت المنارة . فأرسل الخليفة جماعة من جنده ليستخرجوا ذلك فهدموا نصف المنارة وأزالوا المرأة ، وتم ذلك قبل أن يظن أحد إلى المكيدة . فضج الناس وعزموا على منع ذلك الهدم وبعثوا إلى الخليفة بنجرها ، فنذر الخائن بالأمر فهرب فى الليل إلى بلاده ، وكانت حيثه قد تمت وهدم من المنارة نصفها أو على الأقل ثلثها ، وبلغ الخائن ما أراد إذ هدم المرأة السحرية . وعرف العرب أنهم خدعوا بعد أن اتقضى الأمر ، ” وبنوا منارة من الآجر ولكنهم لم يستطيعوا أن يعيدوها إلى علوها السابق ، فلما وضعوا المرأة عليها لم تفد شيئا^(١) .

وليس تمت سبب يدعو إلى الشك فى جوهر هذه القصة ، وليس من العجيب أن يتعذر إصلاح ما تلف من المنارة . فلا شك أنها كانت من آيات البناء إذ بقيت قائمة مدة قرون وهى شاهقة العلو ناهدة فى أطباق الفضاء . وما كان البنامون

== مدخل المصنف ” ثم قال ” وكان حول الجزيرة كذلك عروق كبيرة الحجم قد وضعت لتحمى الأساس من الإنهار من جراء فعل ماء البحر ” (Pal. Pil. Text Soc.) الجزء الثالث صفحة ٥٠

(١) جاء فى رواية أخرى أنه كان بعض قسوس النصارى وأنه جاء بكتاب قديم فيه مر الكثر ألفين .

(٢) السيوطى الكتاب السابق صفحة ٥٣ ولكن جمهور كتاب العرب يذهبون إلى أن المرأة تحطمت

وهذا هو الأقرب .

في مدة حكم العرب ليلغوا ما بلغه سلفهم في عهد البطالسة . ولم يرد في كتاب المسعودي ذكر لسعى العرب في إعادة بنائها بل يفهم من قوله أنهم لم يفعلوا شيئا في سبيل ذلك ، ولكن لعله مخطئ . ولا نعرف بعد ذلك إلا قليلا من أخبار المنارة فقد ورد أن أحمد بن طولون^(١) جعل على قبتها قبة من الخشب ، حوالى سنة ٨٧٥ ليلاد . وفي ذلك ما يدل على أن هذا البناء لم يكن بعد منارة على سابق عهده بل صار مرقبا لا يستخدم لغير ذلك . ولكن هذه القبة لم تبق مدة طويلة ولما أن أزالها الريح أقيم في موضعها مسجد في مدة الملك الكامل . وقد حدث بعد مدة ابن طولون بوضع ستين أن تهدمت إحدى قوائمها من جهة الغرب مما إلى البحر فبناها خمارويه^(٢) . وفي القرن الذي بعد ذلك لعشر من رمضان لعام ٣٤٤ للهجرة (وذلك يوافق الثامن والعشرين من ديسمبر سنة ٩٥٥) ليلاد تهدمت نحو ثلاثين ذراعا من قبتها في زلازل شديدة أحس بها الناس في كل بلاد مصر والشام وشمال أفريقيا ، وكانت لها هزات عنيفة بقيت تتوالى نحو نصف ساعة . وفي عام ١١٨٢ ذكر ابن جبير^(٣) أنه رأى مسجدا آخر على رأسها ويقول ذلك الكاتب إن علوها كان نيفا ومائة وخمسين ذراعا وفي ذلك دلالة على مقدار نقصانه عما كان عليه في أول عهده . وبعد ذلك الوقت بنحو أربعين عاما كتب ياقوت وصفا لها ورسم لها رسما مربعا . "كالحصن" له طبقة ثانية قصيرة من فوقها قبة صغيرة . واستطرد من ذكر ذلك إلى أن قال : إن أخبار عظم تلك المنارة وما ورد من تعظيم شأنها لم تكن إلا "أكاذيب وتقرير" . ولقد كان حكمه ذلك وليد التسرع ، فالظاهر أنه لم يفتن إلى ما أحدثه الدهر فيها من التغير . ولقد جاء في قوله "وبحثت عن موضع المرأة فلم أجده له أثرا" . وكيف يرجو أن يراها على مثل ذلك الطلل المتهتم

(١) عن مؤلف "مباح الفكر" الذي نقل عنه السيوطي .

(٢) المسعودي .

(٣) قال المسعودي إن ذلك كان عند ما كان في القسطنطينية .

(٤) قله القرني .

المشوه وهو كل ما كان باقيا في وقت زيارته^(١) . ولكن ما حدث بها من التلف بعد ذلك كان أعظم وأبلغ فقد وصفها كاتب عربي في أيام قلاوون بأنها "طلال بال"^(٢) ، مع أن السلطان (بيبرس) كان قد رممها قبل ذلك وأصلح منها . وقد سعى من جاء بعد ذلك في إصلاحها غير أنه يلوح لنا أن الزلزال الذي وقع في عام ١٣٧٥ دمر معظمها فلم تبق منها إلا الطبقة السفلى من البرج^(٣) .

ولئن ذهب منارة (الفاروس) وتناول على زوالها أمد الدهر فقد بقيت منها هيئتها وجمال منظرها ، وما كانت مستعملة من أجله ، وذلك أن منائر المساجد المصرية إنما رسمت على رسمها ونسجت على منوالها وقد سميت باسمها . وإن منائر القاهرة وإن اختلفت أشكالها وتباينت رسومها لا تزال الكثيرة منها على رسم منارة (سوستراتوس) لا فرق فيما بينها . فهي برج قاعدته عند الأرض مربعة الشكل ثم تصير بعد ذلك مثثة الأضلاع وتدفق في حجمها ، ثم تدق بعد ذلك ويستدير شكلها ، ثم يعلوها عند القمة مصباح .

إن تاريخ آثار الإسكندرية لم يكتبه أحد بعد ، وإن من أراد كتابته لا بد له من بحث كثير لا يتيسر اليوم في كثير من المواضع ، وهو بحث لا غنى عنه في إثبات

(١) يمكن أن قرأ وصف ياقوت للنارة في كتاب (Wustenfled).

(Geographisches Worterbuch) الجزء الأول صفحة ٢٨٦ وما بعدها .

(٢) عن ابن فضل الله وقد نقله عنه السيوطي .

(٣) لا يكاد يوجد شك في أن قلعة فاروس (المنارة) التي تهدمت عند روى القنال على الإسكندرية هي في موضع المنارة القديمة ويظهر أن بعض أجزائها قديمة ولكن يلوح أن علماء الآثار القديمة لم يفحصوا هذا الموضع فحصا جيدا ليعرفوا رسم ما يستحق الرسم وحفظه ويضم المستر (Kav) الكاتب الأمريكي أنه قد كشف آثار الأساس الأصلي تحت جدران الحصن الموجود القنى بناء قائد بك (حوالى سنة ١٤٨٠) (The American Architect & Building News) الجزء الحادى عشر صفحة ١٠١ - ٢ الصادرة في ٢٦ أغسطس سنة ١٨٨٢ ولكن سواء يحيطون الموضع في شرق الحصن في مكان ينطيه البحر اليوم .

(٤) قد عالجت هذه النظرية في الـ (Athenaeum) ٢٠ نوفمبر سنة ١٨٨٠ ولا تزال على رأينا في ذلك أما من حيث الاسم فقط المنارة لا يستخدم الآن للذمة ولكنه كان يستخدم في الأصل لذلك الغرض كما أخبرني الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية .

ما يود إثباته . على أن وصفنا الذى نصفه الآن على ما فيه من نقص قد يفيد فى بيان ما وقعت عليه أنظار العرب من تلك الآثار عند أول دخولهم فى المدينة . ولم يكن مظهر العاصمة من خارجها بأقل أثرا أو أحقر منظرا فكانت الأسوار فى شمال المدينة تسير الشاطئ فى انحناؤه كما سبقت الإشارة الى ذلك ، وكانت الأسوار فى جنوبها تتبع التربة حتى تدخل الى المدينة ويجرى فيها ، وكان كل ذلك بناء متينا بارع الصناعة تنهض فيه بروج وحصون ، فتجعل له هيئة متنوعة ظلت يعجب بحسنها السفار الذين كانوا يرونها فى الستين الغابرة من أيام الفتح حتى العصور الوسطى ^(١) .

(١) يخطئ جل الرسوم التى تمثل الإسكندرية القديمة إذ تجعل فضاء عظمى بين الأسوار والترعة وهذا انطلاقا قد دل عليه الدليل القاطع : أولا بشهادة حنا القيومى (وصف القتال بين (نيقتاس) و(يونوسوس)) وقد أوردنا ذلك فى الأبواب الأولى من كتابنا هذا . وثانيا بأن (أركولفوس) قد ذكر ذلك الأمر ذكرا صريحا إذ يقول "وتحيط بالمدينة دائرة عظيمة من الأسوار تحصنها البروج الكثيرة المقامة على شاطئ النهر ومنحى ساحل البحر" (الكتاب المذكور صفحة ٥٢) ثم قال فى موضع آخر "ويحيط بها من الجنوب مصبات نهر النيل ويحيط بها من الشمال البحر وعلى هذا فهى من كلا الجانبين يحيط بها الماء" (فى الكتاب صفحة ٩٤) ولناشك أننا نعلمون أن المدينة قد ضاقت رقبتها وضائقها ضيقها فبقيها دائرة أسوارها فلم تكن الأسوار التى تحيط بها فى العصور الوسطى هى التى كانت تحيط بها فى أول أيامها (أنظر كتاب (H. de Vaujany) "Recherches sur les anciens Monuments situés sur le Grand Port d'Alexandrie" صفحة ٧٤ و ٨٤ (الإسكندرية ١٨٨٨)) ولكن الشكل العام لتلك الأسوار كان فى أغلب الظن لا يزال على عهده وقد كان لها بغير شك أثر عظيم فى نفوس السفار حتى بعد الفتح بسبعة قرون أو ثمانية ففى سنة ١٣٥٠ كتب (Ludolph Von Suchem) يقول "والإسكندرية اليوم أول مدينة بحرية فى مصر ومن أعظم مدائن السلطان فهى من جانب على نهر النيل نهر جنة الفردوس إذ يصب فى البحر وهى من الجانب الآخر على البحر وهذه المدينة بحينة منية تحيط بها الأسوار العالية والصورج الباسقة التى يحاطها الرأى تمنع من أن ينالها نائل... ولا تزال بها الى اليوم كنيسة عظيمة بديعة البناء لم ينقص منها شيء وقد حلتها النقوش المختلفة من النسيفساء والرخام... والحق أن الإسكندرية لا يزال بها كنائس أخرى كثيرة فيها أجساد كثير من القديسين (Description of the Holy Land". tr. by Aubrey Stewart) (صفحة ٤ - ٤٦ لندن ١٨٩٥) وكذلك يذكر (Breydenbach) حوالى سنة ١٤٨٦ أنه رأى "مدينة الإسكندرية العظيمة يحيط بها البحر الأعظم من جانب والحدائق الباسقة من الجانب الآخر". ثم قال بعد ذلك إن كثيرين من زملائه السفار صعدوا على السور الخاريجى ورأوا دائرة الحصون والحدائق ثم وافقوا على رأيه "وأنهم لم يروا مدينة أبدع منها ولا أحسن لها بها من الآطام والأسوار العالية والبرج الشاهقة" ولكنهم لم يروا فى داخلها سوى الخراب والدمار اللهم إلا كنائس قليلة (Descriptio Terrae Sanctae صفحة ١٠٢ ويمكن أن ترى رسما للإسكندرية القديمة فى دار الكتب المصرية =

= بالقاهرة وتاريخها سنة ١٦٠٠ وهى تمثل دائرة تامة من الأسوار وتكون الأسوار فى بعض المواضع مزدوجة ولكنه رسم غير دقيق غير مقياس ولا تناسب وغيره رسم (D'Anville) عند صفحة ٥٢ من كتابه (Memoires sur l'Egypte) وبه رسم الأسوار القديمة والجديدة معا وتجدد ربما تقريبا فى كتاب Janssonius وهو "Theatrum Urbium" الجزء الرابع (Ams. n. d.) وتجدد فى كتاب (White) "Aegyptiaca" (Oxon 1801) رسما وطائفة عظيمة من الأخبار وكذلك فى كتاب Porthey "Alexandrinisches Museum" (برلين سنة ١٨٣٨) وأكثر دوائر المعارف تورد بعض الرسوم كما يفعل كتاب Tozer "Selections from Strabo" وكل هذه الرسوم صغيرة وأكثرها يسلم بأمر ليست من المسلم بها . وأما الرسم الذى فى كتاب Matter "Ecole d'Alexandrie" فإنه أكبر قليلا ولكنه غير دقيق وناقص فى التفاصيل وقد أورد كذلك (Neroutsos Bey) فى كتابه (L'Ancienne Alex.) رسما على مقياس أكبر ولعله خير الرسوم على أنه فى بعض المواضع يظهر كأنه لا يفرق بين الأسوار البيزنطية والأسوار العربية ولا شك أنه مخطئ فى جعل كنيسة القديس مرقس والنترابيليس فى جنوب القيصريون ولكنه أحسن فى تصوير الفيل والموانى التى على التربة وتجدد فى المتحف الحديث بالاسكندرية رسما للدينة قديما وحديثا على مقياس كبير جدا ولا شك أن البحوث القائمة فى الوقت الحالى ستكشف بعد قليل عن رسم المدينة القديم ولكن انخفاض الأرض فى كل مساحة الاسكندرية القديمة وإنارة البحر عليها يجعلان إعادة الرسم من أشق الأمور أنظر مقال الدكتور (Hogarth) عن أبحاثه الحفرية فى (Eg. Explor. Fund Report) سنة ١٨٩٤ — ١٨٩٥

الفصل الخامس والعشرون

مكتبة الاسكندرية

القول في أن العرب أحرقوها — قصة أبو الفرج — الأدلة المأخوذة من الفصة نفسها والتي تنقض هذا الزعم — لم يكن (حنافليونوس) حيا عند فتح العرب — هل كانت المكتبة موجودة عند ذلك — المكتبة الأولى الملحقة بالمتحف — لعلها أحرقت في أيام يوليوس قيصر — المكتبة التي أتت من (برجاموس) — المكتبة الصغرى في السرايوم — تخريب معبد السرايوم — مدى ذلك التخريب عن المصادر المختلفة — ملحقات المكتبة وتدميرها — ماذا آل إليه أمر المكتبة — إغفال الكتاب ذكر ذلك مدة قرنين — أثر معاهدة الإسكندرية في ذلك الأمر — إغفال الكتاب بعد الفتح ذكر ذلك ملخص المسألة والخاتمة التي يوصل إليها البحث

لقد كثر الجدل في أمر مكتبة الاسكندرية العظمى وطالما احتدم الخلاف في شأن إحراقها، وهل كان للعرب يد في ذلك عند فتحهم للمدينة، أم أنهم لم يقارفوا شيئا من ذلك . وما دام أهل البحث والعلم لا يزالون على اختلاف في ذلك الأمر ولم يهتدوا إلى كلمة فصل فيه فلا بد لنا في كتابنا هذا أن نعالجه، إذ لا نستطيع أن نغفله في كتاب جعلناه لمعالجة تاريخ فتح العرب لتلك البلاد .

والقصة كما أوردها أبو الفرج ^(١) كما يلي : قد كان في ذلك الوقت رجل اشتهرين المسلمين اسمه (حناف الأبرجومي) وكان من أهل الإسكندرية، وظاهر من وصفه

(١) طبعة (Pococke) صفحة ١١٤ في الترجمة ٢ صفحة ١٨٠ في الأصل . ويرى (Renaudot) أن القصة فيها عنصر من عناصر عدم الثقة وقد ناقشها جبرن بشي من الإيجاز ثم رفضها ولم يترجم (Pococke) إلا المختصر العربي لأبي الفرج . وفي عدد أكتوبر سنة ١٨٩٤ من مجلة القرن العشرين مقالة عن الموضوع بقلم (Vasudeva Rau) وهو يقول (صفحة ٥٦٠) أن القصة ليست في الأصل السرياني ولعلها أدخلت فيها بعد . وأما المختصر فقد كتبه أبو الفرج نفسه وليست فكرة الإدخال إلا محض ظن ولو ثبت ذلك لما كان أمرا هاما وقد بنيت هذه المقالة على صحيح سلم بها جدلا ولم تبين على بحث ولذلك ليست ذات قيمة كبرى .

أنه كان من قسوس القبط . ولكنه أخرج من عمله إذ نسب إليه زيف في عقيدته ، وكان عزله على يد مجمع من الأساقفة انعقد في حصن بابلون . وقد أدرك ذلك الرجل فتح العرب للإسكندرية واتصل بعمره ، فلقى عنده حظوة لما توسم فيه بصفاء ذهنه وقوة عقله من الذكاء ، وعجب مما وجد عنده من غزارة العلم . فلما أنس الرجل من عمرو ذلك الاقبال قال له يوما "لقد رأيت المدينة كلها وختمت على ما فيها من التحف ، ولست أطلب اليك شيئا مما تنتفع به بل شيئا لا نفع له عندك وهو عندنا نافع" .

فقال له عمرو : "وماذا تعني بقولك" فقال : "أعني بقولي ما في خزائن الروم من كتب الحكمة" فقال له عمرو : "إن ذلك أمر ليس لي أن اقتطع فيه رأيا دون إذن الخليفة" . ثم أرسل كتابا الى عمر يسأله في الأمر فأجابه عمر قائلا : "وأما ما ذكرت من أمر الكتب فإذا كان ما جاء بها يوافق ما جاء في كتاب الله فلا حاجة لنا به وإذا خالفه فلا أرب لنا فيه واحرقها" . فلما جاء هذا الكتاب الى عمرو أمر بالكتب فوزعت على حمامات الاسكندرية لتوقد بها فزالوا يوقدون بها ستة أشهر" . ثم قال المؤلف : "فاسمع وتعجب" .

هذه هي القصة كما جاءت في اللغة العربية وقد كتب أبو الفرج ما كتبه في النصف الثاني من القرن الثالث عشر ، ولم يذكر المورد الذي نقل عنه قصته ، ثم نقله عنه أبو الفداء في أوائل القرن الرابع عشر ، ثم المقرئ^(١) بعد ذلك . حقا قد ذكر عبد اللطيف (وقد كتب حوالي سنة ١٢٠٠) إحراق مكتبة الاسكندرية بأمر عمرو ، لكنه لم يفصل في ذكر ذلك ويلوح أنه روى ذلك الخبر مصدقا ، وهذا يدل على أن تلك القصة كانت متداولة في أيامه . ولكن لم يرد لها ذكر مكتوب قبل مضي خمسة قرون ونصف قرن على فتح الاسكندرية ، ويمنع من

(١) هذا المؤلف مثل عبد اللطيف يذكر الخبر تليها ويسلم به جدلا عندما ذكر السرايوم قال "ويذكر أن هذا العمود من جلة أعمدة كانت تحمل رواق أرسطاليس الذي كان يدرس به الحكمة وأنه كان دار علم وفيه خزنة كتب أحرقها عمرو بن العاص بإشارة عمر بن الخطاب رضي الله عنه" (الخطط الجزء الأول صفحة ١٥٩) .

تصديقها إغفال كل الكتاب لذكرها من (حنا التقيومى) الى (أبى صالح) .
ولعل قائل يقول إنها ظلت تلك القرون تتناقلها الألسن وإن هذا رأى يمزجه
أن القبط لا تزال بينهم تلك القصة يتناقلونها مع بعض خلاف فيها ، إذ يعملون
مدة الإيقاد بالكتب سبعين يوما بدلا من ستة شهور . ولكن ليس من دليل
يدل على أن أصل هذه الرواية أقدم من أيام أبى الفرج . ومعنى ذلك بقول آخر
أن هذه القصة وإن كانت متداولة بين الناس تكون أخذت عن كتاب القرون
الوسطى . فتداولها لا يمكن أن يكون دليلا على شيء ، كما أنه لا يمكن أن ينقض
شيئا . ولكن الشك الذى يحيط بتلك القصة يجعلها غير وثيقة في الدلالة ولا كافية
بذاتها في البرهان .

إذن علينا أن نحصى القصة كما وردت ، فهى بلا شك قصة خلافة المظهر .
وإن رد عمر على خطاب ابن العاص أشبه القول بما اعتاده أهل الشرق في ردودهم .
وهذا التشابه في الأسلوب هو أقوى ما تمزجه القصة . ولكن من سوء الحظ أنه
قد ورد عن عمر مثل هذا الرد في شأن إحراق كتب الفرس^(١) ، وهذا نظير قصة أخرى
تذكر عن عمرو إذ وقع في الأسر ثم أنجاه مولاة وردان بضربة على وجهه كانت سببا
في خلاصه من الموت إذا هو انكشف أمره ، فأخذت تلك القصة من موضعها
وقلها الكتاب المسلمون إلى وقت حصار الإسكندرية . فعمل قصة المكتبة تكون
كذلك قد عزيت الى الاسكندرية مع أنها قد تكون في أصلها قاعة على حادثة
وقعت قد يكون عمر عاها بذلك القول وقضى فيها بذلك القضاء الشديد . ولكن
في القصة مواضع أخرى لا تثبت إذا حملنا عليها بالنقد ، وذلك أننا لو سلمنا أن
المكتبة قد أحرقت كما قيل ، لكان الأقرب إلى الأذهان أن تحرق فوق ربوة

(١) أنظر طبعة الأستاذ (Bury) لكتاب جيون الجزء الخامس صفحة ٤٥٤ حيث أخذت الرواية
عن الحاج خلفه عن ابن خلدون ويصح لنا أن نضيف الى ذلك أن شعور المسلمين نحو كتب الفرس الوثنية
لا بد يخالف شعورهم نحو كتب المسيحيين فقد كان المسلمون على الأقل في أول أيامهم يكرهون إتلاف
ما كتب عليه اسم الله .

القلمة ، ولكن القصة تريدنا على أن نقول إن تلك المكتبة قد تكلف الناس مشقة حملها في عيب ونفوقها بين الحمامات المدة ، فاتخذت وقودا مدة ستة أشهر . وما كل ذلك سوى نسيج من الباطل ، فان تلك الكتب إذا كان قد قضى عليها بالحرق لأحرقت حيث هي ، وما كان عمرو بن العاص وقد أبى أن يعطيها لصديقه (فليونوس) ليحملها في أيدي أصحاب الحمامات في المدينة ، فانه لو فعل ذلك لاستطاع (حنا فليونوس) أو سواء من الناس أن يستغنوا عددا عظيما منها بمن يجس في تلك الشهور الستة التي قيل إنها جعلت وقودا للحمامات فيها . وبعد فلما لا شك فيه أن كثيرا من الكتب في مصر في القرن السابع كانت من الرق^(١) ، وهو لا يصلح للوقود ، وما كان أمر الخليفة لجعله يصلح لذلك . فلنائل إذن أنفسنا ماذا كان من أمر تلك الكتب المخطوطة على الرق . وإذا نحن استبعدناها فكيف يتصور أحد أن ما يبقى من سواها يكفي لوقود أربعة آلاف حمام^(٢) مدة مائة وثمانين يوما . إن إيراد القصة على هذه الصورة مضحك ، وانه ليحق لنا أن نسمع ما فيها ونعجب .

وقد يقول قائل إن هذه الشبهات الصغيرة ليس من العدل أن يؤخذ بها وإنما إذا أنعمنا النظر في الأمر واستقصينا ما ذكر عنه وفحصناه فحصا دقيقا لم نجد مندوحة من الانتهاء الى أن حريق المكتبة أمر صحيح على وجه الإجمال . ولا يسعنا مع مثل هذا القول إلا أن ندع القصة ونقددها في ذاتها ونتمسك دليلا مما هو خارج عنها لنرى هل يعززها في الجملة أو ينقضها . ولا بد لنا من النظر في أمرين نرى لهما

(١) قد أظهر الدكتوران "غرقل" و"هنت" أن استعمال ورق البردي في الكتب كان لا يزال متبعا ما دامت القصة اليونانية تكتب في مصر وذلك عكس ما يذهب اليه الرأي الشائع — على أن الرق كان يفضل عليه ولا سيما عند القبط (انظر مجموعة بردي (Oxyrhynchus) الجزء الثاني صفحة ٣٠٢ ومع ذلك فقد كان أكثر الكتب القديمة التي كانت في مكتبة السرايوم مكتوبا على الرق .

(٢) قد سبق لنا أن بينا في هامش صفحة ٣١٩ أن هذا العدد الذي ذكره مؤرخو المسلمين لاشك ما بلغ فيه ولكنها مهما قلنا منه فان عبارة أبي الفرج لا يمكن أن تحتل التمهيد الحسابي البسيط .

شأنًا عظيمًا فيما نحن بصدده، أولها هل كان (حنا فليپونوس^(١)) على قيد الحياة في وقت فتح العرب . وثانيهما هل كانت المكتبة باقية الى ذلك الوقت . فاما الأمر الأول فانه أمر مقرر لا يكاد يكون فيه شك، فان حنا لم يكن حيا في عام ٦٤٢، ولا حاجة بنا الى مرد كل ما يؤيد هذا الرأي ، فمن المعروف أن حنا كان يكتب في عام ٥٤٠^(٢) ولعله كان يكتب قبل تملك جستنيان أى قبل عام ٥٢٧ ، وقد يكون أدرك القرن السابع وعاش بضع سنين في أوله . وأما لو قلنا إنه عاش الى عام ٦٤٢ فان سنه لا تكون عند ذلك أقل من مائة وعشرين عاما . فمن الجلى على ذلك أن يكون (حنا فليپونوس) قد مات منذ ثلاثين أو أربعين عاما قبل أن يدخل عمرو في الاسكندرية .

(١) جاء اسم حنا في القصة العربية (جراما نيكوس) وقد عرب أبو الفرج ذلك الاسم بنحوه ولا شك أن المقصود هو (فليپونوس) أنظر مثلا (نيقفوروس كاليستوس) إذ يقول "الكاتب حنا الذى يدعى فليپونوس" (٤٤) (XVIII) .

(٢) قد سبق لنا الإشارة الى (Nauck) بهذه المناسبة ولكن الحقائق مينة بيا أوضح وأقرب الى التناول في كتاب "Johannes Philoponus S. V. Dict. Christ. Biog." والبرهان قاطع على أن حياة حنا كانت في القرن السادس إن لم تكن قد انتهت في أثناءه وذلك على رغم الوثيقة المشكوك فيها التى أخذ عنها جيون قلا عن Fabricius على أنها مؤرخة في سنة ٦١٨ وعلى رغم العبارة التى تعزى الى نيقفوروس ومعناها أن حنا كان يعيش في وقت (جورج اليسيدى) في حكم هرقل فان نيقفوروس المذكور إنما هو كاليستوس الذى كتب في القرن الرابع عشر ولم يكن جهة فيما يكتب ولكننا نعترف أن الناقل عنه قد أخطأ في النقل على ما يظهر . ويلوح أن ما جاء فيه ينقض قول من يقول إن فليپونوس كان حيا في سنة ٦٤٢ فان حنا يقرن بذكره Severus, Gains, Dioscorus الاطباكي ويقول إنهم جميعا كانوا يكتبون منذ جمع خلقيدونية وإنهم كانوا غالين حتى "ول جستنيان الملك سنة ٥٢٧ ميلادية" وعند ذلك حل هؤلاء القادة في الالحاد مذهبهم الى الجور والأركان (Hist XVIII ٤٥ في Part. Gr. 147 Migne صفحة ٤٢٢)

وفوق ذلك قد وصف حنا بأنه (نه ذكره في أثناء الحكم الحاضر) (٤٥)* وهذا النص يدل على أن المقصود هو جستنيان وليس هرقل ولم يقل أحد أن حنا كان معاصرا لجورج اليسيدى فقد قرأنا العبارة فإذا هي نفيد أن جورج كان يعيش في وقت حياة (Leontius Monachus) وكان أصغر منه بكثير والظاهر أن (ليونتوس) مات في أوائل القرن السابع فان ديوانه الذى أثبت فيه أسماء بطارقة الإسكندرية انتهى عند ذكر (Eulogius) سنة ٦٠٧ وبهم مما كتبه (ليونتوس) أن حنا فليپونوس كان قد مات عند ما كان يكتب كتابه (مبنى الجزء ٨٦ المجلد ١١٨٧) وقد عالج (Matter) هذا الموضوع وهو تعيين التاريخ الذى كان فليپونوس يعيش فيه ولكن بحثه غير واف ("Ecole d'Alex." الجزء الأول صفحة ٢٣٩) .

وأما المكتبة ذاتها ووجودها عند الفتح ، فبحث شائق ومن أشق الأمور الانتهاء الى قول فيه . فان أول مكتبة كانت بالاسكندرية هي المكتبة الشهيرة ، وكانت في حي البروكيون كما هو معلوم . ولئن كان إنشاء هذه المكتبة العظمى التي اجتمعت فيها أجل مؤلفات العالم يرجع الفضل فيه إلى (بطليموس سوتر) ، فانها لم تتحقق ولم يتم تجهيزها وبكل نظامها إلا على يد خلفه (بطليموس فلادفوس) . والظاهر أنها كانت في جزء من مجموعة الأبنية الفخمة التي كانت تعرف بالمتحف^(١) . وقد قال (سترابو) عن ذلك المتحف إنه كان في جوار قصور الملك العظيمة التي كان بناؤها على ريع مساحة المدينة . وكان بناء المكتبة له بهو عظيم في وسطه من حوله عمد مصفوفة تحيط به ، وأفنية ذات آراج . وكانت هذه الأبنية تتصل بسواها مما كان فيه مدرسة الطب والنشر والجراحة ومدرسة الرياضيات والفلك ومدرسة القانون والفلسفة ، وكان يتصل بالبناء بستان كبير وحديقة لعلم النبات ومرصد . وفي ذلك كما ترى جهاز جامعة من أكبر الجامعات . ولستأ نستطيع أن نعين على وجه الدقة

(١) الأستاذ (Mahaffy) يشك في هذه المسألة واذا شئت معرفة أسباب ذلك فارجع الى كتاب (Emp. of the Ptolomies) صفحة ٩٨ .

(٢) أنظر مقالا شاعها عنوانه "مكتبة البطالسة" لنوريسون بك والعبارة المقصودة في النص في صفحة ٨ ولكن الواجب علينا الاعتراف بما للكاتب علينا من فضل في مواضع كثيرة وقد أخذنا عن مراجع أخرى غير كتاب (Partley) "Alexandrinisches Museum" وكتاب (Ritschl) (Alexandrinisches Bibliotheken in Opuscula 1866.) وتلك المراجع هي كتاب (Weniger) (Alexandrinisches Museum) سنة ١٨٧٥ وكتاب (Holm) "History of Greece" الجزء الرابع وكتاب (Susemihl) "Geschichte der Griechischen litteratur in der Alexanderzeit" (سنة ١٨٩١ - ٢) وقد دحض جتاف لوبيون في كتابه (La Civilisation des Arabes) (باريس سنة ١٨٨٤) قصة إمران مكتبة الاسكندرية ولكن كتابه أقرب الى أن يكون للقارئ العام وليس بحثا علميا قويا . وأما كتاب (Sedillot) (Histoire Générale des Arabes) (الطبعة الثانية باريس سنة ١٨٧٧) فقد شك في هذا الخبر ولكنه لم يفحصه فحصا دقيقا وهو يشير الى مجلة (La Revue Scientifique de la France) (٢٩ يونيو سنة ١٨٧٥ رقم ٥١ صفحة ١٢٠٠ وما بعدها) لقال جاء فيها عن هذا الموضوع ولكنا لم نستطع الاطلاع عليه .

الموضع الذى كانت فيه المكتبة ولا هيئة بناء المتحف ، بل قد اختلف العلماء فى تعيين موضع ذلك المتحف . ومن المؤلم أن سترابو لا يذكر شيئا عن المكتبة ، فإنه لو ذكر عنها شيئا لكان دليلا قاطعا فى هذه المسألة ، ولعرفنا الحقيقة عما رواه بعض المؤرخين القدماء من ضياع المكتبة فى حريق سنة ٤٨ ليلاد أى قبل زيارته ببضع سنين . فقد كانت قيصر عند ذلك محصورا فى حى البروكيون يحيط به المصريون من كل جانب وعليهم قائدهم (أخيلاس) ، فأحرق السفن التى فى الميناء وقبل إن النار امتدت من هناك وأحرقت المكتبة فأفتتها . أما قيصر نفسه — وذلك إذا كان هو كاتب وصف ذلك الحادث — فإنه لا يشير إلى شيء من أمر نكبة كهذه ، بل إنه يقول إن الاسكندرية لا تكاد النيران تسمى فيها إذ كان بناؤها لا خشب فيه ، بل كان قائما على عقود وآزاج ، وسقوفه من الحجر والبلاط المتجمد . وإن إشارة مثل هذه لا يكون القصد منها إلا التضييل والإيهام إذا كان الكاتب يدارى فى أمره ويتستر على أنه شهد إحراق مكتبة الاسكندرية ، وأنه كان السبب فى إحراقها . وإنه من أشق الأمور أن تنتهى الى نهاية فى أمر قيصر فتتهمه أو تبرئه . أما (بلوتارك) فلم يكن به شك فى الأمر إذ قال ” ولما رأى أسطول له يقع فى يد عدوه

(١) إذا كان كاتب مقال (De Bello Alexandrino) هو (Asinius Pollio) كما يزعم الكتاب المحققون سهل علينا أن نفهم السبب الذى مشأ عنه إغفال ذكر هذا الحادث .

(٢) أنظر (De Bello Civil IV ad init) ولكنه بعد ذلك قليل ذكر أن المصريين عند ما هزموا فى البحر هزيمة عظيمة أعدوا كل سفنهم القديمة التى أمكنهم أن يجمعوها وجاءوا كذلك بسفن الحراسة فى الليل وكان يقصر تلك السفن مجاديف فلجأ المصريون الى ” تجريد الأروقة والمدرسة والمبانى العامة من سقوفها كي يحصلوا على الخشب لعمل المجاديف ” وهذا التناقض من الخبر يستحق الالتفات وفوق ذلك قد ذكر حنا القيوسى أن دقلديانوس أحرق المدينة ” وأسلبها النار كلها ” صفحة ١٧٤ ووصف (Orsini) نصر دقلديانوس بقوله ” وأسلم المدينة للتخريب ” وهو قول يعادل قول حنا فى القوة وإن كان لم يذكر النار (Hist. VII 25. 8) وقد أرسل قسطنطين (Eulogius) أخا الشهير مقاريوس الأتطاكي وأرسل معه جيشا الى الاسكندرية ” فأحرق كل معابد الاسكندرية ودمرها واستصنى أملاكها ” أنظر كتاب (Hyvernat) (Actes des Martyres) صفحة ٧٤ وهذه الأمثلة تدل على أن رأى قيصر مخطئ أو مبالغ فيه .

اضطر أن يدفع الخطر بالحريق فامتدت النار من المراسى في الميناء فأحرقت المكتبة^(١) .
واضح أن سنيكا قد صدق هذه القصة إذ قال " لقد أحرقت في الإسكندرية
أربعمائة ألف كتاب^(٢) " . وما أغرب ما قاله (ديوكاسيوس)^(٣) إذ قال " وامتدت النيران
إلى ما وراء المراسى بالميناء فقضت على أنبار القمح ومخازن الكتب . وقيل إن هذه
الكتب كانت كثيرة العدد عظيمة القيمة " وليس بنا من شك فيما كان معروفا بين
الناس في القرن الرابع ، فإن قول (اميانوس مرسلينوس)^(٤) واضح جلي إذ وصف
"مكتاب الاسكندرية التي لا تقوم بثمن والتي اتفق الكتاب الأقدمون على أنها كانت
تحتوي سبعمائة ألف كتاب بذل في جمعها البطالة جهدا كبيرا ولقوا في سبيل ذلك

(١) أنظر (Plut.) (قيصر) صفحة ٤٩ "ولما انكسر الأسطول اضطرب الى دره الخطر بالنار فأحرق المكتبة الكبرى بأن اتصلت الناريها من الموضع الذي كانت فيه سفن الأسطول" (٤٦) (*).

(٢) اقتبس الأستاذ (Mahaffy) ما كتبه (سنيكا) يسخر من ليفي ويظهر من قوله أنه يسلم برأى سنيكا إذ يقول إن تلك الكتب كانت قدوة لأنها ترين هو الأكل أكثر من قدريها لأنها تعمل على تقدم العلم (Emp. of the Ptolomies) صفحة ٩٩ ولعلنا نقضل رأى جبون إذ يقول "وقد سئى ليفي تلك المكتبة زينة الملك". وهذا مدح عظيم انتقده عليه سنيكا قديماً فاحشاً لما كان مصفاً به من التشدد في مذهب الروافين الذين لا يعاؤون بشئ. يسر ولا يحزنون لئى. يؤلم (الفصل ٥١) .

(٣) XIII صفحة ٣٨ "وقد جعل طلبة فنار كما يقولون مخازن القمح ومخازن الكتب وفيها الكثير والمختار" (٤٧*) ويمكننا أن نفهم معنى قولهم "مخازن القمح" ولكن ما معنى "مخازن الكتب" إذ لا يمكننا أن نتصور كوما من الكتب القيمة في بعض المخازن على استعداد للتصدير ولا أن مخازن الكتب تكون بين ما يوجد عادة على المرسى كاستعدادات التجارة وإن الفرق في البوابة بين قولهم "مخازن الكتب" (٤٨*) وقولهم "المكتبة" (٤٩*) لأهل ما هو في الانجليزية بين لفظ "مخزن الكتب" ولفظ "المكتبة".

(٤) XXII صفحة ١٦ ٤ ويذكر (Aulus Gellius) قس هذا العدد للكتب ونحن التقدير يختلف وذكر (Epiphanius) أن العدد هو ٤٨٠٠ هـ وقد كتب أيضاً في القسرون الرابع أنظر كتاب (Parthey) (Alexandrinisches Museum) صفحة ٧٧ والحقيقة أنه لم تكن هناك مكتبة واحدة بل مكتبات عدة وقد ورد في (Ammianus) عبارة "مكتبات كثيرة" وهذه العبارة تفسر السبب في اختلاف التقدير وقد ذكر (Susseml) أن عدد الكتب في أيام (Callimachus) كان ٤٢٨٠٠ في المكتبة الخارجية (وقد قيل إنها هي مكتبة السرايوس وهذا على ما ظن قول مشكوك فيه) في حين أن المكتبة الملكية كانت تحوى ٤٠٠٠٠ كتاب أو لفائف من ذات أجزاء، ٩٠٠٠ من ذات الجزء الواحد . (Geschichte der Griechischen litteratur in der Alex. zeit.) الجزء الأول صفحة ٣٤٢ وما كتبه (Susseml) عن ترتيب المكتبة العام يستحق العناية (صفحة ٣٢٦ وما بعدها) .

عناء كبيراً وقد أحرقتها النيران في حرب الاسكندرية عند ما غزاها قيصر وخرّبها". وقد كتب (أورسيوس) ما يعزز هذا القول وذلك حيث يقول "وفي أثناء النضال أمر بإحراق أسطول الملك وكان عند ذلك راسياً على الشاطئ فامتدت النيران الى جزء من المدينة وأحرقت فيها أربعمائة ألف كتاب كانت في بناء قريب من الحريق. فضاعت خزانة أدبية عجيبة مما خلفه أبائنا الذين جمعوا هذه المجموعة الجليلة من مؤلفات النابضين^(١)". وخلاصة القول أننا نرى الأقرب الى العقل أن نصديق ما جاء من أخبار ضياع المكتبة في حريق الاسكندرية على يد قيصر لا أن نكتبها .

ولكن بعد سبع سنوات أو ثمان من ذلك الحادث الذي وقع لقيصر أرسل (مارك أنطون) الى الاسكندرية مكتبة ملوك (برجاموس)، ولا تقدر على البت في موضع هذه الكتب أكان المتحف لا يزال صالحاً لأن يكون لها مقراً، أم وضعت في السراييوم، فكان ذلك منشأ مكتبة السراييوم المتأخرة، فإن هذا الأمر لا يزال موضع الخلاف والبحث بين العلماء^(٢) . وإنا نرى الأقرب إلى الصواب تكذيب

(١) "وفي نفس الرقة أصدر الأمر بإحراق الأسطول الملكي إحراقاً تاماً فلما اتصلت الלהب بالمدينة في بعض الجهات أحرقت أربعمائة ألف كتاب اتفق وجودها في الأبنية المجاورة فأحرقت بذلك أثار العرس ونتائج الطب المتواصل الذي بذله من قضا تلك المدة الطويلة في جمع هذه المؤلفات الشهيرة العظيمة". (Hist. VI 15. 31) والظاهر أن (Orsius) كان أمامه أحد شيئين : إما ما كتبه ليبي، وإما قول سنيكا . وعبارة (Proximis forte Aedibus Condita) معناها (وكانت بالصدفة في أبنية مجاورة) فيظهر منها عند أول نظرة أنها تعزز قول بعض النقاد الذين يزعمون أن هذه الكتب اتفق عند ذلك وجودها في مخزن قريب من الشاطئ وإن عدم احتمال مثل هذا الأمر وحده يكاد يكون كافياً لدحض هذا الرأي ولا ينبغي لفظ (Condita) معنى (مخزن) مؤقت من ذلك النوع . وإن الصعوبة لا تلبث أن تزول إذا نحن جعلنا لفظ (forte) وصفاً لفظ (Proximis) وهذا ما ذهبنا إليه في ترجمتنا وفي نفس الوقت يلوح لنا أن (Orsius) ، (Dio Cassius) كلاهما كانا يتفعلان عن أصل واحد غير واضح العبارة .

(٢) جاء في كتاب (بلوتارك) « حياة أنطون » أن أنطون أهدى الى كليوبترا المكتبات التي كانت في (برجاموس) وكانت تحوى ٣٠٠.٠٠٠ لفة من ذات الجزء الواحد .

(٣) يرى (Sussehl) أنه من المحتمل أن مجموعة (برجاموس) كانت مخزونة في أروقة معبد (Athene Polias) (الكتاب المذكور الجزء الثاني صفحة ٦٦٦) ولكن أين كان ذلك ؟

هذين الرايين كليهما . فقد رأينا فيما سلف أن المعبد الكبير معبد القيصر يون كان من بناء كليوبتره أنشأته تكريماً لقيصر^(١)، وأن (أغسطس) أتمه بعد ذلك . وذكر أنه كان من أجل ما يحمله مجموعة كتبه . فإذا كانت مكتبة المتحف قد أحرقت، كان أقرب الأمور إلى العقل أن يجعل معبد القيصر يون مقراً لمكتبة (برجاموس) وإن لم يكن مقراً لجميعها فلا أقل من أن يجعل جزء منها فيه ، ولعل ما يبقى بعد ذلك يجعل في معبد السرابيوم .

ومهما يكن من ذلك الأمر فإن أمرين يكاد ان لا يكون شك فيهما : أولهما أن جزءاً من بناء المتحف كان لا يزال باقياً ضالماً إلى أيام (كراكلا) الذي أسال الدماء في المدينة أنهاراً، وأقفل الملاهي بها، وأمر بمنع الناس من الذهاب إلى (السيسينيا) وهي القاعة العامة في المتحف، وكان ذلك في عام ٢١٦ للبلاد . وثاني الأمرين أنه في أوائل التاريخ المسيحي أنشئت مكتبة كبرى بدل مكتبة المتحف التي ضاعت وجعلت في معبد السرابيوم على قلعة (الأكروبوليس) . وقيل إن أورليان هدم أبنية المتحف وسواها بالأرض^(٢) في عام ٢٧٣، وذلك عند ما أوقع بحى البروكيون نفخته انتقاماً من أهل الاسكندرية على ثورتهم مع (فيرموس) . وهرب عند ذلك أعضاء المتحف الذين كانوا ينتسبون إليه فلبأوا إلى السرابيوم، أو خرجوا في البحر فراراً . وكانت مكتبة السرابيوم تعرف "بالمكتبة الصغرى" أو "المكتبة الوليدة"^(٣)، ولكنا لا نستطيع أن نعين تاريخاً لنهاية "المكتبة الأم"^(٤)، ولا لابتداء "المكتبة الوليدة" .

(١) ذكر ذلك (Philo Judaeus) أنظر ما سبق في صفحة ٣٢٢

(٢) ولكن (Eusebius) ينسب تدمير حى البروكيون إلى كلوديان وقد يكون على حق . أنظر التعليق في صفحة ٤١٥ من الجزء الثاني من كتاب Heinechen "Eusebius" .

(٣) أنظر كتاب Epiphanius "De Pond et Mens" الجزء XII وكان إبيفانيوس أسقفاً .

ولمحة عصره أنظر صفحة ٣٥٥ هامش ٣

(٤) نرى أنفسنا مضطرين إلى إيراد رأى الدكتور (Botti) وهو "بعد سينيوس سفروس لم يصح محمل لقول شيء عن المكتبة الكبرى فإن المتحف القديم صار لا وجود له من بعد أيام (كراكلا) ولكن الكلوديوم بقي ثابتاً إلى أيام أورليان" "Colonne Theodosienne" صفحة ١٣٨ وكان الكلوديوم =

على أنه قيل في الأخيرة إن الذى أنشأها (بطليموس فلاذلفوس). ولكن هذا أمر لا شأن له يبحثنا هذا، فحسبنا أن نعرف أن المكتبة الأولى القديمة كانت في القرن الرابع قد قضى عليها وفتيت، وأن المكتبة الثانية الصغرى كانت عند ذلك قد مضى زمن ما على إنشائها .

إذن قد سار معهد السرايوم على سنة الماضين في تحصيل العلم، وأنشئت جامعة بها عدد عظيم من الكتب، وبقي اسم أرسطو متصلا بالعلم الاسكندري في معهد السرايوم^(١)، كما كان من قبل متصلا بمعهد المتحف . ومعنى ذلك أن دراسة الفلسفة والعلوم بقيت على عهدهما بالإسكندرية وهى التى جعلت تلك المدينة من قبل مقر العلوم في العالم، ولم يتغير إلا شئ واحد وهو أن مقر الدراسة أصبح السرايوم بعد أن كان المتحف .

ولكن كان مقدورا على السرايوم أن يقضى عليه في أواخر القرن الرابع على يد المسيحيين يهودهم (تيوفيلوس) . وقد رأينا فيما سلف كيف خرب القيصريون ونهب في سنة ٣٩٦ في أثناء نضال ديني، وأغاب الظن أن المكتبة التى كانت فيه قد ذهبت

= شبه مدرسة لتاريخ أنشأه كلوديوس متصلا بالمتحف ولكنه لم يبق توفيقا كبيرا والظاهر أن الدكتور (Botti) يرجع أصل " المكتبة الوليدة " الى " تراجان " أو " هدران " ولكن يحسن أن ترجع الى كتاب الأستاذ "Mahaffy" "Emp. of the Ptolomies" صفحة ١٦٧

(١) وهذا يفسر كثرة اقتران اسم ارسططاليس ببناء السرايوم في مؤلفات الملحنين أنظر ما سبق في صفحة ٣٣٧ وقد أخطأ (Matter) إذ زعم أن أول مرة وجد فيها هذا الاقتران في كتاب بنيامين التوديلي فقال « وإلى ذلك الحين لم يكن أحد من الكتاب قد أثبت تلك الرواية » (مدرسة الاسكندرية الجزء الأول صفحة ٣٢٧ - ٨) والحقيقة أن هذه من العبارات الشائعة في الكتب العربية والقبطية على السواء . أنظر مثالا النسخة الخطية القبطية التى يباريس الجزء ١٢٩ صفحة ٩٢ وما بعدها وقد ترجم جن امها المستر (W.E. Crum.) وقام البرهان على أن منشأها كتاب "Proceedings of Soc. (Eusebius)" "Bibl. Arch." (١٢ فبراير ١٩٠٢) وقد جاء ذكر مدرسة ارسططاليس ومع الاسكندرية في الصفحة الثانية عشرة من رسالة المستر (Crum) وهذا احتمال سهل من استعمال لفظ « المدرسة » للدلالة على مذهب على إلى جعله يدل على المواضع الذى يثبني فيه العلم وقد نشأ عن الدراسة المتوارثة لمذهب ارسططاليس هناك اعتقاد الناس أن ارسططاليس كان هو نفسه يعلم في المتحف والسرايوم .

ضحية في ذلك النضال . وكان نضال المسيحيين مع عبدة الأوثان يزداد شدة وهو لا كلما زاد المسيحيون قوة ، وكان السرايوم بلا شك حصن الوثنية وملاذها ، وظل الوثنيون مدة يغيرون من هناك على المدينة ، ويقتلون أشد المسيحيين عليهم ، وقد انتفعوا في ذلك بمناعة موقع السرايوم . فتأثر المسيحيون بأن حاصروا (تلة الاكرو بولس) ، ولكن قبل أن يصل النضال الى نهايته ، اتفق الجانبان على تحكيم الامبراطور فيما بينهم . فقضى (تيودوسيوس) للمسيحيين وقرئ حكمه على الناس من الخزيين في ساحة السرايوم فهرب عبدة الأوثان المصرية القديمة ، وأهوى المسيحيون إلى المعبد العظيم معبد (سرايس) وعلى رأسهم (تيوفيلوس) وجعلوا يهدمونه ويخربون فيه وكان ذلك في عام ٣٩١ ولا يختلف فيه اثنان .

فلنمض الآن إلى بحث آخر لنرى هل ضاعت المكتبة في ذلك التخريب . وإنا نستطيع أن نقول على وجه البت إنها قد ضاعت ،^(١) فان ذلك أمر مختلف فيه ، ولا بد لنا من فحص ما يتاح لنا من أدلة ببراءة لعنا نتهى منها إلى حكم . وأول شيء نثبت أن المعبد ذاته قد تهدم في عام ٣٩١ وكان هدمه تاما إذ سوى بناؤه بالأرض ونقض من أساسه كما قال (أونايسوس) ، ولعله كان مبالغا في قوله بعض المبالغة . وقد بنى في موضعه كنيسة أو أكثر من كنائس المسيحيين ، ولكن لم يذكر أحد أن المكتبة قد ضاعت فيما ضاع عند ذلك . فلا بد لنا إذن من إثبات أحد أمرين إذا أردنا أن

(١) ولكن بعض الكتاب يجراءون على إبداء آراء قاطعة في ذلك قتلا يقول نوريسون بك في كتابه (La Bibl. des Ptol. صفة ٢١) إنه عند ما استولى المسيحيون على السرايوم (وقال إن ذلك كان في سنة ٣٨٩) نهبت المكتبة نهبا مطلقا وأرسلت الكتب إلى رومة والقسطنطينية وكان تيودوسيوس إذ ذاك يجمع الكتب لمكتبة عظي . ولما ندرى إلى أي مرجع يستند هذا الخبر ولكن الأستاذ (Bury) يرى رأيا مخالفا لذلك كل المخالفة في طبعه لكتاب جيون (الجزء الثالث صفة ٤٩٥ الذيل) إذ قال "وقد استحسنا أنه لا يوجد دليل على أن مكتبة السرايوم لم تبق إلى أيام فتح العرب" . أما جيون نفسه فانه يعتقد طبعها أنها دمرت على يد المسيحيين بقيادة تيوفيلوس وليس على يد العرب بقيادة عمرو ويثق الدكتور (Botti) مع نوريسون بك على الأقل في أنه ثبت أن المكتبة قُلت قبل سنة ٣٩١ إذ قال "وأما المكتبة الوليدة" فانها وقعت في قبضة (جورج القيادي) فاستولت عليها الحكومة المركزية في القسطنطينية في سنة ٣٦٢ ولنا أن تتامل هل احترقت بأمر "Jovien" ("Colonne Theodosienne" صفة ١٣٨) .

ثبت ضياعها : إما أن نبرهن على أن المكتبة كان مقرها ذلك المعبد، وإما أن نبرهن على أن أبنية (الأكروبولس) قد خربت جميعها في الثورة إذ هدمها المسيحيون مع (تيوفيلوس)^(١). ولكن أحد هذين الأمرين محقق وهو الأمر الثاني، فإن المسيحيين لم يهدموا أبنية (الأكروبولس) جميعاً، ومن السهل إثبات هذا، فقد سبق لنا البرهان على أن بقية عظيمة ذات جلال رائع كانت لا تزال باقية من بناء السرايوم إلى القرن الثاني عشر. ولما نجعل كل الجهل موضع هذه البقية كما أنا نجعل الغرض من إنشائها أولاً^(٢)، وبقاء هذه البقية إنما يدل على أن المكتبة قد تكون بقيت سليمة إذا كانت في البناء الباقي الذي لم يصل إليه الهدم في ثورة المسيحيين، ولا يدل على أكثر من ذلك. ولكن بين أيدينا براهين تدل على موضع المكتبة ومقدار ما لحقها من

(١) قال (Matter) بحق "ولكن يكون التدمير تاماً يجب أن لا يقف الهدم عند معبد سرايس بل يجب أن يشمل أيضاً ملحقاته الواسعة من أفنية وأبواب ومخادع وكذلك المكتبة التي كانت موجودة هناك منذ أكثر من ستة قرون" (École d'Alex. t. i صفحة ٣٢١) ولكن قوله "هناك" في الحقيقة استناد على ما يجب البرهان عليه فانه يزعم أن التخریب الذي لحق البناء كان يسيراً وسرعان ما أصلح ونرج من ذلك إلى أنه لما تمادى العهد على ذكرى المتحف القديم وعفا أثره حل محله السرايوم في الأخبار وفي الحقيقة، وصارت "المنشأة الجديدة من التباح بحيث أنه في وقت فتح العرب كان السرايوم لا يزال يحوى مكتبة غلى".

(٢) يجب علينا أن نتحجج على ما استخلصه (Matter) من قول بيامين التوديلي الذي رواه (راجع القول المذكور في كتابه صفحة ٣٢٧ - ٨) وكلمات بيامين هي "وخارج المدينة مدرسة أرسططاليس معلم الاسكندروهي بناء عظيم يدع مزين بأعمدة المرمر التي تفصل بين المدارس وعدد تلك المدارس عشرون تقريباً وكان الناس يذهبون إليها من جميع بلاد العالم ليتلقوا حكمة أرسططاليس" وهذا القول قاطع الدلالة على أنه قد كان بين ما بين من الأبنية البديعة في القرن الثاني عشر عشرون ساحة أو حجرة تتصل برواق ذي عمد ولكنه لا يدل ولا يمكن أن يدل على أن هذه الحجرات كانت هي بينها التي استعملها طلاب الفلسفة فقد كانت الأخبار تقرر أن اسم أرسططاليس بأبنية السرايوم بوجه عام وعلى ذلك كان يقترن اسمه بما بقى منها في أيام كتابة بيامين ولكن هذا لا يمكن أن يؤخذ دليلاً على أن الأبنية الباقية كانت تستخدم لطلاب العلم ومن باب أولى أنها لم تكن المحقر الذي أودعت فيه المكتبة ثم نلاحظ أن قول بيامين لا يتفق مع قول مؤرخ سابق له إذ يقول عن السرايوم إنه طلل وأنه "لم يبق منه الآن إلا الأعمدة التي لا تزال كلها قائمة ولم يسقط أحدها" (النسخة المخطئة العربية المكتوبة في سنة ١٠٦٧ للبلاد في باريس ونقل عنها الدكتور (Botti) في "Colonne Theod." صفحة ١) فإذا علمنا أنه في القرن الرابع كان المعبد الأوسط تام التدمير وأنه في القرن الحادي عشر وصف بعض الأعمدة بأنه كان قائماً مكانه اتضح لنا أن تلك الأعمدة المذكورة هي أعمدة (الأكروبولس) الخارجية وأنها ليست أعمدة المعبد .

التلف على يد المسيحيين، وأول هذه الأدلة ما قاله (أفطونيوس) وقد زار السرايوم في القرن الرابع قبل تدميره بزمن^(١). وثاني هذه الأدلة ما قاله (روفيوس) وقد شهد ذلك التخريب وكتب ما كتبه بعده. وقول كل من هذين الكتاتين يكمل قول الآخر ويصدقهما ولكن من العجيب أن أحدهما لا يذكر المعبد في قوله ولا يشير إليه في حين أن الثاني لا يذكر المكتبة ولا يشير إليها. ولكن مع ذلك لا شك في أن (أفطونيوس) يلحق المكتبة بالمعبد ولا يلحقها بأى بناء آخر من أبنية (الاكروبولس)^(٢)، كما لا شك في أن المكتبة كانت في وقت زيارته للاسكندرية قائمة هناك مفتوحة الأبواب كما دلتها لمن يقصدها من طلاب العلم والقراءة.

(١) بحارل (Matter) (راجع النص في صفحة ٣٢٤) أن يجمل زيارة افطونيوس بعد سنة ٣٩١ ولكنه لم يقدر أن يمشأى الصعوبة التي أوقعت فيها لغة افطونيوس فان ذلك الكتاب السورى يقول بوضوح إن ملحقات المعبد مبنية في جوار الأروقة من جهة الداخل وكان بعضها مخصصا للمكتبة ومفتوحا لطلاب العلم وكان البعض الآخر مخصصا لخدمة الآلهة القديمة فاما أن يكون افطونيوس قد كتب قبل تدمير مشاهد الوثنيين وإما أن المسيحيين بعد أن خربوا معبد سرايس تركوا المشاهد الوثنية الأخرى وأباحوا بقاءها وقد اضطر (Matter) الى اختيار الرأى الأخير ولكن كثيرا من العقول الصريحة لا تقبل هذا الرأى وليس ثمت من دليل يدعمه وقد قال (Sozomen) عكس ذلك إذ زعم أن السرايوم بقى في يد المسيحيين منذ وقع لهم الى أيامه .

(٢) عند ما وصف صفوف الأعمدة الأربعة التي بقى كل منها من وسط جانب من جوانب المعبد على رسم عمودى يلاقى صف الأعمدة الخارجى قال (الصحن الثانى في وسطه أعمدة كثيرة) (٥٠) وإذا راجعنا نص الكتاب ولغة روفينوس وجدنا أن معنى لفظ (الصحن) (٥١) لا يمكن إلا أن يكون (المعبد نفسه) فان قول روفينوس ليس فيه موضع للشك (في وسط فضاء البناء كله) لفظ (الصحن) (٥١) على ذلك يقصد به (المعبد) وكان حوله سور من الأعمدة وعلى كل جانب من ذلك السور صف من الأعمدة يلقاه في زارته قائمة . وبعد ذلك تأتى الفقرة التي ذكرناها من قبل (انظر ما سبق في صفحة ٣٣٤ هامش ٢) (وقد بنيت المخادع في داخل الأروقة) (٥٢)* . وهذه الفقرة توخى كل التوضيح أن المخادع التي خصصت للمكتبة والمقاصير التي كانت للآلهة القديمة كلها كانت في داخل سور الأعمدة المحيط بالمعبد أو يمكن أن يقول إن أبوابها كانت تنفذ الى الأروقة المحيطة بالمعبد وإذا كان ثمت شك في هذا فلن تبقى عليه النقوش التي وجدها الدكتور (Botti) في ذلك الموضع وهي (مع مرايس وسائر الآلهة التي في المعابد قسما وذلك إكراما للأمير اطور المظلم، قيصر تريانوس أدريانوس) (٥٣)* وهذه الكتابة تذكر صراحة أن الآلهة الأخرى كانت في نفس المعبد (صفحة ٢٢ L'Acropole d'Alex. وفوق ذلك قد كانت هذه =

فاذا نحن آمنّا بأن المكتبة كانت ملحقة بالمعبد، وبأن المعبد قد خرب ودمر، فكيف يمكن أن نقول إن المكتبة قد نجت ولم تصر الى ما صار اليه المعبد، لا سيما وقد كان خراب المعبد كاملا إذ تقص من أساسه وسوى بالأرض . قال (أونابوس)^(١) "لأنهم خربوا السرايوم وحطموا أوثانه ... ولم تبق إلا الجدران ذاتها، إذ عجزوا عن إزالة تلك القطع العظيمة من الحجارة" . وقال (ثيودوريت) في وصف هذه الحوادث عنها " وزعت محاريب الأصنام من أساسها"^(٢) . وقال سقراط " وأمر الإمبراطور بهدم كل معابد الوثنيين في الاسكندرية " . ثم قال " فهدم (تيوفيلوس) معبد سرايمس " . وقال " وهدمت المعابد وصهرت الأوثان التي من معدن البروز واتخذت منها الآواني"^(٣) . وقال في موضع آخر " إنه قد كشفت حجارة عليها نقوش بالحرف المصري القديم عند ما كان الناس يهدمون معبد السرايوم " وقال مثل ذلك (سوزومن)^(٤) وهو يقول إن المسيحيين استولوا على السرايوم منذ

= المشاهد إما في المعبد وإما في الصف العظيم من الأبنية الخارجية ولكن روفينوس يذكر تلك الأبنية ويقول عنها إنها كانت تحوى جرات للدروس أو مخادع للكهنة أو للسنة والحفظة أو للرهبان والزهاد ومن شايهم فلما نشك على ذلك في أن نقول إن الكتب كانت ضالا في بناء ذلك المعبد وهذا يتفق مع كل ما نعرفه عن مثل هذه المعاهد وقد يوجد شيء من الشك في أمر المتحف ولكننا قد بينا من قبل أن (المندريون) و(القيصريون) كان في كل منهما مكتبة ولعلنا قطع القول بأن نورد قول (أوروسوس) "راجع هامش ١ صفحة ٣٦٥" (Hist. VI 15. 31)

(١) انظر ما سبق في صفحة ٣٣١ هامش ١

(٢) (Hist. Eccl.) الجزء ٢٢ (واقطعوا معابد الأوثان من أساسها) وهو يذكر معبد سرايمس بلهجة الأسف قائلا (وهو كما يقول الكثيرون أكبر وأحسن ما على وجه الأرض) .^(٣٥٥)

(٣) (Hist. Eccl.) الجزء ١٦ «ولكن يظل الكنائس في الاسكندرية يكرس معبد الترايوم ويهدم معبد السرايوم» وكان الترايوم (Mithraeum) معبدا تقام فيه شعائر الفرس المطلخة بالدماء وليس تمت ما يدل على أنه كان على الأكر وپولس ولكن الإمبراطور وهب ذلك الموضع هبة خاصة وجعل البناء كنيسة وعلى ذلك يقول (سوزومن) عن معبد ديونيسوس (Dionysus) (وسؤل معبد ديونيسوس الى كنيسة) ومعنى ذلك "أنه أعيد بناؤه في شكل كنيسة" وهذه عبارة تخالف لفظ (٥٧٥) الذي معناه "ظهر وأهدى إلى" .^(٣٥٦)

(٤) الجزء ١٥ (إن هذه الكنيسة قد دُفست) انظر الهامش السابق وذلك ما سبق في صفحة

أخذه (تيوفيلوس) الى وقته الذى كتب فيه . وكل هؤلاء الكتاب كما ترى ممن كتب فى النصف الأول من القرن الخامس ، وعلى ذلك يكادون يكونون كلهم ممن عاشوا فى وقت واحد . ومما يؤسف له أنهم لم يقولوا فى المكتبة قولاً صريحاً ، فنعلم مصيرها على غير شك ، ولم يذكرها شيئاً عن تخريب أبنية (الأكروبولس) الأخرى ، ولم يرد شيء من الإيضاح إلا فيما كتبه (روفينوس) ، فانه يذكر أن الأبنية التى كانت تكتنف الروة من خارجها لم يمسه ضرر ، وكل ما لحقها أن عبدة الأوثان أخرجوا منها . ويقول إن هذه الأبنية هى التى بقيت بما كان فيها من قاعات المدرس وأروقة المبيت . فى حين أن معبد سراپس الأكبر وما كان فيه من عمد لم يبق فيه حجر على حجر بل سوى بالأرض ^(١) .

إذن فالأمر كما يلى : قد ثبت أن المكتبة كانت فى حجرات متصلة ببناء المعبد ، شأنها فى ذلك شأن المشاهد التى كانت للاصنام المصرية القديمة . وثبت أن بناء ذلك المعبد كله قد هدم وخرّب ، فلا بد أن تكون المكتبة قد لحقها الخراب نفسه ^(٢) .

(١) سبق أن نقلنا العبارة من (Rufinus) (أنظر ما سبق فى صفحة ٣٣١ هامش ١) ولكن الدكتور (Botti) لم يجد دونه النص اللاتينى فنقل ترجمة (La Faye) وهى ترجمة صحيحة وقد أظهر بحق أن (Rufinus) شهد تدمير المعبد وأن الأفعال التى يستعملها فى قوله ماضياً ومضارعاً يجب أن تؤخذ على أنها تميز ما يبق وما لم يبق عند ما كتب ديوانه وعلى ذلك فإن الدكتور (Botti) يرى أن (Rufinus) يبرهن على أن التثال والمعبد كلاهما هدم وأن " الباب المربع للقناة الأوسط " قد هدم كذلك وعبارة (Rufinus) فى ذلك الموضوع هى : " Porticus quoque post hec omnem ambitum quadratis ordinibus distinctae intrinsecus circumstant " .

ولعل هذه اللغة فيها شيء من الغموض ولكننا ترجمناها هكذا " وعلى (العصف الخارجى) أروقة ذات أعمدة كانت تحيط بالقناة الداخلى وتقسّمه الى مربعات " وهذا يتفق مع الرسم الذى كشفه أطلونيوس ولكننا اذا صدق رأينا فى هذا الضمير كان الهدم شاملاً ما وراء سور الأعمدة المحيطة بالمعبد مع أن الدكتور (Botti) يزعم فيما نقل أن الهدم كان مقصوراً على ما فى داخله (Colonne Theodosienne) صفحة ٣٥ .

(٢) لنا أن نلاحظ هنا أن أبا الفرج يزعم أن (John Philoponus) يقول إن الكتب كانت مخزونة فى " الخزانة الامبراطورية " وهذا الوصف فاسد وهو فى الوقت عينه ذو دلالة . فاما فساد فلا ن حجرات السراپيوم لا يمكن أن تسمى " خزانة امبراطورية " مهما توسعنا فى دلالة اللفظ . وأما دلائل فلا تا نقل أن هذه الجملّة تحمل صدى الخزانة القيصريّة " Fiscus Caesaris " التى يقرّن ذكرها باسم المتحف القديم .

وقد يقول قائل لعل الكتب قد أنجيت من ذلك الدمار الذى لحق البناء الذى كانت فيه ، بل لقد قيل إن تلك الكتب قد نقلت جميعها قتلها (جورج التبادوق) من هناك ، قبل ثورة المسيحيين بقيادة (تيوفيلوس) ، وقبل أخذهم المعبد بثلاثين سنة ، وقيل كذلك إنه عند ما أخذ المسيحيون (الأكروبولس) أرسلت تلك الكتب الى القسطنطينية^(١) . وإنه لما يشك فيه أن يكون الناس الناثرون قد أبقوا على تلك الكتب وأشفقوا على تلك الكنوز أن تضع ، وهى فى نظورهم كتب الوثنيين قد وضموها هناك ودية عند الوزن الأكبر . إنهم خلقون ألا يفعلوا وهم الذين حطموا أوثان (سرايس) وأحرقوا حطامه^(٢) ، ولم يبقوا فى معبده حجرا قائما ، ذلك المعبد الذى كان آية العظمة والابداع فى بلاد العالم . وإنا لنعجب من إغفال كاتب العصر ذكر هذا الحادث ، ولكنا مع ذلك نجد الأقرب الى الأفهام أن تلك الكتب قد ضاعت طعمة اللهب^(٣) الذى أحرق وثن (سرايس) ، وأنها لم تترع من برائن ذلك التخريب الذى مزق المعبد كله ، ولم ترسل فى البحر الى موضع آخر . وقد نقل عن (أوروسىوس) أنه رأى الرفوف أو الصناديق فى السرايوم فارغة ليس عليها شئ من الكتب . فاذا صح ذلك لكان دليلا على أن الكتب لم يكن لها وجود منذ سنة ٤١٦ ، وذلك هو العام الذى كتب فيه (أوروسىوس) ، ولكان ذلك دليلا على أن بناء المكتبة بقى الى ذلك الوقت قائما . ولكن ذلك قول غير دقيق

(١) أنظر ما سبق فى هامش صفحة ٣٥٩

(٢) أنظر كتاب "Hist. Eccl". Theodoret الجزء ٢٢ فهو يوضح على أمث التنازل جرى له ذلك وكان جده مصنوعا من الخشب ولكن رأسه وحدها صحت فى طرق المدينة وهذا يتفق مع ما قاله ميخائيل السورى إذ يقول "وكرر الوزن ورعى فى التارشم صبرا رأسه فى الطرق" .

أنظر صفحة ٣١٨ من (ed. Chabot. Tom. I. fasc. II.)

(٣) بلوح أن الدكتور (Botti) أميل الى رأى أن مكتبة (Trajanum) التى ذكر "Suidas" أنها أحرقت على يد (Jovian) يمكن أن تكون مكتبة الاسكندرية على أن ظاهر العبارة يفهم منه أنفزان ذلك الحادث بمدينة أنطاكية صفحة ١٣٩ — ١٤١ (Colonne Theodosienne.)

ولفظ الرواية لا يمر^(١)، فان (أوروسوس) لا يذكر بناء السرايوم بل يذكر حريق مكتبة المتحف ويدل بحجته على النحو الآتي بوجه التقريب . "إذا فرض أننا نرى اليوم رفوا مما توضع عليها الكتب (في بعض المعابد) وإذا فرض أنها فارغة ليس عليها شيء قد خلت من الكتب لما أصابها من إيماننا هذه ، إذا فرض ذلك ثبت منه أنه قد كانت في تلك المواضع مكاتب في الأزمان القريبة من عهدنا ولكن لا يثبت منه أن مكتبة قد بقيت وكانت جزءا من مكتبة المتحف القديمة وأنها نجت من النيران بأن وضعت في بناء آخر بل أن الذي نستطيع أن ننهي إليه أنه قد جمعت كتب أخرى تقليدا للمكتبة القديمة وكان جمعها بعد الحريق".

هذه حجة (أوروسوس) يريد بها أن يبرهن على أنه لم ينج شيء من المكتبة القديمة التي أنشأها البطالسة، ولم يشر فيها إلى مكتبة السرايوم. وقد عزز هذا الرأي كتاب آخرون من بينهم (ماتر) ، وهذا هو الحق بعينه ، ولكن ذلك القول له دلالة

(١) (Hist. VI 15. 31) قال أوروسوس بعد وصفه لتدمير المكتبة الأولى في حريق قصر (أنظر ما سبق اقتباسه في صفحة ٣٥٦ هامش ١) وقوله فيه شيء من الغموض ولكن معناه يمكن أن يترجم ترجمة قريبة من الأصل فيما يلي : "وأما هذا الأمر فهما صدق قول القائل أننا نجد اليوم رفوا للكتب فارغة في بعض المعابد (وقد رأيتها بنفسى) وإن تلك الرفوف قد عريت وأن كتبها دمرها الناس في زماننا (وهذا هو الحق) فإن الرأي الأقرب إلى العدل هو أنه بعد وقوع الحريق قد جمعت كتب غير تلك الكتب الأولى تضارع ما عرف عن القدماء من حب المؤلفات وأنه لم يوجد من أول الأمر مكتبة ثانية متصلة عن المكتبة الكبرى التي كانت تحوى ٤٠٠.٠٠٠ مجلد وأن تلك المكتبة الثانية بقيت بفضل انفصالها عن المكتبة الكبرى".

(٢) معالجة (Matter) لهذه المسألة غير مقتصة إلى حد عظيم (أنظر صفحة ٣٣٦ وما بعدها) (ad. Arist. Analyt. pr. i, fol. 2 B) فهو ينقل عن حنانيقوس (L'Ecole d'Alex. T. i) أنه يقول ("في المكاتب القديمة") قيل أنه قد كان هناك أربعمائة كتاب في علم التعليل. ويستنتج (Matter) من ذلك وجود مجموعات جديدة من الكتب ولكنه عند ما نقل عن ايانوس (Comment in Arist. Categ. ap. ald. fol 3 A) أنه يقول أنه لا بد قد كان بالمكتبة أربعمائة كتابا في علم التعليل وإيان في القواعد (في المكتبة الكبرى) قال وصدق في قوله إن هذه العبارة لا تدل على شيء سوى اختفاء مكتبة المتحف قبل القرن الخامس وإنها لا تدل على عدم وجود أية مكتبة أخرى وقد حق لماتر أن يصير على قوله إن أوروسوس لا يذكر شيئا عن السرايوم ولكنه لا يكاد يقدّر نتائج هذه الجملة. وقد قال الأستاذ (Bury) =

من وجهتين فانه اذا كان لقول (أوروسوس) معنى لا يختلف فيه اثنان فهو انه لم تكن في عصره مكتبة قديمة عظيمة في الاسكندرية ، إذ لو كان في عصره مكتبة كبرى بمعبد السرايوم لما أغفل (أوروسوس) ذكرها في أثناء قوله الذى يئناه آنفا . وعلى ذلك يمكن أن نقول إن (أوروسوس) وإن لم يشهد تدمير مكتبة السرايوم في عام ٣٩١ قد شهد أنها لم تكن في الوجود في عام ٤١٦

ولكنا لم ننته بعد من برهانتنا على النقطة التى نحن بصدددها ، وهى أن المكتبة لم يكن لها وجود في القرن السابع . فانه لا يستطيع أحد أن يقول إن كل كتب الاسكندرية قد ضاعت في أثناء تلك الحروب الشواء التى شنت على المكاتب ، أمثال حرب (دقلديانوس) على مؤلفات المسيحيين ، وحرب (تيوفيلوس) على مؤلفات الوثنيين . فلا بد أنه قد بقيت بعد تخريب المكاتب العامة الكبرى بقية كبرى من تلك الكتب في ملك أفراد الناس ، أو في مكاتب الأديرة البعيدة . وإن بقاء العلم في الاسكندرية لم تتطفق أنواره ليقوم وحده دليلا على بقاء الكتب وانتفاع الناس بها ، غير أننا نستبعد كل الاستبعاد أن تكون مكتبة السرايوم الكبرى قد بقيت الى القرن السابع ، من غير أن نجد في كتابة أحد من كتاب القرنين الخامس والسادس ما يدل على وجودها دلالة صريحة لا لبس فيها ولا إبهام . ولندكر من ذلك مثلاً واحداً وهو (حنا مسكوس) وقد سبق لنا ذكر زيارته لمصر مع صديقه (صفرونيوس) قبل فتح العرب بسنتين غير كثيرة . وقد يئنا ما كان عليه هذان الرجلان من محبة العلم ، وشغفهما بالكتب وما يتصل بها ، وقد كتبنا مقدارا عظيما وصافرا الى كثير من بلاد مصر ، وأقاما فيها زمنا طويلا ، ولكنا لا نرى

== في ذيل كتاب جيون الذى سبقنا الاشارة اليه إن عبارة جيون الخاصة بتدمير مكتبة الاسكندرية مأخوذة عن أوروسوس وحده وقد برهنا على وجود طائفة كبيرة من الأدلة لاعلاقة لها بأوروسوس وقد قال الأستاذ (Bury) "ويؤنب على الظن أن أوروسوس لم يكن يقصد مكتبة الاسكندرية أو السرايوم" حينما ذكر الظروف الفارقة وإنا نوافق على قوله .

(١) أنظر ما سبق صفحة ٨٦ وما بعدها .

في كتاب من كتبها اذا قلبناها واستوعبتا قراءتها ذكرنا المكتبة عامة في البلاد، اللهم
إلا لمكاتب أفراد الناس . وعلى ذلك يكون قدم قرنان لا تذكر فيها تلك المكتبة،
وجاء في آخر هذين القرنين كاتبان مكثران وهما (حنا مسكوس) و(صفرونيوس)،
وهما لا يذكران عنها شيئا . ولا يتأتى مع كل هذا أن يقول قائل إن الاسكندرية
كانت بها مكتبة عامة كبرى عند ما فتحها العرب .

يقى علينا أن تثبت أمرا أو أمرين . فالتا إذا سلمنا بأن كل ما سبق إرادته
من الحجج لم يكف لأن يزعم رأى من يذهبون إلى بقاء مكتبة السرايوم ،
ثم سلمنا بأن تلك المكتبة بقيت على عهدنا حتى فتح العرب الاسكندرية ، إذا
سلمنا بذلك كان أبعد الأمور أن يكون العرب قد ألقوها ودمروها . ولذلك سبب
نورده . فان العرب لم يدخلوا المدينة إلا بعد أحد عشر شهرا من الفتح ، وقد جاء
في شروط الصلح أن الروم في مدة الهدنة لم أن يخرجوا من البلد إذا شاءوا وأن
يجعلوا معهم كل ما استطاعوا نقله من متاعهم وأموالهم^(١) وكان البحر في كل هذه المدة
خاليا من العدو لا يقف شيء فيه بين الروم وبين القسطنطينية أو سواها من غور
البحر، فلو كانت مكتبة السرايوم عند ذلك باقية لطمع الناس في ثمن كتبها وأغرامهم
ذلك بنقلها لأن لم يفرهم شيء آخر ، إذ كانت كتبها قيمة عظيمة القدر يقبل على
شراؤها كثير من الناس الذين لم شغف بالعلوم وطلبها ، وكان لابد لمثل هؤلاء أن
يكونوا على مثال الشخص الذى جاء في القصص وهو (حنا فليونيوس)، فيسعدوا إلى
نقل تلك الكنوز العلمية في وقت الهدنة إذ كانت الفرصة ممكنة ، وما كانوا ليتركوها
تقع لمخارجي الصحراء الذين لا علم لهم بقيمتها وهم على وشك أن يدخلوا المدينة .

وبعد فإن الصمت الذى يلزمه كتاب القرنين الخامس والسادس وإغفالهم
ذكر تلك المكتبة يقى إلى ما بعد الفتح ، فلم يكن بين العرب مؤرخون كتبوا عن
تاريخ مصر في القرنين السابع والثامن . وقد يقال إن متأخرى الكتاب تعمدوا

(١) أنظر ما سبق صفحة ٢٧٨ الفقرة الرابعة من معاهدة الاسكندرية رواجع حنا فليونيوس صفحة ٥٧٥

إغفال ذكرها ، ولكننا لا نستطيع أن نقول ذلك عن (حنا القيقوسى) الأسقف المصرى ، وقد كان رجلا من أهل العلم ، وكانت كتابته قبل آخر القرن السابع ، وقد كتب فى ديوانه الأخبار المفصلة وأحاط فيه بمختلف الأحداث وفى هذا دلالة على أنه كان عظيم الاطلاع ، واسع العلم بالأخبار ، ولم يفصل بينه وبين فتح العرب إلا خمسون عاما . وإن أبا الفرج نفسه (وهو صاحب القصة التى يتهم فيها العرب) ليشهد بأن الاسكندرية بقيت مقصدا لطلاب العلم الى حوالى سنة ٦٨٠ ليلاد ، فانه يذكر أن (يعقوب الازاسى) قد ذهب الى الاسكندرية لىتم تحصيله للعلم بعد أن أتم درس اللغة اليونانية والكتاب المقدس فى أحد الأديرة بالشام^(١) ، وهذا يدل على أن بعض المكاتب كانت لا تزال باقية بمصر عند أفراد الناس وفى الأديرة بعد الفتح ، كما كانت قبله . وإلا فلو كان فى المدينة مكتبة عامة كبرى قبل الفتح ثم أحرقتها العرب عند فتحهم لها ، لما أغفل ذكر هذا الحادث رجل مثل (حنا القيقوسى) وهو كاتب قريب العهد بالفتح ، قد أفاض فى ذكر الاسكندرية ، وفصل فى وصف فتحها . وما كان ليبيح لنفسه أن يدع للنسيان حادثة كان لها عظيم الأثر إذ ذهبت بما كان يمكنه الاعتماد عليه فى كتابة تاريخه ، وحرمت العالم أجمع من كثر من أكبر كنوز العلم حرمانا أبديا .

ولعلنا لا نكون مخطئين إذا نحن أجبنا فيما يلى أدلة مجتتا ، فإن قصدنا أن نبين حقيقة أمر مكتبة الاسكندرية ومقدار نصيب قصة إحراق العرب لها من الصحة أو الكذب . وقد بينا فيما سلف الأمور الآتية :

(١) أن قصة إحراق العرب لها لم تظهر إلا بعد نيف وخمسمائة عام من وقت الحادثة التى تذكرها .

(١) ابن السيرى (Chron. Eccl. t. i. c 290) .

(٢) أننا خصنا القصة وحللنا ما جاء فيها فالفيناها مستبعدة ينكرها العقل .

(٣) أن الرجل الذى تذكر القصة أنه كان أكبر عامل فيها مات قبل غزوة العرب بزمن طويل .

(٤) أن القصة قد تشير إلى واحدة من مكتبتين : الأولى مكتبة المتحف وهذه ضاعت فى الحريق الكبير الذى أحدثه قيصر ، وإن لم تناف عند ذلك كان ضياعها فيما بعد فى وقت لا يقل عن أربعائة عام قبل فتح العرب ، وأما الثانية وهى مكتبة السرايوم ، فإما أن تكون قد قُلت من المبد قبل عام ٣٩١ ، وإما أن تكون قد هلكت أو تفرقت كتبها وضاعت ، فتكون على أى حال قد اختفت قبل فتح العرب بقرنين ونصف قرن .

(٥) أن كتاب القرنين الخامس والسادس لا يذكر شيئا عن وجودها وكذلك كتاب أوائل القرن السابع .

(٦) أن هذه المكتبة لو كانت لا تزال باقية عند ما عقد (قيرس) صلحه مع العرب على تسليم الاسكندرية ، لكان من المؤكد أن تنقل هذه الكتب ، وقد أبيع ذلك فى شرط الصلح الذى يسمح بنقل المتاع والأموال فى مدة الهدنة التى بين عقد الصلح ودخول العرب فى المدينة ، وقدر ذلك أحد عشر شهرا .

(٧) لو صح أن هذه المكتبة قد نقلت أو لو كان العرب قد أتلّفوها حقيقة لما أغفل ذكر ذلك كاتب من أهل العلم كان قريب العهد من الفتح مثل (حنا التقيومى) ولما مر على ذلك بغير أن يكتب حرفا عنه .

ولا يمكن أن يبقى شك فى الأمر بعد ذلك فإن الأدلة قاطعة وهى تبرر ما ذهب اليه (رينودو) من الشك فى قصة أبى الفرج وما ذهب اليه (جبون) من عدم

تصديقها ولا بد لنا أن نقول إن رواية أبي الفرج لا تعدو أن تكون قصة من أقاصيص الخرافة ليس لها أساس في التاريخ^(١).

(١) لم تقصد في هذا الأمر سوى إثبات الحقيقة ولم تقصد الدفاع عن العرب . وليس الدفاع بضروري ولو كان ضروريا لما تعدر أن نجد شيئا يليق الاعتذار به عن ذلك . فلا شك أن العرب عتوا فيما بعد بجمع كثير من الكتب القديمة وغيرها مما وقع في أيديهم وعتوا بحفظها وترجموها منها في كثير من الأحوال . وفي الحق أنهم أقاموا مثلا يجدر بفاتحي هذه الأيام أن يحذوا حذوه فقد نقل Sedillot (Hist. Gen. des Arabes t.I P. 185) أن الفرنسيين عند ما فتحوا مدينة قسطنطينية في شمال أفريقيا أحرقوا كل الكتب والمخطوطات التي وقعت في أيديهم "كأنهم من صميم الحمق" ووجد الانجليز عند فتح مدينة مجدة مكتبة كبرى من الكتب الحبشية فحملوها معهم ولكنهم لم يلبثوا أن تركوا أكثرها في كنيسة على جانب الطريق إذ وجدوا في حلها عتاء لم يقووا على إحماله ولقد كان اختيارهم للكتب التي أبقوا عليها خبطا وسيرا مع الصدفة ولكن قيمة الكتب التي أنجيت وحفظت تدلنا على فداحة الخسارة التي لحقت العلم بضائع ما ترك منها فقد كانت النسخة الخطية من مخاب حنا القويومي التي حفظت بالمتحف البريطاني إحدى تلك الكنوز التي أنجيت بهذه الطريقة الاتفاقية .

الفصل السادس والعشرون

فتح (بنطابولس)

ارسال البعث الى المغرب — يلقى كيدا قليلا — فتح برقة صلحا — فتح طرابلس وسيرة عنوة —
عودة عمرو الى الاسكندرية ثم الى بابليون — بناء الحصن في الجزيرة — إقناذ بعث الى بلاد النوبة
واخطاراه الرجوع — وصف عمرو لمصر وخطبته — قصة العذراء والنيل

رأى عمرو بن العاص أنه بفتح الاسكندرية قد قضى على سلطان الروم في مصر، ولكنه لم ير أنه قد أتم ما كان ينبغي له من الفتح . وقد خرج جيش الروم من مصر وشرط عليه ألا يعود اليها ، ولم تبق من المقاومة في مصر إلا جذوة صغيرة في أقصى أرض مصر السفلى ، وقد اعتصم أصحابها بموانع من طبيعة أرضهم من نهر أو بحيرة . ولكن تلك المقاومة لم تكن لتحدث في مصير البلاد أثرا ، فبقيت مدينة المتزلة كما رأينا على نضالها أشهراً عدة بعد دخول العرب الاسكندرية ، وكانت الأمداد تترى الى مصر منذ جاء أولها من فرسان العرب مع الزبير ، فأدركوا عمرو بن العاص ، وأغاثوه وهو بين عيني الخطر ، فكانت تلك الأمداد تحمل محل من يلقى الشهادة من المسلمين في الحرب ، وزادتهم فوق ذلك عددا فأصبح عمرو وقد صار معه جيش عظيم فوق ما كان من المسالحي في الحصون والمدائن الكبرى ، وما كان من الجند في قتال البلاد التي كان العدو لا يزال يناجز فيها ويقاوم .

وكان عمرو يبذل الى التوسع في الفتح بطبعه ، وكان الاسلام في نشأته يرى أن ينشر علمه على الآفاق ، فما أن أمن العرب على مصر ولما ينقض فيها القتال كله ، حتى عول قائدهم على إنفاذ بعث الى بنطابولس ، وهو الإقليم الذي على مصر غربا من بلاد الدولة الرومانية . ولا بد أن يكون عمرو قد أقام نظام الحكم في وادي النيل في مدة شهور الهدنة الأحد عشر ، حتى اذا ما انقضت تلك الهدنة ودخل العرب

الاسكندرية لم يبق عليه إلا أن يقيم للمدينة وحدها نظامها . ولو كان الأمر غير ذلك لما استطاع عمرو أن يتفد بثة إلى بلاد المغرب بعد مثل ذلك الزمن القصير من فتح العاصمة ، فانه أنفذه في تاريخ لا يمكن أن يقع بعد أول عام ٦٤٣^(١) زمن طويل . وقد بينا من قبل عند الكلام عن ثورة هرقل على فوكاس ، أنه قد كان في القرن السابع سلسلة من المدائن والمنازل على الطريق بين الاسكندرية و(قبرين) ، وأن أكثر الطريق كان في أرض خصبة ذات زرع . وإذا قلنا إن السير في ذلك الطريق كان سهلا على جند الروم فانه كان زهرة لفرسان العرب ، ولم يلقوا في سيرهم هذا كبير كيد ، فلا يذكر أنه قد وقع قتال حتى بلغ العرب (برقة)^(٢) . والظاهر أنها سلمت لهم صلحا ، على أن تدفع للعرب ثلاثة عشر ألف دينار جزية معلومة كل عام^(٣) .

(١) جاء في ابن الأثير (الجزء الثالث صفحة ١٩) أن غزو برقة كان في سنة ٢٢ للهجرة (أى من ٣٠ نوفمبر سنة ٦٤٢ إلى ٢٠ نوفمبر سنة ٦٤٣) وجاء في الكتاب نفسه (صفحة ٣٨) ذكر التاريخ الصحيح لوفاة عمرو وأجدب الصديق من ياقوت وابن خلدون إذ يذكران أن الفزوة كانت في سنة ٢١ للهجرة . وقد ذكرنا في موضع آخر أن ذلك الخلاف قد يكون ناشئا عن أن عمرا بدأ سيره بعد أول السنة الهجرية زمن يسير . ولقد أرسلت بلا شك سرية أخرى إلى بنطابولس في سنة ٢٥ للهجرة ولكن قلنا الفزوين مميزة عن الأخرى على الأقل في ابن الأثير . وقد خلط بينهما ساويرس كما توقع فقال في بعض أشعاره إن غزوة وقعت بعد عودة بنيامين إلى ولاية البطرك وأغل أن يوضح أنه لا يشير إلى الفزوة الأولى بل إلى الثانية . ولكن الأمر ليس فيه شبهة من الشك لأن الفزوة الثانية تتفق كل الاتفاق مع ترتيب تاريخ الحوادث المعروفة في حين أننا لو ذهبنا إلى أن المقصود هو الفزوة الأولى لحدث اضطراب في نظام حوادث أخرى معروفة للتاريخ رفوق ذلك فان ابن بطريق يفيدنا هنا فائدة كبرى فانه يقول "إن عمرا فتح طرابلس الغرب في سنة ٢٢ للهجرة في السنة الثانية والعشرين من حكم هرقل والسنة العاشرة من خلافة عمر" فاما تاريخ هرقل فيجب علينا إغفاله لأن (ابن بطريق) لا يفتأ يخلط في ذكره ولكن سنة ٢٢ للهجرة تتفق مدة نصف عام مع السنة العاشرة من خلافة عمر فقد بدأت خلافة في ٢٤ يولييه سنة ٦٣٤ فالسنة العاشرة من خلافة تبدأ في أوائل الصيف من عام سنة ٦٤٣ في حين أن سنة ٢٢ للهجرة تنتهى في نوفمبر سنة ٦٤٣ ولعل فتح مدينة طرابلس كان في مايو أو يونيو من ذلك العام .

(٢) أنظر مسبق في الفصل الأول .

(٣) يذكر السيوطي أنه لم يذهب إلا لخليل (حسن المحاضرة صفحة ٨٦) .

(٤) يتفق ابن الأثير وياقوت وابن خلدون في أن عمرا صالح على هذه الشروط ولكنهم لا يذكر كون قتالا .

وقد جاء في شروط ذلك الصلح شرطان عجيبان : الأول أنه أبيع لأهل برقة أن يبيعوا أبنائهم ليأتوا بالجزية المفروضة ، والثاني أنه كان عليهم أن يحملوا الجزية الى مصر حتى لا يسمح بدخول جباة الجزية الى بلادهم . وقد قال ياقوت إن أكثر أهلها أسلموا . وسار عمرو بعد فتح برقة الى طرابلس وكانت أمنع حصونا وأعز جيشا ، فقد كانت بها مسلحة كبيرة من الروم ، فأقفلت أبوابها وصبرت على الحصار الذي وضعه العرب عليها بضعة أسابيع^(١) وكان البحر من ورائها خاليا من العدو ، ولكن لم يأتها إمداد منه حتى اذا ما كاد جيشها يهلك من جهد القتال وشدة الجوع ، عرف العرب أن المدينة كانت غير محصنة من قبل البحر ، وأنهم يستطيعون التفوذ إليها من هناك . فدخل جماعة منهم بين أسوار المدينة والبحر وقاتلوا عدوهم من هناك ، وصاحوا بصيحتهم : « الله أكبر » فرددت أصداؤها في طرق المدينة . ولعت سيوفهم المهندة ، فذعر المدافعون عن المدينة وحلوا ما استطاعوا حمله من متاعهم وأسرعوا الى السفن وحلوا قلعوها ، وفي أثناء ذلك ترك الحراس الأبواب ودخل عمرو يبيشها الى المدينة .

سار عمرو مسرعا كما اعتاد السير فطلع بغتة على مدينة سبيرة ، وهاجمها في أول الصباح ، وأخذ الناس على غرة إذ كانوا يظنون أن العرب لا يزالون في شغل من حصار طرابلس . ولهذا فتحت المدينة عند أول حملة حملوها عليها ، وكان أخذها

(١) يذكر ياقوت أن مدة الحصار كانت ثلاثة أشهر وابن خلدون يحملها شهرا على أن ابن خلدون يذكر أن السكان « أجهدهم الحصار » وروايته كلها أحسن أسلوبا ويوح عليه أنه أصدق وصفا مما جاء في ياقوت ويقول ابن عبد الحكم إن فتح طرابلس كان في سنة ٢٣ للهجرة حسب قول Weil (الجزء الأول من "Geschichte der Chalifen" هامش صفحة ١٢٤) ولكن ذلك يحمل قاصلا ملويا بين فتح برقة وبين هذا الفتح ويذكر حنا القيسري أن أغنياء الإقليم لجأوا مع الحاكم (أبوليوس) وجنوده الى مدينة حصينة بسبيا (دوشيره) صفحة ٧٨ ولكن الظاهر أن حنا يقصد أن يقول إن العرب غمروا عن فتح (دوشيره) فاتهم بغير شك لم يكن منهم إلا قليل من مدة الحصار إن كان منهم من ذلك شيء .

(٢) يذكر المستر (Alex. Graham) في أثر كتابه "Roman Africa" (لندن سنة ١٩٠٢) ثباتا بين الأسماء القديمة وما يقابلها من الأسماء الحديثة وفيه ورد ذكر سبيرة وأنها هي مدينة =

عنوة . فاعمل فيها العرب النهب وكان هذا ختام تلك الحرب السريعة ، فناد عمرو الى برقة وجاءت اليه من قبائل البربر قيسلة ^(١) لواته فدانت له ، وهى جل من كان يسكن تلك البلاد . فلما تم له ذلك عاد يجيشه المنصور الى مصر ومعه عدد عظيم من الأسرى ومقدار كبير من الغنائم .

وقيل إن عمرو بن العاص أحب أن يتخذ الاسكندرية مقراً له ، ولا سيما وأنه وجد بها قصوراً كثيرة من أجل القصور خالية من أصحابها . ولكن عمر بن الخطاب كان قد عزم على أن يجعل القسطاط عاصمة مصر المستقبلية ، فانه لم يشأ أن يجعل الأمير الذى أقامه يتخذ عاصمته في مدينة عظيمة على ساحل البحر ، جاعلاً بينه وبين صحراء العرب مجارى الترع المتشبكة الآخذة من النيل . ولعل عودة عمرو الى حصن بابليون كانت في صيف سنة ٦٤٣ ؛ وكان جسراً النيل قد أعيداً هناك فأقيم بين الروضة وبابليون على الشاطئ الشرقى ، وبينها وبين الجيزة على الشاطئ الغربى ^(٢) . ولكن الشاطئ الغربى ومدينة منفيس التى كانت عليه كانا عرضة للغارات المباغتة من قبائل الصحراء الضاربة فيما وراء الأهرام ، فأمر عمرو ببناء قلعة في الجيزة تدفع

= (زارة) في الوقت الحاضر (ولعلها هى قس المدينة العربية سيرة) وأن برقة هى مدينة (طليبة) الحالية وفى صفحة ١٥٦ نجد وصفاً للامار الرومانية في طرابلس والكتاب ملئ بالصورة التى توضح العمارة الرومانية وهى تبدأ بلا شك قبل ذلك العصر ولكنها لم يطرأ عليها تغيير جوهري قبل الفتح العربى .

(١) يقول مؤرخ العرب إن هذه القليلة (لواته) آتت من فلسطين في أيام جالوت وهذا الخبر جدير بالذكر ويرجع ذكره إلى أيام كاتب قديم وهو ابن عبد الحكم .

(٢) ذكر (Weil) والظاهر أنه ينقل عن ابن عبد الحكم أن عمراً أراد أن يستمر في فتوحه إلى ما بعد ذلك غرباً ولكن عمر دعاه منذ رأى في ذلك الفتح خطراً أعظم مما يرجى فيه من الخير وفوق ذلك قد كتب "المقوقس لعمرو يقول إن الروم قد يحاولون استرداد مصر" والعبارة الأخيرة لا شك في أنها غير صحيحة فقد مات المقوقس قبل ذلك الوقت إذا كانت (قيرس) هو المقصود ولكن إذا قصد بذلك الامم بنيامين (والظاهر أن ابن عبد الحكم يقصده) فقد كان لا يزال مختبئاً في الصعيد .

(٣) هذه الجسور كانت من القوارب أو السفن يربط بعضها إلى جانب بعض وروصها في وجه تيار النهر وتصل بعضها ببعض من فوقها بالواح الخشب وكانت موجودة قبل فتح العرب وكان من شروط تسليم بابليون أن يقوم القبط على صلاح الجسر (أنظر هامش ١٩ صفحة ١٢٩ من كتاب "Hamaker" "Expugnatio Memphis")

المغيرين من قبلها ، وتمكن للعرب في جانب النيل الآخر ، فيكون سلطانهم مبسوطا على الضفتين معا . قم ذلك قبل حلول شهر نوفمبر من ذلك العام ^(١) .

أصبح السلام سائدا عند ذلك في كل بلاد مصر السفلى وبلاد وادى النيل الى حدوده الجنوبية عند أسوان ، ولكن السودان كان عند ذلك قذى في عين حكام مصر ، وهو لا يزال كذلك في كل العصور ، وذلك لأن قبائله لا يسهل قيادها . وكانت في جبالها أو صحرائها لا ترضى بدين المسيح بدلا ولا تحب الدخول في الاسلام ، ولا تزال تنظر الى بلاد مصر ذات الخيرات أنها غنيمة لها كما كانت لأبائها وأجدادها لا تدع الاغارة عليها . وقد أرسل عمرو الى بلاد النوبة جيشا يفزوها ولكنه لم يستطع أن يهزم أهلها بل اضططر للعودة ، بعد أن لحقت به خسارة عظيمة مما أصاب الناس من سهام رماة النوبة الذين سماهم العرب بعد ذلك رماة الحدق . وبقى القتال بعد ذلك ينشب بين حين وحين مدة بضع سنين الى أيام خلافة عثمان ، فعقد صلح مع أهل النوبة على أن يدفعوا كل عام جزية من العبيد الى والى مصر ، وشرط لهم العرب أن يرسلوا اليهم خلعة ومؤونة . ومن ذلك يظهر أن الصلح كان صالحا ندين إذ لم يكن الوقت قد حان لفتح بلاد السودان ^(٢) .

(١) جاء في كتاب أبى صالح صفحة ١٧٣ أنت الحصن بنى في سنة ٢٢ للهجرة (وآنها ٢٠ نوفمبر سنة ٦٤٣) وقال ياقوت إن العرب الذين حلوا في البليزة كانوا من الحميريين والأحباش وطلون همدان ورعين والأزد بن حجر (الجزء الثاني صفحة ١٧٧) ولنا نعرف موصفا آخر ذكر فيه الأحباش وأهم كانوا في جيش الفتح ولا يذكر أبى صالح غير همدان ونرى أن ياقوت لا بد قد فهم أن البلاذرى يذكر أن الأحباش كانوا أعداء فقال إن المسلمين لما فتحوا مصر سار جيش من الجيش من (الياما) وقاتل العرب وبقى بقايتهم سبع سنين ثم قال بعد ذلك عبارة عجبية وهي أنهم احتسوا في ذلك الوقت بإغراق الأرض (ed. de Geoeje) صفحة ٢٢٣ وبالطبع يمكن أن يكون ذلك الاسم مستملا في الحالين استعمالا غير دقيق ويقصد به جماعة من السودانيين أو جماعة من أهل اليمن في جنوب بلاد العرب .

(٢) هذا هو قول ابن الأثير وقد تكون تلك الحرب هي التي ذكرت في الهامش السابق منسوبة الى البلاذرى ولكن ابن الأثير لا يذكر شيئا عن إغراق الأرض وأما البقوي فإنه يذكر أن غزو النوبة بقيادة عقبة ابن نافع كان قبل إنشاء البليزة ولكنه يوافق على أن العرب لقوا مقاومة شديدة .

(٣) كان تمام فتح النوبة في سنة ٦٥٢ وقد أورد المقرئى شرط الصلح مع أهلها ويمكن أن نجد ذلك الشرط مترجما في كتاب الأستاذ Lane Poole "Eg. in the Middle Ages" صفحة ٣١ — ٢٣ .

كانت بلاد مصر في أثناء هذا آخذة في الاستقرار والاطمئنان تحت حكم عمرو ابن العاص، وكان عادلا في حكمه لين الجانب لرعيته، بدا ذلك منه بعد أن هدأت سورة الفتح وذهبت إحن القتال والنضال التي عصفت بالبلاد زمنا . وقد أرسل الى الخليفة وصفا لمصر إذ طلب عمر ذلك منه، وهذا الوصف آية دالة على عمرو، يبدو فيها شاعرا معسول القول وحاكما عظيم الحياسة . وهو في ثر مسجوع تنقله فيما يلي ^(١):

”إعلم يا أمير المؤمنين أن مصر قرية غبراء وشجرة خضراء، طولها شهر وعرضها عشر، يكتفها جبل أغبر ورمل أعقر، يخط وسطها نيل مبارك الغدوات، ميمون الروحات، تجري فيه الزيادة والنقصان بجرى الشمس والقمر، له أوان يدر حلابه ويكثر فيه ذبابه، تمتد عيون الأرض وينابيعها، حتى إذا اضلختم عجاجه وتغلطت أمواجه، فاض على جانبيه فلم يمكن التخلص من القرى بعضها إلى بعض إلا في صفار المراكب وخفاف القوارب، وزوارق كأنهن في الخايل ورق الأصائل . فإذا تكامل في زيادته نكص على عقبيه كأول ما بدا في جريته، وطأ في درته، فعند ذلك تخرج أهل ملة محقورة وذمة مخضورة ^(٢)، يحرثون بطن الأرض ويبدرون بها الحب يرجون بذلك النماء من الرب، لغيرهم ما سعوا من كدهم، فثاله منهم بغير جدهم، فإذا أحرق الزرع وأشرق، سقاه الندى وغذاه من تحته الثرى، فينما مصر يا أمير المؤمنين لؤلؤة بيضاء، إذا هي عبدة سوداء، فإذا هي زمردة خضراء، فإذا هي ديباجة رقشاء، فتبارك الله الخالق لما يشاء . الذي يصلح هذه البلاد وينمها ويقز قاطنيتها فيها ألا يقبل قول خسيسها في رئيمها، وإلا يستأدى خراج ثمرة إلا في أوانها، وأن يصرف ثلث ارتفاعها في عمل جسورها

(١) قلنا هذا النص من رواية أبي المحاسن وهي تختلف بعض الاختلاف عما ورد في كتاب جيون في الفصل الحادى والخمسين قلنا عن ترجمة (Vatier) لرواية المرتضى .

(٢) استعمال عمرو هذا اللفظ يثبت طبعاً أن علاقة الحماية والمعاقدة بين العرب والمصريين كانت قائمة على عهد الصلح .

(٣) آثرنا نقل نص الخطاب كنهن ”النجوم الزاهرة“ مع أنه الخوف لم يترجم كل الخطاب (العرب) .

وترعها . فإذا تقرر الحال مع الحال في هذه الأحوال تضاعف ارتفاع المال ، والله تعالى يوفق في المبدأ والمآل ” .

وتبدو حكمة فاتح مصر حينها في خطبته التي قالها في مسجده ، وهو الذي يسمى جامع عمرو ، إلى يومنا هذا ، وذلك في يوم الجمعة من أيام عيد الفصح من عام ٦٤٤^(١) ، وقد رواها عنه رجل ممن سمعه كان عند ذلك مع أبيه في المسجد ، فرأى رجلا يزجرون الناس بالسياط عند إزدحامهم ، وسمع المؤذن يقيم الصلاة ، ثم رأى عمرو بن العاص قام على المنبر . وقد أثرت هيئة عمرو في نفس ذلك الشاب المسلم إذ كان ربة قصير القامة وأقر الهامة ، أدعج أبلج ، ورأى عليه ثيابا موشية كان بها العقيان يأتلق^(٢) .

(١) أخذنا هذا التاريخ عن سلسلة استنتاجات فابن عبد الحكم الذي أخذ عنه هذه الخطبة يذكر روايتها عن (يحيى بن داحر المافري) وهو يقول ” ذهبت مع أبي لصلاة الجمعة وذلك في آخر الشتاء بعد الخميس الكبير للنصارى بأيام يسيرة ” فإذا كان الخميس الكبير معناه الخميس المهدى كان هذا إثباتا لتاريخ اليوم وأما تاريخ السنة فأقل ثبوتا ولكن سنة ٦٤٤ هي السنة الوحيدة التي يلوح لنا أن عمرا قضاها في القسطنطينية وكان فيها قادرا على أن يخطف في أصحابه أن يتمتعوا بحياة الرفيف في وقت الربيع وهم وادعون وقد أورد السيوطي كذلك هذه الخطبة ولكنه يسمي من رواها (بجير بن داير المافري) وهذا مثل طيب لاخطأ النساخ ويرى المستر (Corbett) في مقالة على جامع عمرو في مجلة (Roy. Asiatic Soc. Jour. Oc 1890) صفحة ٧٦٨ أن المقصود هو عيد الفطاس . ولكن الشتاء المصري لا يمكن أن يقال إنه انتهى في وسط يناير .

(٢) أكثر هذه النصوص مأخوذة من ” النجوم الزاهرة ” .

(١) هذا التعليق السابق (هامش ١) مبنى على ما نطق على خطأ فقد راجعنا النسخة المطبوعة في دار الكتب من ” النجوم الزاهرة الجزء الأول ” فإذا فيها هامش بتعليق على قوله ” وذلك في آخر الشتاء . بعد « حيم » النصارى بأيام يسيرة ” وجاء في الهامش ” كذا في تاريخ ابن عبد الحكم والمقرئ والحم الفطاس الذي يقع في ١١ طوبة وفي « م » (نجيس) وظاهر تحريفه ” وإذن فلفظ « نجيس » تحريف ولا يصح أن ينسب إليه استنتاجا ما بل إن تاريخ اليوم ثابت وهو يوم الفطاس ١١ طوبة وهذا يتفق مع رأى المستر كوربت وقد أخطأ المؤلف في اسم الراوى الذي روى خطبة عمرو وقد جاء اسمه في النجوم الزاهرة قلا عن ابن الحكم « بجير بن داير المافري » (المعرب) .

(٢) ما يأتي بعد ذلك لا يزيد كثيرا على كونه صورة من رواية أبي الحسن الخطبة المأخوذة عن ابن عبد الحكم .

فلما قام عمرو حمد الله وأثنى عليه، وصلى على نبيه، ثم أمر الناس بالإحسان والصدقة وطاعة الوالدين، وأمرهم بالقصد ونهى عن الافراط والفضول، وحذر المسلمين مما يسبب لهم النصب بعد الراحة والضيق بعد السعة والذلة بعد العزة، وهذه الأمور التي حذرهم منها هي كثرة العيال وإخفاض الحال والقييل بعد الثقال . ثم بين لهم ان الافراط في الفراغ واتباع الشهوات أكبر أسباب الضياع والفساد إذ هي تقضي على فضائل النفس . ثم قصد عمرو بعد ذلك الى معنى آخر فقال : « يا معشر الناس إنه قد تدلت الجوزاء وذكت الشعري ، وأقلعت السماء وارتفع الوياه، وقل الندى وطاب المرعى ، ووضعت الحوامل ودرجت السخائل، وعلى الراعي بحسن رعيته حسن النظر، فحي لكم على بركة الله إلى ريفكم، فقالوا من خير له ولبنه ونخرافه وصيده، وأربعوا خيلكم وأسمتوها وصونوها وأكرموها، فانها جتكم من عدوكم وبها مغانمكم وأنفالكم ، واستوصوا بمن جاورتموه من القبط خيرا، وإياكم والمسومات والمعسولات، فانهم يفسدن الدين ويقصرن المهم . حدثني عمر أمير المؤمنين أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : « إن الله سيفتح عليكم بعدى مصر فاستوصوا بقطبها خيرا فان لكم منهم صهرا وذمة » . فكفوا أيديكم وعفوا فروجكم وغضوا أبصاركم، ولا أعلم ما أتى رجل قد أسمن جسمه وأهزل فرسه، واعلموا أني معترض الخيل كاعتراض الرجال، فمن أهزل فرسه من غير علة حططته من فريضته قدر ذلك . واعلموا أنكم في رباط إلى يوم القيامة لكثرة الأعداء حولكم، وتشوق قلوبهم اليكم، وإلى داركم، معدن الزرع والمال والخير الواسع والبركة النامية . وحدثني عمر أمير المؤمنين أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : « إذا فتح الله عليكم مصر فاتخذوا فيها جندا كثيفا فذلك الجند خير أجناد

(١) يبرهن ابن عبد الحكم في كتابه فتوح مصر بالأحاديث والروايات الاسلامية على أن القبط كان لهم حق عظيم في حسن معاملة المسلمين لهم وأن النبي (صلى الله عليه وسلم) قد أوصى المسلمين بذلك وأكد توصيته وقد أخذ أبو صالح هذه الرواية عن ابن عبد الحكم (أنظر صفحة ٩٧ - ١٠٠ مع هوامش Bvett) وما كان أجدر المسلمين أن يذكروا أكثر مما فعلوا في تاريخهم وصية النبي وهو على فراش موته .

الأرض» : فقال له أبو بكر : " ولم يا رسول الله ؟ " قال « لأنهم وأزواجهم في رباط إلى يوم القيامة » . فاحمدوا الله معشر الناس على ما أولاكم فتمتعوا في ريفكم ما طاب لكم ، فاذا يبس الزرع وبغضن العمود وكثر الذباب وحمض اللبن وصوح البقل وانقطع الورد من الشجر غفى إلى فسطاطكم على بركة الله . ولا يقدمن أحد منكم ذو عيال على عياله إلا ومعه تحفة لعياله على ما أطاق من سعته أو عسرتة . أقول قولي هذا وأستحفظ الله عليكم » .

ويروى المسلمون رواية عجيبة وهي أن من أول ما صنعه عمرو بمصر أن أبطل عادة كان المصريون يتبعونها كل عام ، بأن يضجوا بفتاة عذراء يلقونها في النيل حتى يفيض . ويقال إن النيل لما امتعت هذه العادة القديمة بأمر عمرو لم يعل وأبى أن يفيض ، حتى كتب الخليفة عمر كتابا ألقي فيه فعلا وقاض . وهذه ولا شك قصة من أقاصيص الخرافة ، فليس فيما اعتاده مسيحيو مصر ما يدعو إلى تصديق أنهم كانوا يديحون التضحية بالبشر ، وليس من سبب يدعونا إلى تصديق سر كتاب عمر وقوته العجيبة . على أن هذه القصة تشبه أكثر أمثالها من الأقاصيص في أن لها أساسا من الحقيقة التاريخية كما يلوح ، فقد كان من عادة أهل السودان حقيقة

(١) ليست هذه الرواية كما أوردناها هنا واضحة كل الوضوح فهي في السادة تروى بصورة أخرى وهي أن النبي عليه الصلاة والسلام قال قبل موته ثلاث مرات « استوصوا بالأدم الجعد » ثم غشي عليه . فلما أفاق سئل من معنى قوله فقال « قبط مصر فأنهم أخوال وأصهارهم أعوانكم على عدوكم وأعوانكم على دينكم . فلما سئل عن معنى قوله أنهم سيصرون أعوانهم في الدين قال : « يكفونكم أعمال الدنيا وتزغون للعبادة فلا راضى بما يؤتى اليهم كالفاعل بهم والكاره لما يؤتى اليهم من الظلم كالمتنزه عنهم » (المؤلف) .

(٢) أخذنا نص الحديث عن كتاب « حسن المحاضرة » ونقلناه كاملا أعاما للقى . (المؤلف) .

(٣) نجد هذه الرواية في ابن الفقيه (V. Bibl. Geog. Arab part ٦٥) وهو يذكر أن تاريخ التضحية بالفتاة كان في ١٢ يونيو (٦ يونيو) وأن امتناع النيل عن العلويين إلى « اليوم الذي قبل الصليب » أي إلى يوم ١٣ سبتمبر الذي ألقي فيه خطاب الخليفة في التهر وهذا التاريخ يظهر فساد هذه الرواية وقد وردت ترجمة الإنجليزية لتلك في كتاب "Hist. of the Califs." H. S. Jarett في مجموعة (Bibliotheca Indica) (الجزء XVIII المجموعة III صفحة ١٣٠) .

في أقصى أقمائه الجنوبية أن ترى قبائله المميج في النهر بفتاة عفراء في زينة الزفاف^(١)، ولعل عادة كهذه كانت متبعة في بعض جهات المميج من بلاد النوبة التي فتحها الاسلام في أوّل أمره ، ولعل عادة التضحية بفتاة ترى في النهر كانت متبعة في مصر في أيام الفراعنة، وإنه من المحقق أن الاحتفال بالنيل والدعاء من أجل زيادته وفيضه كانت تقع فيه أعمال خرافية كثيرة تخلفت من العصور القديمة ، ولكنها لم يكن بها شيء مثل ذلك الحرم من التضحية بالضراء . وقد بقيت بقية كبيرة من هذه الخرافات القديمة العهد في الاحتفال بالنيل الى أيام القرن الرابع عشر^(٢)، ولكنه من أكذب الكذب أن يتهم المسيحيون بأنهم حافظوا على مثل هذه العادة الشنيعة التي لا ترضى عنها ديانتهم ولا تقترها ملتهم .

وإن قول عمرو الذي اقتبسناه فيما سلف من قولنا ليدل دلالة واضحة على طريقتهم في الحكم ، وعلى ما أراد أن يصله من الصلة بين الغزاة الفاتحين وأهل البلاد . وعندنا دليل أكبر دلالة على هذا الميل وتلك النزعة فيما كتبه عمرو في أمره الذي أمره بتأمين البطريق بنيامين وإعادةه الى سابقه ولايته . وقد حدا به الى انتهاز تلك اللحظة أنه رأى أن أمور السياسة لا تستقر في هذا البلد إلا اذا استقرت معها أمور الدين .

(١) ثبت بقاء هذه العادة في (بورنو) الى الايام الحاضرة من كتاب رحلات (Harnemann) (الجزء الأول صفحة ١٤٣) وكتاب (Burekhardt) (ذيل "Travels in Nubia" II) صفحة ٤٤٤ وقد نقل عنه (Hamaker) في كتابه (Expugnatio Memphidis) صفحة ١٣٢ : ويشير (Hamaker) الى يومه (Rich) في مجلة (Quarterly Review) سنة ١٨٢٠ صفحة ٢٣٢ وتعليقه كله جدير بالقراءة .

(٢) أنظر كتاب (Hamaker) صفحة ١٣٤ وهو ثبت على الخصوص استعمال بعض آثاء (مارجرجس) لاحداث الفيضان وقد خدمت كنيسة مارجرجس التي كانت تلك الآثاء بها وأحرقت الآثاء وذرى رمادها في الزرقى سنة ٥٥٧ للهجرة (أر سنة ١٣٥٤ الميلاد) .

الفصل السابع والعشرون

إعادة بنيامين

حال الكنيسة القبطية عند موت قيرس — عودة الحرية — دعوة عمر إلى بنيامين —
عودة البطريق من منفاه — لقاءه لصبرو — نشور الكنيسة — إصلاح أديرة الصحراء —
فرح القبط — رأيهم في خروج الروم من مصر

لما مات البطريق الروماني (قيرس) ، ورحلت عن مصر جيوش الروم التي كان سلطانه يعتمد عليها ، حدث تفكير كبير في حال الأحزاب الدينية ، إذ انقضى بذلك أمد البلاء الأكبر ، الذي حل طويلا بالناس من جراء الاضطهاد . وقد أقيم خلف لبطريق الرومان في الإسكندرية ليقوم على ولاية أمر المذهب المملكاني ، ولكن ولايته كانت لا تتعدى أسوار المدينة ، وذهب عنه سلطانه وانقض من حوله كثير من أتباعه . ولكن بطريق القبط كان لا يزال على اختفائه طريدا يضرب في أنحاء الصعيد ، ويهم على وجهه فيه . فكان يخيل إلى الناس أن مذهبه قد بات صريعا لا تكاد الحياة تدب فيه ، مما أصابه من الوطء والعسف في محنته التي تطاولت به مدتها نحو عشر سنوات على يد قيرس الذي كان لا يعرف الرحمة ، ولا تخطر على قلبه هواة . وقد أصبحت مصر بعد وليس دينها دين المسيح ، إذ وضعت عليها حماية الاسلام تعلو أحزابها جميعا ، وأصبح سيفه بينها فيصلا حائلا . فأدى ذلك إلى تنفص الناس في عباداتهم واختيار ما يشاعونه في تدينهم ، فلم يكن بالمسلمين اهتمام لمنازعات الأحزاب في شأن جمع خلقيدونية ، واختلافها في صدق ما أقوه ذلك المجمع أو كذبه ، وأصبح القبط في مأمن من الخوف الذي كان يلجئهم إلى إنكار عقيدتهم أو إخفائها تقية ومدارة . فعادت الحياة إلى مذهب القبط في هذا الحق الجديد جو الحرية الدينية ، وما لبث أن صار مذهب الكثرة الذي

يحق له أن يكون مذهب الأمة السائد . وقد قضى عمرو بن العاص بأنه كذلك ،
وأنفذ قضاءه بأن كتب أمانا لبنيامين وأقر عودته .

وقيل إن الذي حدا بعمرو إلى المبادرة بهذا الأمر ما أبلغه إياه رجل اسمه
سنوتيوس (أو هو شنودة) ، وكان من قبط مصر ، إلا أنه كان مع ذلك من بين
قواد جيش الرومان^(١) . ولكن الموضع الذي كان به (بنيامين) كان مجهولا لا يعلم به
أحد ، ولا يعرفه (شنودة) نفسه . وعلى ذلك كان لا بد من كتابة أمر الأمان على
هيئة كتاب لا تخصيص فيه ، وكانت صورته كما يلي :

” أينما كان بطريق القبط بنيامين نعهده الحماية والأمان وعهد الله فليات
البطريق إلى هاهنا في أمان وأطمئنان ليل أمر ديارته ويرعى أهل ملته “ . وليس
بالمستبعد أن يكون سعى (شنودة) هذا كان في الوقت الذي جاء فيه رهبان وادى
النظرون إلى عمرو يظهرون له الطاعة لحكم المسلمين . فقد روى المقرئى قنلا
عن بعض مؤرخى المسيحيين أن سبعين ألفا من الرهبان خرجوا من تلك الأديرة
للقاء عمرو بن العاص ، وكان كل منهم يحمل في يده عصا . فلما دانوا له بالطاعة
أعطاهم كتابا لا شك أنه كان (عهد أمان) ، ولعله كان العهد الذى نذكره الآن
وهو عهد بنيامين . وقد دخلت مبالغة كبيرة على عند الرهبان على عادة العرب^(٢)

(١) ساويرس النسخة الخطية بالمتحف البريطاني صفحة ١٠٦ سطر ١٠ وأكثر الحقائق التى
أوردتها هنا مأخوذة عن ذلك المصدر .

(٢) هذا برهان جديد إذا احتاج الأمر إلى برهان على فساد الرأى الذى يجعل بنيامين هو المقصود
بالمقوس عند الفتح .

(٣) جاء في كتاب أبى صالح أنه قد كتب في ذلك الكتاب قوله : « فليات الشيخ والبطريق أمانا
على نفسه وعلى القبط الذين بأرض مصر والذين في سواها لا يتألم أذى ولا تخف لهم ذمة وهم جرا
(صفحة ٢٣١) وهذا يكاد يكون كالنص المذكور فى معناه ولو أنه ليس فى مثل دقة النص الذى أوردته
ساويرس السابق له فى التأريخ .

(٤) يذكر المقرئى ذلك الخطاب ويقول إنه لا يزال موجودا فى وادى النظرون . ويذكر كتابا آخر
من عمرو عن خازن الأقاليم التالية ويقول إنه محفوظ فى دير مقاريوس (أنظر ذيل كتاب أبى صالح =

في إخبارهم ، إذ يزيدون في العدد زيادة تخرج به عن تصور الأنهام . ولا يمنعنا شيء من أن نصدق أن جماعة من الرهبان قد خرجوا إلى عمرو في نحو سبعين أو سبعائة منهم فأحسن لقاءهم ورحب بهم ، فانا لانجد بأسا بمثل هذا الخبر ويمكن للتاريخ أن يسيغه .

ولم يلبث عهد الأمان أن بلغ بنيامين فعاد من مخبئه ودخل إلى الاسكندرية دخول الظافر ، وفرح الناس برجوعه فرحا عظيما بعد أن بلغت مدة غيابه ثلاثة عشر عاما منذ هجر مقره وهرب إلى الصحراء الغربية عند مقدم (قيرس) . ومن هذه المدة عشر سنين وقع فيها الاضطهاد الأكبر والثلاث الباقية كانت في مدة حكم المسلمين . وكان بنيامين في كل هذه المدة يتنقل خفية بين أصحاب مذهبه ، أو يقيم مخبئا في أديرة الصحراء . وإنه لمن الجدير بالالتفات أن هذا البطريق الطريد لم يحمله على الخروج من اختفائه فتح المسلمين لمصر واستقرار أمرهم في البلاد ، ولا خروج جيوش الروم عنها . وليس أدل من هذا على افتراء التاريخ على القبط واتهامهم كذبا بأنهم ساعدوا العرب ورحبوا بهم ورأوا فيهم الخلاص ، مع أنهم أعداء

== (صفحة ٣٢٠) ولا يذكر ساويرس شيئا عن الوفد بل يكتب أنه كان «سينوتيوس القائد المؤمن الذي سعى في عودة البطريق وحصل له على الأمان من قائد المسلمين» . وقد جاء ذكر وجود هذا الخطاب في دير مقاريوس في كتاب اميلو (Hist. des Monastères de la Basse Egypte) صفحة XXXII

(١) اتفق المؤرخون في مدة نفي بنيامين وتقسيمها فيقول ساويرس إنه رجع بعد "غياب ثلاثة عشر عاما : عشرة منها في حكم هرقل ، وثلاثة في حكم المسلمين" ثم قال وهو خطأ « قيل فتح العرب لالاسكندرية » . ويقول حنا القيوبي (الفصل CXXI صفحة ٥٨٤) إنه عاد بعد « ثلاثة عشر عاما من هروبه تخلصا من يد الروم » على أن عنوان الفصل يجعل مدة النفي أربعة عشر عاما : منها عشرة تحت حكم ملك الروم ، وأربعة تحت حكم المسلمين . ويذكر مكين أن المدة كانت ثلاث عشرة سنة وظن أنه لا شك في أن عودة بنيامين كانت قرب الخريف من سنة ٦٤٤ أي في آخر سنة ٨٢٤ . ولكن مكين يجعل ذلك في سنة ٢٠ للهجرة وهو خطأ . وأما ساويرس فانه يقرن عودة بنيامين بغزوة عمرو إلى بنطابولس وهو خطأ أيضا ولعلنا نستطيع التوفيق بين ساويرس وحنا القيوبي اذا جعلنا مدة النفي أربعة عشر عاما فتكون عودة بنيامين في سنة ٢٥ للهجرة وهي السنة التي كانت فيها غزوة بنطابولس الثانية . ولكن هذا لإخراج لقول ساويرس عن قصده إذ الظاهر أنه يقصد الغزوة الأولى ولو أنه تخطئ في ذلك فالحقيقة هي أنه لا جدوى من محاولة التوفيق بين هذه الفروق والخلافات التي لا أمل في التوفيق بينها .

بلادهم . ولو صح أن القبط رحبوا بالعرب لكان ذلك عن أمر بطريقهم أو رضائه ، ولو رضى بنيامين بمثل هذه المساعدة وأقرها لما بقي في منفاه ثلاث سنوات بعد تمام النصر للعرب ، ثم لا يعود بعد ذلك من مخبئه إلا بعهد وأمان لا شرط فيه . ولو لم يكن في الحوادث دليل على كذب هذه القرية غير هذا الحادث لكان برهانا قويا ، وإن لم يكن برهانا قاطعا فهو حلقة نضمه إلى سلسلة ما لدينا من الأدلة ، وقد أصبحت سلسلة لا يقوى على تقضها شيء .

ولما أبلغ شنودة عمرو بن العاص مقدم بنيامين أمر عمرو باحضاره إليه ، وأمر بأن يقابل بما يليق به من الترحاب والتكريم . وقد كان بنيامين ذا هيئة جميلة تلوح عليه سيما الوقار والجلال . وكان عذب المنطق في تودة ورزانة ، فكان لذلك أثر عظيم في نفس عمرو ، حتى قال لأصحابه : ” إنني لم أريوما في بلد من البلاد التي فتحها الله علينا رجلا مثل هذا بين رجال الدين “ . وقد قيل إن بنيامين قال عند ذلك : « خطبة جليلة » . ولا شك أن عمرا لم يفهم من ذلك حرفا ، ولكنه عند ما عرف ما يقصده وفهم مرامييه أحسن تلقيا وقبولها ، وجعله أميرا على قومه لا يدافع فيهم أمره ، وجعل له ولاية أمر دينهم .

ولقد كان لعودة بنيامين أثر عظيم في حل عقدة مذهب القبط وتفريخ كربته ، إن لم تكن عودته قد تداركت تلك الملة قبل الضياع والهلاك ، إذ لم يكن قبط مصر في وقت من الأوقات أشد حاجة منهم في ذلك الوقت إلى ذى رأى حصيف وخلق متين يقودهم ويطي أمرهم ، فقد كان منهم من خرجوا من عقيدتهم وهم ألوف ، ورضوا باتباع مذهب (حقيديونية) خوفا من اضطهاد قيرس . ولا شك أن الخروج من الدين كرها أو خوفا لا يكون في مبدأ أمره حقيقيا ، ولكن لقد مضى على ذلك الأمر عشرين وعشرين واعتاد الناس السير على ما دخلوا فيه ، وما كان بناء عشرين عشرين ليتهدم في لحظة ويزول . ولقد كان أشد خطرا على القبط من كان يخرج منهم إلى الاسلام ، وليس من العدل أن يقول قائل إن كل من أسلم منهم إنما كان يقصد

الدنيا وزيتها . فانه مما لا شك فيه أن كثيرا منهم أسلم لما كان يطمع فيه من مساواة بالمسلمين الفاتحين ، حتى يكون له ما لهم ، ويخجو من دفع الجزية . ولكن هذه المطامع ما كانت لتدفع إلا من كانت عقائدهم غير راسية . وأما الحقيقة المرة فهي أن كثيرين من أهل الرأي والحصافة قد كرهوا المسيحية لما كان منها من عصيان لصاحبها ، إذ عصت ما أمر به المسيح من حب ورجاء في الله ، ونسيت ذلك في ثوراتها وحروبها التي كان تنشب بين شيعها وأحزابها . ومنذ بدا ذلك لهؤلاء العقلاء لجأوا إلى الاسلام فاعتصموا بأمته ، واستظلوا بوداعته وطمأنيتته وبساطته .

ولم يكن من اليسير أن يعاد من خرج من المسيحية إلى حظيرتها بعد أن قطع أسبابها ، فان ذلك كان لا رجاء فيه . ولكن الأمر كان على غير ذلك في أكثر من من اضطر إلى اتباع مذهب الملكانيين خوفا أو كرها . وقد كان لعودة بنيامين إلى عرش الإسكندرية وأبنائها رنة طرب في قلوب أهل مصر جميعا ، فعاد جل العامة إلى راعيهم القديم والفرح يملؤهم ، " وقالوا على يديه تاج الاعتراف " ^(١) . ونادى بالطريق المطارنة الذين اتبعوا مذهب الدولة أن يرجعوا إلى سابق عهدكم وملكم ، فعاد بعضهم يذرفون الدمع السخين ندما ، ولكن قيل إن واحدا منهم أبى أن يعود حتى لا يلحقه العار خوف أن تعرف عنه الردة الأولى . ولعل الكثيرين كانوا مثله في هذا . ومهما يكن من الأمر فقد نما أمر القبط وزاد اتباع ملتهم . وكان هم بنيامين في أول الأمر أن " يقدح فكره ليلا ونهارا في أمر رعيته وإرجاع من ضل منهم في أيام هرقل " . فلما أن تم له جمع قومه ولم شعهم اتجهت همته إلى إصلاح ما تهتم من الأديرة ، ولا سيما ما كان منها في وادي النطرون ، وقد لحقها من التخريب في أوائل القرن السابع ما لم تعد معه إلى سابق عهدها .

وقد استطاع أن يجد ما يلزم لتلك الإصلاح من المال ، ثم أتته على ما أراد . وقد وصف (ساويرس) ما يتصل بهذا الأمر من الحوادث وصفا شائقا فقال إن

(١) ساويرس ، الكتاب الأول ، صفحة ١٠٧

جساعة من الرهبان وفدوا إلى الاسكندرية حتى دخلوا "باب الملائكة"^(١) ، وكان بنيامين عند ذلك يصلي بالناس صلاة عيد الميلاد . فطلبوا إليه أن يذهب معهم ليبارك الكنيسة الجديدة التي بنيت في الصحراء وهي كنيسة القديس (مقاريوس) ، فأجابهم بنيامين إلى ما طلبوا وسافر معهم إلى (المنى) و (جبل البرنوج) حتى بلغ (دير البراموس) ، وذهب بعد ذلك من هناك لزيارة الأديرة الأخرى . وجاء في اليوم الثاني من شهر يناير إلى (دير مقاريوس) ، فلقى هناك المعلم الأكبر (بازل) مطران نقيوس ، ورحب به في موكب حملت فيه بين يديه المباحر وسعف النخيل . وفي اليوم التالي وهو الثامن من شهر طوبة احتفل بمباركة الكنيسة وافتقت له عند ذلك — كما قال ساويرس — آيات وكرامات لا محمل لذكرها هنا . ولعله من المستحسن أن نذكر هنا كلمات (بازل) الذي شكر الله على ما أولى البطريق من زيارة الصحراء المباركة مرة ثانية ، وأن يرى من فيها من الآباء المقدمين والأخوة الطيبين الأبرار ، ويشهد بها شعائر الدين القويم . ثم شكر الله على أن أنجاه من الكفرة وحفظ قلبه من ذلك الطاغية الأكبر الذي شرده ، فعاد إلى أبنائه يراهم ملتفين حوله مرة أخرى .^(٢)

وإن هذا القول لا ينم عن قوم يشعرون بأنهم في قيد الذل ، بل ينم عنم بتهيج بالنجاة والخلاص . وقد جاء في غير هذا الموضع من كتاب الكاتب عينه ما يؤيد هذا المعنى ويوافق . قال على لسان بنيامين "كنت في بلدى وهو الاسكندرية فوجدت بها أمنا من الخوف واطمئنا بعد البلاء ، وقد صرف الله عنا اضطهاد الكفرة وبأسهم"^(٣) وقد وصف قومه بأنهم "فرحوا كما يفرح الأيتام إذا ما حلت لهم قيودهم وأطلقوا ليرتشفوا من لبان أمهاتهم" وقد كتب (حنا النقيوسي) بعد الفتح بخمسين عاما ، وهو لا يتوهم عن أن يصف الاسلام بأشنع الأوصاف ويتم من دخلوا فيه

(١) اللفظ المستعمل هو (Stoa Angelion) وهو نقل عن اللفظ اليوناني ويشير إلى الكنيسة التي اسمها الانجيليون ولعل هذا دليل على أن اسم (Angelion) أصح من (Euangelion) .

(٢) ساويرس الكتاب الأول صفحة ١١١ الأسطر ١٥ — ٢٠

(٣) نفس الكتاب صفحة ١١٠ سطر ٥ وصفحة ١٠٨ سطر ١٨

بأشد التهم ، ولكنه يقول في عمرو إنه " قد تشدد في جباية الضرائب التي وقع الاتفاق عليها ، ولكنه لم يضع يده على شيء من ملك الكائنس ، ولم يرتكب شيئا من النهب أو الفسب . بل إنه حفظ الكائنس وحماها الى آخر مدة حياته ^(١) " .

إذن فما كان أعظم القبط بخلاصهم مما كانوا فيه ، فقد خرجوا من عهد ظلم وعسف تطاول بهم ، وهوت بهم إليه حماقة البيزنطيين ، وآل أمرهم بعد خروجهم منه إلى عهد من السلام والاطمئنان . وكانوا من قبل تحت نيرين من ظلم حكام الدنيا واضطهاد أهل الدين ، فأصبحوا وقد فك من قيدهم في أمور الدنيا ، وأرخی من عنانهم . وأما دينهم فقد صاروا فيه إلى تنفس حر وأمر طليق . وقد يقال إن حكمهم الجديدين قد أدخلوا إلى الأرض ديناً غريباً غير دين المسيح ، وهذا حق . غير أنهم لم يروا في ذلك إلا عدلاً من الله إذ أجمع الناس على قول واحد فقالوا : " ما خرج الروم من الأرض وانتصر عليهم المسلمون إلا لما ارتكبه هرقل من الكجائر ، وما أزل به القبط وملتهم على يد قيرس . فقد كان هذا سبب ضياع أمر الروم وفتح المسلمين لبلاد مصر ^(٢) " . هكنا كان الناس يرون ، وهكنا كانوا يحكمون . غير أن التاريخ لن يحكم مثل حكمهم هذا الذي دفعهم إليه الميل إلى ملتهم وحزبهم ، ولكنه لن يستطيع إلا أن يحكم بأن العسف وسوء الحكم هما اللذان هويا بدولة الروم بغير شك إلى الضياع وزوال السلطان .

(١) صفحة ٥٨٤ ويقول (Vansleb) إنه رأى على جدران المعلقة في قصر الشمع (أو باليون) عهداً كتبه عمرو بن العاص بيده لحماية الكنيسة وهو يطن من يسي من المسلمين إلى حرمان القبط منها يقول إن القبط دفعوا لعمرو فدية عن تلك الكتب (Nouvelle Relation d'un Voyage fait en Egypte) (صفحة ٢٣٧) .

(٢) نفس الكتاب .

الفصل الثامن والعشرون

الحكم الاسلامي

المساواة بين المسيحيين في حكم القانون — حالة أهل الذمة — الأحوال الدينية — النظام السياسي — إبقاء المواطنين الروم — نراج الأرض والجزية — صفتها ومقدارها — حكم عمرو العادل وغضب الخليفة عليه — ما تردد بينهما من المكاتب — عثمان يطلب الزيادة أسوة بفعل عمر — قصة بطرس القبطي — إعفاء من أسلم من المسيحيين من الجزية وما نشأ عن ذلك — قلة موارد المال — الاشتداد في مطالبة المسيحيين

لم يكن عجباً من أمر القبط أن يسعوا إلى الانقياد باتباع المذهب الملكاني والاقتصاص منهم، بعد ما ذاقوه من الروم وبطريقهم قيس من سوء العذاب . ولكن ما كان عمرو ليبح لهم مثل هذا الأمر إن دار في خلدكم أن يفعلوه، فإن عمرا كان في حكمه يسير على نهج الاعتدال والتسامح، ولم يكن له هوى مع أحد المذاهب الدينيين، ولدينا كثير من الأدلة على صدق هذا الرأي . فثلاً يذكر ساويرس أن أسقفاً ملكانياً بقى على مذهبه حتى مات لم يمسه أحد بأذى، وذكر أن بنيامين كان يستميل الناس إلى مذهبه بالبرهان والافتناع . وقد ورد ذكر كثير من كنائس الملكانيين بقيت إلى ما بعد ذلك من العصور^(١) . وورد ذكر الملكانيين وأن عدداً كبيراً منهم كان باقياً في مصر إلى ما بعد الفتح بنحسين^(٢) تاماً . وعلى هذا لا بد لنا من

(١) بقيت إلى اليوم كنيسة من هذه الكنائس على قبة برج قصر الشمع في قلب مكان القبط

ومقلهم .

(٢) جاء في وثيقة كتبت في ذلك الوقت (أنظر كتاب (Vie du Patriarche Isaac)

(ترجمة أميلنو صفحة ٥٢) أن البطريرق «أرجع عدداً عظيماً عن كفرهم فقادهم إلى الإيمان الصحيح فعد بعضهم وتلقى الآخرين وجعلهم يرحسون بأنفسهم عن إلحادهم وينكروا» الخ . ولا بد قد كان جل ذلك الكفر إن لم يكن كله مناه اتباع المذهب الكنييسة البيزنطية، مذهب خلقيدونية .

أن تقول إن المذهبين كليهما قد بقيا جنبا إلى جنب في مصر يظلهما الفاتحون بدمتهم ويحونهما جميعا بمحبتهم .

والظاهر أن حماية المسلمين لأهل الذمة كانت في ذلك الوقت الأول من حكم الاسلام لا تقيدها القيود التي دخلت فيما بعد على أحكامه في أمر أهل الذمة، فإن شرط الصلح مع المسيحيين في مصر قضى بأن يدفعوا الجزية، على أن يأمنوا في بلادهم، ويدفع عنهم من أراد غزوهم من عدوهم، فكان هذا عهد أهل الذمة الذي استقروا عليه . ولكنا نجد تغيرا طرا على هذا العهد، فنجد منذ القرن العاشر أن دفع الجزية تنيد بنوعين من الشروط : فالنوع الأول من هذه الشروط ما يجب لزومه واتباعه في كل الأحوال، والنوع الثاني ما يكون لزومه واتباعه بحسب شرط العقد إن وجد . والشروط التي لا بد من لزومها واتباعها هي :

- (١) ألا يستدى على القرآن ولا تحرق مصاحفه .
- (٢) ألا يقال للنبي إنه كذاب ولا يحقر في القول .
- (٣) ألا يسب دين الاسلام ولا يرد عليه بالتكذيب .
- (٤) ألا يتزوج مسيحي من مسلمة .
- (٥) ألا يفر بـمسلم أو يفتري على أن يرتد عن الاسلام ولا أن يؤذى في ماله ولا في نفسه .

(٦) ألا يوالى أعداء الإسلام ولا ينصروا ولا يكرم أغنياؤهم .

وأما الأمور التي يتبع فيها شرط العقد فهي :

- (١) أن يلبس أهل الذمة لباسا يميزهم ويعقدوا الزناظر على أوساطهم .
- (٢) ألا يعلوا في بنيانهم على المسلمين .
- (٣) ألا يؤذى المسلمون بقرع نواقيسهم ولا بترتيلهم في صلاتهم ولا بما يرون^(١) في عقائدهم سواء في ذلك اليهود والنصارى .

(١) الناقوس بالمعنى الدقيق هو الناقوس الخشبي وليس المعدني (أنظر ما سبق في هامش ٤ صفحة ٢٩٨) .

- (٤) ألا يبدوا صلبانهم ولا يشربوا الخمر جهارا ولا يظهروا خنازيرهم .
 (٥) أن تقام ماتمهم بغير احتفال وتدفن موتاهم كذلك .
 (٦) أن يركب أهل الذمة البراذين والحيول المعتادة وأن يتجنبوا ركوب الأصائل^(١) .
 وليس في كل هذه الشروط مالا يقبله العقل ، ولكنا نشك في أنها كانت
 مشرطة عند أول دفع الجزية وقت الفتح . فإن كثيرا من الأمور التي جرت عليها
 العادة أصبحت في حكم القانون وصار الناس ينظرون إليها فيما بعد كأنها من أصل
 الدين ومن أحكام الاسلام . فقال الماوردي مثلا : "إنه لا يحق لأهل الذمة
 أن يتخذوا لأنفسهم كنائس أو بيعا جديدة في دار الاسلام ، فإذا بنوا لأنفسهم ذلك
 هدم . ولكن لهم أن يعيدوا بناء ما تهدم من كنائسهم أو بيعهم" . وهذا التفريق
 لم يكن في أول عهد حكم الاسلام في مصر . فقد ورد أن القائد (سنوتيوس) أرسل
 إلى بنيامين مقدارا عظيما من المال لبناء كنيسة القديس مرقس في الاسكندرية^(٢)
 وورد أيضا أن البطريق (حننا السمودي) بنى كنيسة وكرسها باسم ذلك القديس
 عينه ، فلما جاء بغده البطريق اصحق قيل إن حاكم مصر نفسه عبد العزيز بن مروان^(٣)
 أمر أن تبنى كنيسة في مدينته الجديدة حلوان^(٤) . فالظاهر من هذا أن القبط نالوا
 في أول الأمر كل ما يتصوره العقل ويبيحه من الجزية .

(١) أخذنا هذه الأخبار عن الماوردي وقد كتب في النصف الأول من القرن الحادي عشر ومات
 في سنة ٤٥٠ هجرية أي سنة ١٠٥٨ ميلادية وكتابه « كتاب الأحكام السلطانية » أكبر حجة في موضوع
 الضرائب في العصور الأولى . وقد رجعتا إليه كثيرا في هذا الفصل وقد جاء أول ذكر جباية الأموال
 في صفحة ٢٤٥ وهو عن الجزية ثم في صفحة ٢٥٣ وهو عن الخراج .
 (٢) ساويرس الجزء الثالث صفحة ١٠٨ سطر ١٠ وليس من الواضح إذا كان بنيامين قد أطلع في الحصول
 على المال الكافي وليس في النص ما يثبت رأى من يقول إن النية قد اتجهت عند ذلك إلى إعادة بناء
 الكنيسة الأصلية كنيسة القديس مرقس .

(٣) (Ed. Amelineau) Vie du Patriarche Copte Isaac صفحة ٤٤ وتاريخ
 حنا هو سنة ٦٨٠ — سنة ٦٨٩ للبلاد (انظر القيل السادس) .

(٤) (Vie du Pat. Copte. Isaac) صفحة ٧٨ ، ولا شك في أن تاريخ ذلك يكون

وليس من المستطاع أن نحدد النظام السياسى الذى سارت عليه البلاد عند ذلك بمثل هذه السهولة ، غير أن الحكم المبدئى كان على وجه الاجمال على عهده الأول لم يغير فيه شئ ، إذ كانت العرب رجال حرب وسيف ، لم يتعودوا حكم البلاد ولم يحذقوا فنونه . ولم يكن بينهم نظام معروف قد يتخذونه فى مصر أو يدخلون منه شيئا فى إدارة أمورها ، ومصر عريقة فى الحضارة ذات نظام مقرر مشعب . بيد أن العرب كانوا أهل ذكاء وفهم سريع ، فكان فى استطاعتهم أن يتناولوا أعنة الحكم التى وجدوها دونهم ويديروا بها الأمور على ما كانت سائرة عليه من قبلهم . وقد بينا فيما سلف أن بعض أكبر حكام الروم قد بقوا فى أعمالهم ، ولعل طائفة كبيرة من عامة الروم ساروا فى ذلك على مناهجهم ، غير أنه لا بد قد خلت أعمال كثيرة إذ نزح عاملها الروم الذين لم يرضوا أن يكونوا من رعية الاسلام ، بفعل العرب فى مكانهم عمالا من القبط ، فما مرة إلا قليل زمن حتى صار عمال الدولة يكادون جميعا يكونون من المسيحيين . وهذا أمر كان لا بد منه فى مثل تلك الحال ، إذ كان العرب قوما لا عهد لهم بالمدينة ، وفتحت لهم بلاد ذات حضارة عالية . وقد تنبأ بذلك الرسول نفسه بناقب نظره ، وأقره فى قوله إقرارا صريحا . وعلى ذلك خلا المسلمون من أعباء الحكم وأنصرفوا الى أمور الدين ، إذ لم تشغلهم عنه مشاغل الدنيا . ومن العجيب أن نجد كثيرا من أسماء الروم وألقابهم باقية فى حكم الاسلام ، رغم تطاول الزمن ، فقد بقي القبط الى آخر القرن السابع يسمون المسجل أو الناموس باسمه الرومانى "الخرتولاريوس" ويسمون رئيسه باسم "الأبارخوس" أو "الأرخون" ويسمون مقر الحاكم باسم "الپريتوريوم" . وكانوا يسمون حاكم الاسكندرية باسم "الاعسطل"^(١) . وقد ورد لقب "دقس" فى كثير مما كتب فى القرن الثامن^(٢) ولا سيما فى الحجج الشرعية ، وقد استعمله الكاتب "ساويرس" وكان فى القرن العاشر^(٣).

(١) (Vie du Pat. Copte Isnac) صفحات ٧٥ و ٧٣

(٢) أنظر كتاب المستر "Coptic Ostraka" (W. E. Crum) رقم ٢٥٦

(٣) يذكر المستر لمن أن النظام الرومانى للحكومة فى مصر قد احتفظ المسلمون بمجمله فى حكومتهم حتى يومنا هذا (أنظر كتاب "Eg. Under Rom. Rule" صفحة ٢١٦) .

ولكن الظاهر أن العرب وإن حافظوا على طرق الروم في تدوين دواوينهم وجمع ضرائبهم، كانوا على ما يلدح لنا أخف منهم وطأة في جباية الأموال، إذ كان مقدار الجزية والضرائب الذي اتفقوا عليه في عهد الصلح أخف حملا على الناس وأقل إحراجا لهم . وإنه من الصعب أن يعرف الإنسان حقيقة مثل هذا الأمر، فليس دوننا إلا ما كتبه العرب، واختلافهم يبلغ معظمه في احصاء الأعداد وذكر الأرقام . فابن عبد الحكم مثلا يقول إنه لما استقر الأمر لعمر بن العاص جعل القبط يدفعون من الجزية مثل ما كانوا يدفعون للروم، غير أنها كانت تتغير بحسب غنائم ورواج أمورهم . وليس لهذا في نظرنا إلا معنى واحد وهو أن عمرا سار على ما كان الرومان يسيرون عليه في جباية خراج الأرض، لأن الجزية التي فرضها العرب على القبط كانت مقدارا معلوما، في حين كان خراج الأرض يتغير بحسب علو الفيضان وبحسب حال الزراعة . ويقول ابن عبد الحكم بعد ذلك إن زعماء الناس في القرى كان عليهم أن يجتمعوا لينظروا في حال الزراعة، ويجعلوا جباية المال مناسبة لذلك، فكانوا في ذلك بمثابة لجنة خاصة تجتمع لتقدير مقدار ما يجبي من الأموال، فإذا اجتمع من ذلك المال شيء فوق ما فرض على قريتهم أنفق في إصلاح أحوالها . وكانت تجعل في كل بلد قطعة من الأرض يخصص ريعها لإصلاح الأبنية العامة وصيانتها، وذلك مثل الكنائس والحمامات . وكانوا كذلك يقدرون ما يفرض على الناس من المال لضيافة العرب، وكان هذا حقا من حقوق العرب عليهم، وكذلك ما كان يفرض من المال لضيافة الحاكم وإكرامه إذا وفد عليهم .

هذا وصف لا بأس به لحال الضرائب وجبايتها على الأرض ولكنا لا نعلم هل وقع الاتفاق عليها في شرط الصلح عند الفتح، أم أنها بقيت على ما كانت عليه يعدونها ضريبة على ملك الأرض . وكذلك ليس من الجلي ما يقصده مؤرخو العرب إذ يذكرون خراج مصر، أيقصدون كل ما يجبي من أموالها، أم يقصدون

الجزية وحدها، أم الخراج وحده . غير أنه يلوح لنا أنهم إنما يقصدون الخراج، فقد جاء عنهم أن عدد من فرضت عليهم الجزية دينارين: ستة آلاف ألف نفس، وجاء بعد ذلك أن مقدار المال الذي جبي من مصر كان اثني عشر ألف ألف دينار^(١). ويقول مؤرخو المسلمين إن هذا المال أقل مما كان يحويه المقوقس ومقداره عشرون ألف ألف دينار^(٢). فإذا صح لنا أن نصتق هذه الأعداد ونتق في أنها قدرت على أساس واحد في الحالين، وأنها تصلح لأن تكون أساسا للقارنة، كان لا بد لنا أن نتخذها دليلا على أن حكم العرب كان بركة على المصريين خفف عنهم وطأة الضرائب . على أن الأمر كان على غير ذلك، إذ أن المال الذي يذكره العرب لا يقصد منه إلا مال الجزية، في حين أن ما يذكر عن أموال الروم لا يقصد به في أغلب الظن الجزية وحدها، إذ أن الروم كانوا يجبون من مصر جزية على النفوس، وضرائب أخرى كثيرة

(١) نقل السيوطي عن عبد الله بن صالح هذه الأرقام وأبو صالح (صفحة ٨٢) يذكر عبارة هامة وهي أن عمرا في سنة ٢٠ الهجرة جبي ألف ألف دينار . وفي سنة ٢٢ للهجرة جبي اثني عشر ألف ألف دينار ومعنى ذلك أنه في السنة التي فتح فيها حصن بالبلون بلغ مقدار الجزية ألف ألف ثم زاد ذلك المقدار إلى اثني عشر ألف ألف بعد تمام الفتح وهذا يلوح لنا قريب الاحتمال . وقد ذكر ابن حوقل المقدار نفسه أي اثني عشر ألف ألف دينار وذلك نقلا من أبي حازم القاسمي (Bibl Geog. Aral, Part II) صفحة ٨٧ وهو يذكر صراحة أن المقدار المذكور هو الجزية وحدها . وأما البلاذري فإنه عند ما ذكر خراج مصر الذي جباه عمرو بن عبد الله ألفي ألف دينار (صفحة ٢١٦) ولا بد لنا من أن نضرب هذا الخلاف إلى خطأ النسخ وقد تكرر هذا الخطأ مرة أخرى إذ جاء فيه أن الخراج الذي جمعه عبد الله بن سعد كانت أربعة آلاف ألف بدل أربعة عشر ألف ألف . ويذكر اليعقوبي (الكتاب السابق الذكر الجزء السابع صفحة ٣٣٩) أن عمرا جبي أربعة عشر ألف ألف دينار في السنة الأولى من ولايته ثم عشرة آلاف ألف في السنة التي تليها ولكن لا نستطيع تقليل هذا الاختلاف بسهولة والظاهر أن تواتر الأدلة يثبت أن الجزية كانت اثني عشر ألف ألف دينار وهذا مع أن المقرئ ذكر في الخطط صفحة ٧٦ من الجزء الأول أن أهل مصر الذين فرضت عليهم الجزية بلغ عددهم ثمانية آلاف ألف .

(٢) نجد اضطرابا في قول أبي صالح فالظاهر أنه يذكر (صفحة ٨١) أن الروم كانوا يجبون عشرين ألف ألف دينار ويذكر في الوقت عينه أن هرقل طلب من قيرس أن يجبي له ثمانية عشر ألف ألف ولعله يقصد أن قيرس احتفظ بما زاد من ذلك المقدار الذي جباه .

(١) العدد . ومع كل هذا فانه مما لا شك فيه أن ضرائب الروم كانت فوق الطاقة ، وكانت تجري بين الناس على غير عدل ، إذ كانت تعفى منها طائفة ممتازة من أفراد أو جماعات^(٢) . وكذلك لا شك في أن الدولة في أيام هرقل كانت في أشد الحاجة الى المال ، وذلك في السنوات التي قبل الفتح ، فليس ثمت من سبب يحدونا الى تكذيب ما ذكره مؤرخو المسلمين من خفة وطأة الضرائب على المصريين بعد فتح العرب . هذا الى أن العرب أزالوا ما كان مقزرا من التفريق بين الناس في جباية الضرائب ، وإعفاء بعضهم منها ، غير أن النفس بها شيء من الشك في أمر الاسكندرية ، إذ من المحقق أن أهلها كانوا شديدي الضجر من الحكم الجديد . ولعل هذا الضجر قد لحقهم لما أصابهم من زوال بعض امتياز كان لهم ، إذ لعلهم كانوا من قبل لا تفرض عليهم جزية على الأفسس ، أو لعلهم قد لحقهم ضرر لما أصاب المدينة في أرزاقها من فادح الخسارة في تجارتها ، وكساد أسواقها في مدة الحرب الطويلة التي حلت ببلدهم ، ومما فقدته من الخير عند ما هاجر منها كثير من أغنياء التجار والأعيان عند الفتح وتسليم المدينة . وإذا صح أن عهد الصلح شرط على المدينة أن تفقد ما امتازت به قديما وهو الإعفاء من جزية الأفسس ، كان من العسير علينا أن ندرك كنه ذلك الصلح . وأغلب الظن أن مدينة الاسكندرية قد حرمت من ذلك الامتياز قبل فتح العرب بيمين من الدهر .

وقد رأينا فيما سلف أن الضريبة التي كان العرب يسمونها الجزية كانت دينارين على كل رجل ، ليس على الصغير الذي لم يبلغ الحلم ، ولا الشيخ الفاني . ولم تفرض

(١) أنظر كتاب لمن (Eg. Under Rom. Rule) صفحة ١٢١ — ١٢٢ وكل هذا الفصل حدير بأن يقرأ لأنه يظهر أن الضرائب كانت كثيرة الأنواع وغير عادلة كما أنه يظهر أن العرب ساروا على نهج الروم ولزموه في كثير من تفاصيل نظامهم (أنظر مثلا صفحة ١١٩ و ١٢٥) .

(٢) يذكر المستر لمن (في الكتاب السالف الذكر) قفلا عن يوسفوس أن أهل الاسكندرية كانوا ائيين من الجزية ولكنه لا يذكر المدة التي بقوا فيها على ذلك الاعفاء .

على النساء ولا على الرقيق ولا على المجانين أو المساكين المعدمين . على أن الجزية وان كانت في مجموعها على عدد الرؤوس عن كل رجل دينارين ، لم تكن على ما يظهر لنا واحدة على كل فرد ، بل كانت تختلف . وذلك لأن الدينارين لا يتكلف الفنى في حملهما شيئاً ، في حين أنهما يهبطان الفلاح الفقير . ففعل الحاكم كان له الخيار أن يقسم من تفرض عليهم الجزية الى ثلاثة أقسام الفقراء وأوساط الناس والأغنياء ، فكان يضع على كل فئة قسماً من الجزية خلاف ما يضعه على غيرها ^(١) . وهذا أمر لا ياباه العقل ولا يرى فيه ظلماً ، غير أنه كان بلا شك عرضة لأن يفسد . وقد تطرق اليه الفساد فكان الحكم أن يزيدوا مقدار الجزية ويمزقوا بذلك عهد الصلح . فانك اذا نظرت الى الأمر في ذاته لم تجد بأساً بأن تكون الجزية على الناس بحسب طاقتهم مع بقاء حملتها واحدة لا تتغير ، وكذلك لا تجد بأساً في أن يكون خراج الأرض في حملته متغيراً بحسب السنة وخصبها ، وأن يتغير ما يفرض على صاحب الأرض من الخراج بحسب خصب أرضه ومقدار ثمرتها ، ولكن ليس في طاقة البشر أن يبقى مثل هذا النظام ثابتاً لا تفسده الأخطاء . فكان لا بد له من عدل كامل لا شائبة فيه كيما يبقى على صلاحه ، غير أنه كان عرضة لأن يداخله الفساد وتعصف به الأخطاء ، ولم يكن بالعجيب أنه قد فسد بعد حين من العمل به .

(١) ذكر المقرئ عن يزيد بن أسلم أن عمر كتب إلى قواده يأمرهم أن يجملوا الجزية بحيث يدفع الفنى أربعة دنانير ويدفع الفقير أربعين درهماً ، ولكن يلوح أن هذا التقسيم غير مدبر غير أن المارودي يقول إن الفقهاء اختلفوا في مقدار الجزية فقال أبو حنيفة إن الجزية مقادير ثلاثة : (١) يؤخذ من الفنى ثمانية وأربعين درهماً . (٢) ويؤخذ من الأوساط أربعة وعشرون درهماً . (٣) ويؤخذ من الفقراء اثنا عشر درهماً . ويذكر أن هذه المقادير هي الحدود لا ينبغي للولاة أن يتجاوزوها أو ينقصوها عنها باجتماعهم ولا يستأخذوا المارودي إلا أن تنجب بروح العدل ومراعاة القصد التي تسرى في كل نظام الضرائب الذي يصفه ولغات من ذلك بمنزلة ذلك قوله إنه إذا تقضى بعض أهل القمة عهدهم بأن أبوا دفع الجزية لم يحل للسليق قطعهم ولا أخذ أموالهم أو أولادهم ما داموا لا يقاوتهم على أنه يجب أن يؤمن هؤلاء النافضون حتى يخرجوا من أرض الاسلام فإذا أبوا الخضوع والخروج وجب إخراجهم قسراً — ولا شيء أدل من ذلك على رأى المسلمين في دوام التقدير الحاميين وبين أهل القمة المحسين .

وان هذا لموضع لذكر ما رواه ابن عبد الحكم أن الخليفة عمر بن الخطاب تقدم الى عمرو بن العاص في أن يستشير البطريق بنيامين^(١) في خير وسيلة لحكم البلاد وجباية أموالها، فأشار عليه البطريق بالشروط التالية :

- (١) أن يستخرج نجاج مصر في أوان واحد عند فراغ الناس من زروعهم .
- (٢) أن يرفع نجاجها في أوان واحد عند فراغ أهلها من عصر كرومهم .
- (٣) أن تحفر خلجانها كل عام .
- (٤) أن تصلح جسورها وتسد ترعها .
- (٥) ألا يختار عامل ظالم ليلي أمور الناس^(٢) .

وكان ذلك الشرط الخامس أشق الأمور وأصعبها تحقيقاً، فإن العادة التي جرى عليها الحكام في اختيار العمال كانت لا بد أن توجد فيهم تلك الصفات التي تفسد نظام الحكم وتجعله مشوشاً .

إننا لا نشك في أن عمرو بن العاص كان في أول حكمه لا يقصد إلا العدل والرافة بأهل البلاد، ولكن الخليفة لم يواته في هذا ولم يوافق عليه . فقد رأى الخليفة أن عمراً قد ملأ أنباره بالقمح من مصر ودر على خزائنه الذهب ، ومد سلطان العرب على فسيح البلاد، ولكن الخليفة عمر لم يميزه بذلك إلا هواناً وجحوداً وقد

(١) يذكر ابن عبد الحكم أن المقوقس هو الذي استشير ولكنه بلا شك يرى أن المقوقس هو بنيامين وقد ذكر ذلك في مواضع عدة ولا شك أن عمراً قد يكون سأل قيرس السؤال عينه ولكن ابن عبد الحكم يجعل المقوقس حياً في أيام ثورة منويل وفوق ذلك فالظاهر أن تلك الاستشارة هي نفسها التي سبق قلها عن ساويرس مع أن ساويرس يذكر أن نصيحة بنيامين كانت بوجه عام ويورد المقرئ صيغة أخرى للجواب تختلف عن هذه بعض الاختلاف فانه يجعل من شروط الحكومة الطلية : (١) أن يجبي الخراج من غلة الأرض ، (٢) ألا يلح مطل أهلها . (٣) أن يسلي العمال أرزاقهم بغير انقطاع .

(٢) ذكر المقرئ في الشرط الخامس هكذا : "ولا يقبل مطل أهلها يريد البنى" وذكره في موضع آخر على هذه الصورة : "ولا يقبل مطل أهلهم ويوفى لهم بالشروط ويدبر الأرزاق على العمال فلا يرتقوا ويرتفع عن أهلهم المعاون والهدايا لكون قرة لهم" (المعرب) .

بقيت صيغة بعض كتب مما تردّد بين الخليفة وواليه ، وإنا لا نشك في صحتها^(١) ،
وهي تظهر لنا ظهوراً جلياً ما كان عليه الرجلان في صلتها . فقد كتب الخليفة عمر
مرة الى عمرو : ” أما بعد ، فاني فكرت في أمرك والذي أنت عليه فإذا أرضك^(٢)
أرض واسعة عريضة رفيعة وقد أعطى الله أهلها عدداً وجلداً وقوة في بروجهم ،
وإنها قد عالجتها القراعة وعملوا فيها عملاً محكماً مع شدة عتوهم وكفرهم فميجبت
من ذلك وأعجب مما عجبت أنها لا تؤدى نصف ما كانت تؤدّيه من الخراج
قبل ذلك على غير حقوق ولا جدد . ولقد أكرت في مكاتبك في الذي على
أرضك من الخراج وظننت أن ذلك سيأتينا على غير زر ورجوت أن تفيق وترفع
إلى ذلك فإذا أنت تأتيني بماريض تعباً بها لا توافق الذي في قسمي . لست قابلاً
منك دون الذي كانت تؤخذ به من الخراج قبل ذلك ولست أدري مع ذلك
ما الذي نفرك من كتابي وقبضك فلئن كنت مجزياً كافياً صحيحاً إن البراءة لنافة وإن
كنت مضيقاً فطما إن الأمر لعل غير ما تحدثت به نفسك . وقد تركت أن أبطل
ذلك منك في العام الماضي^(٣) رجاء أن تفيق وترفع إلى ذلك وقد علمت أنه لم يمتنع
من ذلك إلا أن عمالك عمال السوء وما توالس عليك وتطفف اتخذوك كهفاً وعندى يذنب
الله دواء فيه شفاء عما أسألك فيه فلا تجزع أبا عبد الله أن يؤخذ منك الحق وتعطاه
فان النهر يخرج الدر والحق أبلغ ودعني وما عنه تطليج فإنه قد برح الخلفاء والسلام^(٤) .

(١) انظر كتاب "Geschichte der Chalifen" Weil الجزء الأول هامش صفحة ١٢٥
وقد رأى ابن عبد الحكم هذه الكتب بنفسه وهو يورد نصها . ونقل عن (De Saey) أنه يعلم بصحتها
كل التسليم مستنداً في رأيه هذا على قدم أسلوب لغتها وقد أتينا ترجمة (Weil) أتابا تاماً .

(٢) نقلنا هذا النص عن المقرئى رواه عن ابن عبد الحكم (المغرب) .

(٣) يظهر من هذا أن تاريخ هذه المراسلة كان حوالى سنة ٦٤٤

(٤) قد آثرنا نقل الكتاب كله حتى يتم المعنى وأما المؤلف فقد انصحب فيه ولم يذكر إلا إلى قوله «عما
أسألك فيه» وقد حذف من وسطه جزءاً من أول «ولست أدري مع ذلك ما الذى ترك من كتابي»
إلى قوله «وقد تركت أن أبطل ذلك منك في العام الماضي» . وفي ترجمة المؤلف للكتاب شيء من الأجمال
(المغرب) .

فردّ عمرو على ذلك بأن قال إذ الخراج كان من قبله أوفر وأكثر والأرض أعمر لأن الفراعنة على كفرهم كانوا أرغب في عمارة أرضهم من العرب مذ كان الاسلام^(١) ثم وجه إليه شكوى مما وجهه إليه من شديد التأنيب وقال : " ولقد عملنا لرسول الله صلى الله عليه وسلم ولن بعده فكذا بحمد الله مؤدّين لأننا متنا حافظين لما عظم الله من حق أمتنا نرى غير ذلك قبيحا والعمل به شيئا فتعرف ذلك لنا ونصتق فيه قلبنا . معاذ الله من تلك الطعم ومن شر الشيم والاجترأ على كل مأثم فاهض عملك فإن الله قد زهني عن تلك الطعم الدنية والرغبة فيها بعد كتابك الذي لم تستبق فيه عرضا ولم تكرم فيه أخا والله يا ابن الخطاب لأننا حين يرد ذلك مني أشد غضبا لنفسى ولها إنزاهها وإكراما وما عملت من عمل أرى على فيه متعلقا ولكني حفظت ما لم تحفظ ولو كنت من يهود يثرب ما زدت . يفر الله لك ولنا . وسكت عن أشياء كنت بها عالما وكان اللسان بها مني ذلولاً ولكن الله عظم من حقت ما لا يحهل " .

ولكن هذا الرد السهل في أسلوبه الجليل في معناه لم يكن له أثر في عمر فإنه رد عليه في جفاء فقال: "أما بعد، فإني قد عجبت من كثرة كتبي إليك في إبطائك بالخراج وكتابك إلى بنيات الطرق، وقد علمت أنني لست أرضى منك إلا بالحق المبين ولم أقدمك إلى مصر أجعلها لك طعمة ولا لقومك، ولكني وجهتك لما رجوت من توفيرك الخراج وحسن سياستك، فإذا أتاك كتابي هذا فاحمل الخراج فإنما هو فيء المسلمين وعندي من قد تعلم قوم محصورون والسلام " .

(١) ذكر ابن رسته ("Bibl. Geog. Arab Part VII" صفحة ١١٨) أن خراج مصر في مدة الفراعنة كان ستة وسبعين ألف دينار . وقال أبو صالح إنه في مدة فرعون موسى بلغ المال تسعين ألف ألف . وقال المقرئ إن الخراج كان تسعين ألف ألف ثم قال إن ابن دحية قال : إن الديار كان في ذاك الزمن يقوم ثلاثة دنانير إسلامية وذكر الشريف الحارثي أنه وجد بالصعيد مكتوبا بلغة الصعيد عما نقل إلى العربية جاء فيه أن خراج مصر في مدة يوسف بلغ أربعة وعشرين ألف ألف وأربعمائة ألف دينار وقد ذلك ثلاثة وسبعون ألف ألف دينار إسلامية (أنظر تطبيق المستر "Bivett" على صفحة ٨٠ من كتاب أبي صالح) .

(٢) لم نذكر من نص كتاب عمر إلا منذ ابتداء الموضوع الذي اختاره المؤلف (المغرب) .

(٣) آثرنا كتابة الخطاب من أوله قلا عن المقرئ (المغرب) .

(٤) اقتبس المؤلف كتاب عمر من أول هذه الجملة (المغرب) .

وقد طلب عمرو أن يتظربه على الناس حتى تترك غلتهم — متبعا في ذلك مشورة بنيامين وقال لعمر إنه لا يستطيع أن يزيد الخراج على الناس بغير أن يؤذيهم، وإن الفرق بهم خير من التشديد في أصرهم وإكراههم على أن يبيعوا ما هم في حاجة إليه في أمور معيشتهم^(١)، لكي يؤدوا ما يطلب منهم . وقد اتهمه (قيل) في مراجعته هذه بالنفاق، وأنه إنما كان يرضن بالمال كي يحتفظ به لنفسه، غير أن لا نجد ما يدعونا إلى مثل ذلك الظن . فإنا لو آتينا بأن الطمع والجشع قد دبا في قلبه لم يكن لنا أن نذهب إلى أنهما قد ملكا عليه لبه فأنسياء العدل، وجعلاه يتخلى عن أداء أمانته نحو المصريين . غير أن عمر جعل كل قوله وراء ظهره ودير أذنه فلم يستشعر رحمة في جباية الأموال^(٢)، فأرسل محمد بن مسلمة إلى مصر وأمره أن يجبي منها ما استطاع من المال فوق الجزية التي أرسلها عمرو من قبل . وقيل في رواية أخرى إنه إنما أوفده إلى عمرو لكي يقاسمه ماله . وقد اتهم ابن مسلمة عمرو بن العاص بأنه كان يتستر بالدفاع عن أهل مصر لحاجة في نفسه يريد قضاءها، كما اتهمه عمر بن الخطاب بالخيانة والتفريط . ولكن عمرا كان يدافع عن المصريين كما أقر ابن مسلمة فإذا أضفنا إلى هذا ما قاله في الدفاع عن نفسه رجع عندنا صدقه وإخلاصه ، واستبعدنا اتهامه . وفي الحق إن عمر بن الخطاب أولى بأن يتهم بالحرص ، فقد روى البلاذري أنه كان كلما استعمل عاملا على بلد أثبت مقدار المال الذي طيه جبايته منه، فإذا زادت الجباية على ذلك شيئا قاسم العامل فيه أو أخذه في بعض الأحيان كله لنفسه، ولهذا لم ينج منه البطل خالد بن الوليد نفسه فإنه بعث إليه في الشام بمن يحاسبه على ماله، وأمره أن يترل عن نصفه، حتى لقد قيل إنه قد أخذ إحدى نعليه . وقد أشار بعضهم على عمر بأن يرد عليه ما أخذ منه

(١) ترجمته هذه المجلد عن المقرئ الخطط الجزء الأول صفحة ٧٨ وقد جاءت هذه المراسلة في كتاب

البلاذري صفحة ٢١٩ (المؤلف) .

(٢) إنا ننقل هنا ما ذهب إليه المؤلف من رأي في عمر ولنا رأي يخالفه كل المخالفة إذ أن عمر وسائر

الصفاة كانوا في كل أحوالهم وأصايلهم صادقين عن رغبة في الخير لم يوق المؤلف إلى عهدها واكتناها (المؤلف) .

فقال : "واقه لا أرد شيئا فإنما أنا تاجر للسامين" . ولكنه كان إذا قال المسلمين لم يقصد إلا نفسه أو تلك الفئة القليلة التي كانت معه في مكة . وقد كان ذلك وبالا عليه ، فإن ذلك الرأي الذي كان يراه في أداء أمانته نحو المسلمين وملء بيت المال مما يجمعه من البلاد التي فتحها المسلمون منذ حين ، كان كل ذلك سببا في القضاء على حياته .

وقد حذى خلفه ذلك الدرس وهو لعمرى درس وبيل ، فإن عثمان عزل عمرا عن ولاية مصر واستعمل عليها عبد الله بن سعد ، وكان عمر قد استعمله مع عمرو بن العاص على الصعيد والقيوم . فزاد في جباية الأموال ألفى دينار حتى بلغ ما جمعه أربعة عشر ألف ألف دينار . فقال عثمان لعمر وعند ذلك ، "إن اللقاح بمصر بعدك قد دزّت ألبانها" فأجابه عمرو "ولكنها أعجفت فصيلها" وكانت زيادة الجزية فوق ذلك نقضا للعهد ، فقد بينا فيما مضى أن معاوية عند ما أمر وردان أن يزيد الجزية على القبط قال له إن ذلك غير ممكن وإلا تقض عهد الصلح^(١) . وقد روي عن عروة بن الزبير أنه قال : "إن الناس كان يفرض عليهم مالا طاقة لهم به فأذاهم ذلك مع أن عمرو بن العاص كان قد عقد لهم عقدا جعل لهم فيه شروطا معلومة" .

وذلك الوصف يملأنا على أن نحمد لعمر وعمله ، غير أن ابن عبد الحكم روى رواية إن صححت كانت ناقضة لذلك ، فقد قال إن عمرو بن العاص أنذر القبط أن من أخفى منهم كترا من الكنوز اقتص منه بالقتل . ففسى إليه بأحد قبط الصعيد اسمه بطرس أنه يخفي كترا . فلما مثل بين يديه أنكر ذلك وأصر على الانكار ، فسجنه عمرو ، وسأل بعد حين فقال هل ذكر بطرس اسم أحد من الناس ، فقبل له لأنه لم يذكر إلا اسم راهب في الطور . فأمر عمرو فاخذ خاتم بطرس وكتب كتابا

(١) البلاذرى صفحة ٢١٧ ويتفق ذلك مع رواية المقرئى وقد جاء درودان في المقرئى هكذا « كيف تزيد عليهم وفي عهدهم أن لا يزداد عليهم شيء » ولكنه يزيد على ذلك قوله إن أمر معاوية كان أن تزداد الجزية غير مالا وذلك جزء من ثمانية وأربعين جزءا وهو نحو ٢ ٪ .

إلى ذلك الراهب فقال فيه " أرسل إلى ما عندك " ثم ختمه بذلك الخاتم . فجاء إليه بعد مدة رسول يحمل قدرا مقفلة عليها خاتم من رصاص ، ففتحه عمرو فوجد فيه رقعة كتب عليها " إن مالك تحت الحوض " . فأمر عمرو بالماء الذي في الحوض فأفرغ ونزعت الأحجار التي في قاعه ، فوجدت غرفة فيها اثنان وثلاثون^(١) مدا من نقود الذهب ، فأمر عمرو بضرب عنق بطرس عند باب مسجده في بابلون . ولا يسعنا أن نتر على قصة كهذه بغير كلمة نقولها ، فإنها غير جدية بالتصديق ولا تحمل النقد . فإلى قصة من تلك القصص التي خلقها الخيال ، وكان ذلك المؤرخ مغرما بإيراد أمثالها يحل بها كتابه . فإنه من الثابت أن القبط كانوا أجدر الناس بأن يأسفوا من الأسف عند ما عزل عنهم عمرو بن العاص .

لم يبق إلا الشيء اليسير فوق ما قلناه في أمر الضرائب ، غير أن أمرا واحدا يجب أن نذكره لما له من الشأن ، وذلك أن المسلمين في أول الأمر لم يبيع لهم أن يملكوا الأرض ، وكان إقطاع الأرض في ذلك الوقت قليلا^(٢) ، إذ كانت الرأي أن يبقى العرب على رباطهم لا يشتغلون بالزرع ولا يحلون بالبلاد كأهلها . فلما أن اطمأنوا في البلاد ، أخذ ذلك المنع يرتفع عنهم ، وأبيع لهم أن يملكوا الأرض ، وكانوا إذا ملكوا أرضا دفعوا عنها الخراج كسائر الناس . ولم يتغير نصيب أرض من الخراج إذا ملكها مسلم من قبطي ، بل بقى على حاله ، والناس فيه سواء . ولهذا كان القبطي إذا دخل في الاسلام لم يرتفع عنه خراج أرضه ، ولكن الجزية كانت على غير ذلك ، إذ كانت الجزية سمة لأهل الذمة ، وعلامة لغير المسلمين ، فكان الدخول في الإسلام كافيا لزوالها إذ تزول بذلك صفتا الذمة واختلاف الدين . وهذا أمر قد أجمع عليه مؤرخو العرب ، فإن المقرئ يأخذ على حمز بن عبد العزيز (وكانت وفاته في شهر

(١) ذكر ابن دقاق انها اثنان وخمسون .

(٢) ورد في كتاب المقرئ قتيلا عن ابن عبد الحكم « فوجد فيها اثنين وخمسين أردبا ذهبيا مصريا

مضروبة » (المغرب) .

(٢) ذكر ابن عبد الحكم أن عمر لم يقطع إلا ألف فدان في مئة الأصح لابن سندر وكان أقطاعا عظيما .

يناير من عام ٧٢٠ ليلاد) أنه حكم بأن الذمي إذا مات استحققت الجزية من ورثته . ويقول المقرئى " ويحتمل أن تكون مصر فتحت بصلح فذلك الصلح ثابت على من بقى منهم وإن موت من مات منهم لا يجعل على خلفه^(١) مما صالحوا عليه شيئا". ولكن روى عن عمر بن عبد العزيز نفسه أنه "وضع الجزية عمن أسلم من أهل أئمة من أهل مصر، وألحق في الديوان صلح من أسلم منهم في عشائر من أسلموا على يديه، وكانت تؤخذ قبل ذلك من أسلم". وأول من أخذ الجزية من أسلم من أهل الذمة الجحاج بن يوسف الثقفي ثم كتب عبد الملك بن مروان إلى عبد العزيز ابن مروان أن يضع الجزية على من أسلم من أهل الذمة، فكله ابن جحيرة في ذلك فقال : "أعينك بالله أيها الأمير أن تكون أول من سن ذلك بمصر، فوالله إن أهل الذمة ليتحملون جزية من تهرب منهم ، فكيف تضعها على من أسلم منهم فتركهم عند ذلك^(٢)".

وقيل إن ابن شريح^(٣) وهو الذى جاءه أمر الخليفة عمر بن عبد العزيز كتب إلى الخليفة يقول إن الاسلام قد أضر بالجزية حتى لقد نقص عشرون ألف دينار من عطاء أهل الديوان ، فكتب إليه الخليفة كتابا شديدا قال فيه "أما بعد،

(١) نص قول المقرئى فيه خلاف عن هذا المعنى فهو قبيح إذ قال « وإن موت من مات منهم لا يضع عنهم ما صالحوا عليه شيئا » فهو على ذلك يبرأ أن يطالب ورثة الميت بجزية ولا يخالف رأى عمر ابن عبد العزيز في ذلك والواقع أن أول سياق الرواية يدل على أن المقرئى إنما يروى رأى عمر نفسه فقد جاءت القصة في المقرئى هكذا : " وكتب عمر بن عبد العزيز إلى حيان بن شريح أن يجعل جزية موق القبط على أحيائهم وهذا يدل على أن عمر كان يرى أن أرض مصر فتحت عنوة وأن الجزية إنما هى على القرى فمن مات من أهل القرى كانت تلك الجزية تابعة عليهم وإن موت من مات منهم لا يضع عنهم من الجزية شيئا . قال : ويحتمل أن تكون مصر فتحت بصلح فذلك الصلح ثابت على من بقى منهم وإن موت من مات منهم لا يضع عنهم ما صالحوا عليه شيئا".

وهذا بالطبع مناه أن المقرئى إنما يورد حجة عمر بن عبد العزيز في تبرير جعل جزية الميت من القبط على ورثته في كل حال سواء قيل إن مصر فتحت عنوة أو صلحا (المعرب) .

(٢) أخذنا هذا النص عن المقرئى (المعرب) .

(٣) جاء في الأصل الانجليزى (ابن شريك) وهو تحريف (المعرب) .

ققد بلغنى كتابك وقد وليتك جند مصر وأنا عارف بضعفك ، وقد أمرت رسولى بضربك على رأسك عشرين سوطلا . فضع الجزية عن أسلم قبيح الله رأيك ، فإن الله إنما بعث محمدا صلى الله عليه وسلم هاديا ولم يبعثه جابيا . ولعمرى لعمر أشقى من أن يدخل الناس كلهم الاسلام على يديه^(١) .

وعلى ذلك قد كان فى الدخول فى الاسلام ربح وغنم . ولقد كان عهد الصلح مع القبط كفيلا من الوجهة النظرية بأن يكونوا آمنين فى دينهم ، غير أن الأمر صار بعد حين الى نخر العهد ونقضه . فالحق أن الأمن فى الدين اذا كان مقترنا بأن يكون الرجل مهتبا بين الناس ، وأن يحمل ثقلا فى ماله ، لم يكن أمنا حقيقيا ولا باقيا . فلما انتشر الاسلام بين الناس زادت وطأته اشتدادا على القبط ، وأصبح عبء الجزية ثقلا لا ترضاه النفوس ، وأصبح أصحاب الجزية من اليهود والنصارى بعد حين وقد صاروا فى قلة ظاهرة بسبب من كان يسلم منهم عاما بعد عام . فكان هذا الأمر فاسدا إذ هو بمثابة رشوة لتحريض النصارى على الخروج من ملتهم ، فوق ما كان من أثره فى نقص مقدار الأموال نقضا ظاهرا . وكان نقص الجزية سرىعا ، فبينما كان مقدارها فى أيام عمرو اثنى عشر ألف ألف دينار ، وفى أيام خلفه الظالم عبد الله بن سعد أربعة عشر ألف ألف ، اذا بها فى خلافة معاوية خمسة آلاف ألف بعد أن أسلم عدد عظيم من القبط ، ثم اذا بها فى خلافة هارون الرشيد أربعة آلاف ألف ، ثم ثبتت الجزية على ثلاثة آلاف ألف الى أواخر القرن العاشر^(٢) . ولما حدث هذا النقص فى الأموال التى كانت تجبي من

(١) قد أثبتنا رواية المقرئى كما وجدناها نحن ، ولكن المؤلف فى الأصل الانجليزى غلن أن الجلة الأخيرة من قول المقرئى نفسه ، وترجمة الأصل الانجليزى هكذا ” ويطبق المؤرخ العربى على ذلك وله فى ذلك الحق بقوله . (ولعمرى أن أكبر ما كان يرجوه عمر أن يدخل الناس كلهم فى الاسلام) “ ولما كان تصحيح الرواية لا يذهب بشئ من المعنى الذى قصده المؤلف آثرنا تصحيحها (الحرب) .

(٢) راجع كتاب الخطط . الجزء الأول صفحة ٧٨ والصحيفتين السابقتين لتلك .

(٣) ذكر ذلك الخليل العقوبى (مات فى سنة ٢٦٠ للهجرة) Bibl. Geog. Arab. part VII (صفحة ٣٣٩) ولا يتفق كل الاختاق مع ما جاء فى كتاب أبي صالح إذ يقول إن الجزية كانت خمسة آلاف =

الجزرية استحدثت الحكام وسائل جديدة يعوضون بها ما قص من مال الجزية ، وليس ثمت من شك في أن الحكام عند ما استحدثوا تلك الضرائب الجديدة فرقوا فيها بين معاملة المسلمين وأهل الذمة ، فيزوا المسلمين فيها . فأكبر الظن على ذلك أن المسيحيين قد آل أمرهم في حقيقته ومظهره الى زيادة فيما يحملون ، وكان عبثهم يزيد عليهم نقلا كلما قل عددهم . فلا عجب إذن أن يخضع كثير من القبط ، فيسوقهم أتى الحوادث الى الاسلام ، بل العجب أن يبقى عدد عظيم منهم ثابتا في جرية ذلك الأتى ، ولم تستطع عواصف الحداث التي توالى عليهم ثلاثة عشر قرنا أن تزعزعهم عن عقيدة قائمة في قلوبهم على محضرة .

على أننا إن قلنا ذلك فلست ننسى أن التاريخ لم يحو بين صفحاته ما هو أعجب من العرب وفتحهم ، إذ جاءوا الى مصر فئة قليلة من الصحراء فانتصروا بها . ثم يقول إجمالا إنهم أقاموا لأنفسهم بنيانا مما هدموه فيها من ديانة مسيحية ، ومدنية يزنطية ، قد اجتمع بها ضعف ورقة ، الى جمال وروعة ، منذ امتزجت بها أكبر المدن القديمة الثلاث ، المدنية المصرية والمدنية اليونانية والمدنية الرومانية .

== ألف دينار في زمن أحد بن طولون وإنها كانت أربعة آلاف ألف في مدة يعقوب بن يوسف وإنها نزلت بعد ذلك الى ثلاثة آلاف ألف (صفحة ٨٢) ولكن من الخلى أن الواجب تفضيل التواريخ الأسبق في التاريخ . حقا إن ابن رستاء يقول إنه في مدة عبد الله بن الجباج كان الخراج ألفي ألف درهم وسبعائة ألف درهم وسبعة وثلاثين وثلاثمائة درهم لكنه قل في أيام موسى بن عيسى حتى صار ألفي ألف درهم ومائة وثمانين ألف درهم وكان ذلك حوالي سنة ١٨٠ هجرية أو نحو آخر القرن الثامن (Bibl. Geog. Arab Vib) صفحة ١١٨) غير أنه من الصعب أن نعتقد أن مثل هذا التغير العظيم يمكن أن يحدث في ١٥٠ سنة والحق أن الأستاذ (Stanly Lane Poole) في كتابه (The Story of Cairo) صفحة ٦٠ يرى أن التغير لم يأت إلا بطيئا فقال : « وبعدها مضى على الفتح تسعون عاما يش أحدا الولاة من تزايد المسلمين تزايدا كبيرا فاضطر إلى إحضار خمسة آلاف عربي إلى بلاد مصر السفلى ولم تضر مصر بلادا إسلامية إلا بالخطوات بطيئة وبعد الامتزاج بالمصاهرة والكاثر بالمهاجرة » والظاهر أن هذا الرأي يستبين بالضبط على القبط وما نشأ عنه .

الفصل التاسع والعشرون

ثورة الاسكندرية بقيادة منويل

موت عمر — عثمان يعزل عمرو عن ولاية مصر — صفقة عبد الله بن سعد — يتأمر أهل الاسكندرية مع القبط لطلبية — يبعث منويل إلى مصر ليستعيدها — الترحيب به في الاسكندرية — بيان منشأ خطأ المؤرخ (جبون) وتصحيحه — عودة عمرو إلى ولاية الحرب في مصر — موالاة القبط للعرب — سير جيش الروم إلى ققيوس — وقوع قتال شديد هناك — هزيمة الروم وارتدادهم إلى الاسكندرية — يفتح العرب المدينة عنوة — ما طلبه بنيامين من عمرو — ما لهذا الحادث من شأن — منشأ بعض غلطات التاريخ

ظهر بعد أن فتح مصر لم يتم، فإن الحرب بعد أن ظن الناس أنها قد وضعت أوزارها، عادت جذعة، إذ جاء الروم يسعون سعي المستميت أن يسترجعوا ما فقدوه من ملكهم، ولا يسعنا إلا أن نصف هذا السعي ولو على وجه الإيجاز. وقد أخطأ عمر بن الخطاب في أنه كان مع عماله جميعا على سوء الظن يتوقعون منه العزل والمحاسبة، ويأخذ أموال بلادهم كلها لا يدع لهم فيها شيئا. وقد كان لهذه الخطة أثر في التعجيل به، فقتل لبضعة أيام بقيت من ذي الحجة من عام ٢٣ للهجرة، ودفن في غرة المحرم من عام ٢٤ للهجرة^(١)، وفي ذلك اليوم اختير عثمان خليفة له. على أن عمرو وإن أخطأ في بعض أمره لم تلق دولة المسلمين خيرا بوفاته وولاية خلفه، فانه إن كان يضايق خير ولاته ويسئ إليهم فقد كان عثمان الذي جاء بعده يعزله. وكان من آخر ما أتاه عمر في حياته أن قتل من سلطان عمرو بن العاص، وذلك بأنه ولي عبد الله بن سعد بن أبي سرح حكم الصعيد والفيوم، وجعل إليه جباية الخراج. فأتى عثمان ما شرع فيه عمر بأن عزل ابن العاص عن

ولاية مصر، وجمع ولايتها جميعا لعبدالله بن سعد، بجاء ليل أمره من مدينة شطنوه في إقليم الفيوم وكان مقيا بها .

وقد اختلفت الآراء في هذا الوالى الحديد فقال عنه النواوى: "كان من أعقل قريش وأشرفهم"^(١) في حين أن عمرو بن العاص نعى عليه ضعفه وقلة كفايته في حكم البلاد وفي قيادة الجيوش ، ويصفه الطبرى بأشنع الصفات فيقول عنه : "لم يكن في وكلاء عثمان أسوأ من عبد الله والى مصر"^(٢) . وكانت ولايته هذه في وقت ساء فيه حكم الولاة وثارث ثورة الناس عليهم وعلى الخليفة لجورهم في الحكم . والظاهر أن من وصف عبد الله وصفا حسنا إنما يدل على سخافته وحماقته ، وليس لوصفه قيمة في التاريخ فانه لا مرءاء فيما ارتكبه في مصر من الظلم . وقد ولاه الخليفة قصدا لى يزيد في جباية الجزية ، وإن لدينا من الأسباب ما يجعلنا على أن نقول إن عبد الله قد جعل أول همه زيادة الضرائب على أهل الاسكندرية ، إذ لا شك أنهم كانوا عند ذلك يرزحون تحت عبء ثقل من الضرائب . ولقد كان من أثر هذا العبء الثقيل أن جماعة من زعمائهم أنفذوا كتابا إلى الامبراطور (قسطنز) في قسطنطينية ، يسألونه أن يخلصهم من ظلم المسلمين . وقالوا له إن الاسكندرية ليس فيها إلا مسلحة ضعيفة لا تقوى على دفع جيش روماني .

(١) باعوت طيبة (Wustenfled) صفحة ٣٤٥

(٢) أنظر طيبة (Zotenberg) الجزء الثالث صفحة ٥٨٣ وما بعدها . ولما دعا عثمان ولاه ليشيروا عليه فيما يشكو الناس منه تكلم عبد الله بصراحة عظيمة تنبها بخبره فقال : « يا أمير المؤمنين إن الناس أهل طمع فأعطهم من هذا المال تطع عليك قلوبهم » ولكن هذا لم يكن قول عمرو بن العاص فان استقامته التي لا تعرف المودة أو الخوف تظهر في قوله « أرى أنك قد ركبنا الناس بما يكرهون فاعترم أن نعتدل فان أبيت فاعترم أن نعتزل فان أبيت فاعترم عزمنا وامض قدما » فجاء عثمان على ذلك بأن قال له « قل ففرك . أهذا الجلد منك » فبرأه اتبع مشورته في ذلك الحين (المؤلف) .

(٣) أخذنا النصوص في الهامش السابق عن الطبرى في قول عمرو خلاف مع الأصل الانجليزى فإتينا أخذ رواية الطبرى إذ ليس فيها اختلاف عظيم في المعنى عما جاء في الأصل الانجليزى ولا سيما أن المؤلف لم يذكر الأصل الذى نقل عنه (المؤلف) .

فأثرت هذه الكتب في الامبراطور، إذ أنه لم ينس ما أصابه في عزته وما لحق دولته من الضرر من ضياع مصر، فأمر بإعداد قوة عظيمة وتكتم أمرها كتماناً شديداً . وكان الروم الى ذلك الحين لا يزالون على سلطانهم في البحر غير مدافعين ولا معاندين . فقد كان عمر يسمع بحروب البحر فكتب الى عمرو بن العاص يسأله عن ذلك وقال له : "صف لي البحر وراكبه" فكتب اليه عمرو كتاباً عجيباً قال فيه : "إنى رأيت خلقاً كبيراً يركبه خلق صغير ، إن ركن خرق القلوب وإن تحرك أزعج العقول ، يزداد فيه اليقين قلة والشك كثرة . هم فيه كدود على عود، إن مال غرق وإن نجماً برق^(١) " . فكان وصفه هذا باعثاً لعمرو على الإشفاق منه ، على ما كان عليه من إقدام وشجاعة ، فلم يبيع لمعاوية أن يجهز السفن^(٢) ، ولم يجرؤ أحد على خوضه حتى آلت الخلافة الى معاوية ، فأخذ العرب عند ذلك في سييله ، وعرفوا قيمة السيادة عليه . وعلى ذلك لم يكن للعرب في الوقت الذي نصفه الآن سفينة واحدة تأتيمهم بأنباء أسطول الروم الذي بعث به الامبراطور بقيادة منويل للاستيلاء على الاسكندرية . فما جفا العرب إلا أسطول عظيم يدخل ميناء الاسكندرية في عدة ثلثمائة سفينة ، وألقى فيها مراسيه غير مدافع^(٣) . ولم يكن بالمدينة إلا ألف رجل من العرب للدفاع عنها ، فغلبهم الروم وقتلهم جميعاً إلا نفرًا قليلاً منهم استطاعوا النجاة ، وعادت بذلك الاسكندرية الى ملك الروم .

وهذه الحادثة مغشاً الرواية العجيبة التي رواها (جبون) وسواء من الكتاب ، وذلك أنهم قالوا إن الروم عادوا بعد ثلاثة أيام أو أربعة من فتح الاسكندرية الأول

(١) أخذنا هذا النص عن كتاب الطبرى الجزء الخامس (طبعة المطبعة الحسينية بمصر) ولفظ برق كفرح ونصر نحر حتى لا يظفر أودعش فلم يصبر عن المحيط (المزب) .

(٢) عن تاريخ الخلفاء للسيوطي ترجمة (H. S. Jarrett) صفحة ١٦٠ .

(٣) اختلقت المصادر على عاداتها في هذا الأمر فقال ابن خلدون إن الأسطول بقى بعيداً عن الشاطئ لأن المقوقس منع الروم أن يزلوا بالأرض ولكن المقوقس كان قد مات طبعاً . وقال ابن عبد الحكم إن الأسطول رسا في الاسكندرية وإن الروم الذين كانوا في المدينة انضموا الى جنود الامبراطورية . وأما غيرهما من مؤرخى العرب فيقولون بوضوح إن الروم أخذوا المدينة وقتلوا حاميتها .

بعد أن كانوا قد سافروا في البحر ورحلوا عن مصر، فأخذوا العرب على غرة وهم متفرقون، فملكوا المدينة مرة ثانية، ولبنوا يحكمونها بعد ذلك حيناً قصيراً . وليس ثمة من حقيقة لهذه الرواية فأنما منشؤها خطأ في التأويل ، وذلك أنهم خلطوا بين فتح الاسكندرية في المرة الأولى وفتحها في المرة الأخيرة، ومنزجوا بين وصفى الحادين . فهم يقولون مثلاً إن فتح الاسكندرية كان في المرة الأولى عنوة وجعلوا بناء روايتهم كله على أنها فتحت عنوة، في حين أنا قد بينا ببيانا واضحاً لا نزاع فيه أن فتح الاسكندرية في المرة الأولى كان صلحاً، وأن العرب جعلوا لأهلها هدنة مدتها أحد عشر شهراً، ثم دخلوا بعد ذلك الى المدينة مسالمين، وظلوا بهـ ذلك على ملك المدينة لا يحدث لهم حدث حتى جاء منويل في بعثه^(١) .

وقد اتفق مؤرخو العرب اتفاقاً يقل مثله على أن استرجاع الروم لمدينة الاسكندرية قد وقع في أوائل السنة الخامسة والعشرين للهجرة وذلك نحو آخر سنة ٦٤٥ ليلاد^(٢) . ولكنهم لم يتفقوا مثل هذا الاتفاق في ذكر المكان الذي كان

(١) تثبت هذه القصة من قول السيوطي إذ قال " لما هزم الله الروم وفتح الاسكندرية وهرب الروم في البر والبحر خلف عمرو بن العاص بالاسكندرية ألف رجل من أصحابه ومضى عمرو ومن معه في طلب من هرب من الروم في البر فوج من كان هرب من الروم في البحر الى الاسكندرية قتلوا من كان فيها من المسلمين إلا من هرب منهم " (حسن المحاضرة صفحة ٧٣) ولكن هذا خلط ناشئ من مؤلف يجمع الأخبار وهو يجهل ترتيبها التاريخي الصحيح وهذا الحادث ليس إلا ترجيع ما حدث فيما بعد في أيام غزوة منويل ونقول كذلك إن هذا الخبر القبيح يذكر فيه نزول الروم على الاسكندرية مرتين يرد في كتاب ابن بطريق (راجع كتاب مني Patr. Gr. T 111 Col. 2111) وهذا دليل بغير شك على أن كلا المؤلفين قل عن مصدر واحد وهو مصدر قاسد فإذا ما قام الدليل كما فعلنا من قبل على أن فتح الاسكندرية الأول كان صلحاً قضت هذه القصة من أساسها فجعل القول أن القصة لا يقوم عليها دليل صحيح وهي تعارض حقائق قام البرهان عليها وثبت بغير شك ولا يذكر هنا التقويم شيئاً عنها وعلى ذلك يجب علينا أن نبطلها عن حقائق التاريخ .

(٢) ذكر البلاذري هذا التاريخ (صفحة ٢٢١) ثم ذكر احتمال أن يكون ذلك سنة ٢٣ هجرية . وأما ابن الأثير (صفحة ٦٢) فإنه يذكر أن ذلك كان سنة ٢٥ الهجرة ويتفق معه في ذلك ياقوت وأبو الحسن . وأما القرظي فإنه يذكر أن فتح الروم للاسكندرية كان سنة ٢٤ هجرية وأن فتح العرب لها وقع سنة ٢٥ الهجرة . وذكر ذلك أبو الحسن وقال إن هزيمة الروم كانت في ربيع الأول وهو يوافق يناير سنة ٦٤٦ ولكن هذا لا يكاد يترك وقتاً كافياً لحراثة ذلك القتال .

فيه عمرو بن العاص عند ذلك فإذا صحت رواية الطبري، وروايته جديرة بالتصديق، كان عمرو عند ذلك في مكة^(١) معزولا، فلما جاءت أنباء هذه الثورة أمر بأن يعود إلى قيادة الجيش بمصر. وعلى أي حال فالظاهر أنه عزل قبل مجيء الروم، ولم يلتفت خلفه العاجز إلى حماية البلاد فأهمل تحصينها، حتى بدا عجزها واشتد خللها. ولم يقف جيش (منويل) عند الاسكندرية بعد أن ملكها وخلصت له، بل سار إلى ما يليها من بلاد مصر السفلى ينهب فيها ويغصب القمح والتجر والأموال من أهل قراها، لا يدافعه مدافع. والظاهر أن الروم لم يعاؤا بمن تودد إليهم، فكان جندهم أينما حل أو سار في البلاد يعامل الناس معاملة أعداء قد فتحت بلادهم.

على أنه قد يكون الأمر على غير ذلك في بعض الأحوال، فإن جيش الروم ما عاد إلى امتلاك البلاد إلا بمساعدة من في الاسكندرية من الروم، وكانوا لا يزالون على مكانة عظيمة فيها، وكان هؤلاء يعتمدون على مساعدة بعض الناس في بلاد مصر السفلى وميلهم إلى الروم. وقد ذكرت في الأخبار بعض قرى قامت على بكرة أيها وانحازت إلى جانب الروم. غير أن القبط كانوا على وجه الاجمال لا يرجون خيرا من

(١) أنظر طبعة (Zotenberg) الجزء الثالث صفحة ٥٥٩ قال إنه في أول السنة الخامسة والعشرين للهجرة أخذ عثان في عزل عمال عمر ولكنه لما سمع بثورة الاسكندرية جعل عمرا (يسافر إلى مصر) وهذا يفيد أن الفتح الثاني كان بعد أول سنة ٦٤٦ بمدة طويلة. ويذكر البلاذري أن عمرا عزل من الولاية في سنة ٢٥ للهجرة وحل محله عبد الله بن سعد (صفحة ٢٢٢). وقال النواوي إن استعماله كان في تلك السنة (صفحة ٣٤٥) ولكن ابن الأثير يذكر أن ذلك كان في سنة ٢٦ للهجرة (صفحة ٦٧). وأما ابن عبد الحكم فانه عند ذكر الثورة يقول إن عثان كان قد عزل عمرا في ذلك الوقت وقد نقل عنه المقرئ هذا (المخطوط الجزء الأول صفحة ١٦٧). وقال المقرئ في موضع آخر عند ذكر ولادة القسطنطين يذكر عبد الله ابن سعد إن منويل انخلى حاجب الاسكندرية فطلب الناس من الخليفة أن يستعمل عمرا لقتال الروم وبالأجمال يظهر أنه من الثالث أن عمرا قد عزل قبل الثورة ولكنه ليس من الجلي إذا كان قد ترك مصر. فأما ابن بطريق فانه يذكر مصراحة أنه كان لا يزال في مصر. وأما أبو الحسن فانه يقول إن عثان أزال عنه أعباء الولاية حتى يخرج لقتال منويل (صفحة ٧٣).

(٢) ذكر ابن الأثير أن الروم كانوا يخصيون الأموال والأطعمة من الناس الذين في جوار العاصمة ولم يفتروا بين موال منهم ومماد (صفحة ٦٢). وأما المقرئ فانه ذكر أنهم جعلوا يفتحون القرى ويشربون نحرها ويأكلون طماها ويسلبون في البلاد.

وراء رجوع سلطان الروم ، إذ كانت ذكريات قبرص وعسفه لا تزال منقوشة على قلوبهم ، وكانوا غير ساخطين على ما هم فيه مع ما أخذ يظلمهم عند ذلك من خوف العرب وظلمهم ، إذ كانت لهم طمأنينة على دينهم ودنياهم ما كانوا ليحفظوا بها إذا عاد حكم الروم . ولهذا لاذ القبط بالعرب في هذه المحنة وساعدوهم ، ولو فعلوا غير ذلك لكانوا أحق الناس وأجملهم ، إذ يكونون كأنهم يسمعون . إلى وضع أيديهم في أغلال الروم وكشف أجسامهم للجلد سياطهم . ولستنا نعلم علم اليقين أبقى البطريق بنيامين عند ذلك في الاسكندرية أم هرب قبل مجيء جيش الروم ، على أننا نرجح هروبه وغيابه عن العاصمة في ذلك الوقت . والأدلة على ذلك قوية ، ولكن لا شك في أنه وقف مع قومه من القبط يشدون أزر العرب ويساعدونهم ، ويظهرون لهم الود حافظين بذلك عهدهم الذي تعاهدوا عليه في صلح الاسكندرية .

وفيا كان الروم يتمتعون بما في مصر من ملاذ ويضيعون الفرصة على عاداتهم في تصحيح ثمين الفرص إذا ما سحت لهم ، عاد عمرو إلى قيادة جيش العرب في بابلون . وقد دعاه العرب لذلك وألحوا فيه منذ رأوا أنه رجل داهية لا يدانيه مدان في ميكدة الحرب ، ولا يثق الناس في أحد تقتهم فيه لما اعتادوا من النصر على يديه ، وشعروا بأنهم في أشد الحاجة إليه في ذلك الوقت العصيب الذي لم يأت عليهم وقت أشد منه منذ غزوا بلاد مصر . ولو لم يضع الروم وقتهم في بلاد مصر السفلى بل ساروا لا يلبون على شيء قاصدين إلى الفسطاط لما بعد عليهم أن يهزموا عبد الله ويأخذوا حصن بابلون ، ولكنهم لم يفعلوا ذلك بل تهاونوا حتى استطاع عمرو أن يحضر إلى مصر ويجهز جيشه بها ، ولم يكن من رأى عمرو أن يسرع في أمره وهذا غير ما كان يراه خارجة بن حذافة الذي كان عند ذلك قائد مسلحة حصن بابلون ، إذ كان يرى أن التأخر ضار بالمسلمين مصلح لأمر الروم ، وأشار على عمرو أن يبادر إلى العدو قبل أن يأتيه المدد أو يثب أهل مصر جميعها وينقضوا على العرب . ولكن عمرا كان يرى خلاف ذلك فقال : " لا ولكن ادعهم حتى يسروا إلى فإنهم يصيبون من مروا به فيخزي الله بعضهم ببعض " . وإنه لمن الجدير

بالذكر أن قواد العرب في هذا الوقت لم يميزوا بين قبلى ورومى بل ظنوا أن الفشتين معا لى على قتالهم . وهذا يدل على أنه لم يكن ثمت ما يدعوهم إلى توقع حجة القبط لهم ولا حيادهم في قتال الروم . ولو صح أن القبط رحبوا بالعرب عند أول مجيئهم إلى مصر ورأوا فيهم الخلاص لركن قواد العرب في هذا الوقت إلى ولاء القبط وعيبتهم ولتوقعوا منهم الود والمساعدة .

وعلى هذا سار الروم على مهل حتى استدرجوا إلى ققيوس^(١)، وهناك لقيتهم طلائع العرب . ولعل جيشهم كان إذ ذاك خمسة عشر ألفا^(٢) . ولم يذكر التاريخ هل استولى الروم على مدينة ققيوس ، غير أنه يذكر أنه قد وقع قتال شديد بين الجيشين تحت أسوار حصنها فيما لى الخليج أو النهر الذى يجرى على كئب من المدينة . وقد قاتل الروم في تلك الوقعة قتالا عظيما وأبدوا فيه شجاعة لا مثيل لها ، وحارب عمرو في صفوف الناس ، وعقر تحته فرسه إذ أصابه سهم ، فاقتم عنه وحارب راجلا . وانهمز العرب في بعض ذلك القتال وولوا الأديار ، وكان أظهر الروم يومئذ في شجاعته وحسن عذته رجل فارس عليه سلاح مذهب ، فلما تنازع الناس القتال دعا العرب إلى البراز ، فبرز إليه رجل من زبيد يقال له « حومل » ، فاقتلا طويلا برعين يتطاردان بغير أن يفلب أحدهما الآخر . ثم ألقي الرومى رمحه وأخذ السيف فالتى حومل رمحه وأخذ سيفه ، وكان الجيشان في أثناء ذلك وقوفا يرى جندهما ذلك

(١) أنظر كتاب (Weil) "Geschichte der Chalifen" (الجزء الأول هامش صفحة ١٥٨) وأنه لا يستطيع البت في اسم المدينة التى قال ابن عبد الحكم إنه كان (ققيوس) و (نقيوس) و (تيوس) (و ققيوس) الخ وهذا كله تحريف بسيط وسهل للامم الأصلى وهو (ققيوس) وهو ناشئ من تغيير القبط وأما المقرئى فانه يذكر الاسم الصحيح ويقول « إنه قد وقع قتال هناك في الأرض والنهر » وهذا وحده كاف لازالة الشك وفوق ذلك يقول ياقوت (الجزء الرابع صفحة ٨١٠) إنه قد وقع في ققيوس قتال بين عمرو والروم عندما عصوه وهذا بلا شك يشير إلى ثورة منويل ولكن (Weil) لم يربطها كتاب حنا الققيومى . ولم تكن عنده صورة واضحة من وصف أرض مصر في وقت الفتح .

(٢) يقول البلاذرى إن جيش عمرو كان عدده ١٥٠٠ ولكن لى ذلك تحريف عدد ١٥٠٠٠ . ولا شك أن جيش الروم كان أكثر من ذلك عددا .

البراز وهم في صفوف خلف صفوف على الجوانب ، ثم حمل الرومي حملة شديدة فضربه العربي بسيفه ضربة في رقبته فأنبتته . وأما حومل فقد أصابته جراحة مات منها بعد أيام قليلة ، فأرسل عمرو جثته إلى القسطنطينية على سريره ودفنه عند المقطم^(١) .

ولما قتل البطل الرومي رجع القتال بين الناس واشتد ، وانهى أمره بهزيمة جيش منوبل ، وفر الروم لا يلوون على شيء نحو الاسكندرية . فبلغت فلول جيشهم العاصمة والعرب في آثارهم ، فأقل الروم الأبواب واستعدوا للحصار^(٢) . وكان عمرو في أثناء سيره في بلاد مصر السفلى يلقي مساعدة من قرى القبط حيث سار ، فكانوا يأتون إليه بمن يقيم له الجسور ويقدمون له ما كان في استطاعتهم تقديمه بعد ما حل بهم من نهب الروم وغصبهم . فلما بلغ جيش العرب أسوار الاسكندرية ورأى عمرو ما عليه المدينة من المنعة اشتد به الألم لأنه رأى أنه أخطأ في ترك أسوارها قائمة ، ولم يجعل بها من الجند مسلحة قوية ، وحلف لئن أظفره الله بها ليهدم أسوارها حتى تكون مثل بيت الزانية يؤتى من كل مكان . وجعل عسكر العرب في الجانب الشرقى من المدينة وهو الجانب الذى كان الحصار منه ممكنا ، وقيل إنه أقام آلات الحصار وصدد بها الأسوار ، غير أن ذلك لا يتفق مع ما هو معروف عن أسوارها من القوة ، وإنه لأقرب إلى الأفهام أن نصديق رواية أخرى تجعل

(١) جاء في المقرئى في وصف آخر هذا الضال "ثم حل عليه الطريق فاحتله وكان خيفاً فاخترط حومل خنجراً كانت في مقلته أو في ذراعه فضرب به نحر البلج أوترقوته فأنبتته ووقع عليه فأخذ سلبه ثم مات حومل بعد ذلك بأيام رحمه الله . وروى عمرو بجمل سريره بين عمودى نفسه حتى دفنه بالمقطم" (العرب) .

(٢) لا يذكر البلاذرى مدينة نيكو (هيوس) ولكنه يذكر أنه وقع قتال بقرب الاسكندرية حيث هاجم الروم الذين كانوا يعيشون في تلك الجهات وقد ثبت العرب لهجومهم نحو ساحة وراء الخنادق ثم حلوا عليهم وهزمهم فهرب الروم سريعين لا يلوون على شيء حتى دخلوا الاسكندرية (صفحة ٢٢١) وقد يجوز طبعاً أن يكون قد وقع قتال آخر بقرب الاسكندرية وهذه العبارة على أى حال هامة لأنها تدل على أن العرب كانوا قد أخذوا من الروم طريقهم في الختطة على عسكرهم .

مرجع فتح المدينة في هذا الحصار جله إلى الخيانة من داخلها، كما وقع لها في حصار دقلديانوس . فقد قيل إنه كان في الاسكندرية بواب اسمه (ابن بسامة)، سال عمرا أن يؤمنه على نفسه وأهله وأرضه ويفتح له الباب، فأجابه عمرو إلى ذلك^(١) .

ومهما يكن من الأمر فقد أخذ العرب المدينة عنوة ودخلوها يقتلون ويغنمون ويحرقون حتى ذهب في الحريق كل ما كان باقيا على مقربة من الباب في الحى الشرقى، ومن ذلك كنيسة القديس مرقس . واستمر القتل حتى بلغ العرب وسط المدينة ، فأمرهم عمرو أن يرفعوا أيديهم ، وبني مسجد في الموضع الذى أمر عمرو فيه برفع السيف وهو «مسجد الرحمة» . وقد لاذت طائفة من جند الروم بسفنههم فهربوا في البحر، ولكن كثيرا منهم قتل في المدينة . وكان منويل بين من قتل، وأخذ العرب النساء والذرائى فجعلوهم فينا .

وكان هذا الفتح الثانى في صيف سنة ٦٤٦، وكان عنوة بالسيف ، وبهذا يكون بين الفتح الأول والفتح الثانى فروق تميزين وقت وقوع كل منهما وحوادثه . ولكن من سوء الحظ أن كتاب العرب لم يفرقوا بين الفتحين ، وإنه لمن أصعب الأمور وأشدّها استعصاء أن يعيد باحث الى الحوادث نظامها في كل من الحالين، إذ يجيد بعضها داخلا في بعض مختلطا به اختلاطا من كل وجه . وإنا نرى أن هذا الوصف موضع لذكر حادثة قد وضعت في غير موضعها في وصف الفتح الأول فنشأ عن ذلك خلط عظيم ، وتلك الحادثة هى الزيارة التى قيل إن المقوقس زارها لعمرو ليعرض عليه فيها أمورا عجيبة . ولا شك أن المقوقس قد مات منذ زمن طويل غير أن العرب كانوا يطلقون ذلك اللقب خطأ على أشخاص عدّة، فقد سموا به الحاكم الذى كتب اليه النبي كتابه قبل فتح العرب لمصر، ثم أخطأوا فسموا به

(١) جاء هذا الخبر في كتاب السيوطى ويظهر أنه يذكر ذلك مع الفتح الأول ولكنه غلط في ذلك على أن القصة قد تكون وقت في الفتح الثانى وهذا الخلط بين حوادث الفتحين الأول والثانى لا دواء له .

بعد الفتح بطريق القبط بنيامين^(١) . وعلى ذلك فإننا إذا قرأنا أن المقوقس جاء الى عمرو في وقت الحصار ووعده أن يساعده على شروط ثلاثة ، كان لا بد لنا أن نعزو تلك القصة الى (بنيامين) ، وما كان منه عند ثورة الاسكندرية واستيلاء منويل عليها .

وإن تحريف هذه القصة ووضعها في غير موضعها له أثر كبير في تاريخ الفتح ، فإن ذلك منشأ الخلط الذي بنيت عليه روايات كثيرة . فإن المؤرخين لم تسبق لهم كتابة تاريخ الفتح نقدوا فيه أخباره وبحوثها ، فلا نجد في كتب تواريخ العرب إلا سردا لحوادث اختاروها ورووها عن مصادر مختلفة ، ولكنهم في اختيار ما يروون من أخبار تلك الحوادث لا يفرقون بين أشياء كان يجب عليهم التفريق بينها ، فيجمعون من أخبار الحوادث ما وقع في أوقات مختلفة لا يتحزون في ذلك ترتيبها ولا تاريخ وقوعها ، فإذا ما صار الخبر في غير موضعه لا يتناسب مع السياق والقرائن حوروه لكي يلائم ذلك السياق الجديد . وقد يصير الخبر بذلك التحوير في كثير من الأحوال سخيفا أو باطلا فاسدا . وهذا ما كان في تاريخ هذا الحادث الذي نحن بصده ، فقد روى المقرئ ثلاثة شروط اشترطها المقوقس على عمرو ، وهي :

(١) ألا ينقض القبط « وأن يدخله معهم ويلزمه ما لزمهم » .

(٢) ألا يصلح الروم أبدا .

(٣) أن يأمر به فيدفن في جسر الاسكندرية^(٢) .

(١) أنظر الذيل الذي أفردها للقوقس وقد وردت حقيقة موت المقوقس في قصة الخاتم المسموم مع أن القصة في ذاتها كإتياء مشكوك فيها وقد أحس البلاذري بصعوبة الأمر إذ قال إن المقوقس كان حيا في هذا الوقت وعبارته (صفحة ٢٢٢) نفي أنه قيل إن المقوقس ترك أهل الاسكندرية عند ما ثاروا وأن عمرا بعد ذلك أبقاه وأصحابه في أعمالهم وأن البعض يذكر أن المقوقس كان قد مات قبل تلك الثورة . وإنا نرى أن الحقيقة هي أن بنيامين كاتب عند ذلك هو البطريق وزعيم أهل مصر . وأما قبرس فقد كان بطريقا وكان زعيم طائفة الروم والمصريين فليس من العجيب إذن أن ينقل بعض المؤرخين لقب الأول إلى الثاني . ولكن هذا الخلط بين الشخصين أحدث بالطبع خلطا في الحوادث والتواريخ .

(٢) الخلط : الجزء الأول صفحة ٢٩٣

(٣) ورد في كتاب السيوطي قوله في أبي حنن وهو تحريف للقب « يوحنا » إذ كان الجسر يسمى

جسر القديس يوحنا (أو يوحنا) .

وإنا نرى أن هذه الرواية عما اشترطه المقوقس بعيدة لا يسفيها العقل ، وهي فوق ذلك قلب الخبر الأول الذى نقلت منه فهى تصور المقوقس كما هو ظاهر كأنه رجل من الروم يسأل العرب أن يفوا للقبط بهدمهم وألا يصلحوا الروم ، ومن ثم نشأت قصة القبط وأنهم وحدهم انفصلوا عن الروم وصلحوا العرب عند أول هبوطهم مصر . ومن تلك الرواية كذلك نشأت قصة أخرى وهى أن القبط رحبوا بالعرب ورأوا فيهم الخلاص . على أن المؤرخ نفسه يورد الشروط عن مصدر آخر وهو ابن عبد الحكم ويحلها كما يأتى :

(١) ألا يبذل للروم ما بذل للقبط لأنه نصحبهم فاستغشوه .

(٢) ألا ينقض القبط فإن النقض لم يأت من قبلهم .

(٣) أن يدفن المقوقس فى كنيسة يحنس .

وهذه رواية أقرب الى عهد الحادث فهى لذلك أقرب الى الحقيقة . ومما يستحق الذكر أن هذه الرواية ليس فيها قوله ” وأن يدخله معهم (أى المقوقس مع القبط) ويلزمه ما لزمهم “ . ونرى أن ذلك القول الذى عزاه المؤلف الى المقوقس وهو سؤاله لعمرو أن يدخله مع القبط قول لا مبرر له ، وإنما أراد به المؤلف أن يوضح أمرا لم يجد إيضاحا له غير ذلك ، فهو يريد أن يعزز بقوله هذا أن المقوقس كان يميل مع القبط (وهو قول بعيد عن الصواب) ، وأنه كان يأخذ لهم من العرب ميثاقا وعهدا .

ولكن من حسن الحظ أنا نجد فى تاريخ البلاذرى رواية عن المقوقس وما طلبه من عمرو ، وهى تدل دلالة قاطعة على أن هذا الأمر لا علاقة له بفتح الاسكندرية أول مرة ، بل إنه حدث عند ثورة الاسكندرية وحرب (منويل) . وعلى هذا لا يمكن إلا أن يكون المقصود من (المقوقس) هو بنيامين بطريق القبط . وجاء فى هذه الرواية أن بنيامين سأل عمرو فقال :

- (١) ألا تبذل للروم من شروط الصلح مثل ما بذلت لى .
 (٢) ألا تسمى الى القبط لأن نقض العهد لم يأت من قبلهم .
 (٣) إذا مت فأمر بدفنى فى كنيسة كذا .

وقوله " إذ أن نقض العهد لم يأت من قبلهم " توضح الأمر كله وتجلوه فإن القبط لم تكن لهم يد فى ثورة الاسكندرية التى نقض بها الصلح الذى عقده قيرس (المقوقس) ، ولم يكن لهم ضلع فى تلك المؤامرة التى كان يقصد بها عود سلطان الروم . وعلى ذلك ذهب كبيرهم — وكان عند ذلك بنيامين — فرض على عمرو مساعدة القبط له على شرط أن يجازوا على ولائهم بأن تحسن معاملتهم ، ولا يكال لهم بكل الروم الذين ثاروا بالمسلمين . فإذا نحن وضعنا هذا الخبر فى موضعه بدا لنا واضحاً بينا عظيم الدلالة بعد أن كان وهو محزوف فى غير موضعه غامضاً محيراً . ولقد استبحت الاطالة فى ذكر هذا الخبر لما له من عظيم الشأن بين أخبار التاريخ ،

(١) قوله « فان النقض لم يأت من قبلهم » قول واضح ومعنى لفظ « النقض » لا يفيد إلا نقض العهد وقد أخذنا هذه العبارة من نبذة اقتبسها لنا الأستاذ مفتى الديار المصرية من نسخة خطية بالقاهرة ولكن ترجمة De Goeje (صفحة ٢١٥) تورد الشروط بصورة مختلفة بعض الاختلاف وهى : (١) أن الروم الذين شكوا فيما عرضه المقوقس من السلم ورفضوه لا يبذل لهم إلا أقل مما بذل للقبط من الشروط .
 (٢) ألا ينقض عهد القبط وأن يبقى القبط على ولائهم للعرب . (٣) مثل السابق ذكره . أما أميلون فإنه عند ذكر هذا الحادث (وهو يقترنه بالفتح الأول) يذكر الطلب الثالث ألا وهو طلب الدفن فى الكنيسة ويقول إن ذلك دليل على أن المقوقس المعنى بذلك كان بلا شك البطريق وقال " كان بطريقاً لأن البطارقة وحدهم كان لهم امتياز أن يدفنوا فى كنيسة — ولم نجد فى وثيقة قبطية أى ذكر لأسقف أو راهب قديس أو شيد دفن فى كنيسة أبرشيته أو ديريه أو قريته وعلى عكس ذلك لا نجد أكثر من الأحوال التى ذكر فيه دفن البطارقة فى الكنائس " (Journal Asiatique, Nov - Dec. 1888 — صفحة ٤٠١) ولكن جهة أميلون لا تح فى حالة الملكانيين لأن أباصالح يذكر صراحة أن الملكانيين والأردن والسلاطنة يدفنون فى الكنائس — صفحة ١٣٦ فاذا قلنا أن قول أميلون صحيح فى حالة القبط ولو أن ذلك يخفى به شئ من الشك لم تكن جهته لتؤدى إلا إلى أن ذلك الذى جاء إلى عمرو كان بطريقاً قبطياً ولم يكن رومياً وأنه كان فى الواقع بنيامين وليس قيرس وهذا يعزز رأينا أن هذه القصة حدثت فى وقت ثورة منويل وكان عند ذلك قيرس قد مات وبنيامين قد عاد إلى ولايته للدين . ولا يزال عند القبط إلى يومنا هذا امتياز لأساقفة القبط بأن يدفنوا فى الكنائس ولكنا لا نستطيع أن نقول متى بدأ هذا الامتياز واعترف لهم به .

ولأنه مثل يظهر منه ما يلاقيه الباحث من المشقة في بحثه ، وما يعانيه من الصعاب في سبيل جلاء الحقيقة .

هذا ما عرضه البطريق على عمرو فلما سمع عمرو ذلك منه قال - يقصد الشرط الثالث « هذه أهونهن علينا » ، فقد كان من السهل عليه أن يعد بنيامين بأن يدفن في كنيسة القديس يوحنا ، ولكن لم يكن من السهل عليه أن يفرق في كل الأحوال بين القبط وبين الروم فيما كان منهم ، أو أن يحكم في أمر القبط ومبلغ اشتراكهم في ثورة الاسكندرية ، ولما عرف على وجه اليقين الموضوع الذي لقي فيه بنيامين عمرو بن العاص ، ولعل ذلك كان في بابلون قبل أن يسير عمرو إلى لقاء الروم وقبل أن يعرف نصيب القبط من تلك الثورة . وأغلب الظن أن القبط من أول الأمر أعرضوا عن منويل ولا شك في أنهم سهلوا على العرب السير في بلاد مصر السفلى ، ولابد أن ذلك كان راجعاً إلى فعل بنيامين واتفاقه مع قائد العرب .

وفي هذا الوقت إذن نرى أن القبط يماثلون العرب راغبين وهم على عهد معهم ، وما زالوا على ذلك حتى هزم الروم وتشتت شمل جيشهم ، وفتحت الاسكندرية مرة أخرى . وهذا هو المنشأ الحقيقي لقصة ترحيب القبط بالعرب ومما لآلهم لهم منذ هبطوا مصر ، وهي قصة لا صدق فيها ، وقد بينا بطلانها مرة بعد مرة في تاريخنا هذا . غير أننا نرى مما أوضحناه هنا أن تلك القصة قائمة على أساس قد اختلط به الحق والباطل ، والتبست فيه الأخبار واستغلقت على الرواة . فهي بالاختصار تروى خبراً صحيحاً ولكنه وقع في القتال الذي انتهى بفتح الاسكندرية للمرة الثانية لا في أي قتال قبله ، وهي تصدق على ثورة الاسكندرية ولكنها لا تصدق على فتح مصر الأول . وهي صورة تاريخية صحيحة ولكنها قد ألبست إطاراً كاذباً^(١) .

(١) بعد كتابة ما سبق قد وجدنا عبارة في آاب ابن دقاق تميز حقيقة الشروط الثلاثة التي طلبت من عمرو وأنها كانت في وقت ثورة منويل وإنما مودعها هنا تفصيلاً وذلك أنه يرى عن ابن وهب أنه قال : قال الليث بن سعد : إن القوقس الرومي الذي كان ملك مصر صالح عمراً على شروط أن الروم إذا شامروا الخروج من مصر أيج لهم ذلك وأن يدفع القبط عن كل رجل ديناراً . ولكن هرقل أبى إقرار هذه الشروط =

وبعد فم قصة أخرى كان لها حظ عظيم من تضليل المؤرخين وتحييرهم ، وهذا موضع تفنيدها فقد ذكرنا فيما مر من القول قصة وجدناها في كتاب (ساويرس) وكتاب (تيوفانتز) ، وهى أن (قيرس) دفع للعرب الجزية قبل غزوهم مصر مدة ثلاث سنين أو تزيد ، وكان يقصد بذلك أن يدفع عن مصر غزوتهم . وقد قلنا إن هذه القصة غير جديرة بالتصديق ، ولكنا لم نبن كذبها . وقد ظهرت لنا الآن حقيقة منشأها جلية ، فما هى إلا زعم فاسد توهمه من قرأ أخبار الفتح في كتاب مجمل متبور ، ولا شك عندى فى أن منشأ تلك القصة كتاب يوانى مثل (تيوفانتز) سرد أخبار عدة سنين فى جل قليلة بمجلة مختلطة ، لم يتحر فيها ترتيب التاريخ . فقد قال (تيوفانتز) إن العرب لما غزوا مصر صالحهم قيرس على أن تدفع مصر لهم جزية مائى ألف دينار ، ثم قال : ^(١) "خفف قيرس بذلك مصر من الضياع ثلاث سنين ، غير أنه اتهم عند الامبراطور بأنه يدفع أموال مصر الى العرب فعزله الامبراطور وغضب عليه ، وأقام مكانه (منويل) الأرمنى ليكون قائد جيش الروم ، فلما مر

== وأرسل فى غضبه منويل لحرب العرب . ولما كان عمرو يحاصر الاسكندرية خرج إليه المقوقس وقاله إلى أسالك ثلاثة أشياء فسأله عمرو ما تلك ؟ قال : (١) ألا تبذل للروم ما بذلت لى فقد نصحتهم بالاذعان فلم يسموا مشورق . (٢) وألا تنقض عهد الغبط فانهم لم ينقضوا عهدكم . (٣) أن أدنن اذا مت فى أبى يحنس .

ولا شك فى أن هذه العبارة فيها ما فيها من خلط إذ يظهر أنها تشير مثلا إلى أن بعث منويل جاء عتب رفض هرقل لشروط الصلح الأولى وتخلط بين قيرس والى هرقل وقد مات قبل مجىء منويل بمدة طويلة وبين بنيامين . ولكن على أى حال تظهر الصلة بين الشروط الثلاثة وحرب منويل (انظر ملحة الدكتور (Vollers) لابن دقاق الجزء الخامس صفحة ١١٨) .

(١) انظر ما سبق صفحة ١٨٣ — ١٨٥

(٢) Corp. Hist. Script. Byzant. الجزء ٤٤ صفحة ١٦٧ ولا يمكن أن يكون هذا الاتفاق غير صلح الاسكندرية ولكنه اختلط بصلح بابليون . وأما قوله « الثلاث السنوات » فذلك أثر من ذكر المدة التى بين فتح الاسكندرية فعلا سنة ٦٤٢ وبين غزوة منويل سنة ٦٤٥ ، ولنا تدعى ما يقصد بلفظ « العام » . وأما طلب الجزية فلا يمكن أن يكون قد بلغ منويل إلا فى الاسكندرية ولكن قد ذكر به ذلك أن منويل هزم ورجع إلى ذلك الموضع ويقول تيوفانتز إن قيرس كان حيا بعد هذه الحادثة كما يقول بعض مؤرخى العرب إن المقوقس كان حيا بعدها وذلك بترشك خطأ فانهم يخلطون بين قيرس وبنيامين وخلاصة القول أن ذلك الخبر من أبعد الأخبار عن الصحة وأهلها بحملا للمقص .

العام أرسل العرب في طلب الجزية فأجابهم (منويل) "لست بالعاجز المستضعف (قيرس) فادفع لكم الجزية فما لكم عندي إلا السيف" ولم يعطهم شيئا . فتجهز العرب لغزو مصر وجاءوا لحربها وهزموا منويل ، فهرب مع فلول جيشه الى الاسكندرية وفرض العرب الجزية على مصر مرة أخرى ، فلما سمع الامبراطور بذلك بعث (قيرس) ليحمل العرب على الخروج من مصر على الشروط التي عقدها معه ، فجاء (قيرس) الى عسكرهم وقال لهم إنه لم يأت النقض من قبله ، وإنه يقسم أن يعيد معهم العهد الذي عقده من قبل ، فأبى العرب ذلك كل الأباء . وإنه لمن أشق الأشياء أن يبين الانسان مواضع الخلط والخطأ في هذه الرواية فما هي إلا نسيج من التحريف ، ولكن من قرأها لا يسعه إلا أن يقول إن العرب عندما غزوا مصر في أول الأمر لقيهم (قيرس) فأعطاهم مالا على أن يرجعوا عن مصر ، فلما سمع هرقل بذلك أرسل الى مصر (منويل) على القور ، فلما هزم (منويل) أبى العرب أن يعودوا الى عهد الصلح الأول الذي اشترط عليهم فيه الخروج من مصر . هذا ما آل اليه الخبر من التحوير ومن ثم نشأت قصة الجزية ، ولا حاجة بنا أن نقول بعد ذلك كلمة في إظهار فسادها . ومع ذلك فالتنازع^(١) اليوم من بين الكتب الكبرى من يأخذ بهذه القصة ويرأها رواية صحيحة .^(٢)

(١) الظاهر أن تيوفانز يذهب إلى أن تلك الحوادث وقعت في السنة الخامسة والشرين من حكم هرقل . وقد ذكر (Von Ranke) فضلا عن (Michael, The Syrian) طبعة (Langlois) المنقولة عن الأرمينية شيئا من تلك القصة عن الجزية ولا شك في أن ميثايل أخذ عن تيوفانز أو عن المرجع الذي أخذ عنه تيوفانز إلى سنة ٧٤٦ على الأقل ولو كان (Von Ranke) يقل بعد ذلك جملة أو جملتين لعرف فساد رواية ميثايل لأنه يجعل (عمر) يغزو مصر قبل فتح مدينة بيت المقدس أو قبل تسليم الطريق صفرونيوس لها . ويمكننا أن نفكره الخلط بين (عمر) و(عمر) ولكن المؤرخ الذي يقول إن دفع قيرس الجزية الى العرب كان قبل دخولهم إلى مصر يجب أن يحكم عليه بما يستحق قوله في الصفحة عينها إن فتح العرب لمصر كان قبل فتح بيت المقدس .

(٢) أظن مثلا كتاب الأستاذ (Later Rom. Emp.) Bury الجزء الثاني صفحة ٢٦٩

هامش (٣) .

الفصل الثلاثون

خاتمة

ساملة الاسكندرية — قصة طلبها — إعادة الأسرى — شكوى القبط الذين بقوا على ولائهم —
 وإنصافهم — إقرار عبد الله على مصر وسفر عمرو عنها — إحباط العرب آخر مساعي الروم — ختام هذا
 التاريخ — المسائل الكبرى التي يمكن البحث فيها — موت بنيامين — موت عمرو وموضع قبره

لقد لقيت الاسكندرية جزاء مدينة مقهورة، وكانت بذلك جديرة، إذ أنها
 أجمعت بالثورة على العرب واستدعاء الروم لمساعدتها عليهم . ولو نجحوا فيما شرعوا
 فيه لبرر النجاح مساعهم، ولكنهم خابوا فكان خطوهم مضاعفا . ذلك بأنهم نجحوا
 في عهدهم ثم عجزوا في أمرهم، فلم يفتحوا أرض مصر . ولستأ ندرى أكانوا على
 حق في نقضهم العهد، وما كان ذلك ليحق لهم إلا إذا كان العرب قد بدأوا بنقضه .
 ولقد قيل إن الأمر كان كذلك إذ زاد العرب في الجزية المفروضة عليهم، ولكن
 لا برهان على ذلك . وأما الامبراطور فلا نجد له مبررا ولا عنه دفاعا، فقد قبل
 العهد وجعل عليه خاتمه، وقبل فيه أن يخرج جنده من مصر لتغير رجعة، فلا يعيد
 إليها من بعد ذلك جيشا . ولو زعم أن العرب قد نقضوا عهدهم معه لبرئ من عهده
 معهم، وأخطى نفسه منه، ولكنه خرق شريعة الحرب إذ جهز أسطولا عظيما خفية
 واستولى على عاصمة مصر، ولم يقم وزنا لما تعاقد عليه^(١) . وعلى ذلك كان العرب على
 حق في التشدد مع الثائرين، ولم يكن في وسعهم وقد دخلوا المدينة ووضعوا فيها
 السيف والنار، أن يميزوا بين صديق وعدو، أو بين قبطي ورومي . ولكن الأمر

(١) كان العرب شديدى المحافظة على الشرف في مثل هذا الأمر فإن جند مصر عند ما حاصر الخليفة
 عثمان بسد ذلك في داره ومنع عنه الماء أثار ذلك خفيطة المسلمين . ويقول الطبري "إن ذلك أمر محرّم
 في الحصار حتى عند الروم" وهذه عبارة تسترعى النظر على الأقل .

كان على غير ذلك في القرى . وما انتهت ثورة الاسكندرية وقضى على لهيها حتى برّ عمرو بقسمه ، وهدم الأسوار الشرقية حتى سواها بالأرض ، ثم توجه الى من اشترك جهازا في الثورة من مدن مصر السفلى . والظاهر أن طلبا^(١) حاكم أخنا أو حاكمها المعزول كان من أول من أوقد الثورة ، وكانت أخنا قرية من قرى الساحل بين الاسكندرية ورشيد . وقد سافر ذلك الرجل إلى القسطنطينية وعاد مع الأسطول الروماني ، فلما هزم الروم بقي وحده لا ناصر له ، فوقع في يد المسامين أسيرا وجيء به الى عمرو . فقبل لعمرو أن يقتله ، ولكنه لم يكتف به ونظر الى عمله نظرة استهزاء ، إذ أمر به فالبس سوارين وتوجه وكساه برنسا أرجوانيا ، وقال له ساعرا بل انطلق بفئتنا يمحش آخر من جيوش الروم ، ولقد فرح طلبا في آخر الأمر بأن أبيع له أن يبقى في مصر ، وأن يدفع الجزية^(٢) . وأما البلاد الأخرى التي ساعدت الروم في ثورة منويل فكان أكثرها ما قاوم العرب في الفتح الأول ، وهي بلهيب ، وخيس ، وسلطيس ، وقرطسا ، وسخا وقد أخذت من تلك القرى أسارى كما أخذ

(١) أنظر ما سبق في صفحة ٣٠٢ وليس لدى (Weil) حجة تثبت ما قاله من أن طلبا كان قبطيا بل على عكس ذلك لقد كان بلا شك عاملا من الروم . ولقد كانت الثورة كلها من الحزب الروماني أو الملكاني في مصر ولم يكن للقبط يد فيها ولا ميل اليها . فذكر القبط أنهم كانوا يودون رجوع الروم في ذلك الوقت وأنهم وعدوا بأن يساعدوهم بكل ما لهم من قوة قول فيه قلب عظيم لحقيقة التاريخ .

(٢) يقرن مؤرخو العرب طلب (طلبا) الخلاص بالجزية بهذه الحادثة (أنظر ما سبق في موضعه) وإنه لمن أشق الأشياء أن تقول أى هذه الحوادث المذكورة المتصلة بثورة منويل متصل بالفتح الأول للاسكندرية وأنها متصل بالفتح الثاني ، ولكن هناك دليلا قويا على أن العرب كتبوا لطلبا عهدا خاصا وهنا لا يمكن أن يكون إلا في الفتح الأول ولا تكاد نشك في أن العرب أقروه في عمله ولكنه خان أمانه بالتحريض على الثورة . وأما في الحالة الثانية عند ما كان ثائرا أسيرا تحت رحمة عمرو فلم يكن العرب ليعطوه عهدا خاصا . وقد ذكر المقرئ ومواه خبر معاملة عمرو له .

(٣) نجد بعض الصورة هنا أيضا في الوصول إلى الحقيقة فإن ياقوت مثلا إذا قال إن عمرا صالح بلهيب في طريقه إلى الاسكندرية على دفع الجزية والخراج (الجزء الأول صفحة ٧٣٣) لا يمكن أن يقصد سوى سير عمرو الأول إلى الاسكندرية ، ولكنه يقول بذلك إن أهل مصر ساعدوا عمرا في قتاله لأهل الاسكندرية إلا بلهيب والخيس وسلطيس وقرطسا وسخا ، فانها ساعدت الروم وعلى ذلك لما فتح عمرو الاسكندرية أسر أهل تلك القرى وأرسلهم إلى المدينة وسواها ولكن الخليفة عمر ردّهم إلى بلادهم وأدخلهم في العهد الذي =

من الاسكندرية وبعث بهم إلى المدينة . ولكن الخليفة عثمان عند ما نظر في أمر البلاد التي ثارت هذه حسن رأيه إلى أن يبعد من أسر من أهلها ويعفو عن اشتراكهم في الثورة ، وأعادهم إلى ذمة المسلمين على شرط الجزية^(١) التي حددت من قبل . ومعنى ذلك أنه نزل عن حقه في جعل الاسكندرية وسواها من المدن الثائرة غنيمه ، واتخاذ أهلها عبيدا في ملك يد الفاتحين . والظاهر أن جماعة من جند عمرو كانوا يرغبون أشد الرغبة في قسمة الاسكندرية والبقاء فيها . ولقد قيل إن عمرا نفسه كان يريد أن يتخذ الاسكندرية مقرا له ولكن الخليفة لم يرض بذلك كما قد أباهما عليه الخليفة الذي قبله . ولم يبق عمرو في مصر بعد استقرار الأمر إلا شهرا واحدا ثم خرج عنها لعبد الله بن سعد .

== مع أهل مصر عامة — ولا يمكن أن يطلق هذا القول إلا على وقت الثورة — حقا إن اسم عمر ذكر في ذلك الخبر خطأ في موضع اسم الخليفة عثمان ولكن هذا الخطأ سهل تفسيره ومن السهل تصحيحه في حين أن الناقص عظيم بين قوله إن بلهيب سالت العرب صلحا خاصا وقوله إن بلهيب بقيت على عداوتها حتى ضحت عنوة ، فذلك قول لا يقبل توفيقا . فالحق في رأينا أن ذلك الموضع دخل في عهد الصلح في مبدأ الأمر ثم اشترك في ثورة منويل . وكذلك يقال عن الخليس فان ياقوت يذكر (في الجزء الثاني صفحة ٥٠٧) أن خارجة بين حذافة ضحها وأن أهلها ساعدوا الروم في قتال عمرو فان القول الأول يقصد به الفتح الأول . وأما الثاني فتقصد به الثورة . ويروى المقرئ عن مؤرخين سابقين أن سطليس ومصيل وبلهيب (بلهيب) ساعدت الروم في قتال العرب ، ولكن هذا القول لا يقيد القارئ شيئا . على أن لغة السيوطي تزيد كل شك إذ يقول : "كانت قرى من قرى مصر تالت وقصوا غسبوا : منها قرية يقال لها بلهيت ، وقرية يقال لها الخليس ، وقرية يقال لها سطليس وقرى سباياهم بالمدينة وغيرها فرقهم عمر بن الخطاب (يريد عثمان) رضى الله عنه إلى قراهم وصيرهم ، وجماعة القبط أهل ذمة هي والاسكندرية وقرى أخرى" وهذه الكلمات لا حتى لها إلا إذا قصد وصلها بثورة منويل مع أنه من المؤكد أن مؤرخي العرب نقلوا ذلك الخبر من الموضع الذي وجدوه فيه وعلوه خطأ في خبر فتح الاسكندرية الأول وكل الخبر الذي يذكر أن الاسكندرية ضحت عنوة في أول الأمر ناشئ من مثل هذا الخلط وقد يزول بعض هذا الخلط ويتضح إذا ما جللاه النقد ولكن يصح معجز لكل مداواة .

(١) نستطيع الآن أن ندرك معنى قول يحيى بن أيوب وشاذل بن حامد إذ يقولان إن مصر فتحت صلحا إلا الاسكندرية ومع أن القرى الثلاث التي ذكرت حاربت مع الروم فان عمر (عثمان) أمر أن تدخل هي والاسكندرية مع عامة بلاد مصر . وهذا يشير إلى قوة منويل وليس إلى غزوة العرب الأولى لمصر .

ولا يسعنا إغفال قصة ذات دلالة تذكر هنا، وذلك أن القبط من أهل قرى مصر السفلى جاءوا إلى عمرو بعد فتح الاسكندرية وشكوا إليه ما حل ببلادهم من النهب الشنيع على يد جند الروم، وقالوا قد كنا على صلحنا موالين للعرب وما حل لك ما صنعت بنا، كان لنا أن نقاتل عنا لأننا في ذمتك وقد أصابنا من وراء ذلك ما أصابنا. وكانوا على حق في شكواهم هذه، ولكن قلما ترى بين القواد المظفرين من يعبأ بمثل تلك الشكوى. غير أنه قد روى عن عمرو أنه ندم وقال: "إليني كنت لقيت الروم حين خرجوا من الاسكندرية". وأعظم من هذا في أمره أنه أمر بتعويض القبط مما فقدوه. فكان هذا إقرارا صريحا من عمرو بما عليه من فرض واجب، فالزم نفسه في صراحة بأن يعوّضهم عما لحق بهم، وإن في ذلك لدلالة على ما كان عليه عمرو من حسن الرأي في الحكم وما كان متصفا به من نبيل الشيم.

ولكن هذه المكارم كانت نقائص في عين الخليفة، إذ كان بها مرض من سخطه. وقد علم غناه في الحرب فأحب أن يكافئه على ما أذى من عمل عظيم بأن يجعله قائد جند مصر، على أن يكون عبد الله الظالم حاكمها وعاملا على ولاية تراجها. وما كان مثل ذلك الرأي يلقي من عمرو غير إباء المزدري، وقد بقي ردّ عمرو على صفحات التاريخ ردا شديدا لا ذعا لما رآه من عبث الخليفة به، إذ قال: "أنا إذن كمالك البقرة بقرنيها وأحريجلها". ولكن الخليفة لم يبق عليه إذ قد فرغ من غرضه منه، وقضى به على ثورة مصر، وكان في حاجة عند ذلك إلى من يستخرج له الأموال من أهلها. وقد وجد طلبته في عبد الله^(١) فخرج عمرو على ذلك من البلاد.

وهنا يليق بنا أن نختم قصة فتح العرب، فإن القضاء على ثورة منويل واستعادة الإسكندرية جعلهم أصحاب وادي النيل، ومكنا للسلمين في بلاده. ولقد أراد

(١) قال ساويرس عنه "كان يحب المال وجمع كنوزا لنفسه في مصر وكان أول من بنى ديوانا في مصر وأمر أن تجمع الأموال كلها هناك" (نسخة المتحف البريطاني الخطية مفعلة ١٠٨ سطر ٢٠) وبقرون بمحكمه كذلك خطأ عظيما وهو أشد ما عرف في مصر منذ أيام كلوديوس.

الامبراطور قسطنطين بعد ذلك بتسع سنين أن يعيد الكرة على مصر ، فأعد لذلك أسطولا ثانيا ، ولكن كان قد سبق القضاء بما شاء ، فإن العرب كانوا عند ذلك قد عرفوا شيئا من فن البحر وأعدوا أسطولا استطاع أن يقف للروم ويحول بينهم وبين ما أرادوا من التزول بـمصر ، مع أنه كان أقل من أساطيل الروم عددا وأضعف سطوة في القتال . وأصاب أسطول الروم بعد خيبته في القتال عاصفة شديدة حتى لم يبق منه إلا حطاما ، بعد ما كان من عظيم شأنه ، وكانت بقاياها لعبة للأمواج تعبت بها وتشتتها . ومنذ ذلك الحين لم يحش المسلمون شيئا اللهم إلا غزوات مفردة ، إذ لبث بحارة الروم ولصوصهم زمنا طويلا يهبطون على مدن الساحل يغيرون عليها ، ولكن غاراتهم كانت عقيمة تترد خاطبة .

وقد يكون مما يطلبه الباحث أن يعرف ما آل إليه حال الناس بعد الفتح ، وما طرأ من التغير على أحوالهم الاجتماعية وغيرها ، وأن يرى كيف أسرع الانحلال إلى الحضارة الرومانية الإغريقية التي كانت بالبلاد وحلت محلها حضارة جديدة عربية تسير بخطى وثيدة ، وأن يتبين ما بقى ثابتا من أحوال القدماء ومن آرائهم ، لم تغيره السنون ولم ترعزعه الفسار . وإن دوننا لميادين للبحث والوصف ، فدوننا وصف علوم القدماء ، فبين كيف حاولت أن تبقى في مكانها في مدينة الإسكندرية بعد الفتح ، ثم كيف زالت شيئا فشيئا حتى لم يبق منها إلا بقية طريدة في أديرة الصحراء وصوامعها ، وظلت هناك ضعيفة ذابلة حتى ذبلت لغة القبط ذاتها وانمحت . ثم دوننا أن نبين كيف ذاعت لغة العرب وفشت في البلاد ، فبدأت منقوشة على النقود في أواخر القرن السابع ، ثم اتخذت في الدوليين وكتابة الحكماء^(١) ، ثم زاحمت لغة القبط وطردت لغة اليونان من ميدان التخاطب والتعامل إلا كلمات قليلة بقيت وقد صبغت بلون عربي ، أو عبارات وألفاظ لا تزال دفيئة في كتب

(١) يظهر أن السيوطي يقصد أن النقود العربية أول ما ضربت في سنة ٧٥ هجرية وأت أول كتابة الدرازين باللغة العربية كان في سنة ٨٦ ، ٩٠ هجرة (حسن المحاضرة الجزء الثاني صفحة ٢٢٦ وصفا ٨) .

القبط . وكذلك علينا أن نبين كيف اضمحلت تلك المدن العظيمة التي كانت في آخر عهد الرومان مزدهرة ، فإن الإسكندرية وإن كانت أعظم مدائن الشرق إن لم تكن أعظم مدائن العالم ، لم تكن سوى واحدة من مدائن كثيرة إلى بعضها البعض فيما بين بحر الروم ^(١) وأسوان . ولو وصفنا هذا لرأينا كيف كانت المعابد العظيمة والقصور الجليلة تهتدم وتخترب بشير أن يصلح من أمرها أحد ، وكيف كان المرمر الثمين يتزع من مواضعه لكي تبنى به الأبنية الأولى يصنع منه الحجر ، وكيف كانت تماثيل البرز تصهر لكي تتخذ منها النقود أو لتصنع منها الآنية ، وكيف بقيت مع كل هذا التخريب المحزن والاضمحلال البالغ بقية من آثار ورسوم في الصناعة حرص عليها صناع القبط . ومنها نشأ مذهب جديد في الفن والبناء بعد أن مزجها العرب بروحهم وأدخلوا عليها مما ساغ في ذوقهم ، وصار من ذلك كله مذهب في الزخرفة خال من كل صورة للانسان ، ومع ذلك فقد أبدعت فيه الصنعة آيات تمتاز بالجمال والجلال وحسن الرونق ، كما تمتاز بأنها بدعة في الفن لم يسبق إليها الماضون . وقد سبق كثير من البحث الذي يدل على سبيل نشأة فن العرب من الفن البيزنطي ^(٢) ، ولا نرى أن مثل هذا البحث داخل فيما نحن فيه من القول في كتابنا هذا .

وفوق هذا لا يزال دوتنا ميدان القول في القبط ومنههم ، فقد سبق لنا القول في البواعث القوية التي كانت تحمى بالقبط إلى أن يمتزجوا بالاسلام كل الامتزاج في معيشتهم وفي دينهم . فان التاريخ لم يذكر في حوادثه أمرا أعجب من أن القبط انقسموا قسمين : قسم منهم امتزج كل الامتزاج بالاسلام ، والقسم الآخر بقي صلبا

(١) فتلا بنيت (أنطا) بناء نغا وكان تخطيطها على صورة مستطيل يقسمه شارع عظيم قطعه ثلاثة طرق كبرى وكانت تلك الطرق ذات عمد كما كانت طرق الاسكندرية وكانت تزين مواضع تقاطعها التماثيل وكان عند مرفأ النيل قوس من أقواس النصر له أبواب ثلاثة وكان قائما على أعمدة على الشكل الكورنثي وعلى كلا جانبيه تماثيل فرسان وكان خارج المدينة حمامات وميدان للسباق ومدرسة (أنظر كتاب Gregorovius "The Emperor Hadrian" صفحة ٢٥٧) .

(٢) أنظر كتاب الأستاذ (Lace Poole) "Art of the Saracens in Eg." وكتاب المستر

Gayet "L'Art Copte"

يأبى كل الأبناء أن يترك ما كان عليه أبائهم من الدين والعادات، وقد بقى على دينه لم تفتنه أشد المظالم ولم يزعزعهم أشنع الاضطهاد . فكان أحدهم إذا ابتلى صبر على بلائه، وفي صدره من حرارة إيمانه ما نبهت قواده، ولم يفتنهم أنهم عاشواهم كل يوم يحسون مرارة الفلّة ومضض الهوان، فلم تخضع نفوسهم ولم تلن . ولقد كان بقاء المسيحية بغير شك راجعا إلى الأديرة وأثرها، وكانت الأديرة آمنة لبعدها في الصحراء أو شعاب الجبال، غير أنه قلما نجد في تاريخ مصر ما ترتاح إليه النفس ارتياحا أعظم مما نحسه إذا قرأنا أخبار ما كان بين بعض الخلفاء وبين بعض الديرانيين من القبط، وما كان يحده الخلفاء من اللذة في زيارة أديرتهم البديعة والتمتع بحاسنها^(١) . ولكن هذه الأخبار لا ترد إلا عن العصور المتأخرة فليست مما نتناوله هنا .

ولعل قائلا يقول إنه لا يحل بنا أن نغفل ذكر فاتح مصر وما آل إليه أمره، وليس في ذلك مشقة ولا عناء، فانا إذا خرجنا من عصر الفتح ووجدنا عصر الحكم العربي وقد استقر الأمر واطمأنت الأحوال، خرجنا من ظلمة الخلاف والتناقض إلى نور اليقين والاجماع في التاريخ . ولكن القارئ لا بد قد أحاط علما بأخبار عمرو في وقت النزاع بين أحزاب الاسلام بعد عزله عن مصر، وما كان منه في وقت مقتل عثمان، وما ثار بعد ذلك من النضال بين علي ومعاوية، ثم سيره إلى مصر وانتصاره فيها وعودته إلى حكمها، فان أخبار كل ذلك تحويها تواريخ الخلافة، وقد مر عليها زمن كبير وهي في متناول القراء .

وقد دخل عمرو إلى مصر لولايته الثانية في شهر ربيع الأول من عام ٣٨ للهجرة، (ويوافق ذلك شهرى أغسطس وسبتمبر من عام ٦٥٨ ليلاد) ولم يمض عليه زمن طويل حتى ذلها وأقر الأمور فيها، ثم جازى جنوده وأقبل على خيراتها وأموالها فتال

(١) أنظر كتاب أبي صالح صفحة ١٤٩ - ٣١٢ و ٣٠٠ - ٣٠١ وتجد صورة فيها شيء من القراءة لما بين القبط والعرب من علاقات الود في نسخة خطية فهرما (Cat. Codd. Copt p. 89) (Zoega) وقد ذكرها قبلي من أهل إقليم طيبة واسمه الشاس حنا بن مرقس "وكان يعيش مع الإسماعيليين والبرلابيين إذ كان تاجرا في سلع ملابس النساء أو الزينة" وهذا كان بعد الفتح في مدة خلافة عثمان .

منها ما شاء، إذ جعلها معاوية طعمة له . ولقد خرج من مصر حيناً قصيراً لأمر التحكيم العجيب بين المتنافسين على الخلافة وهما علي ومعاوية، ثم عاد إليها ونجا نجاة عجيبة من القتل غيلة، وكان جماعة قد اتفقوا على قتل أكبر زعماء الإسلام الثلاثة وهم: علي ومعاوية وعمرو، وأخذ أحدهم واسمه يزيد على نفسه أن يذهب لقتل عمرو وهو يوم المصلين في يوم الجمعة في المسجد، حتى إذا كان اليوم الذي عزم للقتال فيه على إفاذ أمره عرضت علة لعمرو منته من الخروج للصلاة، فصلى بدله القائد المعروف خارجة بن حذافة ولم يفتن القاتل إلى ذلك التغير فشد على خارجة فضربه بمنجرحه حتى قتله، ولما جرى يزيد إلى عمرو قال له في شجاعة "أما والله ما أردت غيرك" فقال له عمرو "ولكن الله أراد خارجة" .

وفي اليوم الثالث من شهر يناير من عام ٦٦٢ مات البطريق بنيامين بعد أن قضى زمناً طويلاً في اعتلال وضعف . وقد لبث بطريقاً للاسكندرية مدة تسع وثلاثين سنة كثرت في خلالها العواصف وتالت فيها الحوادث العظيمة، من أمم تحرك، وشعوب تناضل على سيادة بلاد الشرق، وديانة تقاثل أخرى لتفوز بالسلطان على النفوس. وقد بدأت ولاية بنيامين في مدة حكم الروم، ثم رأى الفرس في أيام كسرى يملكون مصر ويسيطون سلطانهم على معظم بلاد القياصرة، ثم رأى هرقل في وثنه الجلييلة وقد كاد أن ناضل حتى انتصر فاضطر الفرس إلى استدعاء جنودهم من وادي النيل، وعادت إليه جيوش الروم، بغاء معها قيرس الذي سلط على الناس عذابه وعسفه، فهرب منه بنيامين ولاذ بالصحراء، فبقى بها ثلاثة عشر عاماً حتى ذهب أمر الروم وانقضت مدة سلطانهم انقضاء لا عودة له في مصر . وقد رأى فوق كل هذا دولة جديدة وديناً جديداً، يخرجان من فياق بلاد العرب فيقهران المحبوس والمسيحين جميعاً، ويسيطان سلطانهم على الشام وفارس ومصر، ثم مات بعد كل ما شهدته من الفير والحروب وقد ترك كنيسته في أمن لا بأس به، تحت ظل المسلمين الفاتحين وقائدهم العظيم عمرو بن العباس .

وقد عاش عمرو بعده تمام ستين أو نحو ذلك، وكان البربر من أهل بنطابولس لا يزالون يصرون صفاء . وقد أرسل إليهم أكثر من بعث واحد فيما بين عامي ٦٦١ و ٦٦٣، ولما عاد قواده في آخر سنة ٦٦٣ وقد تم لهم النصر عليهم ألفوا عمرو بن العاص في القسطنطين في مرضه الأخير . وقد روى ابن العباس^(١) دخل عليه وهو في فراش موته فقال " لقد كنت تقول أشتى أن أرى رجلا مارقا يموت حتى أسأله كيف يجد فكيف تجددك ؟ " فقال له عمرو " أجد السماء كأنها مطبقة على الأرض وأنا بينهما كأنما أتفس من نرت إبرة " . ولما دخل عليه ابنه عبد الله أشار إلى صندوق وقال " هذا لك " فقال له عبد الله " لا حاجة لي به " فقال عمرو " خذ به فإن فيه مالا " ولكن عبد الله أبى أن يأخذه، وكانت آخر كلمات قالها عمرو هي " اللهم أمرتنا فعضينا ونهيتنا فما اتينا . اللهم لا برئ فاعتذر ولا قوى فانتصر " . ومات في يوم الفطر من عام ٤٣ للهجرة وذلك يوافق السادس من شهر يناير من سنة ٦٦٤ ليلاد ، وكان عمره فوق السبعين،^(٢) فعمله ابنه عبد الله إلى المسجد وصلى عليه، ثم صلى عليه كل من حضر الصلاة من الناس .

ودفن عمرو في سفح المقطم " بقرب مدخل الشعب " ولكن موضع قبره قد نسي وأغفل . ولقد مرت قرون على ذلك الجبل والناس يحفرونه ويقتلون

(١) لم يذكر المؤلف اسم الكتاب الذي أخذ عنه هذه الرواية وقد وجدناها في كتاب الكامل للبرد الحزب الأول صفحة ١٥٦ (الحزب) .

(٢) يقول مؤرخو المسلمين أن رضى عبد الله كان لأنه غشى أن تكون ثروة عمرو قد جمعا من ضروره الحلال وهذا اتهام شنيع للأب والابن كليهما وليس ثمة من دليل على أن عمرا جمع المال من طرق خبيثة أرأ أن ابنه كان يرى مثل ذلك الرأي ولا شك أن الابن قد ملكه الحزن الطبعي عند إحضار أبيه فكان ماله آخر ما يفكر فيه .

(٣) لا زرى رأى المؤلف في هذا فان عبد الله بن عمرو كان من ينجحون للشجعة وقد جمع عمرو ثروة عظيمة فيها شبهة من حقوق الناس وليس من البعيد أن يكون عبد الله قد أبى أخذه لذلك الحق (الحزب) .

(٤) أنظر الدليل الخامس للكتاب " عن سن عمرو " .

منه الحجارة حتى لقد انمحي أثر "الشعب" الذى كان هناك من زمن طويل، وبذلك لم تبق علامة تدل على قبره، وأصبح اليوم لا تذكره الأخبار. ولقد بنى عمرو مدينة الفسطاط ثم علا شأنها حتى صارت مدينة جليلة، ثم عصف بها الدهر فهى الآن لا أثر لها، وقد سويت بالأرض، ولم يبق منها شيء سوى المسجد الذى يحمل اسم عمرو ولا يزال قائما فى الموضع الذى كان فيه بناؤه الأول، وهذا كل ما بقى منه، وإلى جانبه "دير أبى سيفين" و"قصر الشمع" وفيهما كنائس لا تزال قائمة يرجع وضع أساسها وإن لم يكن بناؤها إلى زمن الدولة الرومانية. وأما أسوار حصن بابلون فقد كانت لا تزال قائمة منذ عشرين عاما، وكاد بناؤها عند ذلك يكون سليما تاما، ولكن لم تبق منها اليوم إلا قطع فى بعض المواضع، ولعله من الممكن أن يكشف عن أساسها إلى عمق عظيم فتوجد كاملة تحيط بالحصن، كما قد كشف باب من أبواب الحصن من قبل عند حفر ما حوله. ولكن الإنسان إذا بحث فى السهل حتى بلغ جانب الجبل لم يستطع أن يجد حجرا يدل على قبر عمرو، فإن المسامين لم يحتفظوا بأثر من فاتح مصر، ولم يبقوا فى قلوبهم ذكرى مقزه الذى دفن فيه.

تم بحمد الله تعالى
والصلاة والسلام على نبيه المصطفى

الملحق الأول

عن الأثر الذى اسمه الصليب المقدس

قصة وجود الصليب فى ١٠ أيار سنة ٣٢٨ قصة معروفة حق المعرفة، ومن المحقق أن الخشب الذى وجدته الامبراطورة (هيلانة) بقى مدة قرون . وقد ذكر سقراط (راجع Eccl. Hist lib I. XVII) أن هيلانة وضعت قطعة منه فى صندوق من فضة وجعلته فى بيت المقدس وأرسلت القطعة الأخرى إلى الامبراطور . والدليل تام غير منقطع على تاريخ ذلك الصليب فيما بعد ذلك من الأيام .

فلنبدا بما كان فى القرن الرابع فانا نجد فى الرسالة المكتوبة عن (كائس قسطنطين فى بيت المقدس) فى الجزء الأول مما نشرته جمعية (Palestine Pilgrims Text Society) صفحة (٢٣ - ٥) اقتباسا من كتاب الصلوات يبين أن فى كنيسة قسطنطين مذبحا من الفضة والذهب قائما على تسعة أعمدة وأن الصليب كان مزينا بالذهب والجواهر . ويذكر تيودوسيوس (De Terra Sancta) "المخدع الذى فيه صليب السيد المسيح والصليب نفسه مزين بالذهب والجواهر ومن فوقه السماء وحوله قضبان متقاطعة من الذهب" . وكذلك تذكر (القديسة سلفيا الأكتانية) (حوالى سنة ٣٨٥ ليلاد) استعمال البخور فى كنيسة القيامة فى عرض قولها وهى تذكر الاحتفال بيوم (الجمعة الطيبة) وقد شهادته فقالت "ثم أحضر صندوق مغطى بالفضة وفيه الخشب المقدس خشب الصليب ثم فتحه . وأخرج ما فيه ووضع خشب الصليب بما عليه من النقوش فوق منضدة" ثم أقبل الناس لقبولوه (نفس الكتاب صفحة ٦٣) .

وقد زار (أنطونيوس الشهيد) الأماكن المقدسة حوالى سنة ٥٦٥ ليلاد، ورأى هناك ذلك الأثر لا يزال باقيا فى مدخل كنيسة قسطنطين وكان محفوظا هناك فى مخدع

أو مشهد وهو لا يذكر شيئاً عن الصندوق بل يذكر الاسفنجة والقصبه وقد قيل إن نيقتاس أنجى تلك القصبه في القرن السابع .

وقد رأينا أن الصليب قد أخذه الفرس في سنة ٦١٥ عند ما فتحوا بيت المقدس وبعثوا به إلى كسرى مع سائر القنائم ثم أعاده هرقل في سنة ٦٢٨ فأتى به إلى القسطنطينية في ذلك الشتاء ثم أعاده إلى موضعه في كنيسة قسطنطين باحتفال عظيم سنة ٦٢٩ ثم أرسل إلى القسطنطينية بعد ذلك ببضع سنين حوالي سنة ٦٣٦ لكي يحفظه من الوقوع في يد الفاتحين المسلمين .

وقد رآه في قسطنطينية نحو سنة ٦٧٠ الحاج (أركولفوس) وكان قد زار بيت المقدس ورأى الكنائس الكبرى كما كانت بعد أن أعاد بناءها مودستوس وهذا دليل هام لأنه يدل على مقدار تسامح المسلمين في معاملة الكنائس المسيحية نحو آخر القرن السابع . ولكن (أركولفوس) يذكر أن الصليب كان محفوظاً في كنيسة أياصوفيا في صندوق من الخشب محفوظ في مخدع أو مشهد فسبح في منتهى الجمال . وكان ذلك الأثر يوضع فوق مذبح من الذهب في ثلاثة أيام في العام وهي يوم خميس العهد والجمعة الطيبة والليله التي تسبق يوم عيد الفصح ، ففي اليوم الأول كان الإمبراطور وجيشه يدخلون فيقبلون الصليب يتقدمهم الإمبراطور ثم أكابر رجال الجيش حسب درجاتهم ، وفي اليوم التالي كانت الملكة تدخل مع وصيفاتها وسائر نساء الأعيان ليقبلنه ، وفي اليوم الثالث كان البطريق ورجال الدين يدخلون ليفعلوا مثل هذا مع تقديم الأكابر ثم كان الأثر يوضع بعد ذلك في صندوق ويعاد إلى مشهده (انظر الكتاب المذكور الجزء الثاني صفحة ٥٥ - ٦) .

وقد ذكر بورفير وجينيتوس مثل هذا الخبر عن الصليب في القرن العاشر على أنه يظهر أن الصندوق الذي كان موضوعاً فيه كان عند ذلك في موضع آخر من الكنيسة . ويحيط شيء من الظلام بما آل إليه أمر الصليب في النهاية وما آل إليه أمر سائر الآثار التي كانت محفوظة في كنيسة أياصوفيا . وقد أفاض في وصف هذا الأمر المستر (ليتاني) والمستر (سوينسن) في كتاب تمتع وهو (St Sophia Constantinople) صفحة ٩٢ و ٩٣ و ٩٧ وما بعدها الخ .

الملحق الثاني

في تواريخ الفتح الفارسي

مما يشك فيه أن نستطيع اليوم أن نعرف على سبيل البت تاريخ الحوادث المتصلة بالفتح الفارسي لمصر فقد ذهب بعض المؤرخين المحدثين إلى أن ذلك الحادث كان بعد سنة ٦١٦ ليلاد . ويقول (جلزر) ، وقد كتب رسالة غزيرة العلم عن هذا الأمر ("Leontius Von Neopolis" صفحة ١٥١) إن الاسكندرية لا يمكن أن يكون فتح الفرس لها قبل سنة ٦١٩ وهو يخالف في ذلك رأى (فون جوتشمت) الذي يذهب إلى أن ذلك الحادث كان قبل ذلك بسنة أو سنتين .

والحجج التي يوردها (جلزر) هي كما يلي : أن تيوفازي يعمل الفتح الفارسي في سنة ٦١٦ ، ويقول ابن العبري إنه كان في السنة السابعة من حكم هرقل آخذاً ذلك عن البطريق ميخائيل إذ يقول (طبعة بيت المقدس صفحة ٢٩٣) إن شاه — وروزغرا مصر في السنة السابعة من حكم هرقل ويذهب ايزيدور (Roncalli, Chron. Min. الجزء الثاني ٤٦١) إلى أن الفتح كان في سنة ٦١٦ ، ويقول الطبري إن مفاتيح الاسكندرية أرسلت إلى كسرى في السنة الثامنة والعشرين من حكمه أي سنة ٦١٧ — سنة ٦١٨ وهو في ذلك يثبت التاريخ الذي سبق أن روى عن ميخائيل .

ويجدر بنا أن نلاحظ هنا أن السنة السابعة من حكم هرقل هي من أكتوبر سنة ٦١٦ إلى أكتوبر سنة ٦١٧ في حين أن السنة الثامنة والعشرين من حكم كسرى تقع من منتصف سنة ٦١٧ إلى منتصف سنة ٦١٨ ، ولا يقع أي جزء منها في سنة ٦١٦ ، وعلى ذلك فليس الاتفاق واضحاً بين خبر الطبري وخبر ميخائيل وفوق ذلك أن ابن العبري (أو أبا الفرج) يذكر بوضوح في موضع آخر "His. Dyn." (طبعة بوكوك)

صفحة ٩٩ أن فتح الفرس لبيت المقدس كان في السنة الخامسة من حكم هرقل وهو في ذلك يناقض نفسه كما فعل في مواضع كثيرة .

ويقول (جلزر) فوق ذلك إن (فون جوتشمت) قد بين بينا دقيقا ("Kleine Schriften" الجزء الثالث صفحة ٤٧٣ وما بعدها) أن غزوة الفرس لا يمكن أن تكون وقعت قبل سنة ٦١٧ لأن "المراجع السورية تدل على أن زيارة أنطاسيوس الأنطاكي للبطريق أنطاسيوس المونوفيسي بالاسكندرية كانت في سنة ٦١٦" في حين أن المعروف أن البطريق الذي كان على ولاية الدين عند ما فتح الفرس الاسكندرية كان أندرونيكوس . وفوق ذلك لقد كان (نيقتاس) هو المساعد على توحيد الكنيستين وصاحب الفكرة في هذا كما يقول ابن العبري وقد هرب نيقتاس مع حنا الرحوم عند مقدم الفرس . ويذهب (فون جوتشمت) إلى أن وفاة أنطاسيوس كانت في ١٨ ديسمبر سنة ٦١٦ ، وقد أقام خلفه أندرونيكوس (كما أسلفنا في متن كتابنا هذا) في المدينة واستطاع ذلك ويقول (جلزر) إن هذا يدل دلالة واضحة على أن الاسكندرية كانت على الأقل في أول ولاية أندرونيكوس للبطرقة (آخر سنة ٦١٦) لا تزال تحت حكم الروم . وعلى ذلك فلا يمكن أن يكون فتح الفرس قبل صيف سنة ٦١٧ ، كما يذهب إليه (فون جوتشمت) .

وإننا نرى على وجه الإجمال أن تواريخ (فون جوتشمت) صحيحة على أنها لا تخلو من الصعوبة . وأول اعتراض هو أنه ليس من الثابت أن السنة التي يوردها المؤرخون السوريون تتفق مع سنة ٦١٦ وذلك لأن هؤلاء المؤرخين ولو أنهم يتبعون التقويم اليوناني أو (السلونى) في تاريخهم يختلفون عنه عادة في حسابهم بسنة إذ يجعلون بدءه من سنة ٣١١ قبل الميلاد بدلا من سنة ٣١٢ (راجع Trésor de Chronologie المجموعة ٣٦) . وعلى ذلك فن المحتمل أن يكون الدليل المستند إلى الكتاب السوريين أميل إلى سنة ٦١٥ لا إلى سنة ٦١٦ ، وفي هذه الحالة يتفق ذلك التاريخ مع ما جاء في (الديوان الشرقى) إذ يذهب إلى أن زيارة أنطاسيوس لمصر كانت في السنة

التي فتح الفرس فيها بيت المقدس عنوة. وفوق ذلك يقول الكاتب المصري ساويرس
الاشمونيني إن وفاة البطريق المصري أنستاسيوس في ٢٢ كيهك (١٨ ديسمبر)
من سنة ٣٣٠ للشهداء، وقد أخطأ (رينودو) إذ ذهب إلى أن ذلك يوافق سنة ٦١٤
لأن كيهك يقع في سنة ٦١٣ وهذه الأخبار لا يمكن التوفيق بينها ولكن لا يمكن على
الأقل أن نجعل فتح بيت المقدس في سنة ٦١٣

على أنه يجدر بنا أن نذكر أدلة سوى هؤلاء من المؤرخين السوريين إذ من
المعلوم أنه توجد نسخ مخطوطة سورية من الإنجيل تاريخها في القرن السابع وقد
كتب في دير المانظون بقرب الإسكندرية كتبها توما الهركلي وبولس التلوي ،
وأمر بكتابها البطريق اثناسيوس نفسه وهو في زيارته لمصر . وكانت هذه
المخطوطات جزءا من مراجعة شاملة للنص السوراني على النص اليوناني نص
(Philoxenus) فتاريخ هذه المخطوطات ذو أهمية عظيمة .

”ومن المعلوم أن توما الهركلي أتم ترجمته لنص العهد الجديد إلى السورانية
في سنة ٩٢٧ من التاريخ اليوناني“^(١) وسنة ٩٢٧ هذه إن لم تكن موافقة لسنة ٩٢٦
المعتادة كانت من ابتداء أكتوبر سنة ٦١٥ إلى أكتوبر ٦١٦ ؛ وتوجد أيضا
نسخة مخطوطة أخرى (سورانية ذات ست روايات) في المتحف البريطاني
(Add. Mss. 144, 376) وقد كتب فيها أنها تمت في السنة عينها سنة ٦١٥ - ٦١٦
والنسخة الخطية للكتاب الثالث للولك مؤرخ في شباط سنة ٩٢٧ وذلك يوافق
فبراير سنة ٦١٦ ، ونسخة الكتاب الرابع للولك كتب بها ما يدل على أن بولس
وأنستاسيوس كانا يقيان في الاسكندرية في سنة ٩٢٨ وهي تقع بين أكتوبر سنة ٦١٦
وأكتوبر سنة ٦١٧ وهذا يحدد وقت زيارة البطريق السوري في خريف سنة ٦١٦ ؛
وقد ذكر في نسخة أخرى خطية من النسخ السريانية ذات الروايات الست وجدت
في ميلان أن تاريخ تمامها كان في سنة ٩٢٨ وذلك في سنة ٦١٦ - ٦١٧ ،

(١) أنظر "Dict. Christ. Biog." ترجمه توماس الهركلي وبولس التلوي .

ففي كل هذه النسخ الخطية ذكر دراسة علمية تجرى في سلام في دير
المانطون مدة ستين بين سنة ٦١٥ و ٦١٧ ، وهذا يحدد عرضا وقت زيارة
البطريق السورى ويعملها في أكتوبر سنة ٦١٦ لأن مضيعة البطريق القبطى توفى
في ديسمبر من ذلك العام . وقد كان حساب تلك التواريخ على حسب ما اعتاده
الناس من التاريخ بالحساب اليونانى على أننا إذا ذهبنا إلى أن حساب تلك
التواريخ كان على حسب التاريخ السورى الخاص كان لزاما علينا أن نجعل
وقت تلك الزيارة في سنة ٦١٥ - ٦١٦ وأن نجعل العمل من سنة ٦١٤ إلى
سنة ٦١٦ ، فإذا ذهبنا هذا المذهب وقع الاتفاق بين قولنا وبين قول ابن العبرى
إذ يقول في كتابه (تاريخ الكنائس - صفحة ٢٦٧-٩) " إن أناسيوس ذهب
إلى الاسكندرية وكان بطريقها أنستاسيوس وعقد معه وفاقا واتحادا ووقع هذا
الاتحاد بين كنيسةنا السورية وكنيسة مصر في سنة ٩٢٧ من التاريخ اليونانى "
(وهى من أكتوبر سنة ٦١٥ إلى أكتوبر سنة ٦١٦) إذ أن ابن العبرى لا يتبع
الطريقة السورية التى تخالف التاريخ المعتاد . ولا يمكن التوفيق بين وجوه هذا
الخلافا إلا إذا سرنا على طريقة أخرى في حساب التاريخ ولما كان سريان بابل
خاصة هم الذين قدموا حسابهم على التاريخ اليونانى بسنة لم يكن بعيدا أن يكون
توما الهركل وبولس التلوى قد سارا على تلك الطريقة وإذ يقع الاتفاق بين
الديوان الشرقى وبين النسخ الخطية من الانجيل وأبى الفرج وكل هؤلاء يعملون
تاريخ توحيد الكنيستين في أكتوبر سنة ٦١٥ ويلوح لنا أن هذا حل عادل قريب
إلى الأذهان .

ونرى أنه لا يزال من الضروري أن نجعل وفاة البطريق القبطى في ١٨ ديسمبر
سنة ٦١٦ وليس في سنة ٦١٥ وذلك لأننا لا نجد طريقة أخرى نجعل بها ولاية
خليفته أندرونيكوس توافق التاريخ المعروفة في مقتها وفي تاريخ انتهائها فإن مقتها
معروفة بأنها كانت بضعة أيام وست سنوات آخرها ٨ طوبه (٣ يناير) . فإذا قلنا
إن يوم ٣ يناير من سنة ما هو تاريخ وفاة أندرونيكوس وبدا ولاية بنيامين لم نجد

سنة فيها كل الشروط المطلوبة إلا سنة ٦٢٣ ، فمن جهة لا شك في أن أندرونيكوس شهد بده غزوة الفرس ، و نرى أنها كانت في أواخر سنة ٦١٦ ؛ ومن جهة أخرى لا شك في أن هذا الطريق كان حيا في أول أمر الاسلام ، فإن الديوان الشرقي يجعل مدة ولاية أندرونيكوس بين سنة ٦١١ - ٦١٧ ، ولكنه يذكر بعد ذلك " أن في مدته خلا أمر المسلمين " وذلك في يولييه سنة ٦٢٢ ، ويوافق على هذا مكيين إذ يجعل اختيار بنيامين في السنة الأولى للهجرة سنة ٦٢٢ - ٦٢٣ وشهادة أبي صالح كذلك واضحة صريحة فإنه يذكر أن أندرونيكوس كان بطريقا " في أول ظهور المسلمين في السنة الثانية عشرة من حكم هرقل " (طبعة Butler, Evetts صفحة ٢٣١) وهذا التواتر في الأدلة على أن تاريخ ولاية بنيامين كانت في شهر يناير سنة ٦٢٣ برهان قوى لا يكاد شيء يقف له . وأما (Le Quien) فإنه يتبع تاريخ ساويرس إذ يقول إن ولاية أندرونيكوس كانت من سنة ٦١٩ - ٦٢٢

فإن تم لنا إثبات أن وفاة أندرونيكوس كانت حوالي ٣ يناير سنة ٦٢٣ وأن مدة ولايته كانت ست سنوات تزيد قليلا أو لها ١٨ ديسمبر ، ويخيل إلينا أننا قد أثبتنا ذلك ، كان أول ولايته في سنة ٦١٦ ، وكانت وفاة أنستاسيوس في ١٨ ديسمبر سنة ٦١٦ ، وهذا التاريخ يوافق ما أثبتته (فون جوتشميت) (راجع Kleine Schriften. ii صفحة ٤٧١ - ٤٨٠) .

ولقد ساقنا هذا الكلام إلى الاستطراد والبعد عما كافيه من ذكر النسخ المخطوطة من الانجيل التي كتبت في دير الهانطون ولكن من الضروري أن نمود إلى ذكرها هنا . فهذه النسخ المخطوطة تدل على : (١) أن توما الهركلي كان يعمل في الترجمة مدة سنتين على الأقل قبل زيارة الطريق السوري . (٢) أن الزيارة نفسها ينبغي أن تكون وقعت في أكتوبر سنة ٦١٥ (٣) أن بولص التلوي بقي يعمل مدة ثلاثة أشهر على الأقل بعد الزيارة أي إلى يناير سنة ٦١٦

وهنا تقوم صعوبة إذ ذكر عرضاً أن أناسيوس ذهب مع خمسة من الأساقفة السوريين، في حين أن سياق قول ابن العبري يدل دلالة قاطعة على أن توما الهركلي طرد من أسقفيته في (مابوج) وهرب إلى مصر لاجئاً . ولا موضع للشك في أن توما وبولص كانا في معروقت تلك الزيارة ولا في أن ثلاثة أساقفة آخرين إما جاؤا مع أناسيوس، وإما طردوا وبلغوا إلى مصر هارين من فتح الفرس لفلسطين . ولتينا عبارة صريحة ذكرها هنا مسكوس وهي أن أساقفة كثيرين هربوا إلى مصر لاجئين، ولكن الأقرب إلى الاحتمال أن هؤلاء العلماء السوريين بمقامهم في الاسكندرية واتصلهم الناسي من ذلك بالطريق القبطي قبل زيارة بطريق أنطاكية، قد مهدوا السبيل إلى الاتحاد الرسمي الذي تم سريعاً بعد اجتماع البطريرقين .

وبعد فقد بق جزء واحد من الدليل الذي يمكن أن نستخلصه من هذه النسخ المخطوطة وذلك أنه من أكبر الأمور دلالة أن كل الكتب الأخرى من الانجيل التي تنسب إلى بولص التلوي ليس بينها كتاب واحد يذكر فيه تاريخ . وآخر تاريخ هو كما يتنا أول سنة ٦١٦، ويلوح لنا أنه ليس من المقبول عقلاً أن يقال إن العمل مع ذلك قد تم في الدير نفسه دير الانطونييين (Antonians) في الظروف نفسها، وأن نجعل غزوة الفرس على ذلك فيما بعد سنة ٦١٦، بل إن الأمر على عكس هذا فان هؤلاء العلماء السوريين الذين رأوا أو سمعوا بما أحدثه الفرس من التخريب العظيم ببلادهم كان لا بد لهم أن يتزعجوا عند أول نبأ يصلهم عن مقدم الفرس إلى مصر، وإنه لمن أقرب الأمور أن يكونوا قد هربوا في البحر في صيف سنة ٦١٦ ومعهم رهبان دير المانطون بما معهم من ثمين المتاع، ومن ذلك النسخ المخطوطة اليونانية للكتاب المقدس . ولكنا نغير أن نأخذ بهذا الرأي نرى دوننا رأياً آخر محتملاً في تفسير ما كان، وهو يتفق مع استمرار العمل في مصر . وبدفعنا ذكر ذلك إلى

(١) عجيب أن يسمى دير الأنطونييين "Antonines" في قاوس (Dict. Christ. Biog)

والمقصود طبعاً أن رهبانه كانوا يسرون على مذهب مار أنطونيوس .

القول في أمر أهمل إهمالا عجيبا، ويحمل بنا على ذلك أن تؤكد بعض التأكيد، فإن من عادة الكتاب الذين كتبوا عن هذا العصر أنهم دائما يذكرون فتح الفرس كأنه حادث واحد يجعلون له تاريخ سنة واحدة . ومعنى هذا أنهم "يعجزون عن أن يميزوا بين غزو مصر وبين فتح الاسكندرية" . وهذان الحادثان لا بد كان بينهما سنة على الأقل . ومما لا شك فيه أن الكتاب القدماء كانوا أحيانا يذكرون لفتح الفرس تاريخ أحد الحادثين وأحيانا يذكرون له تاريخ الحادث الآخر . وهذه الحقيقة تفسر كثيرا مما يسود ذلك الأمر من الخلط والاختلاف .

ويمكننا أن نقول إنه قد صار من المدلل عليه أن الفرس لم يكونوا قد ساروا إلى مصر في أول سنة ٦١٦ ، ولئن قلنا إنهم كانوا يستطيعون أن يدخلوا في حرب جديدة عقب فتح بيت المقدس فإنه ليس من المحتمل أن يقدموا على عبور الصحراء في فصل الصيف . فيمكن على ذلك أن نذهب إلى أن سيرهم إلى مصر بدأ في خريف سنة ٦١٦ ، وأن جيشهم فتح الفرما ونهب الأديرة فيها قبل آخر تلك السنة . ثم كان عليهم بعد ذلك أن يسيروا إلى منفيس وإلى فتح الحصن المنيع حصن بابليون، وأن يحاربوا الروم في طريقهم على فرع النيل الغربي مازين بمدينة نقيوس ، (ونعلم أنهم فصلوا ذلك) ، حتى يبلغوا الإسكندرية . ونعرف كذلك أنهم قضوا وقتا طويلا في حصار المدينة قبل أن تسلمها اليهم الخيانة . ولا يمكن أن يكون ذلك قد استغرق أقل من سنة . وعلى ذلك فمن الحال أن نجعل فتح الاسكندرية قبل آخر سنة ٦١٧ ، أو أول سنة ٦١٨ ، على أي مذهب من مذاهب التاريخ .

وعلى ذلك فمن السهل أن نقول إن العلماء السوريين بقوا في عملهم في دبر الماظنون حتى قربت جيوش الفرس ثم هربوا إلى المدينة ، وكان الحرب منها في البحر ممكنا في كل وقت ، وبهذا كان يمكنهم أن يبقوا سنتين أخريين قد تكونا كافيتين لاجتماع عملهم .

حسبنا ما ذكرناه عن المراجع السورية ولكن يحذر بنا أن نتنبه إلى أن تلك الجهة التي ساقنا إلى القول إن شتاء سنة ٦١٧ - ٦١٨ هو الوقت الذي لا يمكن

أن تكون الإسكندرية قد فتحت قبله تسوقنا كذلك إلى اتفاق دقيق مع التاريخ الذى ذكره الطبرى ، وهى كذلك تسوقنا إلى قريب من الاتفاق مع ماذهب اليه فون جوتشمت ولو أننا سلكا مسلكا مخالفا لما سلكه وكانت الحقائق التى بنينا برهانتا عليها فيها شيء من التضارب مع حقائقه . فقد ذهب إلى " أن الإسكندرية كانت فى ديسمبر سنة ٦١٦ لا تزال مع الروم وأنه لا يمكن أن يكون الفتح الفارسى قد وقع قبل صيف سنة ٦١٧ " (إذا كان يقصد بقوله " الفتح الفارسى " فتح الإسكندرية) ، والطبرى يتجاوز هذا التحديد قليلا إذ يقول إن مفاتيح الاسكندرية لم ترسل إلى كسرى قبل الشتاء ، وإنا نتفق معه فى هذا رأى . فنقول على ذلك إجمالا إن التواريخ كانت كما يلى :

- (١) فتح بيت المقدس كان فى آخر مايو سنة ٦١٥
- (٢) زيارة أناسيوس للاسكندرية كانت فى أكتوبر سنة ٦١٥
- (٣) سير الفرس إلى مصر كان فى خريف سنة ٦١٦
- (٤) موت البطريق القبطى » فى ١٨ ديسمبر سنة ٦١٦
- (٥) فتح بابليون » فى ربيع سنة ٦١٧
- (٦) فتح الاسكندرية » فى آخر سنة ٦١٧
- (٧) إخضاع مصر جميعها » فى سنة ٦١٨

ولعلنا نقول فوق ذلك إن فتح الصعيد لا يمكن أن يكون قد تم قبل شتاء سنة ٦١٨ بزمن طويل ، لأننا نعرف من ورقة بردى قبطية مؤرخة أن (أرسنويه) أو القيوم كانت لا تزال فى ملك الروم فى التاسع من يونيه سنة ٦١٨ (Corpus Papyrorum Raineri) الجزء الثانى صفحة ٢٢ (ed. J. Krall.) Koptische Texte ولكنا نقول على وجه الاجمال إن هذا البيان يدل على أنه قد وقعت بين فتح بيت المقدس وتسلم فتح مصر مدة ثلاث سنوات وهو يوافق كل الموافقة ما ذكره أبو الفرج (طبعة Pococke راجع ما سبق) .

وهذا النظام يمكننا من أن نقول إن بعث حنا الرحوم لمساعدة بيت المقدس كان في شتاء سنة ٦١٥ - ٦١٦ فان من بعثهم ذهبوا عن طريق البروما كانوا ليستطيعوا ذلك لو كانت جيوش الفرس في طريقها إلى مصر . وعلى ذلك يكون هروب حنا الرحوم مع نيقتاس في خريف سنة ٦١٦ ، إذا كانا قد هربا عندما جاءهما نبأ غزوة الفرس . على أن قول Leontius يفيد أنهما هربا قبيل فتح الاسكندرية أى بعد ذلك التاريخ بعام ولكنا فوق كل هذا نرى أن هذا النظام في التاريخ يتفق مع تاريخ مؤرخي العرب في ذكرهم تاريخ حياة البطارقة ، وفي ذكرهم مدة احتلال الفرس لمصر ، وهذه المدة كما يقول جلزر كانت عشر سنوات وهو حق .

وأما البطارقة التبط فزى أن تواريخهم كما يلي :

(١) انستاسيوس من يونيه سنة ٦٠٤ الى ١٨ ديسمبر سنة ٦١٦

(٢) اندرونيكوس » ديسمبر سنة ٦١٦ الى ٣ يناير سنة ٦٢٣

(٣) بنيامين » يناير سنة ٦٢٣ الى ٣ يناير سنة ٦٦٢

وأما البطارقة الممكانيون فتاريخهم كما يلي :

(١) تيودور قتل في سنة ٦٠٩

(٢) حنا الرحوم من سنة ٦٠٩ الى سنة ٦١٦ أو سنة ٦١٧

(٣) جورج » سنة ٦٢١ الى سنة ٦٣٠ أو سنة ٦٣١

(٤) قيرس » سنة ٦٣١ الى سنة ٦٤٢

فإذا نحن اتبعنا (جلزر) فيما ذهب إليه معتمدا على حجة واحدة وهو (Thomas Presbyter) من أن اتحاد الكنيستين المصرية والسورية قد وقع في سنة ٦١٨ وجب علينا أن نغير كل نظامنا في نتائج تواريخ بطارقة القبط ووجب علينا فوق ذلك أن نجعل ولاية بنيامين على الأقل في سنة ٦٢٥ في حين أن المؤرخين المصريين يذكرون أن ولايته بدأت في سنة ٦٢٢ - ٣ وهي سنة هجرة النبي وظهوره . وأما نحن فنرى أن هذا الاتفاق بهان قاطع ولو لم يكن لدينا بهان غيره على تاريخ

ولاية بنيامين . ولكنه من أسهل الأمور أن نورد براهين كثيرة من المؤرخين المصريين على تنديد قول من قال إن ولايته كانت في سنة ٦٢٥

وأما احتلال الفرس لمصر مدة عشر سنوات فقد ذهب (جلزر) إلى أن تلك المدة انتهت سنة ٦٢٩ أى بعد سنة على الأقل من صلح هرقل وشيروه . ولكنا نرى ثلاث حجج قوية تنقض ذلك الرأي :

(١) أن القصد من كل خطة هرقل في سنة ٦٢٢ والسنوات التي بعدها كان تخفيف ضغط الفرس عن عاصمته وعن مصر، وإنه لمن أقرب الأمور أن تكون مصر قد أخليت بسبب هذا الضغط منذ ربيع سنة ٦٢٧ حتى ولو لم يقم على ذلك برهان ومدة هذا تكون عشر سنوات تزيد قليلا منذ أول الغزو كما قلنا .

(٢) ولو لم يكن الأمر كما ذكرنا فقد ذكر سيوس أن شيروه في صلح فبراير سنة ٦٢٨ رضى أن يخل في الحال كل ما كان يملكه من بلاد الروم وأخرج جيوشه منها .

(٣) أن النبي محمد بعث رسله إلى الأمراء في صيف سنة ٦٢٧ أو خريفها على الأكثر كما روى الطبرى لأنه يذكر أن الرسل الذين أرسلهم كسرى إلى اليمن حجوا هناك بضعة أشهر حتى أتت أنباء موت الملك وكان موته في فبراير سنة ٦٢٨ ولا شك في أن النبي عند ما بعث رسوله إلى مصر كانت مصر قد عادت إلى دولة الروم وكان يحكمها وللى هرقل «المقوقس» كما يسمونه خطأ .

وليس اعتماد (جلزر) على (نيقفوروس) مما يلزم اتخاذه تاريخ سنة ٦٢٩ فإن نيقفوروس يقول "إن سار باروس بعد أن سمع بموت كسرى وشيروه وقياذ وهرمز داس رجع من بلاد الروم" ثم قال "ولما تم للصلح أعاد سار باروس مصر وسائر بلاد الشرق إلى الروم وأخرج منها مسالح الفرس وبعث بالصليب — واهب الحياة إلى الامبراطور" ولكن الشاه — ورز لم يصر ملكا باتفاقه مع هرقل إلا في آخر سنة ٦٢٩ على الأقل (Journal Asiatique 1866 صفحة ٢٢٠)

في حين أنه من المؤكد أن هرقل استعاد الصليب في سنة ٦٢٨ وفوق ذلك إن نيقفوروس نفسه قال بعد أن ذكر عدة حوادث أخرى إن الصليب أخذه هرقل بعد ذلك إلى بيت المقدس ثم أعاده إلى القسطنطينية وتلقاه فيها البطريق سرجيوس "وقد كان حدوث ذلك في الخمسة عشرة سنة الثانية (أى في سنة ٦٢٩) وإذا كان لنا أن نستخلص شيئا من هذا الخبر المفكك استخلصنا أن الفرس خرجوا من مصر قبل استعادة الصليب أى قبل سبتمبر سنة ٦٢٨، ولكن ذلك الخبر لا يدل على شيء سوى أن نيقفوروس هذا شاهد غير عدل لا يؤول على قوله".

والحقيقة هي أن مدة احتلال الفرس وهي السنين العشر يمكن أن يمد أولها: إما عند دخول الفرس إلى مصر، وإما من أول فتح الاسكندرية، وإما من إتمام فتح مصر إلى أسوان ويختلف مدى تلك المدة باختلاف الوقت الذي يعتبر الابتداء منه .

ولقد سعينا في هذا التعليق أن نظهر أن كثيرا من الخلط ناشئ عن إغفال التمييز بين غزو مصر وفتح مصر فهما معنيان غير مترادفين وحادثان لم يقعا في وقت واحد. ولذلك الخلط سبب آخر وهو إغفال التفريق بين السنة الميلادية (التي أولها أول شهر يناير) وبين السنة اليونانية من تاريخ الاسكندر (التي أولها أول سبتمبر)، وهي تقع في جزأين من سنتين من سنى الميلاد . وفوق ذلك سبب ثالث وهو إغفال الانتباه إلى طريق حساب السنة اليونانية عند السوربان فانها أحيانا تختلف عن التاريخ اليوناني المعتاد بسنة وفيها تبدأ السنة في أول أكتوبر بدل ابتدائها في أول سبتمبر والسبب الأخير في الخطأ يصح لنا أن نذكره وهو الاعتماد في حساب التواريخ على أساس غاية في الضيق . ويحدث هذا من طريقتين : إما بالمبالغة في تضيق الفترة التي يستمد الدليل منها، وإما بتضييق المجال الذي يستمد منه الدليل فإنه لا يكفي أن نجحت في تواريخ فترة نحو عشر سنوات أو اثني عشرة سنة ثم نتهى من ذلك البحث إلى نهاية بغير أن ننظر ما ينشأ عن ذلك من النتائج أعني بغير أن ننظر إلى علاقة هذه التواريخ بما قبلها وبما بعدها من التواريخ وتحقق من أن ما ينشأ عن ذلك

من النتائج يخرج ثابتا بعد التحصيل والنقد . ويجمل كذلك أن نذكر أننا إذ نعالج هذه الحوادث التي وقعت في القرن السابع نعتمد على مراجع تاريخية مختلفة الأنواع كثيرة العدد ففيها اليوناني والأرميني والسرياني والعربي والمصري وفي كل منها شيء يجب الرجوع إليه ، وليس من العدل أن نضع نظاما للتاريخ نستمد من طائفة أو اثنتين من هؤلاء الكتاب بغير أن نأبه كما ينبغي بالآخرين . وإنا ونحن نكتب هذا نشعر أعماق الشعور بالصعاب التي تحيط بمثل هذا السعي إلى التوفيق بين المراجع التي قد تكون في الحقيقة كما هي في الظاهر غير قابلة للتوفيق ، ولكن لعلنا غير مغرورين إذا نحن بيننا بعض الصعاب التي تعترض طريق الباحثين في بحثهم . ويجمل بنا أن نقول أننا وإن اختلفنا مع (جلزرد) فنعمل ذلك وفي نفوسنا كل الإعجاب بؤلفه النفيس الغزير العلم الدقيق البحث . ولسنا ندعي أن نظام التاريخ الذي وضعناه خال من الصعاب ، ولكننا قد ندعي أننا قد وضعناه على أسس واسعة وأنا قد وفقنا به بين عدد عظيم من مراجع كل منها متفصل عن الآخر كي الانفصال ومباين له أكبر المباينة .

الملحق الثالث

في شخصية المقوقس^(١)

روجعت وصححت من رسالة

(Proceedings of the Society of Biblical Archaeology)

ليس في كل تاريخ مصر شخص جمع بين الشهرة والخفاء مثل الشخص الذي يطلق عليه الاسم العربي المقوقس أو المقوقس . ولا خلاف في أن ذلك الشخص كان أعظم الروم أثرا في أزمة الفتح العربي وأنه كان العامل على تسليم مصر . ولكن هذا كل ما لا يختلف فيه . وأما حقيقة شخصه واسمه وجنسه وعمله الذي كان يعمله في الدولة وبلاؤه الذي أبلاه ومعنى لقبه نفسه الذي يعرف به ، كل تلك الأمور تختلف فيها ، وطالما تكلم فيها الباحثون وذهب كل مذهب في الاجابة عليها ، ولكن تلك الاجابة تتم عن تباين في الآراء لا يمكن التوفيق معه بينها . وما كنا لنعجب من ذلك الاختلاف فانه من الجلى أن مؤرخي العرب أنفسهم كانوا من أول الأمر في حيرة عظيمة ودعشة من هذا الأمر . ومن الكتاب المحدثين نجد (Von Ranke) في صفحة ١٤٢ وما بعدها من كتابه (Weltgeschichte V. i) يزعم أن المقوقس كان حاكم مصر وأنه كان قبطيا . ولكن يلوح لنا أنه كان يشك في حقيقةه التاريخية . وأما (De Geoeje) في كتاب "De Mokaukis Van Egypte" في كتاب "Etudes dediées a Leemans" فإنه يذكر أن الظاهر أن مؤرخي العرب قد خلطوا في بعض المواضع بين المقوقس وقيرس البطريق الامبراطوري في الاسكندرية مع أنه كان شخصا آخر وله عمل غير عمل المقوقس . وأما

(١) قد كتب المؤلف رسالة بعد كتابة هذا الكتاب بنحو عشر سنوات وهي "The Treaty of

"Misr in Tabari" وأدخل فيها بعض التعديل على آرائه وقد ينا هذا في الملحق السابع (المترجم) .

الأستاذ (Karabacek) في مقاله "Der Mokaukis Von Aegypten" (Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer الجزء الأول صفحة ١ - ١١) فإنه يذهب الى أن اسم المقوقس هو جورج بن مينا برقيوس (Barkabios) وبهذا يفسر اسم (قرب) أو (قوب) الذي يسمى به بعض المؤرخين أبا المقوقس . ويضم (Karabacek) أن المقوقس كان حاكما لاقليم ، ويضم أن لقبه تحريف عربي للفظ اليوناني (٦٢*) ويأخذ ذلك اللفظ على أنه كان لقباً تشريفياً يعادل لفظ (٦٣*) وسواء مما يوجد في أوراق البردي المختلفة من القرن السابع . وأما المستر (ملن) في تعليقه عن (جورج المقوقس) في كتابه (Egypt under Roman Rule) صفحة ٢٢٤ فإنه يذهب إلى أنه كان جورج حاكم الاقليم الذي ذكره حنا النقيوسي والذي يظن أنه كان حاكم (Augustamnica) أي أثريب . أنظر كتاب "Actes des martyres de L'Egypte" (Hyvernats) (الجزء الأول صفحة ٢٩٦) . على أن أثريب لا يصح أن تمتد "على الحدود الشرقية لمصر" . كما تستلزم حجة المستر (ملن) . وأما الأستاذ استانلي لين بول في كتابه (Egypt in the Mid. Ages) صفحة ٥ هامش ٢ فإنه يميل الى ترجيح مذهب أن ذلك الاسم تحريف للقب اليوناني السابق الذكر ويتبع رأى المستر (ملن) في زعمه أنه كان (جورج حاكم الاقليم الشرقى) مخالفاً في ذلك ما جاء في الأخبار العربية من أن المقوقس كان "حاكم مصر كلها وأنه كان يقيم في الاسكندرية" .

ثم إنه يقبل القصة المتداولة التي تجعل المقوقس قبطياً . وهكذا نرى الأستاذ (بورى) يسميه "الحاكم القبطى" لمصر وذلك في كتابه (Later Rom. Empire) الجزء الثانى صفحة ٢٧٠ ونرى أن أخبار هؤلاء المؤرخين جميعها لا يمكن وصفها بخير من أنها جزئية وغير تامة ، لأنهم لم يعالجوا ذلك الأمر معالجة كافية ولم يبنوا آثاره في تاريخ الفتح ، ثم لم يفحصوا رأيهم بمقابلته بالصعاب التي تنشأ من إطلاقه ، وما يليق الباحث عند اتباع ذلك رأى من المشاكل . وفوق كل ذلك ليس

المقوقس بالشخص الأوحده الذى اختلف فى حقيقته ، فإن جل كبار قادة تلك الحرب من روم ومصر بين يحيط بهم ظلام وإبهام ، وكثيرا ما يختلط بعضهم ببعض . فإذا نحن وقفنا إلى معرفة كنهه المقوقس لم نصل إلا إلى نصف حل العقدة ، فلا بد لنا من أن نفحص أشخاصا آخرين فى الوقت عينه ونعرف حقيقتهم . ولكنا نرى أن هذه الضرورة لم يدركها أحد إلى الآن حتى إدراكها ، وعلى ذلك نستطيع أن نقول إن هذه المشكلة فى مجملها لم يعالجها أحد علاجا وافيا . فالحقيقة أن الخلط فى الأسماء والأشخاص متسرب فى كل تاريخ مدة الفتح تسربا عظيما لا يدرك عظم المشكلات التى به حتى الإدراك إلا من يسانى كتابة ذلك التاريخ أو يحاول كتابته . ونرى أن الأجدر بنا أن نبدأ بذكر ما قاله أكبر مؤرخى العرب . ونرى ما فى قولهم من الأخبار التى توضح هذا الأمر الذى نحن بصده أو تساعد على حل إشكاله .

البلاذرى : (المولود سنة ٨٠٦ ليلاد) يذكر المقوقس ويقول إنه صالح عمرا وأنه كان فى جانب القبط بعد أن أبى هرقل أن يعز صلحه . ويذكر عند وصف ثورة منويل أن بعض الرواة يذهبون إلى أنه ساعد العرب ويذهب بعضهم إلى أنه كان قد مات قبل ذلك .

الطبرى : (٨٣٩ - ٩٢٣ ليلاد) يفرق بين حاكم الإسكندرية وبين حاكم منفيس ، ويذكر أن الأخير كان المقوقس وأنه كان عظيم القبط وأنه أرسل إلى منفيس جيشا تحت قيادة " الجاثليق الذى كان كبير أساقفة النصارى واسمه ابن مريم "

سعيد بن بطريق : (المولود سنة ٨٧٦ ليلاد) وكان ملكانيا ويذكر أن المقوقس كان عاملا على الأموال فى مصر لهرقل ، وكان يعقوبيا فى الباطن ، ولكنه كان فى الظاهر ملكانيا وأنه منع الجزية التى كان عليه أن يرسلها للإمبراطور منذ حصار الفرس للقسطنطينية . ولم يذكر للمقوقس اسما وذكر أنه كان حيا إلى ما بعد ثورة منويل .

النسخة الخطية من كتاب ساويرس الأثثوني : (أوائل القرن العاشر) وهي غاية في عظم الشأن فقد جاء فيها "لما استعاد هرقل بلاده استعمل عمالا عليها فأرسل إلينا في أرض مصر قيرس ليكون حاكما وبطريقا معا" . ويقول عن اضطهاد السنوات العشر ومدة هروب بنيامين "وكانت هذه هي السنوات التي كان فيها هرقل والمقوقس يحكان مصر" ثم قال "ولما انتهت مدة السنوات العشر لحكم هرقل وولاية المقوقس" ثم قال في وصفه "الحاكم الكافر الذي كان بطريقا وحاكما للاسكندرية" وفي الختام روى عن بنيامين أنه قال "مدة الاضطهاد التي نزل بي عند ما طردني المقوقس" وقد كان ساويرس هو الذي ذكر أن بنيامين هرب من ولايته عند مقدم قيرس . ومن هذا يرى أن ساويرس يذهب إلى أن قيرس هو المقوقس .

تأتى بعد هذا فترة تقرب من قرنين إلى أن يجئ ابن الأثير (المولود في سنة ١١٦٠ ليليلاد) وهو يذكر أبا مريم وأبا مريام وأن الأول كان جاثليق متغيب (ولنلاحظ خطأ ذلك اللقب) ، وأن الثاني كان أسقف ، وأن المقوقس أرسلهما ليقاتلا عمرا ولكنهما فاوزاه وصالحاه على شروط رفضها المقوقس . وأن المقوقس كان يقود الجيش بنفسه في وقعة عين شمس . ثم ذكره بعد ذلك على أنه حاكم الاسكندرية في وقت الحصار وأنه صالح عمرا وكان حيا عند ثورة منويل .

وابن الأثير مضطرب في ترتيب الحوادث في أول مدة الفتح .

أبو صالح : (كتب حوالى سنة ١٢٠٠ ليليلاد) يذكر أن "محمدا بعث حاطب بن أبي بلتعة إلى المقوقس حاكم الاسكندرية" أى في سنة ٦ للهجرة (وأولها ٢٣ مايو سنة ٦٢٧) . ويقول بعد ذكر عودة مصر إلى الروم "إن هرقل استعمل على مصر جريح بن مينا المقوقس" ثم ذكر ديرا في الصعيد فقال "إن بنيامين اختفى هناك في حكم الامبراطور الرومانى هرقل الخلقيدونى ، وحين كان جريح ابن مينا المقوقس حاكما على مصر حتى تمت مدة السنوات العشر ، وكان ذلك هربا

منهما كما أئذره الملك" ثم قال المؤلف بعد ذلك إن تلك كانت السنوات العشر التي قاسى فيها المؤمنون (القبط) الاضطهاد ولكن أبا صالح ينقل من كتاب (الجناح) أن أسقف الروم في مصر والاسكندرية كان اسمه قيرس (صفحة ٧٣) .

ياقوت : (المولود حوالى سنة ١١٧٨ ليلاد) يعقد الأمور تعقيدا أشد فهو يذكر أن حصن بابلون كان حاكمه (المندفور) الذى اسمه الأجيرج نائبا عن المقوقس ابن قرقب اليونانى الذى كان يقيم فى الاسكندرية .

مكنين : (المولود حوالى سنة ١٢٠٥ ليلاد) يذكر أن عامل هرقل على مصر هو المقوقس وأنه هو وعظماء القبط صالحوا عمرا .

ابن خلدون : (المولود سنة ١٣٣٢ ليلاد وكتب فى أواخر الرابع عشر) يتبع ابن الأثير، ولكن له خلطا خاصا به وهو يجعل المقوقس قبطيا .

ابن دقاق : (كتب حوالى سنة ١٤٠٠) يذكر المقوقس الرومى عامل هرقل .

المقرئى : (المولود سنة ١٣٦٥ ميلادية) يروى عن يزيد بن أبى حبيب عبارة أن المقوقس الرومى كان واليا على مصر وصالح عمرا . و يروى عن ابن عبدالحكم خبر حياة المقوقس فى وقت ثورة منويل وابن عبد الحكم مؤرخ قديم (مات سنة ٨٧٠ ليلاد) و كتابه موجود فى نسخة خطية ولكنه قصصى كما أنه مؤرخ غير أنه ذو قيمة عظيمة فى كثير من الأحيان وقد نقل (Weil) عنه كثيرا .

ويتفق المقرئى مع ياقوت فى ذكر (الأجيرج) وفى أن المقوقس بن قرقب (أو قرقت) كان يونانيا، ويذكر أن القبط كان لهم فى الاسكندرية أسقف اسمه (أبوميا من) وأن المقوقس صالح العرب غير أن هرقل لم يقر صلحه وعفنه على أنه كان كالقبط فى الجبن والخسة . وذكر قيرس فقال إن هرقل " أقام قيرس بطرك الاسكندرية " (وأخطأ فذكر قيرس بالفاء بدل قيرس بالفاء) .

وأما تاجب الواقدي (وهو كتاب قصصى غير ثابت التاريخ) فقد جاء فيه .
أن ملك القبط كان عند ذلك المقوقس بن رجيل .

أبو المحاسن : (المولود سنة ١٤٠٩) يجعل بنيامين القبطى أسقف الاسكندرية ، ويقول إن قائد قصر الشمع كان الأغريج (بالغين) وكان تحت أمر المقوقس . وجاء في نسختين خطيتين أن اسم المقوقس جريج (بالحاء) بن مينا وهذا تحريف ظاهر لاسم (جريج بن مينا) . وقد ذكر المؤرخ نفسه في موضع آخر أن قائد الحصن كان المندفور المسمى الأغريج من قبل المقوقس بن قرقب اليونانى . ويروى هذا المؤلف عن ابن كثير قصة (منقولة من ابن اسحاق وغيره) أن المسلمين عند ما دخلوا مصر قابلهم أبو مريم جاثليق مصر وأبو مرثام الأسقف ثم ذكر هذين القسين العظيمين عند بناء القسطنطين .

السيوطى : (المولود سنة ١٤٤٥ ميلادية) يكاد يتفق مع أبى المحاسن وهو يذكر أن الحصن كان يقوده المندقول المسمى الأغريج من قبل المقوقس بن قرقب اليونانى ويذكر أن مقام المقوقس كان فى الاسكندرية وأنه صالح عمرا ، ولكن هرقل لم يقترصله وأن اسم الأسقف القبطى (أبو ميان) .

وهذا العرض لكبار المؤرخين العرب يظهر وجوه اختلافهم الكثيرة ، ولكن من الجلى أنهم يذكرون ثلاثة أشخاص يجب معرفة حقيقتهم ، وهم : المقوقس ، وأبو مريم ، والأعرج ، وسندكرم بادئين بالأخير ثم الذى قبله فالذى قبله :

(١) الأعرج - الأعرج - الأغريج . ويظهر أن هذا الاسم جاء أولا فى ياقوت (أول القرن الثالث عشر) على أنه اسم قائد حصن بابلون وأن لقبه كان المندفور ويحوز أن ذلك كان تحريفا لفظ (المندفور) وهو تعريب للقب البيزنطى (* ٩٠) . على أن ذلك اللقب لا يظهر أنه استعمل فى غير ذلك الاستعمال وقصد به القائد . وقد أخذ أبو المحاسن ذلك عن ياقوت وكذلك أخذ عنه السيوطى ، على أن السيوطى جعل ذلك اللقب (المندقول) وهو تحريف فى النسخ . ويقول الأستاذ (لين بول) .

أن الأعرج والأعرج هو (أرطوبون) أحد قواد الروم وأنه كان كذلك يسمى بن (قرقب) أنظر (Eg.in the Middle Ages صفحة ٥ هامش ٢) ولكن ليس ثمت مرجع حقيق لتلك الرأى فى شخصيته ولا فى نقل اسم "ابن قرقب" من المقوقس إلى الأعرج . ولكنا نرى أن الأعرج ما هو إلا قلب ناشئ من النقل الكثير للفظ "جرج" أو "جرج" وأن اسم قائد الحصن فى الواقع هو "جورج" ولعله شخص غير "جورج الحاكم للأقليم" الذى ذكره حنا النقيوسى .

(٢) أبو مريم . وصف الأستاذ (لين بول) هذا الشخص بأنه "جائليق" مصر وأنه انضم إلى جيش عمرو ولفظ جائليق لا معنى له إلا (بطريق) (أول من ذكره من مراجعنا "الطبرى" فقد جعلته معلوماته الفارسية يذكر ذلك اللفظ على أنه اسم كبير أساقفة مذاهب النسطوريين والأرمن ويكثر ذكره فى كتب سبيوس وسواه ويعرفه (Du Cange) حق المعرفة والحقيقة أن الطبرى نفسه يفسر ذلك اللفظ بأنه كبير أساقفة النصارى ولكنه يقول بعد ذلك عبارة محيرة وهى أن اسمه كان "ابن مريم" ويمكننا أن نسلم بأنه قد كان فى مصر رئيسان للأساقفة أو بطريقتان فى وقت الفتح وهما قيرس وبنيامين، وزيد على ذلك أنه قد يجوز أن بطريقا ثالثا كان موجودا عند ذلك وهو بطريق مجهول (للجائانيين) ولكن ذلك غير هام فيما نحن فيه وابن مريم لا يمكن أن يكون هو (قيرس)، ولكنه قد يمكن أن يكون المقصود به (بنيامين) وزوجو أن نستطيع البرهان على أن ذلك هو المقصود . فانه فى مئة ابن الأثير كان الاسم قد حرف إلى (أبو ميامين) فى حين أن أبا المحاسن يذكر - وهذا طبعا صحيح - أن الأسقف القبطى فى الاسكندرية كان اسمه بنيامين، ويذكر السيوطى أن الأسقف القبطى هو (أبو ميامين) وليس على الانسان إلا أن يقرن هذه الحقائق بعضها إلى بعض فىرى لأول نظرة أنه من أسهل الأمور تحريف اسم (أبا بنيامين) إلى (أبو ميامين) ثم إلى (أبو مريم) فى حين أن (ابن مريم) يجوز أن يكون تحريفا للاسم بنيامين، فان كتاب العرب كانوا يعرفون أن اسم مريم اسم يحمله النصارى إجلالا عظيما فأخطأوا فى لفظ (أبا) فظنوا أنه اللفظ

العربي (أبو) في حين أن نزع الجزء الأول من (بنيامين) وهو (بن) وخلق باللفظ العربي (ابن) ونشأ من ذلك الخلط أسماء عجيبة زادها تحريف النساخ خطأ فذهبوا إلى تسمية الأسقف باسم (أبو مريم) و(ابن مريم) وتستطيع الآن أن تستبعد اسم (أبو مريم) ونحن واثقون من أن ذلك الاسم لم يكن، وكذلك أسماء (أبو مريم) و(ابن مريم) و(أبو ميامين) وأن نجعل مكان هذه الصور الغربية اسم (بنيامين) الذي كان كبير أساقفة القبط في الاسكندرية . غير أنه لا يكفي أن نستبعد هذه الخيالات فانا إذا سلمنا أن الشخص التاريخي المقصود هو بنيامين فانه من المحال أن تقبل ما قيل عنه من أنه اشترك مع عمرو أى اشترك فيما ذكر عنه فلم يحاربه ولم يقاوضه . وأما ما ذكره الطبرى ومن اتبعه كابن الأثير عن بنيامين فانه قول سخيف فقد جعلوه قائدا حريا تحت حكم المقوقس ، وقد سعى الطبرى إلى جعل خبره مقبولا لاتناقض فيه بفعل المقوقس أميرا للقبط ولكن كل الأدلة المستمدة من المؤرخين المصريين تدل على أن هذين الرأيين غير صحيحين (وكان الطبرى غريبا عن مصر ولكنه زارها) . فالمؤرخون المصريون مجمعون على أن بنيامين بقى محتفيا في الصعيد مدة عشر سنوات قبل الفتح العربى وثلاث سنوات في مدة الفتح ولو لم يكن لدينا غير ما كتبه ساويرس " حياة بنيامين " لكان ذلك كافيا للبت في هذا الأمر . غير أن كل المؤرخين من حنا القويسى إلى ما بعده متفقون في هذا رأى . فكيف لنا إذن أن ندرك علة ما يعزوه مؤرخو العرب إلى بنيامين من الاشتراك في الأمور عند الفتح ؟ والتعليل هو ما على : أنهم وجدوا في الأخبار القديمة أو الروايات السابقة أن زعيم المداغين والرئيس الذى فاوض في شروط الصلح مع الغزاة هو كبير أساقفة الاسكندرية ، ووجدوا بعد الفتح وفي التاريخ القبطى أن كبير

(١) من المفيد أن نذكر هنا أن المؤلف قد عاين رساله "The Treaty of Misr in Tahari"

فقال إنه من الجائز أن يكون هذا الاسم تحريف لاسم قائد أرسله هرقل لمساعدة قيرس وهو (ماريانوس) أو (ماريانوس) . وعلى ذلك يمكن أن نقول إن مؤرخى العرب لم يقصدوا (بنيامين) بمن سموه (أبا مريم) أو (أبا مريام) بل كانوا يقصدون قائدا حريا وبذلك تبطل حجة المؤلف في تبريج مؤرخى العرب وخلط قولهم هنا على الخلط . (المعرب)

الأساقفة في الاسكندرية المعترف به هو بنيامين وفوق ذلك لقد كان بنيامين هو الذي جاء إلى عمرو وصالحه في وقت الفتح الثاني للاسكندرية عند ثورة منويل . فاختلط هذا الخبر بالصالح الذي كان مع قيرس وعلى ذلك اختلط الشخصان وعزى إلى بنيامين فعل ما فعله قيرس عند الفتح . ولكن لا بد لنا أن نعالج الأمر الفاصل ألا وهو حقيقة شخصية المقوقس حتى لا يقال إن تفسيرنا هذا تفسير شيء غامض بمثله .

(٣) المقوقس : يذكر جل مؤرخي العرب شخصا يطلق عليه ذلك اللقب ، ولكن مما يسترعى النظر أن من بين من ذكرنا من المؤلفين لا يذكر الآتون اسما لصاحب ذلك اللقب ، وهم البلاذري والطبري وسعيد بن بطريق وساوירس ولا ابن الأثير نفسه . حقا إن الواقدي يسميه (ابن رغيل) ولكن هذا اسم من الأسماء العجيبة الخيالية التي ترد في قصص العرب قبل التاريخ لتسمية الملوك والسحرة ومن اليهم . فلا نجد أن المقوقس اسمه جريج بن مينا حتى تأتي إلى عام سنة ١٢٠٠ لليلاد إذ يطلق عليه ذلك الاسم (أبو صالح) في حين أن ياقوت الذي كان في نفس عصره يسميه (جريج بن قرقب اليوناني) وهذا الاختلاف يدل على وجود روايتين مختلفتين أو مصدرين منفصلين للبحر . ومن العجيب أن هذا استنتاج يدل عليه ما نجده بعد مدة من ذلك العصر إذ نجد مؤرخا واحدا وهو أبو المحاسن ينسب ذلك الشخص (جريج) إلى النسبتين في مواضع مختلفة فيسميه تارة (ابن مينا) وتارة (ابن قرقب اليوناني) . ويكفي أن نقول أولا إن هذين الاسمين لا يمكن التوفيق بينهما وإنهما يرجعان إلى مرجع في عصر متأخر ولا يمكننا بهما أن نعرف شيئا عن حقيقة المقوقس . فيجب علينا إذن أن ندعهما وأن نسي إلى اكتناه حقيقته من نواح أخرى لا علاقة لها بهذين الاسمين فإذا تم لنا ذلك نظرنا فيما وصلنا إليه من بحثنا لنرى هل نستطيع بعد أن عرفنا حقيقة المقوقس أن نفهم سبب هذين الاسمين . ولتعد الآن إلى مراجعتنا فإن البلاذري لا يفيدنا كثيرا في بحثنا ، وأما الطبري فانه بلا شك يضلله ويعمي فانه يعمل المقوقس « أمير القبط » ، وفوق ذلك يحمله الزعم الذي يفاوض العرب في التسليم وهو

في داخل حصن بابلون وهو مخطئ في هذا خطأ مزدوجا، فإن المقوقس لم يكن من القبط ولم يكن في الحصن عند فتحه . على أن البلاذري يذكر أن المقوقس حاكم الاسكندرية . ويقول سعيد بن بطريق إنه كان مراقب الأموال من قبل هرقل ، ويجب أن نذكر أن سعيد بن بطريق كان ملكانيا . وقد ذكر أن المقوقس كان ملكانيا ولكنه ذكر أنه كان يطن الاعتقاد في مذهب القبط ، وتلك عبارة فاسدة اخترعها لكي يفسر ما كان من المقوقس . فلا نستطيع أن نجد حلا للنز المقوقس وحقيقته حتى نأتي الى ساويرس فإن الحل فيه واضح لا إبهام فيه ، وقد كان ساويرس قبطيا ولم يكن به ما يحدوه إلى إخفاء ما أتى به المقوقس ، وفوق ذلك قد كتب تاريخه مسندا إلى وثائق بعضها قبطي وبعضها غير قبطي كانت محفوظة في مكتبة دير مقار وفي دير (نها) وفي مجموعات أخرى عند أفراد الناس ، ولقد تجد فيه بلاشك في بعض الأحوال أخبارا غير دقيقة وأخرى مستحيلة ولكنه مع ذلك يذكر طائفة كبيرة من الأخبار لا نجد لها في التواريخ القديمة التي ذكرناها آثقا . وإليك ما جاء في كتاب ساويرس : "استعمل هرقل قيرس بعد استعادة مصر من الفرس وجعل له ولاية الدين والحكم في الاسكندرية" ، ونعلم أنه بقي في عمله عشرين سنين اضطهد القبط في أثنائها اضطهادا عظيما ، وقد وصف بنيامين مدة هذا الاضطهاد بأنها "عشرين سنين كان هرقل وقيرس يحكمان فيها مصر" ثم نجده يذكر قيرس فيسميه "الحاكم الكافر الذي كان حاكما بطريقا للاسكندرية مدة حكم الروم" ، وفوق ذلك يذكر ساويرس أن بنيامين هرب عند قدوم قيرس لأن ملكا حذره ثم ذكر أن بنيامين قال "إن المقوقس طردني وشردني" وعلى ذلك فليس ثمت بقية من الشك في أن ساويرس يذهب إلى أن المقوقس هو قيرس ويفرق بينه وبين بنيامين .

ومستحاول أن يبرهن على أن ساويرس على الحق وأن كل مؤرخي العرب على خطأ فيما خالفوه فيه .

فن الحقائق التي لا يختلف فيها عن هذا المصير أن قيرس كان ذا سلطان في أمر الدنيا وأمر الدين معا . وحقيقة أخرى وهي أنه لما استعمله هرقل بطريقا وواليا

اضطهد القبط مدة عشر سنوات . ويذكر حنا القيقوسى "الاضطهاد الذى شهره هرقل فى بلاد مصر جميعها على اتباع مذهب السنة (القبط) وذلك بتحرىض البطريق الخلقيدونى (قيرس)" . وتاريخ القبط مملوء بذكر هذا المعنى .

فكل تاريخ الفتح فى كتاب حنا قائم على أن قيرس كان واليا على مصر ولا خلاف فى ذلك ، ولكن أبا صالح يذكر أن هرقل استعمل على البلاد المقوقس وأن هررب بنيامين بقى عشر سنوات كما أوحى إليه الملك وأن تلك كانت مدة حكم المقوقس فى مصر . حقا إن أبا صالح يسمى المقوقس جريج بن مينا ولكنا سنتكلم فى ذلك بعد حين وجيز ويتفق ابن دقاق ومكين فى أن عامل هرقل على مصر كان المقوقس . ويذكر المقرزى أن المقوقس هو الذى صالح العرب وأن مولاه هرقل أبى إفرار صلحه وقد تبعه فى ذلك أبو المحاسن والسيوطى . وعلى ذلك فتمت اتفاق بين مؤرخى العرب فى العمل الذى كان يعمل به المقوقس ولكنهم لا يتفقون فى ذكر الاسم الذى كان يسمى به ولو لم يكن لدينا من المراجع غير هؤلاء لما بلغت محجتنا من القوة ما بلغت . على أن محجتنا قد تستند على دعامة قوية من قول ساويرس وحده .

لكننا نجد دوننا بعض وثائق قبطية وأخرى عربية قليلة العدد لها علاقة بهذا الأمر فلدينا "تاريخ حياة شنودة" الذى نشره أميلنو وهو عن أصل قبطى كتب فى القرن السابع وقد جاء فيه الخبر الآتى على صورة نبوءة وهو "ثم سيظهر المسيح الدجال ويمثل بين يدى ملك الروم فيجمع له ولاية الدين والدنيا وسيجئ الى مصر ويناصب فيها كبير الأساقفة بالاسكندرية العداء وسيهرب منه هذا الى أرض تيمان" وهذا بغير شك وصف لقيرس وما كان منه من معاملة بنيامين . ولكن تمت قطعة من وثيقة أخرى فى المكتبة البودلية (Mss. Copt. Clar. Press.) وقد نشرها كذلك أميلنو تحت عنوان حياة "صمويل القلمونى" .

وقد ذكر فى هذه القطعة خبر زيارة شخص إلى الدير وامم ذلك الشخص
καταρχος أو πρεσβυτερος πρεσβυτερος πρεσβυτερος "البطريق الكاذب"

وقد ذكرنا هذه القصة في متن كتابنا هذا (الباب الثالث عشر) ولا حاجة بنا إلى إعادتها هنا . ولكن ال $\kappa\alpha\tau\alpha\rho\iota\varsigma$ لم يقتصر على تسميته في ذلك الخبر بالطريق بل من الجلى أنه سمي كذلك "مراقب خراج أرض مصر" $\kappa\alpha\tau\alpha\rho\iota\varsigma \epsilon\kappa\eta \lambda\epsilon\iota\tau\epsilon\rho\iota\sigma\tau\epsilon\sigma\iota\varsigma \eta\tau\epsilon\rho\iota\sigma\tau\epsilon\sigma\iota\varsigma \eta\eta\eta\eta\eta\eta$ وعلى ذلك فقد جاء في وثيقة^(١) مما تختلف عن ذلك العصر ذكر الطريق "الخليدونى" (أى الملكانى) وهو لا يمتزف له القبط بالسلطان بل إنهم يوالون بطريقهم بنيامين . على أن ذلك الطريق الخليدونى قد جمع له السلطان الدينى والدنيوى على بلاد مصر وفوق هذا يسمى ذلك الشخص باسم ($\kappa\alpha\tau\alpha\rho\iota\varsigma$) .

ولا حاجة بنا الى بيان مقدار الاتفاق الوثيق بين هذا الوصف وبين ما جاء في كتاب ساويرس عن عمل قيرس البطريق الخليدونى ووالى هرقل وهو فوق ذلك متفق بعض الاتفاق مع ما جاء في كتاب (سعيد بن بطريق) ومكين وابن دماق والمقرزى . ولكن أكبر ما يهم المطلع على هذه القطعة أننا نجد فيها اسم المقوقس في الصورة الأصلية القبطية وأنه يطلق على شخص لا نجد بعد شكافي أنه هو بعينه قيرس .

ولكن أميلنو قد أخطأ الصواب فيما ذهب إليه فإنه اضطر إلى أن يذهب إلى أن المقوقس كان بطريقا ملكانيا، ولكنه لم يفكر في أنه هو قيرس بعينه فهو يقول في الحقيقة إنه من أصعب الأمور تعيينه فإن قيرس كان قد ترك البلاد في سنة ٦٣٩ ثم قال "ولعل المقوقس قد اختير ليحل محل قيرس عند ذلك بل لعله كان عدواً لقيرس" ولكن من أعظم الخدمات التى خدمها ذلك العالم الفرنسى للأدب المصرى أنه لا يدعى أنه بحث بحثنا خاصا في تاريخ الفتح العربى وعلى ذلك فإنه كتب مقالا عن المقوقس بعنوان "قطع قبطية" في جريدة (Journal Asiatique) شهر أكتوبر — نوفمبر سنة ١٨٨٨ صفحة ٣٨٩ — ٤٠٩ وهو مقال ذو قيمة حقيقية

(١) ذهب (Hyvernât) إلى جعل تاريخ النسخة الخطية التى في مكتبة (Bodleian) حوالى

ولكنه لم يبحث فيه بحثا مستفيضا واسع النطاق ولم يرتب المراجع التي أخذ عنها ترتيبا راعى فيه ترتيب توارخهم أو قيمتهم، وكذلك قد أخذ في مقاله ذلك برأى بعض من سبقه من المؤرخين بغير أن يفحصه فحصا قادا . فمثلا عندما ذهب إلى أن المقوقس كان بطريقا ملكانيا كانت دونه اعتراض وهو أنه "إذا صح ذلك فكيف لم يذكر شيئا عنه المؤرخون القبط الذين كتبوا باللغة العربية مثل سعيد بن بطريق ومكين وأبو الفرج" ويلوح أن هذا اعتراض قوى، ولكنه لا يثبت أن يخفى إذا مامسه النقد وقد أجاب أميلنو عليه بقوله "ويجب أن نجيب ببساطة أننا لا نعرف شيئا عن ذلك فإن المؤرخين الآخرين لم يكتب أولها وهو مكين غير سطرين اثنين عن المقوقس ولم يذكره ثانيهما وهو أبو الفرج، وقد كتب فيه سعيد بن بطريق لحفاؤه ولو قلنا إنه صرف ذلك الأمر فمن الجائز أنه غفره له لما كان منه فيما بعد، ولكنه إذا لم يعرفه لكان جهله به سببا قويا في أنه لم يذكره فوق ذلك فقد كتب بعد هذه الحوادث بما لا يقل عن ستمائة عام " .

يقول إن ابن بطريق قبطى وأنه كتب بعد الفتح بما لا يقل عن ستمائة عام وما أغرب هذا من قول ! فإن المؤرخين الثلاثة الذين ذكرهم أميلنو : أحدهم أبو الفرج لم يكن قبطيا البتة ولم يكن كذلك مصريا بل كان سوريا ، وأما الثانى فهو سعيد بن بطريق ولم يكن قبطيا بل كان بطريقا ملكانيا مع أنه لا يقول إن المقوقس كان هو بعينه قيرس . وقد كتب سعيد بن بطريق بعد الفتح بأقل من ثلثمائة عام وليس "بما لا يقل عن ستمائة عام" . وقد قال سعيد بن بطريق فوق ذلك صراحة إن المقوقس كان مراقب الخراج من قبل هرقل وهو يكاد في ذلك يتفق في النص مع وثيقة أميلنو، وأما الثالث مكين فقد كان مسيحيا ويحوز أنه كان قبطيا ولكنه مؤرخ متأخر وليس له قيمة كبرى . ومن هذا يظهر أن اعتراض أميلنو الخاص بمن سماه مؤرخى القبط لا يدعمه أساس على أنه ثبت مؤرخ قبطى من المتقدمين ومن أكبر المؤرخين شأنا ، وقد كتب بالعربية ودليله كما سبق القول كاف وحده

إذا لم يدعمه دليل آخر للدلالة على حقيقة المقوقس دلالة لا شك فيها، وهو ساويرس، ولكن أميلنو لا يأخذ عنه . ولننجز هنا النتائج التي استخلصها أميلنو، وهي :

(١) أن خبر إرسال النبي محمد (صلى الله عليه وسلم) إلى المقوقس كتابا في عام سنة ٦٢٧ خبر غير حقيقى .

(٢) أن اسم المقوقس هو جورج بن مينا . وأما اسم " ابن قرقب " فانه تسمية أخرى (٦٥*) .

(٣) أن المقوقس كان أحد أبويه قبطيا إن لم يكونا قبطيين كلاهما . وأنه كان في خدمة الامبراطور وأنه كان في أول الأمر على المذهب الملكاني .

(٤) أنه كان بطريقا ملكانيا، ولكن تاريخ ولايته غير معروف إلا بالظن والحس .

(٥) أن لفظ المقوقس كان لقبا لقب به وهو مشتق من لفظ (٦٦*) أو من (٦٧*) وهو اسم قطعة صغيرة من النقود البرتزية كانت تتداول منذ أيام جستين .

والآن قد بلغنا موضعا نذكر فيه مؤلفا عظيما في ذلك البحث للأستاذ العلامة

البرتغالى (F. M. E. Pereira) وهو (Vida da Abba Samuel do Mosteire

do Kalamon) وهو ترجمة عن اللغة الأثيوبية من كتاب "حياة صمويل" وبه تعليقات

ورسائل قيمة من بينها رسالة قصيرة عن المقوقس (صفحة ٤١ - ٥٣) ولا يأخذ

هذا المؤلف شيئا عن النسخة المخطوطة من كتاب ساويرس وهو في ذلك مثل أميلنو

وهو يتبع أميلنو في كثير من المواضع وهو مثله لا يجترى الدقة في تصنيف مراجعة

ولا يرتبهم بحسب قدورهم، ولكنه يظهر مقدار القرب بين الخبر في النص الأثيوبى

وبين الخبر في النص القبطى . على أنه من أعجب الأمور أن ذلك النص الأثيوبى

مثل كل مراجعنا لا يذكر اسم أكبر عامل في تلك الحوادث بل يسميه "الحاكم"

وتسميه القطعة القبطية (Προαρχος) و(بطريقا) والنتائج التي استخلصها (Pereira)

مخالفة بعض المخالفة لما استخلصه أميلنو وهو كما على :

(١) إن صاحب الاضطهاد شخص عرف باسم *mnatxioe* أو المقوقس .

(٢) إنه كان من أصل يوناني .

(٣) إنه كان بطريق الاسكندرية وحاكم مصر ومراقب الأموال .

(٤) إن اسمه كان قيرس .

(٥) إن اسم المقوقس مشتق من لفظ (*٦٨) أو من لفظ (*٦٩) .

لم يبق علينا إلا أن نقول كلمة أخرى في أن المقوقس هو قيرس . فقد نقل أميلنو عن التقويم القبطي للكنيسة ما ذكره التقويم عن يوم ٨ طوبة وهو وفاة بنيامين ما يأتي : "غاصى بنيامين شدة عظيمة على يد المقوقس فهرب إلى الصعيد حيث قضى مدة عشر سنوات كاملة ... وكان المقوقس رئيس مذهب خلقيدونية ، وقد استعمل واليا وبطريقا على مصر " ويتفق التقويم الأثيوبي مع هذا اتفاقا تاما وقد نقله (Pereira) بتمامه ، وقد جاءت فيه هذه الكلمات (راجع أصل الكتاب صفحة ١٧٣) والترجمة ١٨٠) "والمقوقس أى (الحاكم والبطريق في الاسكندرية وكل أرض مصر) " . حقا إن النسخة الخطية لهذا التقويم يلوح أنها مؤرخة في القرن الخامس عشر (أنظر فهرس النسخ الخطية الأثيوبية في المكتبة الأهلية سنة ١٨٧٧ صفحة ١٥٢) ، ولكنها مع ذلك ترجع إلى أصل قديم جدا وعلى كل حال فما يسترعى النظر مقدار الدقة العظيمة التي بقيت فيها الرواية الصحيحة لهذا الخبر محفوظة في هذه السجلات التي للكنيستين (وكانتا طبعا على اتصال وثيق) في حين أن المؤرخين العاديين قد خلط معظمهم هذه الأخبار وجعلوها غامضة حتى ضاع فيها الحق .

ولكن لقد صار من المحقق المقطوع به أن قيرس هو المقوقس بعينه وأن المقوقس كان قيرس الذي استعمله هرقل حاكما وبطريقا في الاسكندرية . وإنه لمن العجيب أن حنا التقيوسى لا يذكر لقباً يشبه المقوقس أو *mnatxioe* ولكن تاريخه لهذا العصر حافل بالأدلة على أن قيرس البطريق هو الذى قام بالاضطهاد مدة السنوات العشر وأنه كان حاكم بلاد مصر . وأما ما قيل من أن المقوقس قد

ورد ذكره في سنة ٦٢٧ على أنه كان حاكم مصر إذ أرسل النبي محمد كتابه إلى ذلك الحاكم يدعو فيه إلى الإسلام فإنه اعترض بسهل الجواب عليه فإن من أوضح الحقائق أن مؤرخي العرب الذين يذكرون اسم المقوقس ليس عند أحدهم أى إدراك لمعنى ذلك اللفظ ولا لاشتقاقه وقد استعمل اللفظ وقصد به حاكم مصر في سنة ٦٢٧ خطأ فقد كان عند مؤرخي العرب أمران :

(١) أن النبي محمد أرسل رسولا إلى حاكم مصر في سنة ٦٢٧

(٢) أن حاكم مصر في وقت فتح مصر كان اسمه المقوقس وهو الذى كان أكثر الناس ذكرا في تاريخ ذلك الفتح فاستخرجوا من ذلك خطأ أن الحاكم السابق كان اسمه المقوقس كذلك وهذا خلط كان من أسهل الأمور ويكاد يكون لا بد منه في عقول لم تكن بطبعها نقاده . فليس ثمت ما يبرر تكذيب خبر بعث النبي للرسول إلى مصر كما فعل أميلنو إذ أنه خبر قد قام عليه من الدليل ما قام على أى خبر مصدق^(١) من أخبار تاريخ الإسلام . وقد حدث مثل هذا الخلط وفسرنا به إطلاق لقب المقوقس في وقت ثورة منويل على بنيامين . وخلاصة القول أن لفظ المقوقس يطلق على ثلاثة أشخاص :

(١) على الحاكم الذى جاءه كتاب النبي محمد قبل الفتح بسنوات .

(٢) على الحاكم الذى كان في وقت الفتح .

(٣) على عظيم القبط في وقت ثورة منويل .

(١) لست ندرى مقدار هذه الخجة من الصدق مع ما يزعم من وجود كتاب بعث النبي صلى الله عليه وسلم إلى "عظيم القبط" وفيه يسمى بلفظ "المقوقس" إذ لم يتعرض المؤلف لذكر نص هذا الكتاب (المعرب) .

(٢) قد راسلنا المؤلف في هذا الأمر وعرضنا عليه أن النبي أرسل رسوله إلى حاكم مصر في ذلك الوقت وهو (جورج) ولقبه بذلك القبط ولم نجد منه رفضا لتلك الرأى . والتظاهر على ذلك أن المقوقس كان لقباً يطلق على كل من يحكم مصر من قبل الروم . (المعرب) .

وهذا يدل على أن العرب لم تكن عندهم صورة واضحة عنه ولكن دلت الأدلة كلها على أن ذلك اللقب كان يطلق على الحاكم الذى كان على مصر فى وقت الفتح فإن كل المؤرخين العرب يدلون على أن قطب الحوادث التى أحدثها المقوقس هو تسليم مصر . وقد دل حنا النقيوسى دلالة قاطعة على أن الذى سلم مصر وخانها هو قيرس .

بقي علينا أن نظهر كيف أصبح قيرس يدعى جرج بن مينا أو جرج بن قرقب فإن حنا النقيوسى كما رأينا ذكر رجلا اسمه (جورج) حاكم الإقليم الذى أمره عمرو أن يقيم جسرا على التربة عند قلوب وعلى ذلك قد كان (جورج) هذا شخصا تاريخيا كان له مكان عظيم فى وقت الفتح العربى وامله الشخص نفسه الذى تلقاه تحت اسم (الأفريج) وإنه من السهل أن نعتقد أن مؤرخى العرب قد خلطوا بينه وبين قيرس ولستأ نقدر أن نقول أكان جورج هذا هو (جرج بن مينا) أو (ابن قرقب) ولستأ نرى لهذا كبير قيمة ولكن لا نقدر أن نوافق (Karapacek) على أن والده كان يدعى بالاسمين معا ولو أنه من الجائز أن (قرقب) سميتها (فرقب) بالفاء وأن (فرقب) تعريب الاسم اليونانى (٧٠*) .

فإن لفظ (قرقب) لم يذكر فى الكتب العربية إلا فى عصر متأرجدا فأخرجه ألا يكون أكثر من تحريف أو سلسلة من التحريف عند النسخ وقد قال أبو صالح صفحة ١٥٦ إن اسم (قرقر) مشتق من (جريحور يوس) فإذا ذهبنا إلى أن لفظ (قرقر) قد حرف فصار (قرقب) وهو احتمال قريب كل القرب — بدا لنا تفسير سهل قريب وهو أن (ابن قرقب) ليس إلا تحريف (ابن قرقر) وأن معناه (ابن جريحور يوس) ولنلاحظ كذلك أن (جريحور يوس) تكتب فى لغة الأرمين (جريحر) وأن ذلك الاسم من الأسماء الشائعة فى تلك البلاد والصورة المعتادة بين

(١) رأينا واجبا التنبيه إلى أن هذا الاسم ورد فى الطبرى (الجزء الرابع صفحة ٢٢٨ طبع المطبعة الحسينية بمصر) وقد جاء فيه قوله : « فأبى أرطيون أن يبيحهم وأمر بمناهندتهم ... فلم ينجأ عمرا وأثريو إلا اليات من (فرقب) وعمرو على عتبة فلقوه قتل ومن معه » (المعرب) .

القبط والأرمن اليوم من اسم (جرميوريوس) هي (سكرود) وعلى ذلك فإنه من أقرب الأمور أن قيرس كان (ابن جرموريوس) وأن جورج كان (ابن مينا) وقد نبهنا المسيو (كازانوكا) إلى أن (ابن قرقب) إن هو إلا تحريف بسيط لاسم (أبو قرص) وعلى ذلك نرى في الحقيقة اسم (قيرس) مخفيا تحت لفظ (ابن قرقب). وهذا الاقتراح وجيه كما أنه ينم عن ذكاء.

وأما البحث في معنى لفظ المقوقس واشتقاقه فأصعب وأعسر فقد جاء في المراجع المتأخرة أمثال كتاب (الدميري) "حياة الحيوان" (حوالي سنة ١٤٠٠) و«القاموس» الذي يأخذ عنه (في القرن الخامس عشر) ما يدل على أن لفظ المقوقس معناه (الحمامة المطوقة). وقد ذكرت عدة أقاصيص في تفسير ذلك اللقب ولكن لا يكاد أحد يشك في أن هذا الاشتقاق مسخ للحقيقة وهي أن اسم المقوقس قد أطلق في العصور المتأخرة على (الحمامة المطوقة) على وجه الدعاية والاستطراف. وكذلك لا نستطيع أن نقبل ماذهب إليه (Karabacek) من أن ذلك اللفظ مشتق من اللفظ اليوناني (٧٠*) فليس ثمت من دليل على ما يظهر على وجود مثل ذلك اللقب وإن قرب الشبه بين اللفظ اليوناني واللفظ العربي هو في الحقيقة هادم لذلك الرأي فانه لا يتصور أن يكون العرب قد حكوا ذلك اللفظ اليوناني على صورته بغير تحريف.

وقد رأينا أن لقب المقوقس قد ذكر في النصوص القبطية القديمة هكذا: ματρωσιος وأن (أميلنو) و(بريرا) قد اتفقا في أنه مشتق من لفظ ينزطى قيل أن معناه قطعة من النقود البرزية صغيرة مثقوبة كما اتفقا في أن ذلك الاسم قد أطلق على قيرس على سبيل السخرية من عمله وهو مراقبة الأموال أو الضرائب أو الجزية. وهذا التفسير وإن كان بعيدا وفيه تكلف عظيم قد يكون أقرب إلى الأذهان لو صح الدليل على أن لفظ (٧١*) أو لفظ (٧٢*) كان مستعملا في مصر أو سواها من البلاد في ذلك الوقت أو في أي وقت آخر. وأما نحن فلا نعرف ثمت مثل هذا الدليل، ولسناندرى أين وجد أميلنو مثل هذه الألفاظ فهو يشير إلى (Du Cange)، إذ يذكر أن لفظ (٧٣*) معناه إزاء صغير أو قدح، كما أنه يذكر مثلا استعمال فيه.

ذلك اللفظ بمعنى قطعة مخروقة من النقد . وقد ذكر أن المرجع في ذلك كان (نوفمبر ١٠٥٠ جستن) وقد احتس (Du Cange) فذكر بعد ذلك أن قراءة لفظ (*٧٤) في ذلك المرجع مشكوك فيها . وقد يكون المقصود هو لفظ (*٧٥)، ومثل هذا القول هو الذي اعتمد عليه (اميلنو) في إثبات وجود ما زعم وجوده من "قطعة من النقد البيزنطى كانت مستعملة منذ أيام جستن" وقد أخذ (بريرا) هذا الاشتقاق بغير أن يشك فيه فقال "إن هذا اللفظ مكتوب على صورة (*٧٦) وصورة (*٧٧) وهو اسم لقطعة من النقود مخروقة كانت مستعملة منذ أيام (الامبراطور جستن)" (صفحة ٥٣) ولكن هذا الدليل قائم على أساس واه ويجب علينا أن نرفضه، وعلى ذلك فليس دوننا إلى الآن تفسير مقبول للقب المقوقس ولعلنا لن نستطيع أن نجد حلا لتلك المسألة ومع هذا فانا مقدمون على إيراد رأيين في حلها سنعرضهما على علائكما كما عا لنا .

(١) إن كتاب العرب الذين ذكروا (المقوقس) ضبطوا اللفظ بكسر القاف الثانية وهو ضبط اللفظ الذى أطلق في العصور المتأخرة على الحماة المطوّفة وأهلهم كتبوا اللفظ على هذه الصورة ليظهروا التشابه بين الاثنين . على أن اللفظ مضبوط بلا شك في اللغة الأثيوبية بفتح القاف الثانية، ولا نكاد نشك في أن ذلك الاسم نقل إلى اللغة الأثيوبية في عصر متقدم جدا . وبعد فان الكتاب الذين عالجوا هذه المسألة لم يبن أحد منهم بأن يبحث عن البلاد التي جاء قيرس منها . ولا عن أصله ومنشئه . ولندكر أنه لم يكن مصريا وأنه لم يكن من أهل القسطنطينية ومما لا شك فيه أن موطن قيرس وأصله كانا من أكبر مواضع التساؤل بين أهل الاسكندرية الذين اعتادوا الفضول والاهتمام بالأمر . ولا شك أن الجواب على تساؤلهم في هذا الشأن كان (قققاسيوس) وذلك لأن هرقل قد قل قيرس من ولاية الدين في (فاسيس) ببلاد (القوقاز) وعلى ذلك فانه من أقرب الأمور أنه كان يسمى (قققاسيوس) (*٧٩) باللغة اليونانية وأن هذا اللفظ اليونانى نقل إلى اللغة القبطية : إما على صورة παττασιος (قققاسيوس) وإما على صورة παττασιος (قلخيوس) ونشأ من هذه

الصورة القليلة التحريف الاسم العربي (المقوس) في القرن السابع أو الثامن فبقى إلى القرن العاشر في صورة أكثر تحريفاً وهي *παρσιος* في الوثيقة الخطية في المكتبة (البودلية) . وحرف (م القبطي) في اللغة القبطية من السهل التعبير عنه في اللغة العربية بحرف (ميم مضمومة) وقد يساعد على ذلك وجه الشبه بين ذلك اللفظ المنحوت في العربية وبين صيغة اسمي الفاعل والمفعول . وهذا التفسير وإن كان غير خال من وجوه الاعتراض قائم على أساس من التاريخ على الأقل وإذا كان التغير من لفظ قفقا سيوس إلى لفظ قفقيوس يعدّ انتقالاً كبيراً لا يبرره مر الزمن ولو كان. مر قرنين كان الناس في أثنائهما يتكلمان القبطية ويكتبان بها ، فانا نقول إن مدينة (قاسيس) كانت في إقليم قلخييس (colchis) ولعل قيرس قد لقب بلقب (القلخي). والانتقال سهل جداً من هذا اللفظ إلى *παρσιος* .

(٢) وأما التفسير الثاني فهو كما يلي : — جاء في تفسير (Du Cange) للألفاظ المستعملة في كتابه أن لفظ (٨٠ *) بمعنى (Amatus) و (Anasius) ومؤنثه (٨٠ *) . ومعناه (Concubina) وهو لفظ يدل على نوع من الرذيلة . ومن السهل والطبعي أن يشتق من ذلك اللفظ صفة (٨٣ *) إذا لم تكن تلك الصفة موجودة . ويكون إطلاقها على الشخص الذي يتصف بتلك الرذيلة . وهذه الصفة (٨٣ *) تنقل إلى اللغة القبطية على صورة *παρσιος* مع عدم تغيير الصفة ومع تغيير أداة التعريف وذلك على قياس اشتقاق لفظ آخر من لفظ (٨٤ *) استعمل أكثر من مرة في الوثيقة نفسها التي ورد فيها اللفظ السابق وهو كذلك لفظ يقصد به الشخص عينه أي قيرس . ولكن قد يقال أن وصف قيرس بهذه الأوصاف القبيحة لا يستند إلى حقيقة في التاريخ فلنسلم بهذا ، ولكن ليس معنى ذلك أن القبط لم يصفوه بتلك الأوصاف ، بل على عكس ذلك إنه من أقرب الأمور أن يكونوا قد فعلوا ذلك إذ أن اضطهاد قيرس لهم مدة السنوات العشر قد بذر في قلوبهم كراهة عظيمة كانوا ينفسون عنها بسب عدوهم . فقد وصف قيرس في هذه الوثيقة عنها بأنه ” الفاجر ” و ” اليهودي ” و ” الكافر ” و ” ابن الشيطان ” و ” المسيح ” .

وبأن مذهبه كان "شيطانيا" وعقيدته "مدنسة" وبأنه "ملعون أكثر من لعنة الشيطان وشيعته من الجن". فهل من المنتظر أن يظن قيرس في دينه هذا الطعن ثم ينجو خلقه من التجريح والقذف؟ فإذا جعلت حياته الخاصة هدفا لمثل هذا السباب المقتدع فأولى به أن يتهم بالذيلة التي يدل عليها لفظ (٨٥*) وإن كانت تلك التهمة لا حقيقه لها. وقد أبدينا هذين الرأيين ويلوح أنهما متفصلان ولا توفيق بينهما ولكنا نقول إنهما قد يكونان متصلين اتصالا وثيقا فإنه من السهل أن تتصور أن المقوقس كان في أول الأمر يدعى قفقاسيوس (٨٦*) أو قفخيقيوس (٨٧*) أو قفخيوس (٨٨*)، ثم تلفظ المصريون في دعايتهم بما هم عليه من سرعة البديهة ذلك اللفظ وحولوه إلى الوصف القبيح (٨٩*). وعلى هذا تحول لفظ مشتق في أصله من اسم إقليم جغرافي فأصبح شتما قذرا وبقي الاسم بعد ذلك مدة قرون بعد أن نسبت دلالاته الحقيقية كل النسيان.

تعليق جديد للمؤلف في موضوع المقوقس

تردّدت المكتبة بين المعزّب وحضرة الدكتور الفاضل مؤلف هذا الكتاب (Dr. A. J. Butler) في موضوع المقوقس وقد تفضل بتعليق جديد يثبت رأيه في أن المقوقس لم يكن سوى (قيرس) البطريق الملكي بالاسكندرية. وها نحن موروده هنا.

"وقد وجدنا دليلا جديدا على أن المقوقس كان (قيرس) بعينه، وجدناه في كتاب منسوخ باليد في باريس (منسوخات عربية رقم ١٥٠ - صفحات ٢٠ - ٣١). وقد جاءت في هذه النسخة قصة عن (الأبا صمويل القلموني) وفيها يروى عن صمويل أنه يبدى أشد الكراهة والانتكار للمقوقس الفاجر (الذي يجب ألا يذكر اسمه) وقد سماه على وجه التعمين باسم (كبيرس المقوقس) وذلك بلا شك خطأ من الناسخ لاسم (كيرس المقوقس) كما يقول الأستاذ (جامستون فيت). وهذه النسخة المخطوطة منقولة من أصل قبطي وصفحاتها بالفعل مرقومة باللغة القبطية. وهذا التمييز المستقل لرأينا في شخصية المقوقس له دلالة كبيرة".

الملحق الرابع

في تواريخ الفتح العربي

ما أكثر الصعاب التي تعترض الإنسان إذا عالج مسألة التواريخ في ذلك العصر حتى ليخيل لنا أن الوصول إلى الحقيقة فيها يكاد يكون مستحيلا فليس على الكاتب فيها أن يقابل مسألة واحدة بل عليه أن يقابل عدة مسائل متشابكة متداخلة يلوح للإنسان أنه إذا حل عقدة منها في ناحية دعا ذلك إلى تعقد جديد في ناحية أخرى ولكن المستر (E. W. Brooks) قد عمل كثيرا على تسهيل الأمور فإن مقاله الفيزير العلم في ذلك الموضوع بمجلة (Byzantinische Leitschrift) (١٨٩٥ صفحة ٤٣٦ - ٤٥٠) يمكن أن يقال أنه أخرج تواريخ ذلك العصر من حيز الظن وجعله قائما على أساس علمي فبحته يجب أن يكون أساس أى دراسة سواء أكانت دراسة للتواريخ أم كانت لترتيب الحوادث في ذلك العصر وإني أبادر بأن أقرب ما أنا مدِين به لذلك البحث .

والمراجع اليونانية لا قيمة لها كما دل على ذلك المستر بروكس فلا يذكر تيوفانز ولا نيقفوروس فتح الاسكندرية ولو أن الأخير يذكر أن هرقلوناس أعاد قبرس إلى بطرقة الأسكندرية بعد موت أخيه من أبيه قسطنطين في مايو سنة ٦٤١ وهذا يفيد أن المدينة لم تكن عند ذلك قد فتحت ولا قربت من الفتح وتاريخ نيقفوروس ينتهي إلى سنة ٦٤١ ولا يبدأ بعد إلا من سنة ٦٦٨ ولكن نيقفوروس وتيوفانز لا يوثق بهما فيما يتعلق بأول جزء من تاريخ الفتح فتاريخهما مليء بالمتناقضات وكلاهما يخلط في ترتيب الحوادث خلطا لا بد أن يؤدي فعلا إلى تضليل المؤرخين الذين يعتمدون عليهما تضليلا كبيرا .

وأما مؤرخو السوريين والأرمن فيلوح أنهما لا يفضلون اليونانيين فتتلا الشرح النصبي (نسخة المتحف البريطاني الخطية ٧ - ١٩٧ صفحة ٢٩) وقد قل عنها

المستر بروكس) يحصل فتح الاسكندرية في سنة ٢٠ للهجرة (ديسمبر ٦٤٠ - ديسمبر ٦٤١) . وأما أبو الفرج فانه لا يذكر شيئا إلا ما ذكره عن القصة المعروفة قصة إحراق مكتبة الاسكندرية . وكذلك سبيوس فانه لا يذكر شيئا .

وأما المؤرخون العرب فانهم مثل اليونانيين في إغفال ذكر الحوادث والخلط والتناقض، ولكن لا يخلو درس كتبهم من فائدة .

ابن عبد الحكم - نقل عنه (Weil) في كتاب (Geschichte der Chalifen). وهو يقول إن عمرا كان عند العريش في يوم الأضحى أى عاشر ذى الحجة سنة ١٨ للهجرة (١٢ ديسمبر سنة ٦٣٩) . ويذكر أن حصار الاسكندرية بقى تسعة أشهر بعد موت هرقل . ونقل السيوطى عن ذلك المؤرخ أنه قال إنه بعد فتح مصر أرسل عمرو جرائد الخليل الى القرى والمدائن التى فى جوار مصر وبقيت الفيوم لا يعرف العرب عنها شيئا مدة سنة .

البلاذرى - يذكر أن غزوة مصر كانت فى سنة ١٩ للهجرة (وهى تبدأ فى ٢ يناير سنة ٦٤٠) ويذكر أن وقعة عين شمس وغزوة الفيوم كانتا بعد فتح حصن بابلون . ويقول إن عمرا سار الى الشمال أى الى الاسكندرية فى سنة ٢١ للهجرة (١٠ ديسمبر سنة ٦٤١ - ٢٩ نوفمبر سنة ٦٤٢) بعد أن مكث مدة فى حصن بابلون وإنه فى السنة عينها عام الرمادة كتب عمر بن الخطاب الى عمرو يأمره بإرسال الجزية بالبحر، ويذكر كذلك عبارة أن مصر قد فتحت فى سنة ٢٠ للهجرة . وقد جرت العادة أن تفهم معنى « مصر » على أنها القطر المصرى كله فى حين أن المقصود بها هنا غير شك مدينة مصر (أو منفيس) التى سبقت القسطنطينية .

ابن قتيبة . - يذكر أن وقعة (باب اليون) قد انتصر فيها عمرو فى سنة ٢٠ .

الطبرى - يذكر أن الأمر بفتح مصر بلغ عمرا فى أوائل سنة ٢٠ للهجرة (أواخر شهر ديسمبر سنة ٦٤٠) . ويذكر أن فتح بابلون كان على وجه التعمين

في ربيع الثاني من السنة عينها (من ٢٠ مارس — ١٧ أبريل سنة ٦٤١) وإن بين هاتين العبارتين لتناقضا فانه من المحال أن يكون حصن بابلون قد فتح بعد ثلاثة أشهر من ورود الأمر الى عمرو وهو في فلسطين بأن يغزو مصر، ولكن لقد عززت المراجع الأخرى صحة التاريخ الثاني، وعلى ذلك فالتاريخ الأول لا بد أن يكون غير صحيح ولكننا اذا جعلنا أول الغزوة في أوائل سنة ١٩ بدلا من أوائل سنة ٢٠ وقع الاتفاق تقريبا على تاريخ أول الفتح بين ابن عبد الحكم والبلاذري والطبري . وفي الحقيقة نرى أنه من المؤكد أن الطبري لا بد قد كتب سنة ١٩ لأنه عند ما ذكر خبر وفاة عمرو قال إنه قضى أربع سنوات على ولاية مصر في مدة عمر بن الخطاب . وكانت وفاة عمر في سنة ٢٣ للهجرة . وعلى ذلك فلا بد أن تكون ولاية عمرو قد بدأت في ذي الحجة من سنة ١٩ للهجرة . وإنه لا يعقل أن يقال إن مدة ولايته تبدأ قبل ابتداء الغزوة . وقد ذكر الطبري أيضا أن الاسكندرية سالت بعد حصار خمسة أشهر وأن الثورة (التي نسميها ثورة منويل) كانت في أوائل سنة ٢٥ للهجرة .

أوتيكيوس — (وهو ابن بطريق) وأما عبارة أوتيكيوس فهي كما يلي :
فتحت الفرما (وهي بلوز) بعد حصار شهر وفتح حصن بابلون بعد حصار سبعة أشهر ونخرج المقوقس من الحصن في وقت الفيضان وحدثت ثلاث وقعات بين بابلون والاسكندرية وفتحت (المدينة العظمى) في يوم الجمعة مستهل شهر المحرم من سنة ٢٠ للهجرة وهي السنة العشرون لحكم هرقل والثامنة من خلافة عمر .

ثم تلا ذلك فتح برقة وفتحت طرابلس سنة ٢٢ للهجرة فإذا كان يقصد بيوم الجمعة من محرم أول يوم في ذلك الشهر من سنة ٢٠ وافق ذلك يوم ٢١ ديسمبر سنة ٦٤٠ ولكن أول يوم في المحرم من السنة الثامنة لخلافة عمر كان يوافق العاشر من ديسمبر سنة ٦٤١ ولم يقع أى هذين اليومين في يوم الجمعة والتاريخ الأول لا يقع إلا في السنة الحادية والثلاثين من حكم هرقل وكان هرقل قد توفي قبل ذلك التاريخ . وحسبنا هذا من ابن بطريق .

ساويرس الأشمونينى — يذكر أن أمير المؤمنين أرسل جيشا بقيادة عمرو
 فى سنة ٣٥٧ للشهداء وأن جيش المسلمين هبط الى مصر فى قوة عظيمة فى ١٢ بؤونه
 أى فى شهر ديسمبر الرومانى . وفى هذا أيضا خطأ فان يوم ١٢ بؤونه (أو باينجى)
 يوافق ٦ يونيه فى حين أنه إذا كان المقصود هو ديسمبر سنة ٣٥٧ للشهداء كان ذلك
 ديسمبر سنة ٦٤٠ وليس سنة ٦٤١ وقد جاء فى "الديوان الشرقى" أنه "فى ١٢ بؤونه
 سنة ٣٥٧ للشهداء جاء عمرو الى مصر وفتحها" ولكن ١٢ بؤونه سنة ٣٥٧ للشهداء
 توافق ٦ يونيه سنة ٦٤١ ويذكر المقرئى على وجه التحديد أن القبط يذكرون أن
 تاريخ فتح (الحصن) هو ١٢ بؤونه . ويذكر ساويرس أيضا أن المسلمين فتحوا
 الاسكندرية فى سنة ٣٦٠ للشهداء (وهدموا أسوارها) وهذه الاضافة تدل على
 أنه يقصد الفتح الثانى بعد ثورة منويل وفى الحقيقة أن توارينج ساويرس لا تساعد
 على جلاء الظلمة .

أبو صالح — لا يزيد على ما نعرف إلا قليلا فانه يذكر نقلا عن كتاب الجناح
 أن عمرا فتح مصر فى ١٩ للهجرة (٢ يناير — ٢٠ ديسمبر سنة ٦٤٠) وأنه عسكر
 خارج موضع اسمه "جنان الريحان" (صفحة ٧٣) . ويقول أيضا إن عمرا فتح مصر
 فى غرة المحرم من عام ٢٠ للهجرة وينقل (أو يسئى نقل) التاريخ الذى ذكره
 ساويرس .

ياقوت — هذا كاتب عظيم الشأن وهو يذكر أن عمرا طلب إلى الخليفة
 عمر أن يأذن له فى فتح مصر سنة ١٨ للهجرة (من ١٢ يناير سنة ٦٣٩ — ٢ يناير
 سنة ٦٤٠) وأن الروم لقوا عمرا أول مرة فى مصر عند الفرما واستمر القتال شهرين
 وبعد ذلك لم يلق العرب كبير كيد حتى بلغوا بليس ثم قاتلوا الروم هناك مدة شهر قتالا
 متصلا . ثم ساروا سيرا سهلا الى أم دين أو المقس وبقوا هناك يقاتلون نحو شهرين .
 ومعنى هذا أن القتال استمر ستة أشهر من أول الفزوة مع حساب المدة اللازمة
 للسير وهذا يوصلنا بدقة عظيمة من ١٢ ديسمبر الى ٦ يونيه .

وقال ياقوت : إن عمرا عند ذلك أرسل يطلب الامداد وإن فتح الحصن كان مدة فيضان النيل أى فى سبتمبر أو بعد ذلك بقليل على أن ذلك الكاتب يقول بعد صفحة أو قريبا من ذلك إن فتح بابليون كان فى يوم الجمعة أول المحرم من سنة ٢٠ للهجرة (٢١ ديسمبر سنة ٦٤٠) وهو التاريخ الذى يذكر عادة أن الاسكندرية قد فتحت فيه وفى هذا ما فيه من التضليل . وقد قال ياقوت بعد ذلك إن عمرا سار الى الاسكندرية فى ربيع الأول من سنة ٢٠ للهجرة (٢٠ فبراير - ٢٠ مارس سنة ٦٤١) - ولعل هذا تحريف وأنه يقصد ربيع الثانى - ثم قال إن عمرا لما بلغ الاسكندرية حاصرها مدة ستة أشهر وقال فى موضع آخر إن فتح الاسكندرية كان فى سنة ٢٠ (وآخرها ٩ ديسمبر سنة ٦٤١) وإن عمرا صالح أهل برقة سنة ٢١ للهجرة (١٠ ديسمبر سنة ٦٤١ - ٢٩ نوفمبر سنة ٦٤٢) .

أما (ابن خلدون) : فانه ذكر أن عمرا استأذن فى فتح مصر عقب فتح بيت المقدس وأن ذلك كان فى سنة ٢١ للهجرة وأن عمرا سار الى أفريقية (برقة) فى سنة ٢١ نفسها !

وأما (المقريزى) : فقد أفاض فى القول فقد ذكر أن عمرا كان عند العريش فى يوم الأضحى . وأنه قضى شهرا فى الفرما وأن المقوقس خرج من الحصن فى مدة فيضان النيل وأن مدة الفيضان كانت لم تنقضى عند ما فتح العرب الحصن . ولكنه روى عن الكندى أنه قال إن عمرا سار الى الاسكندرية بعد فتح حصن بابليون وأن ذلك كان فى ربيع الأول سنة ٢٠ للهجرة . وروى عن آخر أن ذلك كان فى جمادى الثانية (أول ربيع الأول فى ٢٠ فبراير، أول ربيع الثانى فى ٢٠ مارس وأول جمادى الأولى فى ١٧ أبريل سنة ٦٤١، وأول جمادى الثانية فى ١٨ مايو والتاريخ الصحيح هو جمادى الأولى كما سئرى) . وقال إن موت هرقل كان فى سنة ١٩ للهجرة وهو غير صحيح . ويقول المقريزى إن ذلك شجع المسلمين فضيعوا الحصار على الحصن ، ولكنه روى عن الليث تاريخنا أنرو هو سنة ٢٠ للهجرة وهو الصحيح

وقال إن فتح الاسكندرية كان بعد موت هرقل بتسعة أشهر وخمسة أيام وإنه كان في يوم الجمعة أول الحزم سنة ٢١ للهجرة (١٠٠ ديسمبر سنة ٦٤١) ولكن ذلك اليوم كان يوم اثنين . و يذكر الليث أن الفتح الأول كان في سنة ٢٢ للهجرة (وأولها ٣٠ نوفمبر سنة ٦٤٢) ويورد المقرئ أسماء جماعة من المؤرخين روى عنهم تواريخ لها علاقة بالفتح وهم يختلفون بين سنة ١٦ وسنة ٢٦ للهجرة . ويقول بعد ذلك إن الأرجح أن سنة ٢٠ هي الصحيحة وهي التي يقبلها أكثر المؤرخين .

أبو المحاسن — ينقل عن الذهبي أن عمر بن الخطاب كتب الى عمرو يأمره بغزو مصر في سنة ٢٠ للهجرة (أولها ٢١ ديسمبر سنة ٦٤٠). وينقل عن ابن الحكم أن حصار بابليون بقي سبعة أشهر . أما هو فيذكر أن فتح مصر (ولعله يقصد بها مدينة مصر) كان في أول المحرم سنة ٢٠ للهجرة . وينقل عن ابن كثير والواقدي وأبي معشر أن فتح مصر كان في ذلك العام نفسه و يذكر الواقدي أن فتح الاسكندرية كان في السنة نفسها . أما أبو معشر فيذكر أنه كان في سنة ٢٥ للهجرة . وأما سيف فانه يذكر أن مصر والاسكندرية فتحتا في سنة ١٦ للهجرة وأن ولاية عمرو على مصر تبدأ في سنة ٢٠ للهجرة .

السيوطي — بعد أن ذكر نقلا عن الليث أن موت هرقل كان في سنة ٢٠ للهجرة قال إن حصار الاسكندرية استمر تسعة أشهر بعد ذلك إلا أنه ابتداء قبل وفاة هرقل بخمسة أشهر ولكنه قال مع ذلك إن فتح الاسكندرية كان في أول الحزم سنة ٢٠ للهجرة وهذا سهو لأن السيوطي يذكر بعد صفحات من هذا أن فتح الاسكندرية الأول كان في سنة ٢١ للهجرة وأن الفتح الثاني كان في سنة ٢٥ للهجرة وينقل عن القضاعي نقلا عن ابن قتيبة أن عمرا عاد من الاسكندرية (أي الى بابليون) في ذي القعدة سنة ٢٠ للهجرة (أكتوبر — نوفمبر سنة ٦٤١) .

وحسبنا هذا من المراجع العربية الكبرى . وإن ما بينهم من الخلاف عظيم ومن الواضح أنه لا يمكن التوفيق بينهم فيه ولكن من السهل أن نعين بعض أسباب

هذا الخلط الذى يقع فيه هؤلاء الكتاب جميعا وهو الذى ضلل المؤرخين المحدثين وحيرهم ، فلملح ليس فى التاريخ عصر فى مثل قصر تلك المدة وفيه مثل هذا العدد الكبير من المساقط التى يقع فيها من أراد البحث فى ترتيب التواريخ ، فان دوننا هنا عصرا مدته ثلاث سنوات وهى مثل مدة الفتح الفارسي . ويذكر لنا من غير تدقيق تاريخ واحد على أنه تاريخ الفتح ، ولكن يقصد به أحيانا أول غزو البلاد وأحيانا تمام فتحها ثم إن اسم مصر يقصد به أحيانا مدينة مصر (وهى منفيس بقرب بابلون من الجنوب) وأحيانا يقصد به القطر المصري وهذا مما يؤسف له .

وعلى ذلك فذكر "فتح منفيس" فى كثير من الأحيان لا يمكن التفريق بينه وبين "فتح بلاد مصر" ثم إن فتح حصن بابلون كان حادثا مخالفا لفتح مدينة مصر فى حين أن هذين الموضوعين قريبان كل القرب وكان لا مناص من الخلط بين حوادثهما ثم إن الاسكندرية لم تفتح مرة واحدة بل مرتين . وقد وجد المؤرخون حتى أقدمهم من الذين كتبوا بعد الفتح بماضى عام أن أخبار الفتح غير جلية وقد نسى ترتيب الحوادث فيها ، وعلى ذلك فنحن أميل الى أن نعد أخطأهم وتناقضهم أمرا يؤسف له وأنه ليس عجيبا ولا غير متوقع .

ولكن قد أشرق على تاريخ فتح العرب وترتيب حوادثه نور جديد لم يسبق للناس عهد به وذلك من كتاب حنا الأسقف القبطى لمدينة قيقوس وقد كان حاضرا تولية البطريق اسحق فى سنة ٦٩٠ للميلاد (أنظر ما يأتى صفحة ٤٩٠) ولعله قد ولد قريبا من وقت الفتح ، ولكن لا بد له أن يكون قد سمع أخبار ذلك الفتح من شهوده فشادته على ذلك ذات قيمة كبرى فيما يشهد فيه . حقا إن بعض أجزاء ذلك التاريخ ناقصة لا ذكر لها فى ذلك الكتاب وهو أمر يؤسف له ، كما أن أجزاء أخرى منه قد دخلها كثير من المسخ وتغيير الترتيب فلا نكاد نستبين لها معنى ، ولكن مع كل ما فى النسخة الخطية الأثيوبية قد جاء فيها بعض تواريخ جديدة تسترعى النظر بدقتها العظيمة وهذه التواريخ بمثابة معالم ثابتة نستطيع أن نستدل بها على نظام علمى فى ترتيب التواريخ .

لقد رأينا فيما سلف أن كتاب حنا قد أغفل فيه ذكر كل ما يتعلق بمدة الفتح القارمى وهذا النقص يبدأ من استيلاء هرقل الى ما بعد ذلك بثلاثين عاما أى من حوالى سنة ٦١٠ الى حوالى سنة ٦٤٠ ، ولا يرد فيه ذكر لدخول العرب الى مصر وأول استئناف لذلك التاريخ بعد ذلك هو عند ما علم (تيودور) قائد جيوش الروم فى مصر بهزيمة (حنا) قائد فرقة الخفر فى الفيوم وموته . وذكر بعد ذلك أن جيوش الروم اجتمعت عند حصن بابليون وقد عوّلت على أن تلقى العرب قبل أوان فيضان النيل والنيل يبدأ مده فى أواسط الصيف ويبلغ جمامه فى الاعتدال الخريفى ، وعلى ذلك يمكن أن نقول إن وقعة هليوبولس كانت فى (يوليه) أو فى (أغسطس) فإذا نحن اتبعنا قول ابن عبد الحكم أو البلاذرى أو الطبرى فى أن دخول العرب كان فى شهر ديسمبر سنة ٦٣٩ كانت وقعة هليوبولس فى يوليه أو أغسطس من عام سنة ٦٤٠ ، وكان من القريب أن أول إمداد جيش العرب أبصرها الروم من بروج حصن بابليون فى ٦ يونيه وهو اليوم الذى قام الدليل من قول ساويرس وغيره على أنه كان من أثبت الأيام ذكرًا عند القبط ، على أنه لم يكن يوم حادث خطير من حوادث الفتح . والمستربروكس علق بغير شك فى أنه اعتبر البابين الرابع عشر بعد المائة والخامس عشر بعد المائة من تاريخ حنا فى غير موضعهما فتنوان الباب الخامس عشر بعد المائة هكذا "كيف استولى المسلمون على مصر فى السنة الرابعة عشرة من الدورة القمرية واستولوا على حصن بابليون فى السنة الخامسة عشرة" فى حين أنه مما يؤسف له أن الوصف الذى يصدق عليه هذا العنوان ساقط من الكتاب . وقد ورد فى الفصل السادس عشر بعد المائة أن موت هرقل كان فى "السنة الحادية والثلاثين من حكمه فى الشهر المصرى (يكاتيت) وهو يوافق الشهر الرومانى (فبراير) فى السنة الرابعة عشرة من الدورة وهى سنة ٣٥٧ للشهداء" . وقد جاء فى الباب السابع عشر بعد المائة أن تسليم حصن بابليون كان فى يوم القصح (الاثنين) . وجاء فى الباب الثامن عشر بعد المائة "أن فتح (قبوس) كان فى يوم الأحد الذى بعده (١٨ جنوب) فى السنة الخامسة عشرة من الدورة" . وقد قال المستر (بروكس) متبعا فى ذلك رأى

(زوتبرج) إن تاريخ هرقل هو التاريخ الوحيد بين هذه التواريخ الذى يمكن أن نفحصه وهو مذكور فى ذلك الكتاب فى منتهى الدقة فانا نعلم أن هرقل قد مات فى ١١ فبراير سنة ٦٤١ وقال إن هذه الحقيقة دليل قوى على أننا يمكن أن نعتبر التواريخ الأخرى صحيحة دقيقة. ولكن كلا هذين المؤرخين وجد نفسه مضطرا بعد هذا القول الى أن يظهر أن التواريخ الأخرى صحيحة بعض الصحة لا كل الصحة ، فقال المستر بروكس فى عرض ذكره سنى الدورة التى ورد ذكرها فى عنوان الباب الخامس عشر بعد المائة "ولا نظن أننا نستطيع أن نتق ثقة كبرى بهذه التواريخ" (صفحة ٤٣٩) ثم أظهر بعد ذلك أن يوم (١٨ جنבות) الواقع فى يوم الأحد لم يكن فى السنة الخامسة عشرة من سنى الدورة كما قال حنا . وقصارى قوله هو أن الواجب أن نغير التاريخ الذى ذكره حنا وهو (١٣ مايو سنة ٦٤٢) فنجعله (١٣ مايو سنة ٦٤١) . ومعنى هذا أن الواجب أن نبرهن على خطأ جزء من قول (حنا التقيوسى) .

وبعد فانا نجراً أن نقول إن هذا رأى لا حاجة بنا اليه ولا ضرورة تدعو اليه . فإن الخطأ إنما نشأ من خطأ فى فهم ما قصده حنا بقوله "سنى الدورة" فان ناقدية أخذوا ذلك على أن المقصود منه سنى الدورة التى ابتدئها قسطنطين (وكل منها خمسة عشر عام) ، ولكن حنا نفسه يسميها بوضوح (الدورة القمرية) وليس يقصد دورة قسطنطين . حقا إن التاريخ بتلك الدورة القسطنطينية كان فى عصر حنا غير مهم بل كان لا يزال مستعملا فى مصر ولكن المقصود هو الدورة الديونيسية (Dionysian) وكل منها تسعة عشر عاما وقد بقيت مستعملة الى يومنا هذا وتسمى أعدادها عادة (الأعداد الذهبية) . ويزعم (زوتبرج) أن هذه الدورة لم تكن مستعملة فى التاريخ المدنى ولكن ما دام التاريخ بدورة قسطنطين كان غير شائع فى مصر فقد كان حنا معذورا كل العذر فى أنه يعتمد على التاريخ بالتقويم الدينى الخاص بالكنيسة وقد كان على تمام الإلمام به إذ كان رجلا من علماء الأساقفة ، وعلى ذلك فانا موردون ما جاء فى كتابه فيما يلى :

- (١) فتح مدينة مصر في السنة الرابعة عشرة من سني الدورة .
 (٢) موت هرقل في السنة الرابعة عشرة من الدورة في ١١ فبراير سنة ٦٤١
 (٣) فتح حصن بابليون في السنة الخامسة عشرة من الدورة في الاثنين
 (الفتح) أي في ٩ أبريل سنة ٦٤١

(٤) فتح نقيوس في السنة الخامسة عشرة من الدورة في ١٣ مايو سنة ٦٤١
 ويظهر من هذا البيان أنه إذا كان قد قتل ما كتبه حنا على حقيقته كانت سنة
 الدورة التي يؤرخ بها لتغير فيما بين ١١ فبراير و ٩ أبريل، وهذا هو الأمر الواقع بالدقة
 فان الدورة القمرية الديونيسية كان أولها ٢٣ مارس (راجع كتاب (S. Butcher)
 في (Ecclesiastical Calendar) صفحة ٧٣ وكتاب (Handy-book of Dates)
 تأليف Bond صفحة ٢١٨) والسنة الرابعة عشر من الدورة تقع ما بين ٢٣ مارس
 سنة ٦٤٠ ، و ٢٢ مارس سنة ٦٤١ وكذلك السنة الخامسة عشرة فانها تبدأ من
 ٢٣ مارس سنة ٦٤١ وتنتهي في ٢٢ مارس سنة ٦٤٢ ، فاذا صح رأينا هذا ثبت
 أن تواريخ حنا صحيحة لا خطأ فيها فليس فيها شيء يجب البرهان على فساده بل إن
 تقننا في تواريخ هذا المؤرخ تزداد زيادة عظيمة .

ويحذر بنا أن نزيد على هذا أن الدورة القسطنطينية التي كانت تستعمل في مصر
 قبل الفتح كانت قد صارت لا قيمة لها في التاريخ إذ أنها كما دل عليه «Wilcken»
 في كتابه (Hermes) ١٩ صفحة ٢٩٣ وما بعدها) بدل أن تبدأ من شهر توت وهو
 أول السنة المصرية فتكون بذلك متفقة مع أول سنة من سني التقويم كانت تبدأ
 أحيانا من أول حكم الامبراطور الحاكم وأحيانا أخرى من أيام أخرى مختلفة من
 أيام الصيف متبعة في ذلك نظاما لا يستطيع أحد أن يفهمه وهو نظام أشبه شيء
 بالفوضى المطلقة ولهذا كان الأجدر بنا أن نحمد كاتبنا قديرا مثل حنا على أنه
 استعمل تاريخا ثابتا لا يطمح أحد في قيمته .

على أنه قد وردت عبارة أخرى في تاريخ حنا وذكر فيها تاريخ سنة من سني
 الدورة يخيل الى من يراها أن رأينا الذي ذكرناه غير صحيح فقد جاء في الباب

الحادى والعشرين بعد المائة قوله " وفى السنة الثانية من الدورة القمرية جاء حنا من دمياط . وساعد المسلمين كما يتمتعهم من تخريب المدينة " وهذه السنة يكون أولها ٢٣ مارس سنة ٦٤٦ ، وآخرها ٢٢ مارس سنة ٦٤٧ ، وعلى هذا فلا بد أن يكون هذا الحادث قد وقع بعد ثورة منويل ولم يذكر عن تلك الثورة لفظ واحد فى كل تاريخ حنا ومع ذلك فانا نرى أن ذلك التاريخ صحيح لأن وجود فجوة أخرى فى آخر ذلك الكتاب أمر غير مستغرب فإذا نحن لم نذهب إلى هذا الرأى واعتبرنا أن المقصود هو السنة الثانية من الدورة القسطنطينية كان التاريخ المقصود هو عام (٦٤٣ - ٤) ولكن هذا فى حكم المستحيل إذ لم يرد أى خبر عن حادث وقع فى ذلك العام يمكن أن يحدو بالعرب إلى تخريب الاسكندرية فى حين أنه قد جاء فى كل الأخبار أن ثورة منويل وعودة الروم إلى الاسكندرية كانتا حوالى نوفمبر سنة ٦٤٥ ولم تهزم جيوشه إلا بعد عدة أشهر ولا يكاد يشك فى أن فتح العرب للاسكندرية ثانية وقع بعد ٢٣ مارس سنة ٦٤٦ ، ونعلم كذلك أنه عند الفتح الثانى للدينة أحرق جانب كبير فيها وهدم عمرو جانبا من الأسوار فلا يبعد أن يكون قد فكر فى تخريب المدينة كلها . وفوق ذلك يظهر أن (زوتيرج) أغفل فى ترجمته كلمة ذات شأن فانه قال فى ترجمته "وبعد أن استولى (عمرو) على الاسكندرية جفف التربة التى توصل الماء إلى المدينة" فى حين أن الدكتور شارل يقول فى ترجمة هذه العبارة عنها "ولما استولى عمرو على مدينة الاسكندرية كان كثيرا ما يجفف التربة" وهذه الكلمات تدل على أن الكاتب كان وهو يكتب هذه العبارة التى ورد فيها ذلك التاريخ يسيح بفكره فيما بعد الفتح الأول للدينة بمدة طويلة وسرى أن ذلك الفتح الأول كان فى سنة ٦٤٢ ، وعلى ذلك يكون التاريخ الذى نحن بصدده يوافق رأينا فى أن المقصود هو التاريخ بالدورة الديونيسية القمرية ، ولهذا نجبر على أن نعد هذا الرأى لا وهن فيه ولا وجه للطعن .

تقبل الآن على ذكر تاريخ من أهم التواريخ على أنه تحيط به عقد يحار المرء فيها وذلك تاريخ عودة البطريق فيرس إلى الاسكندرية من قسطنطينية فقد دعاه

هرقل حوالى نصف نوفمبر سنة ٦٤٠ بعد أن صالح العرب على تسليم بابلون ذلك الصلح الذى لم يتم ويروج أنه نفى عند ذلك ثم أعاده قسطنطين الثالث خلف هرقل الى الحظوة وكان عازما على أن يعيده الى مصر فعاجلته المنية بعد أن حكم مائة يوم فمات ذلك الامبراطور فى مايو سنة ٦٤١، وخلفه على الملك هرقلوناس ولكن ثورة فلتين فى ذلك الصيف نفسه علمت على أن يشرك أخوه من أبيه معه فى الحكم وهو قسطنطز. وقريبا من ذلك الوقت أرسل قيرس الى مصر ومعه الامداد وقد كان فى (رودس) فى أوائل سبتمبر - ولعله كان يأخذ ما كان فى دار الصناعة البحرية (الترسانة) من الذخائر وكان (تيودور) قائد جيوش مصر فى رودس كذلك وخلع بيعة الامبراطورة (مرثينة) إذ حرضه على ذلك فلتين وأراد أن يسافر الى بنطابولس ولكنه نزل الى الاسكندرية مع قيرس فى فجر يوم ١٧ (مسكرم) أو (توت) وهو عيد الصليب أى فى ١٤ سبتمبر.

هذا ما يمكن أن نستخلصه من تاريخ حنا الذى تغيرت معالمة تغيرا يؤسف له وهذه الأخبار يعزها ما جاء فى تاريخ نيقفوروس إذ يقول إن (قيرس) أعاده هرقلوناس الى مصر، ولكنا الآن آتون الى خبر من تلك الأخبار التى كتبت بعد حدوث حوادثها على صورة النبوءة وهى كثيرة فى تواريخ القبط وهى تستلزم أن تكون عودة قيرس فى عيد الفصح فقد روى حنا أنه بعيد عودته (راجع الفصل العشرين بعد المائة) أقيم احتفال فى الكنيسة العظمى كنيسة القيصريون فى عيد الفصح واختار القمص للصلاة ترتيبا غير ما كان يجب أن يختاره لذلك اليوم أى المزمورة التى مطلعها "وهذا هو اليوم الذى جعله الله" الخ (راجع المزمورة الثامنة عشرة بعد المائة ٢٤ - ٢٦) وقد عدّ هذا التغير فالأ سيئا وذاعت كلمة فالما القسوس وهى أن قيرس لن يشهد بعد ذلك اليوم عيدا آخر للفصح. فلما مات قيرس بعد ذلك فى يوم الخميس المقدس (٢٥ مجابت) أى قبل عيد الفصح التالى بثلاثة أيام تذكّر الناس النبوءة وقالوا إنها قد تحققت. وقد قال المستر بروكس بوضوح مقنع إن (٢٥ مجابت) أو (فامنوت) يوافق ٢١ مارس، وليس ٢ أبريل، كما زعم زوتبيرج

في حسابه، ثم قال إن عيد الفصح في سنة ٦٤٢ كان في يوم ٢٤ مارس من ذلك العام وإنه في ذلك العام وحده قد وقع يوم الخميس المقدس في (٢٥ مجابت) وعلى ذلك " فقد ثبت تاريخ وفاة قيرس ثبوتا لا شك فيه وأنه كان يوم الخميس ٢١ مارس من سنة ٦٤٢ " ويتج من ذلك أن يوم الفصح الذي ذكر في ذلك الخبر أن قيرس قد عاد فيه كان يوم الفصح من عام ٦٤١ وهو يوم ٨ أبريل .
 فإذا أجملنا ما قاله حنا كان كما يلي :

(١) نزل قيرس في مصر في ١٤ سبتمبر بعد موت هرقل أي سنة ٦٤١

(٢) أنه أقام عيد الفصح سنة ٦٤١ وهو يوم عودته .

(٣) أنه مات في ٢١ مارس سنة ٦٤٢

وهذه الأخبار ظاهرة التناقض ولا يشك زوتنبرج في أن قيرس نزل في أرض مصر في يوم ١٤ سبتمبر . ويرى أنه من الغريب أن تقام صلاة بمناسبة عودته بعد سبعة أشهر منها ولكنه مع ذلك قبل هذا الأمر الغريب هذه الغرابة وجعل موت قيرس في سنة ٦٤٣ ، وأما المستر بروكس فإنه يرى رأيا آخر فإنه برهن برهانا قاطعا على أن قيرس مات في يوم الخميس الذي قبل عيد الفصح من سنة ٦٤٢ ثم برهن على أن زوتنبرج مخطئ فيما ذهب إليه من أن عوده (تيودور) وعودة (قيرس) كانتا في وقت واحد وجعل عودة قيرس في عيد الفصح من عام ٦٤١ وهو يدرك ما يواجهه من الصعوبة في تكذيب تاريخ حنا وهو أن عوده قيرس كانت بعد وفاة قسطنطين الثالث وما يعزها من قول نيقفوروس ، ولكنه يميل إلى أن يقول إن كتاب حنا قد داخله شيء من الخطأ في ذلك الموضع ثم يقول في ختام حجته " وأما البت في مسألة عودة قيرس وأنها كانت قبل عيد الفصح من عام ٦٤١ فأمر يجب أن يبقى موضعا للنظر والبحث ، وأما ما قصده حنا فلا شك عندنا ^(١) في أنه كان يقصد

(١) يتبع (Pereira) في كتابه (Vido do Abba Daniel) (صفحة ١٨) رأى زوتنبرج

في ترتيب التواريخ غير نفس كما يتبع رأى أميلنو في تاريخ اسحق (صفحة ٢٩) .

أن يقول إن قيرس قد عاد في ذلك الوقت المذكور وإنه لمن المحتمل أن التاريخ قد غير قصدا لادخال ذكر النبوة" (راجع موضع ذكر ذلك في صفحة ٤٤١) .

ولسنا نوافق على هذه الآراء كل الموافقة فان التاريخ الذى ذكره وتبرج أن قيرس قد مات فيه لا يؤيده شيء^(١) . هذا من جهة، ومن جهة أخرى فانا نرى أن المستر بروكس مخطئ في قوله إن عودة قيرس لم تقع مع عودة تيودور في وقت واحد. وإن عودة تيودور كانت وحدها في ١٤ سبتمبر من سنة ٦٤١، ويقول المستر بروكس إن هذين الحادتين "منفصلان كل الانفصال" ولكن نص الكتاب فيه ما يلى :

"فدخل الاسكندرية (تيودور) في ليلة السابع عشر من شهر (مسكرم) في عيد الصليب وخرج أهل الاسكندرية أجمعين من نساء ورجال وهم بين شبان وشيب ليلقوا البطريق قيرس وهم فرحون يشكرون الله على عودة بطريق الاسكندرية، وصحب تيودور البطريق خفية إلى كنيسة (التيونيسيين) وأقلا الباب وراءهما ."

وإنا إزاء هذا القول لا يسعنا إلا أن نرى أنه من المحال أن يكون هذان الرجلان قد أتيا في وقتين متفرقين أو أنه عندما أتى (تيودور) كان قيرس قد مضى عليه في الاسكندرية خمسة أشهر أو يزيد وفوق ذلك فانا لو قلنا إن قيرس قد عاد في يوم الفصح من سنة ٦٤١ لنشأت من ذلك صعاب أخرى، فأقول شيء يجب علينا أن نكذب كل ما ذكره هنا عن حوادث القسطنطينية بعد موت هرقل أو على الأقل أن نكذب نصيب قيرس من تلك الحوادث، كما أنه يجب أن نكذب ما جاء في كتاب (نيقفوروس) وفوق كل ذلك يجب علينا أن نكذب عبارة أخرى في كتاب حنا وهى في منتهى الوضوح فانه ذكره ووصفه للصلاة في القيصر يون أن قيرس عاد (حينذاك) إلى بابلون والمستر بروكس يقبل هذا القول ويضيف إليه أن حصن بابلون .

"كان قد صار قبل ذلك بقليل إلى يد العرب" إذ أنه قد فتح كما برهن هو على ذلك في ٩ أبريل سنة ٦٤١ غير أنه عاد في الصفحة التالية لذلك فقال إن تسليم الاسكندرية :

(١) يتبع (Pereira) في كتابه (Vido do Abl a Daniel) (صفحة ١٨) رأى زوتبرج في ترتيب التواريخ بغير فحص كما يتبع رأى أميلنو في تاريخ اسحق (صفحة ٢٩) .

الذى اتفق قيرس عليه مع عمرو في بابليون وهو بغير جدال القصد الذى قصد اليه من زيارته لحصن بابليون قد حدث في الشهر الذى بين ١٢ أكتوبر و ١٠ نوفمبر من سنة ٦٤١، فكيف لنا أن نوفق بين هاتين العبارتين وفوق ذلك فانا نعرف من كتاب حنا ومن سواه من المراجع أن عمرا غادر حصن بابليون عقب فتحه فكان في مدينة ققيوس في ١٣ مايو فلم يكن في فترة مقامه بالحصن متسع لزيارة قيرس ومفاوضته ثم أننا اذا قلنا إن تاريخ تسليم الاسكندرية كان في تلك الفترة كنا بذلك عاملين — كما لا بد أن يقر المستر بروكس على نقل التواريخ من مواضعها واضطرابها .

وعلى ذلك فانا إذا وافقتا زوتيرج على أن قيرس نزل بأرض مصر مع تيودور في يوم الصليب أى في يوم ١٤ سبتمبر سنة ٦٤١ وإذا وافقتا المستر بروكس على أن قيرس مات في يوم نحيس العهد التالى أى في يوم ٢١ مارس سنة ٦٤٢ كان لا بد لنا من التوفيق بين قولنا هذا وبين ما جاء في كتاب حنا وإنا نستطيع أن نجد المفتاح الذى يفتح لنا ما استغلقي من هذا الأمر بدرس ما جاء بذلك الكتاب فإنا إذا فحصنا ما جاء به اتضح لنا من خلاله أن العيد الذى أقيمت فيه الصلاة بمناسبة عودة قيرس ورتلت فيه المزمومة التى في غير موضعها لم يكن عيد الفصح بل كان عيد إعلاء الصليب أى العيد الذى نرى أن قيرس نزل الى أرض مصر في يومه وذلك لأسباب أولها أن الخبر يذكر لنا صراحة أن الخطبة التى خطبها قيرس كانت كلها عن الصليب^(١) وأنه قد احتفل في موكب يحمل القطعة من الصليب المقدس أو الصليب الذى أحضره اليه القائد حنا قبل مغاه وسار بذلك الموكب من دير التيونييسين وكل هذه التفاصيل تكون لا موضع لها اذا كان المقصود هو عيد الفصح وهى كلها

(١) وقد أخطأ زوتيرج في فهم معنى هذه العبارة فقد ترجعها كما على "وأمر بفتح (٩) الخوض الذى كان فيه الصليب المقدس الذى جاءه قبل قية من القائد حنا" وعلامة الاستفهام من وضع زوتيرج قسبه ولكن ترجمة الدكتور شارل كما على "وعندئذ (مدح البئر التى وجد فيها الصليب المقدس مدسا كثيرا) وقد كان جاءه هذا الصليب قبل مغاه من القائد حنا" وكان قيرس بغير شك يعيد قصة العثور على الصليب في سنة ٣٢٦ ولا يبين شك اذا ذكرنا أن ذكر العثور على الصليب وعيد إعلاء الصليب يقام الاحتفال بهما معا في يوم واحد في الكنيسة الشرقية وذلك اليوم هو يوم ١٤ سبتمبر .

في موضعها الصحيح اذا كان المقصود هو يوم الصليب المقدس وفوق ذلك فقد ذكر أن قيرس جاء من دير التيبونيسيين الى كنيسة القيصر يون لحضور الاحتفال بعيد الفصح المزعوم، كما قد ذكر قبل ذلك بأسطر أن تيودور قد عاد عقب نزوله الى البر الى دير التيبونيسيين في صحبة قيرس واذا كان ذلك الحادث قد وقع في يوم عيد الفصح حقيقة كما كان لوجوده في دير التيبونيسيين في ذلك الوقت معنى في حين أنه اذا كان المقصود هو عيد الصليب كما نرى نحن كان الوجود بالدير حينئذ ضرورة من أزم الضرورات إذ يكون قيرس عند ما نزل الى البر ذهب الى الدير ثم ذهب من هناك في موكب الى كنيسة القيصر يون . ثم إن المزمورة ”هذا هو اليوم الخ“ هي التي كانت تستعمل ”في الأعياد السيديّة وكامل أيام الفطر“ ولستنا نستطيع أن نعرف اذا كان استعماله في الترتيل في الصلاة يدل دلالة واضحة على أن اليوم المقصود هو يوم الفصح أو هو يوم آخر . وإنا نرى على وجه الاجمال أنه لاشك في أن تلك الصلاة التي حضرها قيرس عند عودته كانت صلاة عيد الصليب أى أن عودته كانت في يوم ١٤ سبتمبر سنة ٦٤١

ولكن اذا كان الأمر كذلك فما القول في النبوة ؟ وجوابنا على ذلك يتناول أمرين : (١) أن تلك النبوة تبقى على ما لها من القيمة فاذا كانت قد قيلت في وقت صلاة عيد الصليب كان المقصود منها عيد الصليب الذي بعده أو كان المقصود منها يوم الفصح المقبل وقد صحت على كلا الحالين . (٢) أن التفسير المقبول عقلا هو أن قيرس عند ما عاد رأى الناس عليه أمارات المرض أو التغير وأولوا حادث الترتيل بما أحسوه من التطير في نفوسهم فقد كانت عبارة النبوة كما على ”إنه لن يشهد عيداً آخر للفصح“ فلما مضت بضع سنين على ذلك أصبحت وفاته قبيل عيد الفصح قطب تلك القصة فحورت عبارتها بعد أن نسبت تفاصيل الحادث الذي حدث وعزى أصل النبوة الى يوم عيد الفصح ما دامت وفاة قيرس قد وقعت قبل يوم عيد الفصح الذي بعده . وذلك تجوز لم يراع معه ترتيب التواريخ والحوادث وعلى ذلك قد كان من الطبيعي أن تزد على عبارة حنا العبارة الآتية ”في يوم عيد القيامة“ وذلك

في موضع يظهر فيه هذا القول غريباً في غير موضعه . وهذه العبارة بغير شك زيادة . من بعض النسخ أدخلها على النص الأصلي وإذا نحن حذفناها زالت كل أسباب الحيرة واتضح سياق الحوادث واستبان بعد أن كان مختلطاً خفياً .

وتفسير عبارة حنا بعد ذلك سيرا طبيعياً فإنه بعد يوم الصليب بقليل ذهب قيرس الى بابلون يطلب لقضاء عمرو وقد أثبت ابن قتيبة أن عودته من غزوته في الدلتا كانت في ذى القعدة من سنة ٢٠ (١٢ أكتوبر - ١٠ نوفمبر سنة ٦٤١) . وهي الغزوة التي لم يتم فيها شيئاً من الفتح . وهذا معناه أن ذهاب قيرس الى بابلون كان نحو آخر أكتوبر وعلى ذلك لا يمكن أن نجعل تاريخ الصلح في ١٧ أكتوبر كما يزعم المستر بروكس فإن عمراً إذا كان قد عاد الى بابلون في أوائل ذى القعدة (وهو أمر لم يذكر) كان لابد من مضي أيام عدة قبل أن يستقر الأمر على شروط الصلح ولهذا لا نرى أن الصلح قد تم قبل آخر ذى القعدة . ونرى في الحقيقة أن الصلح الذي اتفق قيرس مع عمرو عليه قد وقع في ٨ نوفمبر على وجه التعيين وقد كان من شرط هذا الصلح أن تباح مدة الهدنة قدرها أحد عشر شهراً وكان على جنود الروم أن تجلو عن الاسكندرية في اثنتائها . وقد اختار المستر بروكس لذلك تاريخ ١٧ أكتوبر لأن هذا التاريخ يقع قبل يوم ١٧ سبتمبر سنة ٦٤٢ بأحد عشر شهراً إذ أنه يزعم أن ذلك التاريخ الأخير هو يوم إخلاء الاسكندرية للعرب . ولكن ليس ثمت من سبب يحدونا الى أن نقول إن جيش الروم قد بقي في الاسكندرية الى آخر يوم من أيام الهدنة ، إذ كانوا قد تجهزوا قبل ذلك للسفر . وإذا إذا حسبنا مدة الهدنة بالشهور العربية من يوم ٨ نوفمبر كانت نهايتها يوم ٢٩ سبتمبر . وأما المستر بروكس فإنه يؤكد أن تاريخه (أى ١٧ أكتوبر) "يتفق كل الاتفاق مع ما ذكره ابن عبد الحكم من أن الحصار استمر تسعة أشهر بعد موت هرقل" وكانت وفاة هرقل في يوم الأحد ١١ فبراير سنة ٦٤١ فإذا نحن عددنا المدة بالحساب العربي وقع آخر أجل الهدنة في شهر نوفمبر -

(١) جاء في كتاب زونبرج "ولما بدأوا الاحتفال بالصلاة (في يوم عيد القيامة) بدلا من أن يرتلوا المزمورة الخاصة بذلك اليوم الخ" .

ولكن المقرئ قد ذكر أن فتح الاسكندرية كان بعد موت هرقل بتسعة أشهر وخمسة أيام، واليوم الحادى عشر من شهر فبراير سنة ٦٤١ يوافق يوم ٢٣ صفر فاذا حسبنا تسعة أشهر وخمسة أيام من هذا التاريخ بلغ بنا الحساب يوم ٢٨ ذى القعدة وهو يوم الخميس ٨ نوفمبر .

هذا ما نراه التاريخ الصحيح . وقد لاحظ المستر بروكس أن الصلح لا يمكن أن يكون قد وقع بعد نوفمبر لأن قيرس عند عودته من بابلون الى الاسكندرية طلب من تيودور أن يحمل ذلك الصلح الى الامبراطور هرقل (أى هرقلوناس) وقد كانت وفاته فى انتهاء هذا الشهر (نوفبر) ولكن من الأمور التى تستحق البحث أن نرى هل مؤرخو العرب إذ يوردون المدة الصحيحة بين وفاة هرقل الأول وتسليم الاسكندرية يحفلون وفاته فى يوم ١١ فبراير أو فى ١١ مارس، فقد ذكر تيوفانز وقيدرينوس خطأ أن وفاته كانت فى ١١ مارس ولعل هذا قد ضل مؤرخى العرب فانه من العجيب أننا إذا حسبنا مدة الأشهر التسعة والأيام الخمسة بادئين من ١١ مارس (أو ٢٢ ربيع الثانى) بلغ الحساب بنا يوم ٢٧ من ذى الحجة (أى ٧ ديسمبر) وهذا اليوم السابع من ديسمبر كان يوم جمعة وهو قريب من أول المحرم (١٠ ديسمبر) الذى ثبت فى أخبار العرب أنه كان يوم فتح الاسكندرية .

وبعد فقد برهن المستر بروكس برهانا قويا على أن التواريخ الباقية الى الآن من التواريخ التى ذكرها هنا إذا فمرت على حقيقتها تنص على أن ولاية البطريق بطرس خلف قيرس على بطرقة الملكانيين كانت فى ١٤ يولييه سنة ٦٤٢ وعلى أن الروم أدخلوا الاسكندرية فى السابع عشر من سبتمبر من ذلك العام نفسه (صفحة ٤٤٣) ويحذر بنا أن تزيد على هذا أن عودة بنيامين من متفاه فى الصعيد كانت فى سنة ٦٤٤ ولعلها كانت أقرب الى نهاية العام منها الى أوله^(١) .

(١) يحمل أميلنو عودة بنيامين فى سنة ٦٤١ (Vie du Patriarche Isaac) (صفحة XIV) ولكن هذا القول معناه أن مدة التى كانت عشر سنوات بدلا من ثلاث عشرة سنة وهو المحقق عليه عند جل المؤرخين .

ولكننا مضطرون الى أن نخالف المستر بروكس في أمر أو أمرين في رأيه ذلك. فانه ينقل عن (ابن بطريق) وابن عبد الحكم ومكين أنهم اتفقوا على أن مدة حصار الاسكندرية كانت أربعة عشر شهرا وعلى ذلك جعل بدأ ذلك الحصار في أواخر أغسطس من سنة ٦٤٠، وكذلك ينقل عن (ابن بطريق) أن حصار بابلون بقى سبعة أشهر، ولما كان فتح بابلون قد وقع في ٩ أبريل سنة ٦٤١ كانت أول الحصار في أوائل شهر سبتمبر سنة ٦٤٠ وعلى ذلك يكون العرب قد حاصروا المعقلين في وقت واحد تقريبا وذلك أمر غير ممكن من الوجهة الحربية المحضة فإن عمرا لم يكن معه في وقت من الأوقات جند كاف لحصار الحصنين معا وفوق ذلك ليس ثمت مؤرخ يدعم حجة المستر بروكس فيما ذهب اليه بل إن المراجع كلها تنقض رأيه فان حنا نفسه يقول إن عمرا غادر حصن بابلون بعد فتحه في ٩ أبريل سنة ٦٤١ وإنه فتح ققيوس بعد ذلك بشهر وإذا نحن أرخنا سقوطها بشهر جمادى الأولى وهو وسط بين ربيع الأول الذي ذكره الكندي وياقوت وبين جمادى الثانية وهو الذي ذكره المؤرخ الذي نقل عنه المقرئى كانت ذلك موافقا كل الموافقة لما جاء في كتاب حنا، وسار جيش عمرو بعد فتح ققيوس الى الشمال وإنه لمن القريب أن يكون قد حاصر الاسكندرية في آخر شهر يونيه أو في أوائل شهر يولية من عام ٦٤١ ومن هذا الوقت تبدأ مدة الحصار الأربعة عشر شهرا وليس من شهر أغسطس ولا من شهر سبتمبر سنة ٦٤٠ ذلك إذا أردنا الأخذ بما جاء في تواريخ ابن بطريق. (اوتيكيوس) وابن عبد الحكم ومكين . أى أن مدة الأربعة عشر شهرا يجب أن تحسب من وقت تسليم المدينة في أواخر سبتمبر سنة ٦٤٢ راجعة الى أول الفتح. لا أن تحسب من تاريخ الصلح الذى كان في سنة ٦٤١

هذه النتيجة تفضى بنا الى اتفاق يكاد يكون تاما مع ما جاء في الطبرى إذ يقول. إن مدة الحصار كانت خمسة أشهر (قبل التسليم) : وإذا حسبنا ما بين أول يولية و ٨ نوفمبر كان ذلك تمام أربعة أشهر ونصف من الشهور العربية ويلوح أن هذا الاتفاق يعزز التاريخين اللذين أخذنا بهما وهو في نفس الوقت يبين لنا سبب ذلك.

الاختلاف الكبير بين المؤرخين في تقدير مدة الحصار . فمن الواضح أن بعضهم بدا حسابه من أول وقوف العرب دون الاسكندرية الى معاهدة التسليم وبعضهم حسب المدة الى وقت إخلاء الروم للدينة فعلا ، والظاهر أن عبارة السيوطي التي نقلناها آتفا فيها خلط بين ما جاء في الطبرى وما جاء في أوتيكيوس وهى خطأ واضح وأما اليعقوبى والبلاذرى وابن خلدون وسواهم من المؤرخين فانهم يذكرون أن مدة الحصار كانت ثلاثة أشهر وظاهر أنهم يقصدون أنه قد مضت ثلاثة أشهر من الحصار قبل معاهدة الصلح فاذا أضفنا الى تلك المدة مدة الهدنة وهى أحد عشر شهرا رجعنا الى أن المدة بين أول مجىء العرب أمام المدينة ودخولهم فيها كانت أربعة عشر شهرا . ومن ذلك يتضح أن هذه الأخبار وإن ظهر عليها شيء من الاختلاف يمكن التوفيق بين مواضع الخلاف فيها أو التقريب بينها تقريرا يسترعى الأنظار .

وكذلك نختلف ما ذهب اليه المستبروكس من أن "فترة الأشهر الأحد عشر قضاهما عمرو في غزو بنطابولس" (يقصد مدة الهدنة) فانا نسلم بأن نص عبارة كتاب حنا كما هى تساعد على الأخذ بهذا رأى وذلك لأن الفقرة القصيرة التى ذكرت فيها هذه الغزوة جاءت قبل ذكر موت قيرس مباشرة ، ولكن قد جاء ذكر موت قيرس فى موضع آخر بعد ذلك وظاهر أن ذلك الباب ممسوخ الترتيب فلا يمكن أن تقوم حجة على ترتيب أخباره . وإن الأسباب الحربية بغير شك كانت تمنع عمرا من أن يفاخر بالقيام بغزوة بعيدة قبل أن يملك الاسكندرية وهى القاعدة الوحيدة التى كان يمكن أن تبدأ منها مثل هذه الغزوة . وأما ابن الأثير فانه يورد قولاً قاطعاً فى ذلك التاريخ فيجعل تلك الغزوة فى سنة ٢٢ للهجرة . وأما سواء من مؤرخى العرب فإنهم مهما اختلفوا فى ذلك التاريخ متفقون على أن فتح بركة إنما كان بعد سنة من تملك الاسكندرية (راجع ابن بطريق وياقوت) وعلى هذا فانا جعلنا تاريخ غزوة بنطابولس فى الشتاء الذى أعقب إخلاء الاسكندرية . وقد بدأت السنة الثانية والعشرون للهجرة فى ٣٠ نوفمبر سنة ٦٤٢ فاذا كانت الغزوة قد وقعت

بعد أول السنة بقليل كان ذلك أيضاً سهلاً لما وقع فيه مؤرخو العرب من الاختلاف بين سنة ٢١ وسنة ٢٢ للهجرة .

ولسنا نشك في أن عمراً كان كثير الأعمال في بابلون ولعله كان يتجهز لاتمام فتح الصعيد أو إخضاعه وقد كان غير شك يستعد لإعادة حفر قناة تراجان فقد جاء في البلاذري أن عام القحط في بلاد العرب كان سنة ٢١ للهجرة (وأولها ١٠ ديسمبر سنة ٦٤١) . وجاء في تاريخ ابن الأثير أن عمراً أرسل في ذلك العام القمح الى المدينة في الخليج الذي حفره ولعل ذلك كان في أغسطس أو سبتمبر من عام ٦٤٢

وما كان حفر ذلك الخليج بممكن إلا في الشتاء في وقت انخفاض النيل كما أنه ما كان سير السفن فيه ممكناً في غير فصل الصيف عند فيضان النيل وكان عمرو في شتاء (سنة ٦٤٠ - ١) مقبلاً على حصار حصن بابلون مشتغلاً به فلم يكن من الممكن حفر ذلك الخليج إلا في شتاء (سنة ٦٤١ - ٢) كما يفهم من تاريخ ابن الأثير وقد جاء في ذلك التاريخ عينه أن تاريخ غزو عمرو لبرقه كان على وجه التعمين في سنة ٢٢ للهجرة وهي تبدأ من يوم ٣٠ نوفمبر سنة ٦٤٢ وتنتهي في يوم ٢٠ نوفمبر سنة ٦٤٣ وعلى ذلك فإننا موردون التواريخ الآتية :

(١) كان جيش عمرو في العريش في ١٢ ديسمبر سنة ٦٣٩ وقد ذكر هذا اليوم في كتاب ابن عبد الحكم ، ولكن البلاذري والطبري وياقوت ومكين يكادون يتفقون في إيراد تاريخ الغزوة .

(٢) فتح القرما حوالى ٢٠ يناير سنة ٦٤٠ وقد اتفق ابن بطريق وياقوت وغيرهم على أن المدينة فتحت بعد حصار شهر واحد .

(٣) غزوة عمرو لاقليم الفيوم في مايو سنة ٦٤٠ ولا يذكّر هذا التاريخ غير حنا النقيوسي وحده .

(٤) وصول إمداد العرب في ٦ يونيه سنة ٦٤٠ وهذا مأخوذ من ساويرس ولكنه مشكوك فيه .

- (٥) وقعة هليوبولس في يولييه سنة ٦٤٠ وقد تبع ذلك فتح مدينة مصر .
- (٦) بدء حصار حصن بابليون بدأ في سبتمبر سنة ٦٤٠ وهذا يتفق طيه ابن عبد الحكم وابن بطريق (اوتيكيوس) .
- (٧) معاهدة قيرس المقوقس التي رفضها هرقل في أكتوبر سنة ٦٤٠
- (٨) تسليم حصن بابليون في ٩ أبريل سنة ٦٤١ ، وقد جاء ذكر هذا اليوم في كتاب حنا النقيوسي وهذا اليوم هو تاريخ « فتح مصر » أو بعبارة أصح تاريخ فتح مدينة مصر وأوثق المؤرخين يحملون ذلك في سنة ٢٠ للهجرة ، كما ذكر المقرئ ومن بين هؤلاء الثقات ابن قتيبة وابن بطريق وياقوت وأبو المحاسن وابن كثير والواقدي وأبومعشر الخ على أنهم لا يتفقون جميعا في قصدهم من عبارة « فتح مصر » فبعضهم يعني بها فتح حصن بابليون وبعضهم يقصد بها فتح الاسكندرية ، ولكن الطبري يجعل فتح بابليون في ربيع الثاني من سنة ٢٠ للهجرة (٢٠ مارس — ١٧ أبريل سنة ٦٤١) ، وعلى ذلك فهو متفق كل الاتفاق مع ما جاء في كتاب حنا النقيوسي .

- (٩) فتح نقيوس في ١٣ مايو سنة ٦٤١
- (١٠) الهجوم على الإسكندرية في أحر يونية سنة ٦٤١
- (١١) عودة قيرس في ١٤ سبتمبر سنة ٦٤١
- (١٢) تسليم الاسكندرية في ٨ نوفمبر سنة ٦٤١
- (١٣) حفر خليج تراچان في شتاء (سنة ٦٤١ — ٢) .
- (١٤) موت قيرس في ٢١ مارس سنة ٦٤٢
- (١٥) ولاية خلف قيرس في ١٤ يولييه سنة ٦٤٢
- (١٦) إخلاء الروم للاسكندرية في ١٧ سبتمبر سنة ٦٤٢
- (١٧) غزوة بنطابولس في شتاء (سنة ٦٤٢ — ٣) .

(١٨) عودة بنيامين في خريف سنة ٦٤٤

(١٩) ثورة منويل في أواخر سنة ٦٤٥

(٢٠) فتح العرب الثاني للاسكندرية في صيف سنة ٦٤٦

وهذه التواريخ وإن جاءت في ذيل كتابنا قد اضطررنا الى استخلاصها قبل كتابة هذا التاريخ فان تسلسل الحوادث كما هو ظاهر متوقف على البت في أمر هذه التواريخ ولقد كان ذلك أمرا عسيرا بل هو سلسلة من المشكلات، وقد اضطررنا أن نعرض طريقنا في حلها تفصيلا وإنا آسفون للاطالة في هذا المقال، وقد خالفنا المستر بروكس في مدة مواضع ذات شأن من هذه التواريخ التي ذكرناها، ولكننا لا يميل بنا أن نختم هذا القول بشيء أن نعود الى الاقرار بما على الباحثين طرا من دين لأبحاثه وآرائه .

الملحق الخامس

في سن عمرو بن العاص

اختلف مؤرخو العرب بعض الاختلاف في سن عمرو بن العاص عند موته على أن انضافهم يكاد يكون تاما في تعيين تاريخ وفاته فإنه في حكم المسلم به أنه توفي في يوم الفطر من عام ٤٣ للهجرة ويوافق ذلك يوم ٦ يناير سنة ٦٦٤ وقد قيل إن عمره إذ ذاك كان تسعين سنة وقيل كان ثلاثا وسبعين وقيل كان سبعين . ونرى أن الرأي الأخير هو الصحيح وعلى كل حال لم تكن سنة تسعين سنة .

وقد ذهبنا في حسابنا الى أن مؤرخي العرب يعدّون بالسنين القمرية وعلى ذلك فنحن إذا حسبنا عدد السنين اعتبرنا الفرق بين طول السنة القمرية والسنة الشمسية وقد قال ابن قتيبة (وهو من كتاب القرن التاسع) عند ذكره عمرو بن العاص (أنظر طبعة (Wustenfled) صفحة ١٤٥ وما بعدها) إنه مات وهو في سن الثالثة والسبعين وذلك في عام ٤٢ أو ٤٣ للهجرة على أن بعض الرواة يذكر أنه مات سنة ٥١ ثم يقول بعد ذلك إن ابنه عبد الله مات وله من العمر اثنان وسبعون سنة في سنة ٦٥ للهجرة وكان أصغر من أبيه باثنتي عشرة سنة لا أكثر، فإذا صح ذلك كان ميلاد عبد الله بن عمرو حوالي سنة ٦١٥ للميلاد، وعلى ذلك يكون ميلاد عمرو في عام سنة ٦٠٣ وتكون سن عمرو عند موته في سنة ٦٦٤ نحو ثلاث وستين سنة . ومن ذلك يظهر تناقض ابن قتيبة فيما ذهب إليه . وأما ابن خلكان فيذكر أن سن عمرو ابن العاص كانت تسعين سنة وقد روى ذلك عن الواقدي .

ويروى ابن الجحر روايته عن يحيى بن بكير أنه قال إن عمرا عاش تسعين سنة ثم قال إن عمرا كان ابن سبع سنين عند ما ولد عمر بن الخطاب واتفق معه السيوطي في ذلك فقال إن عمرا مات في سن التسعين في سنة ٤٣ للهجرة . وقد مات عمر

ابن الخطاب في اليوم السادس والعشرين من ذى الحجة من سنة ٢٣ للهجرة (وذلك يوافق يوم ٣ نوفمبر سنة ٦٤٤) وكان عمره إذ ذاك خمسا وخمسين سنة . وعلى ذلك فقد ولد عمر حوالى سنة ٥٩٠ لليلاد فإذا كان عمرو بن العاص ابن سبع سنين عند مولد عمر بن الخطاب كان ميلاده حوالى سنة ٥٨٣ لليلاد أى أن عمرا لم يكن عمره عند موته تسعين سنة بل كان ثمانين ، على أنه قد اختلف بعض الاختلاف في سن عمر بن الخطاب عند موته فقد ذكر ابن قتيبة مؤكدا أن سنه كانت عند موته خمسا وخمسين سنة (صفحة ٩١) ، ولكنه يروى أن الواقدي روى عن عامر بن معد أنه مات وله من العمر ثلاث وستون سنة . فإذا نحن قلنا إن عمر بن الخطاب عاش ثلاثا وستين سنة كانت ميلاده حوالى سنة ٥٨٢ لليلاد وكان ميلاد عمرو ابن العاص حوالى سنة ٥٧٥ لليلاد وعلى ذلك تكون سن عمرو في سنة ٦٦٤ فوق التسعين بالحساب العربي ويتج أيضا أنه كان عند الفتح له من العمر أكثر من أربع وستين أو خمس وستين من السنين الميلادية وهذا قول مستبعد جدا .

وقال النواوى إن وفاة عمرو كانت حقا في يوم عيد الفطر من عام ٤٣ للهجرة وإنها لم تكن في وقت آخر مما ذكره المؤرخون وهو يذكر أن سن عمرو عند وفاته كانت سبعين سنة (صفحة ٤٧٨ من طبعة Wustenfeld) ومعنى هذا أن مولد عمرو كان حوالى ٥٩٥ وأن عمره كان حوالى أربع وأربعين سنة في وقت فتح مصر . وبعد فإن علينا أن نفضل أحد أمرين : وهما أن قائد الجيوش العربية وقت الفتح كانت سنه أربعاً وأربعين سنة أو أنه كان ابن أربع وستين سنة . وإما نرى قبل البحث الطويل أن الأمر غير محتاج إلى شك كثير فإن روحاً وثابة مقدامة ليس من الممكن أن تكن في رجل جاوز منتصف الحياة وبعد عنه مثل هذا البعد وليس من القريب إلى التصور أن يكون عمرو قد دخل فيها دخل فيه من فتح مصر وما تلا ذلك من الحوادث في مصر والشام وهو في سن الرابعة والستين ، فتلا لو كان عمرو في سن التسعين في سنة ٦٦٣ لكأن في سن الخامسة والثمانين في وقعة صفين

في عام ٦٥٨ والمعروف أنه قد أبلى في تلك الواقعة بلاء عظيما وأظهر فيها المدهش من
 الرأي والعمل وحسبنا هذا الدليل وحده لتفنيد العبارة وإظهار سخفها . على أنه من
 أسهل الأمور أن نكشف عن منشأ فانه لا شيء أسهل من أن يخطئ الناقل في العربية
 عند قراءة سبعين فيجعلها تسعين ، وليس شيء أقرب الى التوقع من أن يحرف لفظ
 سبعين عند النسخ فيصير تسعين ، ويؤيد هذا أن المتأخرين من المؤرخين هم الذين
 ذكروا العدد الأكبر . وعلى ذلك يمكننا أن نبت في الأمر فنقول إن عمرا مات وهو
 في من السبعين .

الملحق السادس

في تواريخ بطارقة القبط بعد بنيامين في القرن السابع

قد اضطررتا معالجة المسائل التي لها علاقة بتاريخ الفتح العربي الى أن نشير أحيانا الى خلفاء بنيامين وإن في إثبات تواريخهم لشأننا يذكر فيا نحن فيه وليس أقل هذه المسائل شأن إثبات التاريخ الذي كتب فيه حنا القتيوسي كتابه وإثبات ذلك لا يكون إلا من طريق غير مباشر كما هي العادة، ولكن ذلك الإثبات قائم على الأكثر على إثبات التاريخ الذي تولى فيه البطريق اسحق إذ كان حنا أحد من شهدوا الاحتفال بتوليته . وكان اسحق البطريق الثالث بعد بنيامين وكان البطريقان المتوسطان بينه وبين بنيامين هما (أجاثو) وحنا السمندى . ويلوح لنا أنه من الممكن أن تثبت تاريخ تولية اسحق على وجه الدقة، ولهذا نرى أن خير طريق نسلكه هو إثبات هذا التاريخ ثم الرجوع منه الى التواريخ السابقة .

والمرجع الأكبر لنا في استمداد الأخبار هو الكتاب القبطى "حياة اسحق" وقد نشره مع ترجمة له العلامة أميلنو في كتاب (His. du Patr. Copte Isaac) وقد أظهر ذلك الكتاب في مقدمته القيمة أن تلك الوثيقة القبطية لا تذكر سوى أن اسحق توفى في التاسع من هاتور (وهو يوافق ٥ نوفمبر وليس ٦ نوفمبر كما ذكر هناك) .

قال الكتاب "وقد اقتصر كل الأخبار التاريخية على ذكر ذلك التاريخ ومعنى ذلك أنها لا تفيدنا بشيء مطلقا" ولكن يمكن يذكر في تاريخه أن تاريخ وفاة اسحق سنة ٦٩٩ للهجرة ومن ذلك يستخلص أميلنو أن اسحق مات في ٦ نوفمبر سنة ٦٨٨ ، وأما فون جوتشمت فانه يذكر أن وفاته كانت في الخامس من نوفمبر

على أن أميلنو قد أخطأ الصواب إذ قال إن الوثيقة القبطية لا تذكر شيئا آخر من الأخبار التي تتحدث التواريخ إذ أنه قد أغفل عبارة لها شأن كبير فقد جاء في تلك الوثيقة (في صفحة ٥٠) أن اسمحق قد احتفل بولايته في ٨ كيهك " وكان ذلك يوم أحد " وهو اليوم اللائق بهذا الاحتفال — ولم يقع يوم ٨ كيهك حوالى هذا العصر في يوم أحد إلا في سنة ٦٨٤ وسنة ٦٩٠ ، فأما سنة ٦٨٤ فانه من المحال أن تكون هي المقصودة وعلى ذلك فان اسمحق قد احتفل بتوليته في (٨ كيهك — الموافق ٤ ديسمبر سنة ٦٩٠) وعلى ذلك فهذا هو التاريخ الذى شهده حنا النقيوسى . وقد قال ساويرس في مدة ولاية اسمحق أقوالا مختلفة في النسخ المخطوطة المختلفة فهو يجعلها بين ستين وتسعة أشهر وبين ثلاث سنوات ، ولكذا اذا علمنا أن اسمحق قد مات في ٥ نوفمبر وإذا قلنا إنه توفى في الخامس من نوفمبر سنة ٦٩٣ كانت مدة ولايته ستين وأحد عشر شهرا وهى المدة التى ذكرها المقرئزى .

وقد يكون من السهل أن نقرأ مقسمة أميلنو كلها ثم نظهر السبب في أنه أخطأ خطأ كله في اثبات تاريخ ميلاد اسمحق إذ يحصل ذلك التاريخ قبل الفتح العربى . ويعمل اسمحق في نحو الثمانية عشرة من عمره في وقت ذلك الفتح (ويذكر أن الفتح كان سنة ٦٤٠) فهو يعمل تاريخ ميلاده سنة ٦٢٢ وقد ساقه الى هذه النتيجة على الأخص ما ذكر من أن اسمحق كان في صباه ملحقا بقريب له اسمه (Meneson) وكان هذا القريب ناموسا بلجورج حاكم أرض مصر

• *ἡγεμὼν ἡμετέριος καὶ πατὴρ ἡμετέριος ἐπὶ πᾶσι τοῖς ἐπὶ τῆς γῆς*

وهذا اللقب عجيب إذ أنه يظهر كيف بقيت الألقاب اليونانية مستعملة في مصر بعد الفتح العربى ولستأ نشك لحظة في أن تلك الألقاب قد بقيت في مصر بعد ذلك الفتح فقد جاء في الوثيقة عينها ذكر حامل لقب (Augustal) صفحة ٧٣ وأنه كان متصلا اتصالا مباشرا مع « ملك العرب » « عبد العزيز » . وقد ذكر اسمه قبل ذلك ببعض صفحات (صفحة ٤٣ و ٦٤) فوجود هذا اللقب على ذلك لا يدل على أن اسمحق قضى صباه تحت حكم الروم . والحق أنه قد ثبت أنه هرب في الصحراء

وكان بعد لا يزال في سن الصبا وكان ذلك بعد الفتح إذ أنا نجد أهله بعد ذلك بقليل يستشيرون بطريقا قبطيا في الاسكندرية في أمره .

وليس من الممكن أن يكون هذا قد وقع بين سنة ٦٣١ — سنة ٦٤٤ إذ لم يكن ثمت في الاسكندرية بطريق قبطى وقتئذ كما أنه ليس من الممكن أن يقع هذا قبل سنة ٦٣١ إذ قد ذكر عنه عقب هروبه أنه حادث قسيسا من قسوس الريف . وقد جاء في ذلك الخبر (في صفحة ١٢) "أنه قد شهد الكثيرون أن ذلك القس كان من القديسين أهل الإيمان وأنه كان ممن أحضر بين يدي قيرس لحكم عليه بأن يحلده عدة جلدات لأنه أظهر إيمانه"^(١) وهذا القول يدل على أن مدة الاضطهاد التي أنزله قيرس كانت قد انقضت وهى بين سنة ٦٣١ — ٦٤١ ، وعلى ذلك فإن لجوء أهل اسحق الى البطريق كان ولا بد بعد سنة ٦٤٤ ، وعلى ذلك نقول إن البطريق كان بديامين .

وليس ثمت من دليل يدل على تاريخ لجوء أهل اسحق الى البطريق وفي أى عشرة من عشرات السنين كان ولا ندري أكان حوالى سنة ٦٥٠ أو حوالى سنة ٦٦٠ أو حوالى سنة ٦٧٠ على أننا نميل الى ترجيح التاريخ الأول وذلك لأننا نهم أكبر الاهتمام بالعبارات المتكررة التى تنص على صبا اسحق إذ ذاك ونحن في ذلك نخالف ما ذهب اليه أميلنو فانه مثلا لا يجد صعوبة في تأويل معنى (Jeune Garçon) (صبي صغير) على أنه كان رجلا متوسط السن مع أن هذا اللفظ قد ورد قبيضا للفظ «المهرم» (صفحة ٢٥ — ٦) فاذا ذهبنا الى أن ذلك التاريخ المقصود كان حوالى سنة ٦٥٧ كان ميلاد اسحق حوالى سنة ٦٤٠ وكانت سنه عند وفاته ثلاثا وخمسين سنة وقد كان البطريق الذى استعمله ناموسا مدة من الزمن يغير شك البطريق (أجاثو) مع أن البطريق الوحيد الذى ذكر حنا القيسوس اسمه هو (حنا السمودى) صفحة ٤٢ وهو الذى رشع اسحق لولاية الدين بعده .

(١) وقد ترجمها أميلنو «أنهم أحضروه الى محكمة قيرس» وقد أخبرنى المستر (كروم) أن هذه الترجمة لا تؤدى معنى الزمن (المسمى السابق) الذى في الأصل القبطى ⲉⲁⲩⲧⲁⲣⲱⲛ .

ويحذر بنا أن نريد على هذا أن أميلوا إذا كان مصيبا فيا ذهب اليه من ترتيب التواريخ أى أن ميلاد إسحق كان في سنة ٦٢٢ فان مدة الاضطهاد الأكبر وهي بين سنة ٦٣١ و ٦٤١ تقع إذ كانت سن إسحق بين التاسعة والتاسعة عشرة ولكنا قدّمنا أنه لم يكن للقبط إذ ذاك بطريق في الاسكندرية كما يستلزمه ذلك ان خبر في حين أننا اذا ذهبنا كما فعلنا الى أن مولد إسحق كان حوالى سنة ٦٤٠ وأنه هرب الى الصحراء حوالى سنة ٦٥٧ استوى لنا القول وأصبح طبيعيا فان بنيامين قد عاد الى الاسكندرية قبل ذلك بثلاث عشرة سنة، وكانت هذه المدة في الحقيقة أكثر مدة صبا إسحق .

وبعد أن أثبتنا تاريخ الاحتفال بولاية إسحق وموته نقول إن سابقه حنا السمندى توفى في أول كيهك (٢٧ نوفمبر) من احدى السنين بعد أن ولى أمر الدين تسع سنين ، وعلى هذا تكون وفاته في ٢٧ نوفمبر سنة ٦٩٠ ولكن ذلك لو صح يوجب علينا أن نسلم أن الاحتفال بتولية إسحق حدث بالضبط بعد أسبوع من موت سلفه في حين أن تاريخ حياته القبطى يحتوى على ذكر مفصل لما وقع من الخلاف في المدة التى كانت ولاية الدين فيها شاعرة بعد موت سلفه وما وقع من المسمى لتولية رجل آخر اسمه (جورج) إذ ادعى أنه الذى وقع عليه الاختيار الصحيح على أن كبير الشمامسة أمر أن لا يولى (جورج) حتى جاء أمر من قبل الحاكم العربى فاجتمع الأساقفة عنده في بابليون ليعرضوا عليه الأمر ، فلما فحص تاريخ (جورج) في حياته الماضية وجد أنه لم يكن على ما يجب أن يكون عليه وقد جاء الناس من جميع البلاد ليسمعوا حكم «عبد العزيز» في ذلك الأمر فلما حكم بما أرادوا من إحقاق أمر إسحق طربوا ورقصوا جميعا وعم السرور البلاد من بابليون الى الاسكندرية (صفحة ٤٤ - ٩) ومن الجلى أن ذلك لا بد يحتاج الى وقت طويل فنحن مضطرون الى القول إن وفاة حنا السمندى كانت في أول كيهك (٢٧ نوفمبر) سنة ٦٨٩ مع أننا نقول إن الاحتفال بتولية إسحق كان في ٨ كيهك سنة ٦٩٠ أو بقول آخر إن ولاية الدين بقيت شاعرة مدة عام وهذا الاستنتاج يؤيده

ما جاء في الديوان الشرقي إذ جاء فيه أن حنات في أول كيهك وكان ذلك يوم السبت، وقد رأينا أن يوم ٨ كيهك كان في سنة ٦٩٠ يوم أحد فيكون أول كيهك من ذلك العام يوم أحد أيضا ولكن أول كيهك كان يوم السبت كما هو المطلوب في عام سنة ٦٨٩

فاذا نحن حسبنا مدة ولاية حنات تسع سنين رجع بنا الحساب الى أن أول تلك الولاية كان في سنة ٦٨٠ وقد مات سلفه (أجانو) في ١٣ أكتوبر وعلى ذلك يكون الاتفاق قريبا كل القرب بين حسابنا والتاريخ المذكور وكانت وفاة اجانو في ١٣ أكتوبر سنة ٦٨٠ بعد أن ولى أمر الدين مدة تسع عشرة سنة كما جاء في الأخبار ولكنا رأينا أن وفاة بنيامين كانت في ٨ طوبة (وذلك يوافق ٣ يناير سنة ٦٦٢) والمدة بين التاريخين ثمان عشرة سنة وعشرة أشهر تنقص قليلا وذلك تقرب شديد القرب وعلى ذلك نرى أن حساب التواريخ يتفق بعضه مع بعض اتفاقا وثيقا .

وإنا نستطيع الآن أن نورد التواريخ مرتبة وقد كانت جل اعتمادنا فيها على ما جاء في كتاب ساويرس وقرناها بما جاء في تاريخ حياة اسحق وسوى ذلك من المراجع فانفقت اتفاقا عظيما يجعلنا نستبعد احتمال الخطأ، وقد اتفق فون جوتسمت معنا فيما أثبتناه من تواريخ وفاة بنيامين وأجانو، ولكنه يخالفنا في تاريخ وفاة حنا السمودى فيجعلها في ٢ مايو سنة ٦٨٩ (Kleine Schriften II) صفحة ٥٠٠

ولكن ذلك لا يعتمد على مرجع كاف وهو فوق ذلك يجعل الاحتفال بتولية اسحق في فبراير سنة ٦٩٠ ووفاته في ٥ نوفمبر سنة ٦٩٢ ولكن هذين التاريخين قد ظهر فسادهما مما جاء في تاريخ حياته القبطي فالتواريخ الحقيقية على ما يلوح لنا هي الآتية:

البطريق	تاريخ التولية	مدة الولاية	تاريخ الوفاة
(١) بنيامين	يناير سنة ٦٢٣	٣٩ سنة	٣ يناير سنة ٦٦٢
(٢) أجانو	يناير سنة ٦٦٢	١٩ سنة	١٣ أكتوبر سنة ٦٨٠
(٣) حنا السمودى	أكتوبر سنة ٦٨٠	٩ سنوات	٢٧ نوفمبر سنة ٦٨٩

ثم جاءت مدة سنة بقيت فيها الولاية شاغرة .

(٤) إسحق ٤ ديسمبر سنة ٦٩٠ ٣ سنوات ٥ نوفمبر سنة ٦٩٣

(٥) سميون يناير سنة ٦٩٤ ٧ ¼ سنوات ١٨ يولييه سنة ٧٠١

ويمكن أن تقرأ التواريخ الخاصة بسميون والسبب الذي من أجله تأخرت

توليته في كتاب (رينودوه) .

الملحق السابع

وفيه بحث جديد للمؤلف في شخصية المقوقس

لم تزل النفس غير قانعة بما قيل في المقوقس وشخصيته . وكل ما جاء في مؤلفات العرب والفرنجية خاصا به لا يزيد النفس إلا تساؤلا . فلا تزال حقيقته وصفته واسمه مجالا لمختلف الأقوال . غير أن مؤلف هذا الكتاب الدكتور بتلر قد وفق لحسن الحظ الى حل أكثر غوامض هذا الأمر وهو الجزء المتعلق بإثبات أن المقصود بالمقوقس في وقت غزو العرب لمصر هو (قيرس) بطريق الإسكندرية الملكاني الذي جمع له هرقل ولاية الدين وجباية الخراج بأرض مصر . وقد ترددت المكتبة بين المترجم والمؤلف بهذا الشأن وظهر من أثنائها أن أكبر المعارضين لرأى المؤلف في شخصية المقوقس كان الأستاذ (استافلي لين بول) إذ كان له رأى آخر وهو أن المقوقس لم يكن سوى حاكم الإقليم الشرقى من مصر . غير أنه عاد عن رأيه ومعارضته للدكتور بتلر على أثر بحث قيم طبعه في سنة ١٩١٢ وهو The Treaty of Misr in Tabary

قال مؤلف الكتاب في أحد كتبه للمترجم إن الأستاذ (استافلي لين بول) عندما قرأ ذلك البحث عاد عن رأيه وأرسل اليه يقول صراحة انه قد رجع عن رأيه في المقوقس وإنه آمن بما قال به الدكتور بتلر ولم يكن على الأستاذ (استافلي لين بول) في ذلك من غضاضة فشيمة العلماء حب الحقيقة وحب الرجوع اليها لا تأخذهم في ذلك عصبية لرأى .

وقد أشار المؤلف على مترجم هذا الكتاب أن يلحق بآخره ملحقا جديدا يضمه الفصل الذى جاء في بحثه الاخير عن المقوقس وهو عبارة عن خطاب تقدى موجه

خاصة الى الأستاذ (لين بول) قارع المؤلف فيه بالجملة الدامغة حتى أظهر حقيقة المقوقس وأنه لم يكن سوى (قيرس) .

على أنه لا تزال سحج من الشك تحوم حول نواح أخرى من ذلك الموضوع فما معنى المقوقس ؟ وهل كان لقباً خاصاً لقيرس أم كان لقباً لحاكم مصر ؟ وما كان اسم ذلك الحاكم ولماذا سمي جريح بن مينا أو ابن قرقب أو ابن قرقب ؟ وهل أطلق لقب المقوقس على سوى قيرس ؟ وإذا كان كذلك فمن الذى أطلق عليه اللقب قبل قيرس ومن الذى أطلق عليه بعده ؟ كل هذه أسئلة لا تزال الإجابة عنها تحتاج الى بحث . على اننا اذا لم نستطع أن نجيب عن هذه الاسئلة اجابة باتة فانا نستطيع أن نلجأ الى مذاهب الباحثين فيها .

وقد رأينا أن تلخص بحث المؤلف الذى سبق لنا ذكره حتى اذا ما أوجزنا تلخيصه ترجمنا الجزء الخاص بالمقوقس بنصه إذ هو المقصود من ذلك البحث .

يتلخص ذلك البحث فى معالجة المسائل الآتية :

(١) البحث فى وقت « معاهدة مصر » ومكانها .

(٢) البحث فىمن كانا طرفى هذه المعاهدة .

(٣) البحث فى معنى المعاهدة .

(٤) البحث فى مبلغ صحتها .

(٥) البحث فى شخصية المقوقس .

(١) البحث فى وقت « معاهدة مصر » ومكانها

كان للمؤلف رأى ذهب اليه فى كتابه هذا « فتح العرب لمصر » وهو أن المعاهدة التى يسميها مؤرخو العرب « معاهدة مصر » لم تكن فى الحقيقة معاهدة عقدت فى مصر بل كانت « معاهدة الاسكندرية » ولكنه فى رسالته الأخيرة التى سماها باسم هذه المعاهدة وهى « معاهدة مصر فى كتاب الطبرى » عدل عن رأيه السابق وسلم بصحة ماذهب اليه الطبرى من أن تلك المعاهدة انما كانت فى مصر . غير أن المؤلفه

يحفظ برأى خاص في المكان الذي عقدت فيه فيقول انها لم تكن المعاهدة التي عقدت عند تسليم حصن بابلون (قصر الشمع) بل هي اما أن تكون المعاهدة التي عقدت عند فتح مدينة مصر (قبل سقوط الحصن) وإما أن تكون المعاهدة التي تفاوض المقوقس مع عمرو في عقدها في أول حصار الحصن ولكن الامبراطور هرقل رفضها ولم يرض بها . ويذهب المؤلف الى أن الرأي الأول هو الأقرب الى الحقيقة في نظره .

(٢) البحث فيمن كانا طرفي هذه المعاهدة

ناقش الدكتور بتلر رأى من يقولون إن المعاهدة كانت بين العرب من جانب وبين القبط من جانب آخر وخرج من بحثه على أن المعاهدة إنما كانت بين رجال الدولة الرومانية بمصر من جانب والعرب من الجانب الآخر وأن رجال الدولة الرومانية بمصر كانوا يتعاقدون مع العرب عن أهل مصر جميعا سواء في ذلك القبطي والرومي واليهودي وسوى هؤلاء اذ كانت المعاهدة بين طرفين متحاربين وكان الجيش المدافع عن مصر جيش الدولة الرومانية وأما القبط فلم يكونوا أصحاب الدولة والجيش والحصون .

(٣) البحث في معنى المعاهدة

ليس في هذا البحث تعليق على موضوع من موضوعات كتابنا بزيادة أو نقص أو تعديل ولهذا أثرنا تركه .

(٤) البحث في مبلغ صحة المعاهدة

استعرض المؤلف رأيين متناقضين : الأول رأى الدكتور (لين بول) وهو يؤمن بما يقوله الطبرى إيمانا لاشك فيه ، والثانى رأى (ولهاوزن) و (كابتاني) وأولها يشك في كل ما رواه (سيف) راوية الطبرى ، وثانيهما يرى أن معاهدة مصر على وجه الإجمال مشكوك فيها . ثم أبدى المؤلف بعد ذلك رأيه الشخصي إذ قال « ولعل الصواب بين هذين الرأيين المغالين » وجعل يبين أن المعاهدة اذا كانت صادقة فوضعها ليس عند تسليم حصن بابلون (قصر الشمع) كما يقول الطبرى (وكان ذلك في ٩ أبريل سنة ٦٤١) لأن هرقل كان عند ذلك قد مات ولم يكن المقوقس في مصر . وخلص من بحثه

على أن تلك المعاهدة « في مجملها صحيحة ولكن تعيين موضعها الحقيقي في التاريخ من أصعب الأمور » ثم انتهى بعد ذلك كما سبق ، الى أن المعاهدة « إما أن تكون المعاهدة التي كانت في شهر أكتوبر في وقت فيضان النيل وهي المعاهدة التي رفضها الامبراطور وإما أن تكون المعاهدة التي تمت عند تسليم مدينة مصر » .

(٥) البحث في شخصية المقوقس

لا حاجة بنا الى الاعتذار عن ترجمة كل حجة المؤلف في هذا الباب كما أسلفنا وصل هذا ندع الكلمة للمؤلف :

« قد سبق أن تكرر في بحثنا هذا اسم المقوقس في عرض الكلام عن طرفي المعاهدة ولم نخرج عن قولنا عند ذلك للكلام عن شخصيته . ولكن الدكتور (لين پول) قد تحدى مذهبنا الذي ذهبنا اليه من أنه هو (قيرس) البطريق الامبراطوري وحاكم مصر من قبل الدولة الرومانية . وقد آن لنا أن نتأمله وتقابل تحديه . وقد قبل كثيرون من صفوة العلماء في أوروبا وفي مصر رأينا في المقوقس وإن لم يقبلوه كله فقد قبلوا منه جانباً ولكن لا يزيد أن نحتمي بظلمهم ولا أن نقول إن رأيهم أرجح وزناً في نظرنا من انتقاد الدكتور (لين پول) ولهذا نرى أن نصمد لرأيه فننقصه . قال الدكتور (لين پول) ما يأتي بعد أن عرض أدلتي التي أخذتها عن مؤلفات القبط وهي (كتاب ساويرس . وتقويم حياة القديسين وحياة صمويل القلموني) . قال :

« فلماذا ذهبنا الى أن ترجمة هذه النصوص صحيحة دقيقة وإذا قلنا إن هذه النسخ المخطوطة ، وأكثرها متأخر العهد ، متقولة نقلا صحيحا عن الوثائق الأصلية الأولى التي يعتمد عليها ، وليس لي أن أقول في هذا الأمر رأياً — إذا سلمنا بذلك كله خرجنا على أن هذه النصوص مجمعة تدل على أن قيرس والمقوقس كانا في نظر هؤلاء الكتاب شخصاً واحداً . وهذا رأى لا يكاد يتنازع فيه أحد — غير أن دوننا سؤالاً واحداً وهو هل كان هؤلاء الكتاب ممن يعتمد على قولهم ؟

وقال : "وكل المسألة تدور حول قطب واحد ألا وهو مقدار تصديق كاتبين أو ثلاثة من كتاب القبط من جهة وسلسلة مؤرخي العرب من جهة أخرى . وإنا إذا لم يكن لدينا غير هذه النصوص القبطية والأثيوبية لكان من المحتمل أن نقول إن البرهان قد تم على أن شخص المقوقس هو قيرس ولكنا إذا نظرنا إلى سلسلة كتب المؤرخين من العرب تلك السلسلة الطويلة التي لا يزال بعضها باقيا في حين أن بعضها ضاع ولم يبق منه إلا ذكره فيما تخلف من الكتب الباقية وإذا رأينا أن تلك السلسلة لا توجد في أى فرد منها أقل إشارة إلى أن المقوقس هو قيرس ، إذا رأينا ذلك لم يسعنا إلا أن نرى دليلهم قاطعا ولو أنه دليل سلبى . إذ كيف لا يذكر واحد من هؤلاء المؤرخين أن المقوقس كان قسيسا بله رئيس أساقفة ؟ ولم يسمونه باسم (جريج بن مينا) أو (ابن قرقب) إذا كان اسمه الحقيقى قيرس . ولم يذكر أبو صالح أن هرقل جعل على مصر (جريج بن مينا المقوقس) ؟ وأبو صالح كاتب مسيحي كتب حوالى سنة ١٣٠٠ للميلاد . ولم نراه ينقل عن كتاب "الجناح" أن أسقف الروم فى مصر والاسكندرية كان اسمه قيرس ؟ وكيف لا نجد مؤرخا من كتب عن مصر سواء أكان مسلما أم مسيحيا يذكر صراحة أن لفظ المقوقس كان لقبا أو نعتا تمت به البطريق المقوقس ؟" .

وقد أطلنا فى إيراد هذه النبذ لأننا حريصون على أن نعرض حجة الدكتور (لين بول) عرضا تاما لا مواربة فيه ولا مواراة . فجعل قوله اذن أنه يريد أن يبرح الدليل الذى أخذناه عن الموارد القبطية بأن يورد دونها نتائج سلبية من كتب العرب . ويتخذ تلك النتائج من سكوت هذه الكتب واغفالها وخطئها فى ذلك الموضوع .

فلنبدا بذكر المؤرخين العرب . فان ذلك الدليل السلبى المتخذ من سكوتهم له قيمة كبرى فى البرهان ولكنه لا يدل على أكثر من أن المؤرخين العرب ليس لديهم عن هذا الأمر نية سوى شك وخط وأنهم فى ذكرهم لأخباره يدون أكبر

الاضطراب والتناقض . وليس خلطهم في ذكر الأخبار الا نتيجة لاختلاط الأمر عندهم واستغلاقه عليهم ولئن كان ثمة شيء مؤكد فهو أن مؤرخي العرب تلقفوا لقب المقوقس سماعا أو رواية نقله بعضهم عن بعض بغير أن يفهموا له معنى وأن الاسم بقي بينهم دون سواء واختلط عليهم الاسم الحقيقي للشخص الذي كان يلقب به وأن ذلك اللقب كان لقبا مبهما أصله غير عربي يطلق على حاكم مصر . فيسمون حاكم مصر في زمن النبي المقوقس ويسمون حاكمها في زمن الفتح المقوقس . ولا يهتما كثيرا فيما نحن بصدده من الحجة أن نبحث في أول ما استعمل العرب ذلك اللقب له . أطلقوه على حاكم مصر في وقت رسالة النبي ثم أطلقوه بعد ذلك من باب التوسع والتمثيل على حاكم مصر في زمن الفتح أم قد سمعوه (كما نظن نحن) أولا في زمن الفتح ثم أطلقوه خطأ على الحاكم الذي جاءته رسالة النبي ؟ وعلى أى حال فقد كان ذلك اللقب يطلق على العامل على مصر من قبل أمبراطور الروم أى على الحاكم العام لمصر^(١) . على أن الدكتور (لين پول) عند ما رأى ما ينهني على التسليم بهذا الأمر حاول أن يتخلص من ذلك على النحو الآتي :

قال : « هذا هو الدليل الإيجابي للدكتور بتلرفان الاتفاقات التي يبنى عليها حكمه أيضا هي أن قيرس من جهة والمقوقس من جهة أخرى كان كلاهما حاكما على مصر من قبل هرقل ؛ وأن مؤرخي اليونان وحنّا النقيوسي كلاهما يذكرا أن قيرس صالح العرب وأن مؤرخي العرب يذكرون أن المقوقس صالح العرب . ولكن هذه الاتفاقات يمكن أن نفسرها تفسيراً آخر بأن المقوقس كان حاكما تابعا قام بمصالحة العرب وأن قيرس البطريق والحاكم الأعلى أقر ما قام به تابعه وبعث بذلك الى الامبراطور » .

فانت ترى أنه أراد أن يتحاشى أن يقول إن المقوقس كان هو قيرس عينه فلجأ الى أن قال إنه لم يكن بالحاكم الأعلى على مصر بل كان حاكما تابعا . وقد مضى

(١) قول المؤلف هنا ذو دلالة عظيمة لأنه قد غير رأيه الأول في معنى لفظ المقوقس على ما يلوح وسلم بأنه يقصد به الحاكم العام على مصر اطلاقا (المرب) .

في رأيه هذا نخلص الى نتيجة وهي « ولا يدلنا ما نجد من الأدلة في تواريخ العرب إلا على أن المقوقس قد يكون تيودور . لا يقف في سبيل ذلك إلا الاسم » ويقصد بتيودور حاكم الاسكندرية الحربي . وفي الحق أن المقوقس إذا كان هو تيودور فإنه لا يكون (جريج بن مينا) والحقيقة أن اسم (جريج بن مينا) لا يناسب شخصا من أشخاص هذا التاريخ العجيب المليء بالحوادث ولا يتفق مع نظرية من النظريات التي أقيمت لتوضيحه ويجب أن نعدده اسما مغلوطا ^(١) . فلنمض الآن الى فحص أقوال مؤرخي العرب لنرى بأي وصف يصفون المقوقس ولنبدأ بالطبري فلا ينكر أحد أنه يفرق في رواية من رواياته بين المقوقس وبين جاثليق مصر . فلننظر فيما هو المقصود من لفظ جاثليق مصر فهو لفظ لا يطلقه أحد اطلاقا صحيحا على عظيم من عظماء رجال الكنيسة ولم يستعمله أحد لذلك المعنى فهو اصطلاح أرمني أو سوري أو نسطوري وقد عرفه الطبري في طبرستان أو في بغداد ثم أطلقه خطأ في مصر ولا شك في أن معناه (المترانوس) — ولكن ليس من اللازم أن يقصد به البطريق . وفوق ذلك قد رأينا أن لفظ مصر له مدلولان إما قطر مصر وإما مدينة مصر وعلى ذلك بجاثليق مصر قد لا يكون معناه سوى (مترانوس مدينة مصر) في حين ان الدكتور لين پول وسواه يفسرونه عادة تفسيرا غير ممكن إذ يجعلون معناه (بطريق القطر المصري) وأنه من المحتمل أن يكون قد وجد بمدينة مصر (مترانوس) غير بطريق القطر كله فإنه من المعروف أنه قد كان لمدينة مصر أسقف وقد ورد ذلك اللقب كثيرا في التاريخ القبطي وقد كان في بابليون أسقف وهو أسقف حصن بابليون وكان في منفيس أسقف وفي حلوان أسقف وقد كان أسقف مصر مقدما على سائر أساقفة ذلك الاقليم وكان لقب (مترانوس) يطلق فوق ذلك على أسقف دمياط

(١) إذا جاز لنا إهداء رأي عن لنا عما رأيناه من عرض الآراء المختلفة في ذلك الأمر أمكن أن نقول ان اسم (جريج بن مينا) قد يكون اسم حاكم مصر في الوقت الذي بحث فيه النبي عليه الصلاة والسلام بكتابه الى مصر وقد كان الحاكم الأعلى والبطريق المسكن في مصر قبل قيرس هو (جريج) الذي ذكره الدكتور بتر في كتابه هذا « وضع العرب لمصر » فيكون هو الذي أتاه كتاب النبي عليه الصلاة والسلام . وقد يكون العرب أخذوا اسمه وأطلقوه خطأ على الذي جاء بعده .

وإنه من العسير أن نتصور أن أسقف مصر — وقد كانت العاصمة الثانية بعد الاسكندرية — يكون أقل شأنا وأخطا. مقاما من سواء وذلك إذا لم يكن (مترانوس) ويجهل بنا أن نذكر هنا أننا نرى أنه من المحال أن يقال بطريق مصر لأن هذا يكون لقباً غير ممكن الوجود فقد كان الطريق يقال له (بطريق الاسكندرية) ولم يطلق عليه غير ذلك اللقب أبداً ولم يذكر مرة لقب (بطريق مدينة مصر) أو (بطريق القطر المصري) وإنما إذا استعملنا ذلك اللقب كنا في الخطأ كمن يذكر في بلاد الانجليز (كير أساقفة إنجلترا) ^(١) . ولقب (مترانوس مصر) ليس مستمداً من الظن والحديث إذ قد وجدناه مستعملاً حوالي سنة ٧٥٠ لليلاد إذ وصف رجل اسمه تيودور بأنه كان (المترانوس أسقف مصر) .

فاذا نحن ذهبنا مع هذا الرأي زالت من أمامنا كل الصعاب التي نشأت من التمييز بين الجاثليق والمقوقس فقد كانا شخصين متفرقين ولم يقل أحد مرة أن أسقف مصر كان هو المقوقس . وكذلك إذا اتبعنا ذلك الرأي زالت الصعوبة الناشئة من اسم (أبو مريام) فانا لا نقول عند ذلك أن هذا الاسم غير ممكن — وهذا خطأ وقعنا فيه واتبعنا فيه الدكتور لين پول — بل نكتفى بأن نقول ان وجود هذا الاسم في الموضع الذي يذكر فيه مشكوك في صحته ويصح لنا أن ننبه الى أمر نظن أنه لم ينتبه له أحد من قبل وذلك أن هذا الاسم يطلق على المسيحى الذى أسلم في بلهيب كما ذكره الطبرى في روايته عن أخبار تسليم الاسكندرية إذ قال ان اسمه عبد الله عبد الرحمن أبو مريام ، ولا شك في أن الأسمين الأولين إضافتان من المسلمين على الاسم الأصل فذلك الاسم على ذلك ممكن — غير أن إطلاقه على (أبو مريام المترانوس) و (أبو مريام الأسقف) ثم (أبو مريام الذى أسلم) — نقول إن إطلاقه على كل هؤلاء دليل قاطع على الخلط الذى لا يمكن معه التأكد من تلك التسمية — على أننا إذا قلنا إن أسقف مدينة مصر وأسقفا آخرهما اللذان قابلا عمرا لم يكن في ذلك

(١) يقال دائماً في إنجلترا « كير أساقفة (كثري) » .

شئ. يتعارض مع رأينا في معنى عبارة الطبرى فانها تعيد انهما قد أرسلنا من قبل المقوقس ثم عادا إليه . والحق إن هذا التفسير يتفق مع رأينا إتفاقا حسنا .

وقبل أن نتقل من القول في عبارة الطبرى يجب علينا أن ننبه إلى تناقض في قوله فبينما هو يقول في رواية إن عمرا عند ما جاءه الزير ممدا قابله أبو مريم وأبو مريام وقائلاه ، إذا به يقول في رواية أخرى إن عمرا والمقوقس التقيا في عين شمس والشم جيشاهما في القتال . ولستأ نرى موضعا للشك في أن هاتين العبارتين تشيران إلى حادثة واحدة وهذا مثل من الأمثلة التي تدل على ضرورة درس روايات الطبرى مفردة ثم قرن بعضها إلى بعض ودرسها معا فإذا سلمنا بأن الحادثة المقصودة واحدة وأن رواية من الروائين تشير إلى أن جاثليق مصر هو الذى قابل عمرا ثم أعقب ذلك وقعة عين شمس ، وأن الثانية تشير إلى أن المقوقس هو الذى فعل ذلك أمكن أن نقول إن المقوقس هو جاثليق مصر وأن ذلك الجاثليق قد يكون جاثليق القطر المصرى أى أنه قد يكون هو البطريق قيرس . وإذا صح ذلك كانت الرواية التي تميز قيرس وتجعله شخصا آخر غير المقوقس رواية مخطئة . ويجب أن نذكر أنه لا يصح أن نشق بمختلف الروايات نقرة متساوية إذا كانت روايات متناقضة فيجب علينا أن نميز بينها ونوازن بين دلائلها لنرى أيها أوثق وأصدق .

وإن قول الطبرى إذا فسرناه على وجهه يتفق مع رأينا الذى نريد البرهان عليه لابل إنه يعززه ويدعمه ويصح لنا أن نزيد هنا أننا لا نجد كلمة واحدة في تاريخه تشير تأميحا أو تدل صريحا على أن المقوقس كان تابعا من أصاغر العمال في الدولة .

والآن فلننظر إلى المؤرخين الآخرين لنرى إذا كان أحدهم يعزز حجة الدكتور (لين پول) فقد جاءت في تاريخ ابن عبد الحكم (حوالى سنة ٨٥٠ لليلاد) عبارة ذات شأن ، ونرى بحسب علمنا أنه لم يلتفت إليها أحد في هذا الصدد فقد جاء فيه قوله "فوجه هرقل ملك الروم المقوقس أميرا على مصر وجعل إليه حربها وجبايةخراجها ونزل الاسكندرية" فما معنى هذا القول سوى أنه كان الحاكم الأعلى بمصر؟

وإذا كان ابن عبد الحكم يذكر أن المقوقس كان على جباية الخراج في مصر فقد ذكر ذلك أيضا سعيد بن البطريق (٨٧٦ - ٩٣٩) كما أن قوله هذا يوافق ما جاء في وثيقة قبطية متخلفة من القرن السابع وفيها ذكر زيارة (المقوقس البطريق الكاذب) لدير القلمون وفيها يوصف ذلك البطريق بأنه "مراقب الخراج في أرض مصر" ولا شك في أن هذا الدليل ذو خطر عظيم . وقد ذكرت هذه الحادثة عينها في النسخة العربية من التكوين القبطي لحياة القديسين فقد جاء فيه صراحة أن الشخص الذي حاول أن يجعل سمويل يعترف بالعقيدة الخلقيدونية أو المملكانية كان اسمه المقوقس . وهذا دليل واضح على أن لفظ *μεμψισκος* هو الأصل القبطي للفظ (المقوقس) وفوق ذلك جاء في وثيقة مخطوطة أخرى وصف (البطريق) بعد اسم المقوقس . وعلى ذلك فقد قام الدليل من هاتين الوثيقتين القبطيتين على أن الشخص الذي كان مراقبا للخراج في مصر هو المقوقس كما قال ابن عبد الحكم وكذلك كان هو البطريق المملكاني وكبير الأساقفة . أي قيرس .

ولكننا نجد فوق ذلك انغافا آخر يسترعى النظرين ابن عبد الحكم ومؤرخ آخر مستقل عنه : فقد ذكر المؤرخ العربي عبارتين عن المقوقس : إحداهما تنص على عمله الحربى ، والأخرى تنص على عمله في جباية الأموال . فأما فيما يخص جبايته لئال فلدينا دليل واضح يبرز ذلك في وثيقة قبطية . وأما فيما يخص عمله الحربى فإنا موردون هنا تعزيزا عجيبا نأخذه من وثيقة سريرية تخلفت من القرن السابع ولم يمض على كشفها إلا زمن قصير ألا وهي (الديوان المجهول الكاتب Chronicon Anonymum) وقد ترجمها وعنى بنشرها الأستاذ جويدي وطبعها بين مجموعة الدواوين الصغرى (Chronica Minora) وكانت كاتبها في القرن السابع بعيد فتح العرب لمصر . وقد جاء فيها أن العرب قد عاقبهم عن الفتح في أول الأمر أن حدود مصر كانت يدافع عنها جيش قوى كبير حشده بها بطريق الاسكندرية . وهذه العبارة إذا سمعها الإنسان أول مرة أنكرها ولم يكن يصدقها إذا هو سمعها وحدها . فإني لبطريق أن يدبر هذه الأمور الحربية

المحصنة ؟ ولكن اذا عرفنا أن البطريق كان عند ذلك قيرس ، ولا ينكر أحد أنه قد كان ، وإذا كان قيرس هو المقوقس ، كانت عبارة هذه الوثيقة السريانية القديمة متفقة كل الاتفاق مع وصف ابن عبد الحكم لحاكم مصر وأنه كان صاحب الحرب المطلق فيها .

حسبنا هذا من ابن عبد الحكم . ومن الواضح أنه لا يستطيع أحد أن ينكر أنه يذكر أن المقوقس أرسله هرقل الى مصر وجعل له حربها وجبايةخراجها ولا يمكن أن يكون هذا وصف عامل تابع من الأوساط . وقد قام البرهان على أن قول هذا المؤرخ العربى قد عززته وثقتان : إحداهما قبطية ، والأخرى سريانية تكلدان تكونان مما كتب فى عصر الفتح العربى أو قد كتبتا فيه .

البلاذرى — (٨٠٩ — ٩٣ ليلاد) — ليس قوله فى المقوقس شديد الدقة فهو يذكر أنه صالح عمرا على عهد رده هرقل . ونحسب المقصود بذلك معاهدة مصر ثم يذكره بعد ذلك قائدا فى الاسكندرية فى مده حصار العرب لها ، ثم يذكر أنه فافوض عمرا فى تسليم المدينة — ولم ترد فى تاريخ هذا المؤرخ كلمة واحدة تعزز قول من يقول إن المقوقس كان عاملا تابعا . وفى الحقيقة يتفق ما جاء فى تاريخ البلاذرى فى هذا الشأن مع ما جاء فى كتاب حنا النقيوسى من أخبار قيرس .

اليعقوبى — (المتوفى سنة ٨٧٣ ليلاد) ولم يكن من أهل مصر وهو يذكر أن المقوقس صالح عمرا وأن هرقل رد ذلك الصلح .

ابن الأثير — (١١٦٠ — ١٢٣٢ ليلاد) والظاهر أنه ينقل عن الطبرى ولكنه يصف (أبو مريم) بأن المقوقس أرسله ليقابل عمرا ويصفه بأنه جاثليق متفيس وهذا يدل على أنه فهم من لفظ (جاثليق مصر) أنه يقصد به أسقف مدينة مصر وليس بطريق الاسكندرية . وعلى ذلك فليس فى قول ابن الأثير ما يناقض الأدلة على أن المقوقس كان هو قيرس بعينه . ويصح لنا هنا أن نزيد على ذلك أن مؤرخى

العرب لم يميزوا تميزا واضحا بين الأسقف وبين كبير الأساقفة . فان أبا المحاسن يذكر (أبو مريم) بأنه كان جاثليق مصر ثم يذكر (بنيامين) بأنه كان أسقف الاسكندرية . وكذلك ليس لفظ (أسقف رومة) باللفظ الغريب عن عرف التاريخ بل إنه يرد في الأخبار هكذا (ويقصد به بابا رومه) ولكن ابن الأثير يذكر أن المقوقس أمر بالقتال في عين شمس متبعا في ذلك رأى الأَطْرِيُون الحربي ويذكر كذلك أنه فاوض في الصلح في الاسكندرية . وعلى ذلك فليس في قول هذا المؤرخ ما يعزز قول من يقول إن المقوقس كان عاملا تابعا .

ياقوت — (١١٧٨ — ١٢٢٨ لليلاد) يذكر أن المقوقس هو صاحب الصلح الذي عقد باسم القبط والروم وأنه صالح على شرط أن ينفذ بالعهود الى الامبراطور ليقظه وهذا دليل على أن هذا المؤرخ كان يعده حاكما مصر .

المسكين — (١٢٠٥ — ٧٣ لليلاد) يذكر أن المقوقس كان حاكما مصر من قبل هرقل — أى أنه كان نائب الملك فيها .

ابن دقاق — (حوالى ١٣٥٠ — ١٤٠٦ لليلاد) يروى عن ابن وهب أنه روى عن الليث بن سعد أن المقوقس الرومى الذى كان ملك مصر صالح عمرا .

المقرزى — (١٣٦٥ — ١٤٤٢ لليلاد) يروى عن يزيد بن أبى حبيب أنه قال إن المقوقس الرومى كان واليا على مصر وأنه صالح عمرا . ويقول إن قائد الحصن (أى بابليون) كان (الأعرج) من قبل المقوقس ويذكر بعد ذلك أن المقوقس كان حاكما البلاد من قبل هرقل . ويذكر أنه عقد صلح مصر وأن الامبراطور رده ولم يقظه . وأنه لام ذلك الحاكم النائب عنه على أنه رضى "أن يكون ومن معه من الروم في حال القبط أذلاء" الخ . وليس ثم ظلم من الشبهة في أن المقرزى يعد المقوقس نائب الملك في مصر .

أبو المحاسن — (١٤١١ — ١٤٦٩ لليلاد) وهو يذكر أن قائد قصر الشمع (أى حصن بابليون) كان (الأعرج) من قبل المقوقس .

ويقول هذا المؤرخ مرة أخرى "ثم بدأ حصار الحصن وكان قائده المندفور من قبل المقوقس بن قرقب اليوناني" ثم يذكر بعد ذلك عظماء المصريين وحكامهم المقوقس . فلم يكن ثمة شك في أمره ولم يظن أبو المحاسن أنه كان عاملا تابعا . السيوطي — (١٤٤٥ — ١٥٠٥ لليلاد) وكان مثل أبي المحاسن متفقاً معه في الرأي فقال إن الإمبراطور هرقل رد صلح المقوقس مع العرب وأمثال ذلك القول .

وها نحن قد عرضنا أدلة مؤرخي العرب واحتارنا ما بها من تعريف بسلطة المقوقس وعمله في مصر مبتدئين بأبن عبد الحكم إلى أن اتهمنا بالسيوطي وذلك كما تقابل العبارة التي أوردها الدكتور (لين پول) وهي أن أقوال مؤرخي العرب وأدلتهم يؤخذ منها أن المقوقس قد يكون حاكماً من الأتباع أو عاملاً من العمال من قبل الحاكم العام بمصر . وإذا قد فرغنا من عرضنا هذا فماذا نحن واجدون؟ إنهم جميعاً لا يشذ منهم أحد يصفونه بأنه ملك أو أمير أو يصفون عمله في عبارات لا يمكن أن تفيد إلا السلطان الأعلى في مصر وعلى هذا لا يمكن أن يقال شيء عن المؤرخين العرب سوى أن قولهم إنما يدل على أن المقوقس كان الوالي على مصر من قبل هرقل . ولا يمكن أن تعزز عباراتهم رأياً آخر يذهب إلى أن عمله كان عملاً تابع في المحل الثاني . وإذا فقد كان المقوقس حاكماً مصر من قبل الإمبراطور كما قال عنه ابن عبد الحكم .

هذا الذي قلناه يلوح لنا ثابتاً ثبوتاً لا بأس به — ولكن الدكتور (لين پول) إذا كان قد لجأ إلى رأيه ذلك فقال إن المقوقس كان عاملاً تابعا إذ لم يجد رأياً سواه يلجأ إليه كي يتخلص من أن يقول إن المقوقس كان هو قيرس بعينه فقد صارت حجته الآن واهية لا يقوم لها قائم بعد أن ثبت أن هذا الرأي لا يتفق مع دلالة المؤرخين العرب الذين اعتمد على أقوالهم وبني رأيه على دلائلهم .

غير أن حجته كانت ذات شعبتين : الأولى أن قول المؤرخين العرب يتقضى قول من يقول إن المقوقس كان هو قيرس . والثانية أن قول المؤرخين القبط

لا يصح تصديقه ولا الأخذ به . وقد بينا في قولنا السالف فساد الشعبة الأولى من حجته وأظهرنا بطلانها فلنمض الآن الى الشعبة الثانية لئرى محاولته تبريح المؤرخين القبط وإثبات فساد قولهم . حقا لسنا ننكر أننا قلنا في مقدمة كتابنا "فتح العرب مصر" إن بعض وثائق قبطية سميناها ليس لها كبر قيمة . ولكن هذا القول قد اتخذ في الحجة سلاحا لحربنا وكان في ذلك بعض شيء من الظلم لنا فإنما أوردنا سببا لرأينا هذا الذى قلناه وهو أن أولئك المؤرخين القبط "كانوا يستطيعون أن يدلونا على كثير ولكنهم لا يوردون إلا النذر اليسير من الأخبار ويملحون تلميحاً عرضياً الى تاريخ عصرهم" ولكن من الواضح أنه ليس من العدل في شيء أن تغفل كل الأخبار التي يوردها المؤرخون القبط بحجة أنهم لا يوردون أكثر منها . فإن الإشارة التي في هذه الوثائق والتلميح الذى يبدو منها الى حوادث التاريخ يحى فيها عرضاً بغير قصد وإذا كانت تلك الإشارة يقصد بها أولئك المؤرخون الحوادث التي تجرى في عصرهم كانت ذات قيمة لا تشكر ولا يحدد فضلها . وقد سبق لنا أن أظهرنا أعظم التقدير للوثيقة القبطية المخطوطة التي تخلفت من القرن السابع وهى الوثيقة (البودلية) التي تحكى قصة زيارة البطريق الملكانى لدير القلمون وبيننا أنها تتفق مع ما جاء من ذكر هذا الحادث في النسخة العربية من تقويم حياة القديسين (وفيها يذكر اسم الزائر أنه المقوقس) فهل كنا لنرفض مثل هذه الحجة ونفقلها ؟ لا بل لقد فعلنا عكس ذلك إذ بينا أن وثيقة أخرى صريانية متخلفة عن القرن السابع تثبت أن قيرس كان صاحب السلطة الحربية في مصر . ولنا أن نزيد هنا أن جمع السلطة العليا في أمور الدين والدنيا معا في شخص واحد لم يكن بدعة جديدة، بل كانت له سابقة واضحة في القرن السادس . فقد عرض جستنيان على تيودوسيوس أن يكون بطريق الاسكندرية وحاكم مصر معا اذا هو قبل كتاب ليو ومنهجه الدينى . وإذا كان الأمر كذلك لم يكن عجبا من هرقل أن يجمع الراسيتين في شخص قيرس . وقد أورد ساويرس هذين الخبرين أو لعلهما وردا في تاريخه — فإن ديوان تاريخه وما أضيف اليه بعدة مجموعة قيمة من الأخبار يقر أهل البحث

والدرس لما اليوم بالفضل . ولستانكرأتنا لم نذكر ذلك الكتاب من قبل بما يليق به من الاجار ولكنا عند ما ذكرناه من قبل لم تكن على علم كامل به إذ كان عند ذلك نسخة مخطوطة . غير أنه الآن قد أصبح جله منشورا وقد قال عنه المستر (Evetts) وهو الذى ينشره مع ترجمة له : " إن تاريخ بطارقة الاسكندرية هو الكتاب العمدة فى تواريخ البطارقة للكنيسة القبطية والجزء الأول منه مجموعة جمعها ساويرس أسقف الأشمونين بالصعيد نقلها عن وثائق يونانية ، وأخرى قبطية ، وجدها فى الأديرة التى فى بلاده فترجمها بمساعدة بعض القسوس القاريين . وقد صار كتاب تاريخ البطارقة أتم وأكثرفائدة وأكبر قيمة منذ القرن السابع ولا سيما فى وقت فتح العرب فنجد فيه سلسلة من تواريخ حياة حقيقية كتبها كتاب من أهل عصرها " وليس يخالف أحد هذا الرأى إذا كان ممن درس كتاب ساويرس حق دراسته — ولما كنا لم نأحدا سبق إلى بحث فى هذا الأمر دعمه بالحجة وعززه بالرأى كان لنا أن نجرؤ على بيان بعض الأسباب التى تبرر إجلالنا لساويرس وإكبارنا له كحجة فى التاريخ . يظهر أنه قد جرت العادة منذ أقدم الأزمان على أن تكتب أخبار الكنيسة القبطية فى صورة تراجم للحياة على الأكثر وعلى أن تحفظ فى مكتبة الدير المعروف دير مقاريوس فى وادى النطرون . ولم يكن مأمن أصح لذلك الغرض من ذلك المكان وراء أسوار ذلك الدير المحصن البعيد فى الصحراء . وقد حفظت فى ذلك الدير الوثائق المخطوطة التى استمد منها ساويرس تاريخه . وقد وجدت فقرة مؤرخة فى أول يونيه من سنة ١٠٨١ لليلاد قد أضيفت إلى ذلك الديوان وفيها ما يلى : " إلى هنا انتهى الفصل السادس عشر الذى تم به تاريخ الآباء الى سيمون الثانى والأربعين من البطارقة وسيل ذلك ما ترجمناه عن الوثائق فى دير القديس مقاريوس وهو تاريخ البطارقة من ميخائيل الأخير الى سنوتئوس الأول . وقد ترجمنا فى هذا الدير تاريخ حياة تسعة آخرين من البطارقة فى سنة ٧٩٦ للشهداء (سنة ١٠٨٠ لليلاد) . وقد كتب هذا (أبا قيروس) الدمنهورى بمشيئة الله التى أعانتنا على أن نجد هذه الأخبار فى دير

القديس مقاريوس بمساعدة الأخ تيودور الخازن بن بولص في يوم الأحد السادس من شهر يؤونة من عام ٧٩٧ للشهداء الأكرمين . وقد قلرنا الوثائق بعضها إلى بعض ووجدنا أنها تتفق مع ما لدينا من الصور فاقنعنا بصحتها .

وهذا خبر يدل على دراسة المصادر الأصلية بعناية ودقة ومحاسبة للنفس — وفي استطاعتنا أن نرى مثل هذا السعي الدقيق متصلا الى ما قبل هذا التاريخ بنحو أربعة قرون . فالتا نجد نبذة أخرى نعلم منها أن الحوادث التي وقعت الى أيام خقليدونية و"ديوسكوروس" (حوالي سنة ٤٥٠ ليلاد) كانت "تدوّن في الجزء الثاني عشر من دواوين تاريخ الكنيسة" ثم اذا أردنا أن نطلع على تاريخ الحوادث من أيام (قيريل) الى أيام الاسكندر "أمكن أن نجد ذلك في كتاب المعلم الكاتب جورج كبير شمسي البطريق سيمون وكاتبه" (٦٨٩ — ٧٠١ ليلاد) وقد كتب ذلك الرجل كذلك تاريخه في دير القديس مقاريوس — ويقول الكاتب بعد ذلك "وعلى ذلك فانا العبد المخطئ الذليل أرجوكم أن تدعوا لي السيد المسيح أن يفك عقدة لساني الضعيف وأن يشرح قلبي المظلم وأن يهني من البيان ما أستطيع به أن آيين لكم أيها الاخوان وأيها الأب ما سأتموني بيانه . ولست أرجو أن آيين لكم شيئا أكون فيه معلما لكم أو مرشدا أتمالى عليكم بل أكون فيه باحثا دارسا إذ قد رأيت بعيني ما كتبت وإن عظم الحوادث التي رأيتها تجعل من واجبي أن أدونها — ذلك عدا ما سمعته من هم أكبر مني منا من أصحابي الذين أتق في قولهم واعتمد على صدقهم . والسيد المسيح يعلم أننا لم نزد شيئا على الحقائق بل قد ذكرنا ما وقع الى أيام وفاة الأب المرحوم تيودور بطريق الاسكندرية وما جرى من أمور الدول في أيامه الى آخر الفصل السابع عشر من التاريخ الذي أتممناه آنفا" (أى الى سنة ٧٤٣ ليلاد) ثم قال المؤرخ "والآن فانا كاتبون الفصل الثامن عشر من تاريخ الكنيسة" ثم بعد بضعة أسطر من هذا تراه يعلق على عبارة من عباراته فيقول "إذ قد شهدنا بأعيننا مرارا عدة" ثم قال أيضا "وأقاموا ملكا اسمه قرياقوس (في بلاد النوبة) وبقى ملكا الى اليوم الذى نكتب فيه هذا التاريخ" وفي هذا دليل على أنه

الكاتب يكتب عن عصره في القرن الثامن من الميلاد وقد كان ذلك المؤرخ كاتباً لموسى أسقف أوسيم بالقرب من البحيرة وهو يتكلم دائماً عن نفسه في ذكر الحوادث فيقول مثلاً "فذهبنا إلى القصر وكان معنا الأب تيودور أسقف مصر" إلى غير ذلك ويقتبس قطعة من مذكرات البطريق ميخائيل (في موضوع دير مينا بقرى مريوط) وقد أرسلت تلك المذكرات إلى كاتب عبد الملك . ونرى ذلك المؤرخ من جهة أخرى يدافع عن نفسه لحذف بعض الحوادث بقوله "وقد ذكرنا هذه الأمور في كتاب تاريخ حياة (ميخائيل) وهو منفصل عن هذا التاريخ" ولكنه يذكر بعد ذلك حوادث تاريخية مثل موت مروان فيقول "وقد قتلوه ومثلوا به ونكسوا رأسه بعد أن أسروه وقد كنا من شهود هذا الحادث" .

وفي القرن السابع كتب كاتب في ذلك التاريخ ترجمة حياة حنا الثالث (٦٧٧ — ٨٦ ليلاد) ووصف قصة رحلة حنا الأخيرة إلى الإسكندرية فقال "وكان كاتب هذا الخبر معه فانه كان ابنه في الله" ويمضي الكاتب بعد ذلك في ذكر تفاصيل دقيقة لا يستطيع أن يورد مثلها إلا كاتب من أهل العصر نفسه .

وبعد فإن كثيراً من الأمور التي يشير إليها الكاتب في تاريخ ساويرس يمكن تحقيقها وقد ظهرت صحتها ظهوراً جلياً فتلاً جاء في أخبار سيمون الأول قوله "وفي يوم من أيام الأحد جاءت الأخبار إلى الأمير أن جيش الروم ثار بالملك جستنيان وعزله وولى مكان (ليونيوس)" وقد كانت ولاية سيمون للبطرقة من ٦٨٩ إلى ٧٠١ ليلاد أو هي إلى سنة ٧٠٠ ليلاد وكان عزل جستنيان الثاني في سنة ٦٩٥، ومثل آخر قوله : وكانت مملكة الروم في ذلك الحين تحت ضغط الصبيبة في ملوهم فان الروم بعد أن عزلوا ملكهم جستنيان جعلوا مكانه ليو (ليونيوس) ملكاً عليهم ولكنه قتل قبل أن يتم السنة الثالثة من حكمه وولى بعده (أيماروس) ويسمى (تيريوس) وبعده ولى (فليبيكوس) وبعده ستمين ولى (أنستاسيوس) ملكاً على الروم ولا يزال إلى الملك . [وقول الكاتب "ولا يزال إلى الملك" يقصد به الوقت الذي كان يكتب فيه تاريخه] .

وزرى أنه يكفيننا مثل آخر بعد هذه الأمثلة — وذلك عند ما كان قرّة الظالم وإلى مصر — فقد جاء عنه أنه عسف بالناس عسفا شديدا وابتز أموالهم واستصغى أملاكهم الخاصة وأراضهم وأرزاقهم وأوقفهم حتى صار الناس إلى الفقر المدقع قال الكاتب ”فجعل الناس يهربون من مكان إلى آخر ولكن لم يعصمهم مكان منه“ فان قرّة كان يرسل رسله وراء الهاريين . قال الكاتب عن هؤلاء الرسل إنهم كانوا يجمعون الهاريين من كل مكان ويرجعونهم إلى بلادهم مقبدين ويعاقبونهم . وهذه الأخبار كلها تذكر على أنها وقعت في أيام بطرقة الاسكندر الثاني (٧٠٥ — ٣٠٠ ليلاد) وهذه الحقائق قد ثبتت بغير شك عند ما كشفت ورقة البردى المسماة (أفروديتو) إذ جاء نفس الخبر — عن هروب الناس — في تلك الوثائق اليونانية وتاريخها (٧٠٨ — ٧١٠ ليلاد) . وهذا الاتفاق بين الخبرين دليل قوى على دقة كتاب ”تاريخ البطارقة“ .

حقا إنه لا يمكن في بعض الأحوال أن نعرف الكاتب الحقيقي لخبر من أخبار ذلك الديوان وسبب ذلك أن التراجم والوثائق الأخرى التي أدخلت فيه قد كتبها كتاب مختلفون في مدة حياة البطارقة المتعاقبين أو بعد موتهم بقليل . وعلى ذلك فان حكاية الكاتب عن نفسه يقصد بها أشخاص مختلفون فثلا قال المصنف في آخر ترجمة حياة ميخائيل الأول ”وقد بقى البطريق على كرسي الكرازة ثلاثا وعشرين سنة ونصف سنة كما وجدنا ذلك في مكتبة دير القديس مقاريوس إلى سنة ٧٦٨“ ولا يمكن أن يكون هذا المصنف هو عين الكاتب الذي يذكر (أنستاسيوس) أنه صار أمبراطور الروم وأنه كان لا يزال على عرش الدولة إلى وقته مع أن هذا الكاتب لا بد أن يكون هو الكاتب الذي علق على قوله ”لا يزال“ فالحقيقة أن النسخ المخطوطة التي كانت في المكتبة كانت تنقل حرفا وحرفا ولفظا ولفظا عن أصحابها وهي ترجع إلى أقدم الأزمان وأكثرها كتب في وقت حدوث الحوادث التي تصفها وهذه الحقيقة تجعل لتلك الوثائق أكبر قيمة . حقا إن تلك الدواوين لا تخلو من ذكر خوارق المألوف والمعجزات كما أنها لا تخلو من الأخطاء كما لا تخلو ديوان

مؤرخ عربى منها ، ولكنا اذا استبعدنا من وثائق التاريخ القديم كل ما تشوبه
الخرافات أو يُحتمل الأخطاء واذا نحن أغفلنا تلك الوثائق فلم نعتد بدلائلها لم يبق
لنا إلا القليل فى أى باب من أبواب التاريخ — وإنا نقول إجمالا غير وجلين
ولا موارد إن أخبار دواوين تراجم البطارقة صادقة فى جملتها فيما تنص عليه من
أخبار التاريخ وقد ثبت ذلك وخلص من كل شك .

لقد خرجنا عما كنا فيه وطال بنا القول فى سواء غير أنه لم يكن لنا بد من ذلك
لكى ندحض حجة الدكتور (لين پول) فى ترجيح دلالة ساويرس . وقد تمسك الدكتور
(لين پول) بكلمة خيل إليه أن ساويرس قالها وهى اعتراف بعدم معرفة اللغة
اليونانية أو القبطية . حقا لقد حدث هذا الاعتراف وصاحبه هو كاتب المقدمة
الثالثة للكتاب ولكن قام الدليل القوى على أن اسم ساويرس قد ألصقه الناسخ
خطأ بتلك المقدمة ولم يكن فى الإمكان أن يكون ساويرس كاتبها . فاذا نحن
فحصنا الأمر لم نجد إلا تبريرا ضعيفا — أو لعلنا لا نجد تبريرا لقول من يقول
إن ساويرس لم يعرف اللغة اليونانية ولا اللغة القبطية وإذا أمعنا النظر وجدنا
كل ما يدل على أن تاريخه كان تصنيفا بالغا مبلغا عظيما من الدقة قائما على
أساس من الوثائق الصحيحة . فن الخطأ على ذلك أن نخرج دلالته . وفى الحق
انا لا نعلم أن مؤرخا واحدا من المؤرخين العرب يمكن أن نظهر أن تاريخه يعدل
كتاب ساويرس فى أنه قائم على سلسلة غير منقطعة من الأخبار المدونة التى كتب
أكثرها كتاب عاشوا فى عصرها فان المؤرخين العرب يروون أخبارا عثة عن
العصور القديمة ولكنهم قلما ينقلون عن الوثائق الأصلية نصوصها أو يسندون
أخبارهم إليها . ومعنى هذا القول أن التاريخ القبطى قائم على أساس أقرب إلى العلم
وأمتن فى الدلالة، ألا وهو أساس الوثائق المخطوطة .

وبعد فان ما ذكرناه آنفا يدل على أن لكتاب ساويرس قيمة عظيمة بين مصادر
التاريخ وعلى أن قوله فى المقوقس وشخصيته لا يجوز أن يففل بنى روية ولا فحص .

فلنمض الآن إلى قول ساويرس أو بقول أدق لنمض إلى قول المؤرخ الذى ترجم حياة بنيامين لثرى ما فيه . قال :

” ولّى هرقل قيرس حاكما على مصر وجعل له ولاية الدين والحكم معا “ فلما جاء قيرس إلى الاسكندرية أنذر بنيامين فهرب إلى دير بالصحراء فى الصعيد وبقي به مخفيا مدة عشر سنوات . قال المؤرخ ” وكانت تلك السنوات هى التى حكم فيها هرقل والمقوقس بلاد مصر “ ثم قال بعد ذلك عن قيرس إنه ” حاكم الاسكندرية الكافر الذى كان بطريقا وحاكما من قبل الروم “ وهذا القول يؤكد أن قيرس كان هو المقوقس تأكيذا لا إيهام فيه . وقد بينا أن هذا يتفق كل الاتفاق مع ما جاء فى النسخة العربية من تقويم القديسين إذ جاء فيها ” كان المقوقس كبير المذهب الخلقيدونى وقد جعل حاكما على مصر وبطريقا لها “ كما أنه يتفق مع النسخة الأنثيوبية من ذلك التقويم إذ جاء فيها ” المقوقس أى الحاكم والطريق فى الإسكندرية وفى جميع بلاد مصر “ وقد أظهرنا كذلك الاتفاق التام مع ما جاء فى الوثائق المخطوطة (البودلية) وهى مما تخلف عن ذلك العصر وفيها نص على أن المقوقس كان يجمع الرئاستين رئاسة الدين ورئاسة جباية الأموال فى مصر . كما أننا أظهرنا أن وثيقة مخطوطة سريانية تختلف عن زمن قريب من ذلك العصر وهى الديوان المجهول الكاتب (Chronicon Anonymum) قد جاء فيها أن بطريق الإسكندرية هو الذى دافع العرب عن مصر فى حين أن ابن عبد الحكم يصف عامل هرقل على مصر بأنه كان يجمع سلطة الحرب الكاملة وسلطة جباية الأموال ويسميه بالمقوقس .

وقول مؤرخى اليونان يوصلنا إلى النتيجة نفسها فإن نيقفوروس يذكر أن هرقل أرسل (ماريانوس) إلى الاسكندرية ليشترك مع قيرس بطريق الاسكندرية فى الاستقرار على خطة سيران عليها مع العرب ثم يقول فى موضع آخر إن قيرس كان أسقف الاسكندرية .

وتيوفاز أصرح قولا إذ يقول "ولما مات جورج (البطريق الملكاني أو الخلقيدوني) أرسل قيرس ليكون أسقف الإسكندرية بعده" ولما ذكر العرب قال "فغزوا مصر واتهم قيرس بأنه سلم ذهب مصر الى العرب فأرسل إليه الأمباطور رسالة شديدة يأمره فيها أن يعود من مصر".

فالحقائق التي يدل عليها قول هذين المؤرخين هي أولا أنهما متفقان على أن قيرس كان بطريق الاسكندرية . ويقول نيقفوروس إن (مريانوس) كان قائدا حربيا أرسله هرقل وأمره أن يشترك مع قيرس في الاختيال في أمر العرب خاصة وهذه عبارة تدل على أن قيرس كان له أمر الدنيا ، كما كان له أمر الدين في مصر في حين أن تيوفاز يقول إن قيرس عند ما رضى بدفع الجزية للعرب غضب عليه هرقل وأمره بالعودة من مصر وهذه العبارة كذلك تدل على أن قيرس كان له أمر الدنيا إذ كان نائبا عن هرقل ولا شك أن تيوفاز يعنى بقوله هذا معاهدة مصر التي رضى بها قيرس ثم ردّها هرقل غاضبا .

وما أقرب الصلة بين قول هذين المؤرخين اليونانيين وبين قول مؤرخي العرب اللهم إلا في أمر واحد وهو أن العرب يذكرون اسم المقوقس في المواضع التي يذكر فيها اليونان اسم قيرس فان مؤرخي العرب متفقون على أن الذي صالح عمرا هو المقوقس وأن ذلك الصلح كان مشروطا فيه الرجوع إلى هرقل لموافقته وأن هرقل غضب وردّه حاقا — حقا إن العرب لا يذكرون أن هرقل أمر المقوقس بالعودة من مصر، ولكن المؤرخ الذي كان قريبا من ذلك العصر وهو حنا التقيومى ذكر أن قيرس أمره هرقل بالعودة والخروج من مصر .

بقى علينا أن نذكر باختصار ما قاله مؤرخان مسيحيان من مؤرخي العرب وهما أبو صالح وسعيد بن البطريق (أوتيكيوس) فقد قال أبو صالح إن المقوقس ولاه هرقل على مصر وقال كذلك إن السنوات العشر التي كان فيها البطريق بنيامين طريدا في منفاه كانت السنوات التي حكم فيها المقوقس مصر . ولستأنتكر أن أبا صالح يقول

إن اسم المقوقس هو جورج بن مينا ولا ننكر أن سواء من المؤرخين يذكرون له أسماء أخرى ، ولكن حسبنا أن نقول إنه لم يورد أحد من المؤرخين الأولين اسماً ما لحامل ذلك اللقب المقوقس فإذا جاء ذكر اسم له بعد موت المقوقس بخمسة قرون أوسنة لم يكن ذلك دليلاً يقاوم الأدلة المتراكمة التي تدل على أن المقوقس هو قيرس ، وعلى ذلك يمكن أن نقول إن أبا صالح الأرمني يتفق مع مؤرخي القبط واليونان والمصريين في ذكر العمل الذي كان يعمل به المقوقس ويتفق مع ساويرس في أن المقوقس كان المضطهد الخلقيدوني الذي اضطهد القبط وطرد بنيامين إلى منفاه .

وأما سعيد بن البطريق (سنة ٨٧٦ - ٩٣٩) فقد كتب قبل أبي صالح بنحو ثلاثة قرون ويجب أن نذكر أنه لم يكن خلقيدونيا خفسب ، بل قد كان بطريقاً ملكانيا لمصر وهو يقول ” وبعد هرب جورج صار قيرس بطريق الاسكندرية وكان مارونيا على مذهب هرقل “ وقال في موضع آخر ” وكان العامل على الخراج بمصر المقوقس من قبل هر كل الملك “ ثم قال ” وكان يعقوبيا (أى قبطياً) يكره الروم ولكنه كان يخشى أن يظهر عقيدته يعقوبية خوفاً من أن يقتله الروم “ .

ولا شك في أن ذلك المؤرخ الذي كان بطريقاً ملكانيا كان شديد الحرص على أن يزيل عن قيرس معزة تسليم مصر إلى العرب فأضطره ذلك إلى أن يتورط في أقوال مجحفة ، فلما قال إن قيرس جاء إلى مصر عند تولية هرقل ليكون بطريقاً للاسكندرية ، قال في نفس الصفحة إنه لم يول بطريق ملكانيا للاسكندرية لمدة سبع وتسعين سنة بعد هرب جورج وهذا قلب جرىء ومسوخ لحقائق التاريخ فالظاهر من هذا أن ابن البطريق لا يرضى بأن يسلم بأن قيرس كان بطريقاً ملكانيا وهو في الوقت عينه يتهم المقوقس بأنه كان قبطياً يخفى عقيدته في قلبه وهذه التهمة اعتراف منه بأن المقوقس كان ملكانيا في ظاهره — حقاً إن ابن البطريق لا يقول صراحة إن قيرس كان المقوقس ولكن هذا الاتفاق في قوله ذو دلالة عظيمة —

ولقد قال إن المقوقس كان العامل على الخراج من قبل هرقل فهو بذلك يتفق مع ابن عبد الحكم ومع الوثائق القبطية (البودلية) وابن البطريق مثل سائر مؤرخي العرب يذكر أن المقوقس كان حاضرا في حصن بابلون عند الحصار ثم خرج منه إلى الروضة لمفاوضة عمرو وأنه صالح عمرا بعد ذلك على معاهدة مصر . ولكنا نرى أن ابن البطريق لم يذكر أن قيرس هو المقوقس لأنه كان يجهل ذلك الأمر لا لأنه كان يقصد التضليل والتدليس ولقد ظهر جهله بذلك الأمر في موضع آخر إذ قال إن المقوقس كان حيا في وقت ثورة منويل .

إلى هنا قد بينا ما هنالك من أدلة بينها اتفاق عجيب في بعض الأحيان واختلاف واسع في أحيان أخرى وقد استمددنا تلك الأدلة من وثائقها الأصلية ومنها ما تخلف عن العصر الذي نصفه وهي من أصول متباينة : منها اليوناني والقبطي والسرياني والعربي ، وكلها تدل على أن المقوقس إنما هو قيرس بطريق الاسكندرية والعامل على الخراج والحاكم العام على مصر في وقت الفتح . وليس ينقض هذا الرأي أن يقول قائل إن مؤرخي العرب قد يطلقون لقب المقوقس أحيانا على شخص يسمونه ليس هو قيرس ، ولستنا ننكر أن الأمر كذلك ولكنا ننكر كل الانكار تلك النتيجة التي يذهب إليها أصحاب ذلك القول وهي أن لقب المقوقس لم يكن علما على شخص معين واحد ومحتمهم في ذلك أنه قد أطلق خطأ في بعض الأحوال على أشخاص متعددين . ويلوح لنا أن العلامة (كياتاني) من بين من يذهبون هذا المذهب . وأما الحقيقة التي زارها فهي أن المؤرخين العرب إنما كتب أكثرهم وليس عنده عن المقوقس أكثر من صورة ضئيلة مبهمة عن المقوقس وأنه كان حاكما على مصر فليس من العجيب أن نجدهم يصورونه أحيانا مشتركا في أعمال أو حوادث لم يكن مشتركا فيها بنفسه أو لم يحضر حدوثها . ولا شك أنهم قد ضلوا في أمر اسمه وشخصه ولذلك فهم يخطئون فيها . ولكن المسألة التي نحن بصددنا باقية وهي أن نكشف خلافهم عن حقيقة شخصيه المقوقس وأن نعرف من كان بين الناس . ولم يذكر مؤرخ عربي وما كان له أن يذكر أن ذلك اللقب قد أطلق على ثلاثة أشخاص

كلهم حق له أن يلقب به — وليس في طاقة المنطق أن يبيح لقائل أن يقول إن وجود الخلاف يحفل ذلك اللفز متعسرا على العقول لا تستطيع حله بل إن واجب النقد التاريخي أن يصفى ما هنالك من خلاف وأن يزجج ما تراكم منه على الحقيقة فيكشفها ويحلوها ولعلنا يحق لنا أن نعتقد أنه إذا عرضت الأدلة عرضا لا ميل فيه ولا تحيز أمكن أن نصل الى نتيجة مؤكدة ليس فيها شك وهي أن المقوقس لم يكن سوى (قيرس) وأنه لا ينبغي لذلك اللقب أن يطلق على سواء من الناس .



تم بحمد الله تعالى

والصلاة والسلام على نبيه المصطفى

تذيل

بالألفاظ والعبارات اليونانية الواردة بهذا الكتاب

وهي المشار إليها بأرقام في أعلاها بنجمة هكذا : "١ ، ٢ ، ٣" الخ

PAGE	No.	GREEK WORD
16	1	Νίκιον
43	2	σφάζεται ἀπὸ ἐναντίων
	3	Τὸ Ἑννατον
	4	Ἑνατον
47	5	Σαλαμᾶ
	6	Τὸ Πέμπτον
	7	Ὅγδωκαίεκατον
	8	Σαρβαραζᾶς
53	9	Σαρβαναζᾶς
	10	Σάρβαρος
	11	Ρουμιάζαν
64	12	παρεγενόμενη ἐν Ἀλεξανδρείᾳ κατὰ τὸν καιρὸν ἐν ᾗ εἰσῆλθον οἱ Πέρσαι ἐν Αἰγύπτῳ, ἔτι ὄντων αὐτῶν ἐπὶ τὰ μέρη τῆς Νικίου καὶ Βαβυλῶνος τῆς κατ' Αἴγυπτον.
	13	ταραχὴν καὶ θόρυβον τῆς Περσικῆς ἐπιδρομῆς
71	14	ὡς ἐμελλεν Ἀλεξάνδρεια τοῖς ἀθέοις Πέρσαις πα- ραδίδοσθαι.
	15	Λειμὼν Πνευματικὸς (توضع قبل كلمة "والأشهره" من تعليق (١) صفحة ٨٧)
87	15	ὠφελείας χάριν
	16	ὁ σχολαστικὸς
88	17	θεωρούμενος
	18	θεωρία

PAGE	No.	GREEK WORD
89	19	διὰ τὸ εἶναι αὐτὸν πολύβιβλον ὑπὲρ πάντας τοὺς ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ὄντας καὶ προθύμως παρασχεῖν τοῖς θέλουσιν.
95	19	χάρτης
106	20	Σαῖν—Σαῖτος—Σαλβάρις
	21	ΕΝ ΤΟΥΤΩΙ ΝΙΚΑ.
122	22	ὅπως ὁ πείσας ἡρεμεῖν τοὺς βαρβάρους περὶ σὺν αὐτοῖς ἡρεμεῖν τὰς αἰρέσεις.
143	23	λυπηθέντες ἀπῆλθον πρὸς τοὺς ὁμοφύλους καὶ ὠδήγησαν αὐτοὺς ἐπὶ τὴν χώραν τῆς Γάζης στόμιον οὕσαν τῆς ἐρήμου κατὰ τὸ Σίναιον ὄρος.
145	24	ἄρας καὶ τὰ τίμια ξύλα, ἐπὶ τὴν Κωνσταντινούπολιν ἀπῆει.
146	25	ξύλα «ἀπὸ Ἱεροσολύμων»
231	26	αἰκισομένη
251	27	χαιρεου
	28	φοσσᾶτον
290	29	φοσσᾶτον
	30	φοσσᾶτον
	31	φοσσᾶτον
297	32	φοσσᾶτον
321	33	εἰσὶ γὰρ παράδεισοι μέσον τῆς πόλεως ἐν τοῖς οἰκοῖς τῶν μεγιστάνων
	34	ἀγενέοντας
	35	τῷ τε Σαραπίῳ κατελυμήνυντο καὶ τοῖς ἀναθήμασιν ἐπολέμησαν... τοῦ δὲ Σαραπίου μόνον τὸ ἔδαφος οὐχ ὑφείλοντο διὰ βάρος τῶν λίθων. οὐ γὰρ ἦσαν εὐμετακίνητοι. σιαχέαντες δὲ ἅπαντα καὶ συνταράξαντες κτλ.
331	36	εἰσίσιντι δὲ παρ' αὐτὴν τὴν ἀκρόπολιν τέτταρσι πλευραῖς εἰς γῶρος Ἰσας διήρεται (? διήρηται) καὶ τὸ σχῆμα πλαίσιον τυγχάνει τοῦ μηχανήματος.
	37	τὸ σχῆμα τοῦ μηχανήματος

PAGE	No.	GREEK WORD
333	{ 38	Bίος 'Αλεξάνδρου
	{ 39	τῇ δεξιᾷ χειρὶ κομίζοντα θηρίον πολύνμορφον τῇ δὲ εὐωνύμῳ σκῆπτρον κατέχοντα
334	40	παρφοκοδομῆνται δὲ σηκοὶ τῶν στοῶν ἔνδοθεν, οἱ μὲν ταμεῖα γεγεννημένοι ταῖς βίβλοις, τοῖς φιλοπονοῦσιν ἀνεφυγμένοι φιλοσοφεῖν καὶ πόλιν ἄπασαν εἰς ἔξουσίαν τῆς σοφίας ἐπαίροντες· οἱ δὲ τοὺς πάσαι τιμὰν ἰδρύνενοι θεοῦς.
	41	τὸ μὲν οὖν Σεράπιον
335	{ 42	ᾧδε ἦλω καὶ μετ' οὐ πολὺ εἰς ἑκατησίαν μετεσκευάσθη 'Αρχαδίου τοῦ βασιλέως ἐπώνυμον
		Σεράπιον
	43	μετεσκευάσθη
352	{ 44	τὸν γραμματικὸν Ἰωάννην ὃς ἐπεκλήθη Φιλόπονος
	{ 45	ἀκμάσαντα ἐπὶ τῆς παρούσης ἡγεμονίας
	46	περικοπτόμενος τὸν στόλον ἠναγκάσθη διὰ πυρὸς ἀπώσασθαι τὸν κίνδυνον· ὃ καὶ τὴν μεγάλην βιβλιοθήκην ἐκ τῶν νεωρίων ἐπινεμόμενον διέφθειρεν.
355	{ 47	τάς τε ἀποθήκας καὶ τοῦ σίτου καὶ τῶν βίβλων—
		πλείστων δὴ καὶ ἀρίστων, ὥς φασι, γενομένων—καθῆναι
	48	ἀποθήκη τῶν βίβλων
	49	βιβλιοθήκη
	50	αὐλή δὲ κατὰ μέσον περίστιλος
	51	αὐλή
361	{ 52	παρφοκοδόμενται δὲ σηκεὶ τῶν στοῶν ἔνδοθεν κ.τ.λ.
	53	Σαράπιδι καὶ τοῖς συννάοις θεοῖς ὑπὲρ σωτηρίας αὐτοκράτορος Καίσαρος Τραιάνου 'Αδριανοῦ Σεβαστοῦ
	54	ἐκ βάθρων ἀνέσπασε τὰ τῶν εἰδώλων τεμένη.
362	{ 55	τῶν πανταχοῦ γῆς, καθὰ φασὶ τινες, μέγιστός τε οὗτος καὶ κάλλιστος
	56	λύεσθαι τοὺς ἐν 'Αλεξανδρείᾳ ναοὺς... ἀνακαταθεῖν μὲν τὸ Μιθραϊὸν καταστρέφει δὲ τὸ Σαραπεῖον

PAGE	No.	GREEK WORD
362.	57	τὸ Διονύσου ἱερὸν εἰς ἐκκλησίαν μετεσκεύαζε.
	58	τοῦ ναοῦ τούτου καθαιρούμενον
364.	59	Ἰοβίανος
365.	60	ἐν παλαιαῖς βιβλιοθήκαις
	61	ἐν τῇ μεγάλῃ βιβλιοθήκῃ
445	62	
	63	ἐνδοξότατος
	64	μεγίστης
457	65	Παρκάβιος
	66	καύχον
	67	καύχιον
458	68	καύχον
	69	καύχιον
460	70	Παρκάβιος
461	70	μεγίστης
	71	καύχον
	72	καύχιον
462	73	καυκίον
	74	καυκίον
	75	καυκίον
	76	καύχον
	77	καύχιον
463	78	ἐκ τοῦ Κανκίου—Κανκίσιος
	79	
	80	καῦκος
	81	καύχα
	82	ὁ καύκος
463	83	ὁ καύχιος

PAGE	No.	GREEK WORD
463	84	ὁ ἀσεβής
	85	ὁ καύχιος
	86	ὁ Καυχίσιος
464	87	ὁ Κολχικός
	88	Κόλχιος
	89	ὁ καύχιος

فهرس الأعلام

(١)

أباتير — (فائد روماني) ١٢٤٧ ت

أبا مينا — (أسقف بايلون) ١٥٣

أبرهة بن السفاح — (فائد عربي) يحاصر القروما ١٨٨ ت

أبرهة الأشرم — (عامل الحبشة في اليمن) ١٣١، ١٣٢

إبراهيم (عليه السلام) — ١٣٥، ١٣٥، ١٨٥

ابن بسامه — (بواب بالاسكندرية) غيابه ٤١٣

ابن جحيرة — نبيه عن أخذ الجزية من أسلم ٤٠٢

ابن سندر — إقطاعه مئة الأصح ٤٠١ ت ٢

ابن عبدة — (أحد الصحابة الذين كانوا في الفتح)

٢٠٢ ت ١

ابن قرقب = قيرس

ابن مريام — (طريق قبلي) اغتازه بالصعيد ٢١٩ ت ٢

ابن مريم — (كبير الأساقفة) ٤٤٦

أبو بكر الصديق — ١٣٠، ١٣١ ت بشه البو

١٣٣ في چند عمر ١٧٩ يسير القواد الى الشام

١٨٠، ٣٧٩

أبو الفرداد = عويمر بن زيد، عويمر بن حامر .

أبو رافع — (مولى رسول الله) بين فائق مصر ٢٠٢ ت ١

أبو طور — (حاكم تنيس) أصله . قتله المسلمين ٣٠٦

١ ت

أبو عبيدة بن الجراح — ١٢٣ ت قائد على أمداد

الشام ١٨٠، ١٧٩، ١٤٧

أبو قيرس — (حاكم دلاص) يذ المسلمين بالسفن

٢٠٦ ت ٣

أبو قيرس الدهنوري — ٥١١

أبو ليانوس — (حاكم طرابلس) ٣٧٣ ت ١

أبو ليناريوس — (والي الاسكندرية وبطريقها) ٢٧٧ ت

أبو مريام = أبو مريام، أبو مريم

أبو مريام — مبعوث القوقس ١٩٠، ذيل ٣

أبو موسى الأشعري — سبه عمرا ١٨٠، ١٨١

أبو ميامن = بنيامين

أبو نصر المراج — ٢٣٦ ت ٣

أبو هرزدان = أنوشروان .

أيباروس = تيريرس

أنالاريك بن هرقل — مؤامره ٦١ ت ٦١، كيد

لأبيه ١٤٢

أناسيوس — (طريق أطاكية) ١٤، ١٦٢، ١٢١

مقابله للأمير بطور ١٢٢، ١٣٩، ١٣٩ ت

١٤١، ٣٠٧ ت ٤٣٣، ٤٣٩

أجاثو — (قس قبلي) تحفه في زى نجاد ١٦٨

أجاثو — (طريق قبلي) ذيل ٦

أحمد بن طولون — ٩٢ ت ٢١٣، ٢٩٦، ٢٩٦

٢٤٤، ٤٠٤ ت

أحمد بن محمد أبو أيوب — زيادته في مسجد عمرو

٢٩٨ ت ٦

أخو بنيامين — انتبل به ١٦٣

أخوس — (ارتخشيبارس أوخوس) باني هيكل بيت

النار للقرس ٢١٥، ٢ ت

أخيلاص — (فائد روماني) ٣٣٠، ٣٥٤

الانجليز — ٣٧٠ ت

انجليوس — (راجع كنيسة)

اندرونيكوس — (طريق قبلى) ١٦ ت ٤٦٤

٤٧٢، ٤٨٠، ٤٧٣، ٤٨٠، ١٥٠، ١٥٢

٤٤٠، ٤٤٣، ٤٣٥، ٤٣٦، ٤٤٠

أنستاس — (حاكم) ١٥١ ت ١

أنستاسيوس — (طريق قبلى) موجعه ٤٤٣، ٤٤٢

٤٤٤، ٤٤٦، ٤٤٣، ٤٨ — (رئيس الجبل

الأكبر) ٦١، ٦٢، ٦٣، ١٢٠، ١٣٩

أنستاسيوس — (حاكم الاسكندرية) ١٩٦ امراته

الى بابليون ١٩٧، ١٩٨، ٢٠٢، ٢٦٤، ٤١

٤٤٠، ٤٤٣، ٤٣٣، ٣٢٤، ٣٢٣، ٢٧٤

أنستاسيوس — (امبراطور) ٢٨، ٦٥، ٥١٣، ٥١٤

الأنصار — (الذين كانوا فى فتح مصر) ٢٠٢ ت ١

أنطون — (مارك انطون) ٣٥٦، ٢

أنطيوخس اسيفانس — ٦٣

أنوشروان — (ملك الفرس) أبوه مزدان ٤٩، ٥١، ٥١٣

مسجحه سرا ٥٩، ٦٠، ١٢٧، ١٢٨

أودوقيا أخت هرقل — ١٠٧

أودوقيا بنت هرقل — ٢٣١

أودوقيا = فاييا (زوج هرقل) — ٣٧

أودوقيانوس — (اخو دميتريوس) ١٦٨، ٢٢٠

تمذيه للاقباط ٢٣٩، ٢٦٩

أورانيوس — (فيلسوف نسطورى) ٥١ ت

أورليان — يدم التصف ٣٢١، ٣٥٧، ٤

أوفيميا (قدّيس) — (راجع كنيسة)

أولوجيوس — (بن كنيسة مارية دروثيا) ٣٢٢

أيا صوفيا — (راجع كنيسة)

أيزيدور — (قائد روماني) ٨

ايسيلور — (من أعيان منوق) ١٨

ايسوريان — (امبراطور) ٩٤، ٩٥

(ب)

البابليون — ٩٩ أسرى البابليين ٢١٤

الباخوميون — ٢٧٢ ت

بازل — (مطران قيقوس) ٣٨٦

بازل — اسلامه مدينة صور للعرب ١٣٦

بازيليوس — (امبراطور) ٨٤

بازان — (عامل كبرى على حمير) ١٣٦، ١٧٦، ٢

بجير بن ذخاير المعافى — ٣٧٧ ت ٢٤١

بجيرا — (راهب) ١٣٦

بختنصر — ٢١٤، ٢ ت

البدو — غزوه الصعيد ٣ جودم ١٢ غاراتهم على

مصر ٢٨، ١٥٨، انضمامهم للعرب ١٨٩

البربر — ٨ قتي داود (عليه السلام) لم ١١، ٤٢٨

برسيوس — حربه ٣٣٣

برويس — ٣٥

بستاس — (عم كبرى) ٤٩، ٤ ت ١

بسموس — (شماس قبلى) ٤٢، ٢ ت

البطالسة — ٣٢٢

بطرس — (طريق ملكاني) ٦٦ ت ١ توليته بطريقا

٤٨٢

بطرس — (قبلى فى الصعيد) قصة الكتز ٤٠٠، ٤٠١، ٤٠٢

بطرس البحرى — (طالب العلم) خيانه ٧١، ٧٢، ٧٤

(ج)

- جابر — يصف عمراً ١٨١ ت ٢
جالوت — ٣٧٤ ت ١
جالينوس الطيب — قمره ١٨٦ ت ١
جايان — (طريق قبلى) حربه ٢٧ ت
الجاينانية — (طائفة) ٢٧ ت تأخرهم على قبرس ١٦٨
١٦٩ ت ٢ ٤٥٠
جيريل بن ناشره — ٢٩٤ ت ١
جرمانوس — (قائد روماني) ٥٢٠ ٥١
جرج بن مينا = قبرس
جرجيود — (أسقف قبرس) ١٦٤ ت ٢
جرجيودي — (مطران العريش) ٦١ ت
جستن — (أمبراطور) ٢٧٦ ت ٤٥٧ ٤٦٢
جستنيان — (أمبراطور) اضطراره القبط ٢٧٦ ت
٢٨ ٤٢ ت ٤٦٦ ٤٢ ١ ٢٢ ٩٦ ٩٦
١٣٢ ٣٥٢ ت ٢ ٥١٣
جعفر بن أبي طالب — ١٧٨
جورج اليسيدى — (شماس) ٨٣ ٤١١٠ ت ٢
١١١ ت ١٣٤ ٣٥٢ ت ٢
جورج — (حاكم الاسكندرية) خطاب الرسول اليه ١٢٥
جورج — (حاكم اقليم مصر) يأمره عمرو باقامة قنطرة عند
قليب ٢٠٧ ٤٩٢ ٤٩٤
جورج — (قائد باليون) ٢١٩ ٢٢٠ ٢٢٢
ت ٢٣٧ ٤٤٨ ٤٤٩ ٤٤٩ ٤٤٩
٥٠٨
جورج — (طريق ملكان) ٤٨ ت ٢ ولاية ١٥١
١٥٢ ١٥٢ ١٧٠ ٢٧٥ ت
جورج القبادوقى — ٣٥٩ ت ٣٦٤
جورج بن قرقب — (حاكم مصر) ذيل ٣

- تيودور بن بولص — (أسقف مصرى) ٥٠٤ ٥١٢
٥١٣
تيودور بن مينا — (حاكم الاسكندرية) ١٣
تيودور — (مراقب الأموال العامة) ١٣ ٥١٤
٢٩ ت ٤٤
تيودور (مطران الاسكندرية) ١٧ ٢٦٦ ت ١
تيودور (مطران أمانوس في قبرس) ٦٠
تيودور (قائد الرومان في مصر) ١٩٢ ١٩٧ ٢٠٥
٢١٩ ٢٣٤ ٢٣٥ ٢٤٧ ٢٤٨ ٢٤٩
٢٥٢ ٢٦٤ ٢٦٧ ٢٧٠ ٢٨٢ ٢٨٥
٢٨٦ ٣١٦ ٣١٧
تيودور الحكيم — (رئيس الدين) ٨٧
تيودور — (زوج جستنيان) عطفها على القبط ٢٣ تدخلها
في الكنيسة ٢٧ ت
تيودور اكسيوس بن أبي قبرس — ٢٠٦ ت ٣
تيودوسيوس — (الملك) عقيدته ٢٧ ت
تيودوسيوس — (أمبراطور) ٣٣١ ت ٣٣٤ ٣٣٤
٣٥٩ ت
تيودوسيوس — (حاكم اقليم القنوم) ١٩٦ عودته مع
أنستاسيوس الى باليون ١٩٧ ١٩٨ ٢٠٢
التيودوسيوس — (القطار تولا ترين) طائفة ٢٧ ت ١٦٩
٢ ت
تيوفيلوس — (الرايق باقة) قديس مصرى ٢١
تيوفيلوس — (طريق الاسكندرية) ٣٣١ ت ٣٣٤
٣٣٤ ٣٥٨ ٣٥٩ ت ٣٦٤ حربه على مؤلفات
الروثين ٣٦٦
تيوناس — (مطران الاسكندرية) ٩٣
تيوناس — (رئيس دير قبريوس) ١٥٠
تيوناس — (رئيس دير المانطون) ٦٧ ت ٢
تيوناس — (وكيل دير المانطون) ٦٧ ت ٢

جوفثال — (شاعر يوناني) ٤١

جوفيان — اوراق المكتبة ٣٥٩ ت ٣٦٤

جوليان — (من أعيان متوف) ١٨

جيفر بن جلندي — (بمان) رسالة النبي اليه ١٢٥ ت ٤

(ح)

الحارث بن ابى شمر التسانى — خطاب الرسول اليه ١٢٥

حاطب بن أبى بلتعة الحمصى — (رسول النبي الملقوقس) ٤٤٧ ١٢٦

الحاكم بأمر الله — تشويه مسجد عمرو ٢٩٨ ت ٦

الحبشان — طرد من اليمن ١٢٧ ت كتبهم ٣٧٠ ت : قالم مع العرب ٣٧٥ ١

الحجاج بن يوسف الثقفى — أول من يأخذ الجزية من أسلم ٤٠٢

حمير — قتل المسيحيين فى الجزيرة ٥٤ ت ١٢٧ ت ٢٧٥ ١

حنا — (حاكم الاسكندرية) ١٣ ١٤

حنا — (حاكم الهرلس) ٣٠٣

حنا — (حاكم ديباط) ٢٣٥ ٣٠٣

حنا — (حاكم طبة) ٢٧٦

حنا — (راهب قبرصى) ٦٤ ت ٣

حنا — (فائد بريقه) قتاله العرب ١٨٤ ت ١

حنا — (فائد شرطة روما) ١٦١

حنا — (من أعيان متوف) ١٨

حنا — (مع بنوسوس) ٢٤

حنا — (تليد يزيقيوس) هربه مع أسكاذه ٧٦ ٧٧

حنا الرحوم — (طريق ملكانى) اختياره طريقا ٢٩ ت

٤٤٤ ت ٤٥٢ مساعدته الفقراء ٤٦٠ ٤٨٤ ت ٤٢

٤٥٦ ٤٦٠ ٦٢ فراره الى القسطنطينية ووفاته

٤٧١ ت ٤٨٧ ٤١٥١ ت ١٥٧ ٤٢ ٤٤٠

حنا السمنودى — (طريق قبلى) ١٦٤ ت ٢ ٣٩٠ ذيل ٤

حنا فليونيوس الأجرى — (قس أسلم) ٨٣ ت ٢٠ اتصاله بمرمر ٣٤٨ ٣٤٩ ٣٥١ ٣٥٢ ٣٦٧

حنا المارومى — (فائد الخفرء قائد الرذيف) زده عمرا من القويم ١٩٦ ت ١ قتله مع جنوده ١٩٧ تخبط

جنه وإرساله الى هرقل ١٩٨ ت ٢٣٥ ٢٧٣ ت ٤٧٢ ٤٧٩ ٤

حنا بن مرقص — (نحاس) ٤٢٦ ت

حنا مسكوس — (راهب سورى) أصله وشتاته ٨٦ كتابه ٨٧ — ٩٠ ٩٣ ٩٦ ٣٦٧

حنا التقيوسى — (أسقف قيقوس) ١٥ ٢٦٤ ت ٢٧ ٢٩ ٣١ ١٦٩

حنا اليعقوبى — (طبيب كبرى) ١٢١ ت ١

حيان بن شريح — ٤٠٢ ت ٢

(خ)

خارجة بن حذافة — (فائد عربى) ١٧٧ ٢٠٢ — ٢٠٤ ت ٢٠٦ ٢٠٨ ٢٠٩ ت ٢٢٩ ٢٢٠

٣١٠ ٤١٠ ٤٢٢ ت مقتله ٤٢٧

خاقان — (ملكة الطار) ٥٠ ت ٢

خالد بن الوليد — (سيف الله) ١٢٨ ١٢٩ ١٣١ ١٤٣ ١٤٤ ١٤٧ ٣٩٩

خالد بن يزيد أبو أيوب — (بن قاضي مصر) ٢٠٢ ت ١

(ج)

راشده — (قبيلة) انضمام الجيش العربي فتح مصر ١٨٩١

ربيعة بن شرحبيل بن حسنة — ٢٠٢ ت ١

رعين — (بلن) ٣٧٥ ت ١

الرواقيون — (مذموم) ٣٥٥ ت ١

روبل — (يهودي) ٤٤٢

رودون — (حاكم الاسكندرية) ٤٠٢ ت ٢

الرومان — سيادتهم في مصر ٦٥٥ بقا سيادتهم على

قبرين وبقية الاسلام ٨٠ ت ٢ الف ١٠٣ ٤٩٢

اضطهادهم لقيط ١٦٢ ٤٢٠ دفاعهم عن القوم

١٩٦ أم دين ٢٠٤ طلب المبددة ٢٢٨ الرومان من

جندهم ٢٧٨ انتفاء حكمهم فصل ٢٣ حكاهم الدين

أقرم الاسلام في مصر ٣١٤ ٣١٥ الجلاء ٣١٧

القائم واستعالمها في الاسلام ٣٩١ حكمه وبقية

الصلب في الاسلام ٣٩١ ت جباياتهم ٣٩٣

٣٩٤ ت ١ استرجاع الاسكندرية ٤٠٧ ت

٤١٢ من بينهم ٤١٣

رومانوس — (قائد الاسكندرية) ٣٣١ ت ١

ويولوس — (قاري) ٨٧

(ز)

زبيد — (قبيلة عربية) ٤١١

الزبير بن العوام — (قائد الامداد) ١٩٩ ت ٢

٢٠٢ ت ١ سورة قصر الشمع ٢٠٤ ت حراسه باليون

٢٣٢ تلقاه الحصن ٢٣٦ — ٢٣٨ ت ٢ ٤١ ٤٢

٤٢٠ ٢٨٢ ٢٩٧ ٣٧١ ٤٦٠ ت ٤٥٥

زكريا التليني — (طريق بيت المقدس) ٤٣ ت ٤١

٤٥٨ ت ٦٠ ٢ ١١٢ — ١١٧ ت مودة ٤١٢ ت

زكريا — (قدس) ١٥٧ ت ٢

نحراوزيه — (سرافوازياس، سرفوس، سرفنازاس) ٥٢ ت ١

خسرو — ٥٠ ت ١

الخلقيديونيون = المونوثليون

نحارويه — ٢٩٨ ٢٦ ٢٤٤

خوريام — (قائد القرس) شاه — ورز ٥٣ ٤١ ت

٤٥٤ ٦٣ ٤١٠ ٦٠ ٤١٠ ٨ ١٢٧ ت ٤٤١

خيل — (الطريق السادس والأربعون) ٢٧ ت ١

(د)

دارا — (قائد فارس) ٣١ ٥٢

داريس — (حاكم سمود) ٢٠٨

دانيال — (عليه السلام) ١٤٨

داود — (عليه السلام) قبة البربر ١١

داود — (الترجيم) ٢٦٣ ٢ ت

دحية بن خليفة الكلبي — (رسول النبي إلى هرقل)

١٢٨ ١٢٧ ت ١

دقلديانوس — ٢٦ ٤٦ ٤١ ٢٥٦ ٣٢٢

٤٣٠ ت ٢ ٢٣٤ ٣٣٧ يحرق الاسكندرية

٣٥٤ ت ٢ ٣٦٦ ٤١٣

دمتيان — (أسقف ملتيانا) ١٤١ ت

دميان — (قدس) ٣٤ ٣٣٥ ت

دميانوس — (طريق) ١٥٨ ت ٢

دومتيانوس — (حاكم القوم) ١٩٦ ٢٠٥ ٢٠٦

٢٠٨ ٢٢٠ ٢٣٥ دقاه عن قيقس ٢٤٧

٢٦٥ ٢٦٩ ٢٧٠ هزله ٢٧٢

ديوسكوروس — ٥١٢

ديونيسيوس — (طريق أنطاكية) ترحيب المسيحيين به

٣٠٧ ت ١

السودان — غاراتهم على مصر ٢٨، ٣٧٥ ت اعدادهم

٣٧٩ - ٣٨٠

سومستراتوس الكندي — بنى المائة ٣٣٨

٣٤٥

سيزوستريس — (ملك مصر) ٢١٤

سيف — رسول اليمن الى الروم ١٢٧ ت

سيموكاتا — مفسر بالرسم ٩٣

سيمون — (طريق سوري) قتي ٦٧

سيمون الأول — ٥١٣

» الثاني — ٥١١

سيمون اسفيلتس — (قديس عربي) ١٣٥ ت ١

(ش)

شاه — ورز = خورما

شاهين — (قائد فارسي) ٥٤ ت ٦٣، ٦٨ ت ٦٨

فتح الاسكندرية ٦٩، ١٠٦ ت ١٠٤

شجرة الدر — سجدتها ٩٢ ت ٣

شرحيل بن جحيرة المرادي — ٣٧ ت

شريك بن سمى — ٢٩٤ ت ١

» بن عبدة — ١٧٣، ٢ ت ٢٥٠

شطان بن الحموك — (عم القوقس) ٣٠٨، ٣١ ت ٣١

٣٠٩

شودة — (الانبا) ترجمه ٧٨، ٢ ت ١٦٦

١٦٧، ٣٨٢، ٣٨٤، ٥٥٤

شيرين — (الملكة) ٥٠، ١، ٥١ ت ٥٩

شعرويه بن خسرو — (قائد هرقل) ٩٩ ت ٩٩

١١٣ ت ١٢٧ ت ٢

زكريا — (الرجل الروى الذى نجا) ٢٤٨

زفاته — (قبيلة من البربر) ١١

زويلوس — (الرئيس الدينى بالاسكندرية) ٢٧ ت

زويلوس — (مفسر بالرسم) وصفه ٨٨، ١٩٣

زياد بن أبيه — وصف عموله ١٨٢

زيد بن أسلم — ٢٨٣ ت ١

زيد بن حارثة — ١٢٨

زينون — (امبراطور) ٦٦ ت ١

(س)

ساز باروس — (قائد روماني) ٤٤١

سماوريس — (طريق أنطاكية) ٤٧ ت ١

سپينيموس سفيروس ٣٥٧ ت ٤

سبنديس — (جندى روماني) قصة حياته بالمسلمين ٢٣٥

سبيوس الأرمني — ١٣٥، ٢ ت ٢

سرجيوس — (طريق بالقسطنطينية) ٨٣ معرفه بالطلب

٥٨٤، ٦٠٥، ٦١٠، ٦١٢، ٦٤٠

١٥٩ المشكلة الدينية ١٦٦، ٢ ت ٢٦٣، ٤٤٢

سرجيوس — (مؤلف) ٨٤ ت ١

سعد بن أبي وقاص — ٢٠٢ ت ١

سقراط — ٤٣٠

سلاكيوس — (قائد روماني) ٢٦٣ ت ٤

سليمان بن داود (طية السلام) ٢٣٥، ٢٣٦

سماط الحجر تونى — (عميد المجمع الدينى) ٥٨، ٥٩

البحار يتانيين — ثودهم ١٣٤ ت ٢

شودة — سوزيوس (قائد قبطي) ٣١٤، ٣٨٢، ٥١١

سهيل بن عمرو — ١٣٢ ت ٢

(ص)

- صالح بن علي — (حاكم مصر) في عهد الرشيد ٢٩٨ ت ٦
 الصحابة — (الذين شهدوا الفتح) ٢٠٢ ت ١
 صريسة — (من قبائل البربر) ١١
 صفرونيوس (تلميذ حنمكوس) — (طريق بين
 المقدس) ٢٦٧ ت ٢ أصله ٨٦ ٨٧ ٨٩
 ١٢١ ت ٢ ١٣٩ ١٤٠ ١٤١
 ١٤٧ معاوضه للعرب ١٤٨ ت ١ ١٥٩
 ١٦١ ت ٢ ١٧٢ ١٧٣ ١٦٧
 صلاح الدين الأيوبي — ٣٠٧ ٣٣٧
 صمويل القلموني — (الديان) ٨١ ت ١٦٤
 ١٦٥ حربه لجميع خلقه يونية ١٦٦ ٣١٣
 ٤٥٤ ٤٦٤ ٥٠٠
 صوفيا (قديسة) — ٨٦ ٩٢ ٣٣٨

(ط)

- طايطيان — (في بابي ترعة الأسكندرية) ٩٩
 طلمبا — (حاكم اخنا) يابى دفع الجزية ١٠٣٠ ٤٢١
 ٢ ١ ت

(ع)

- عاصر بن زيد = عويمر — ٢٠٢ ت ١
 عباد بن جلندى — (ببان) ١٢٥ ت ٤
 عبادة بن الصامت — على الأمداد ١٩٩ ت ٢
 ٢٠٢ ت ١ مقابلته قيس ٢٢٤ — ٢٢٧ ت ٤
 في بابليون ٢٣٢ ٢٣٣ ت ٢٤٣ ٢٩٧
 عبد الرحمن بن شرحبيل بن حسنة — ٢٠٢ ت ١
 عبد العزيز بن مروان — ١٦٤ ت ٢ ٢٢٨
 ٣٩٠ ٤٠٢ ٤٩٢ ٤٩٤

عبد الله بن جابر — كتابه ٢٠٦ ت ٣

عبد الله بن الحطاب — ٤٠٤ ت

عبد الله بن حذافة السهمي — ٢٤٤

عبد الله بن الزبير — ٢٨٢

عبد الله بن سعد بن أبي سرح — ٢٠٢ ت ١

٢٨٣ ت ١ ٣٩٣ ت استعماله على خراج مصر

٤٠٠ ٤٠٣ ٤٠٥ وصفه ٤٠٦ ت ٢

٤٠٩ ت ١ ٤١٠ ٤٢٢ ٤٢٣ ت

عبد الله بن طاهر — ٢٩٨ ت ٦

عبد الله بن عمر الصحابي — ٢٠٢ ت ١

عبد الله بن عمرو بن العاص — يؤنب والله ١٨١

٢٠٢ ت ١ ٢٥٢ ٢٥٣ ت ١ ٢٨٢ ٢٨٣

يصف امرأة الاسكندرية ٤٣٤ ٤٢٨ ت ٢ ٤٣

٤٨٨

عبد الله عبد الرحمن — (اسقف) اسلاه ٥٠٤ ٥٠٥

عبد الملك بن حرج — ٣٢٠ ت ٣

عبد الملك بن مروان — يأخذ الجزية عن أسلم ٤٠٢

العبرانيون — لقبهم ٩٨

عثمان بن عفان (الخليفة) — رأيه في غزو مصر

وفي عمرو ١٧٤ صلحه مع النوبة ٣٧٥ يولى عبد الله

بن سعد مكان عمرو ٤٠٠ اختياره خليفة ٤٠٥

٤٠٦ ت ٢ ٤٠٩ ت ١ معاملته للأشوري ٤٢٢

٤٢٦ ت

العرب — علاقاهم بالقصر ٧٣ ت ١٢٨ ١٣٤

١٤٣ معاملتهم لسيجين ١٣٠ ١٣٥

١٤١ ٣٨١ مع القبط ١٧٠ ٣١٤ ٣٩١ مع

الأشوري ١٩١ ٣١٧ في الاسلام ١٢٥ ١٢٩

١٣٠ — ١٣٤ عوامل الجهاد ١٣٤ ١٣٥ فتح الشام

٣٧٨، ٣٧٩ سنة ٣٩٥ ت ٥ رأيه في حكم مصر
٣٩٦ - ٣٩٨ يرسل محمد بن مسلمة بلجاية الخراج
٣٩٩، ٤٠١ ت ٤٠١ ت ٢ مقتله ٤٠٥، ٤٠٧
٤١٩ ت ٤٢١ ت ٤٢٢ ت ٤٢٦
٤٦٧، ٤٧٠، ٤٨٨، ٤٨٩

عمر بن عبد العزيز - ٤٠١ - ٤٠٣ ت

عمر بن حفزم - ٢٩٤ ت ١

عمرو بن العاص - اتجاء قظه نحو بنطا بوليس وبرقة
وقرين ١٠، ٢٣، ٦٣ وصول النبي الى عمان
١٢٥ ت ٤١ ت ٤١٩، ١٣٣ ت ٢ في
قيصرية ١٧٢ - ١٧٤ ت ٥ وصفه ١٧٦ -
١٨٤، ١٨٥ ت ٥ ذيل ٥ سيره الى مصر ١٨٧
- ١٩٦ ت وصول الأمداد اليه ١٩٨ سيره الى
القيوم ١٩٩، ٢٠١ - ٢٠٣ ت فتح أبويط
والقيوم ٢٠٦ - ٢٠٨، ٢١٢، ٢١٣، ٢١٧
حصار بالبلون لرة الثانية ٢١٨، ٢٢٠، ٢٢٣
ت ٥٣، ٢٢٤، ٢٢٧ ت ٢٢٨ - ٢٣٤ قبول
الصلح ٢٣٧، ٢٣٨، ٢٤١، ٢ ت وليته للقبض
٢٤٢ ت ٢، ٣، ٤، ٤٤، ٢٤٤ - ٢٤٦ سيره الى
الأسكندرية ٢٤٧ عبور النهر ٢٤٩، ٢٥٠، ٢٥٢
- ٢٥٩ ت صلته بقرين ٢٦٦، ٢٧٦
٢٧٧، ٢٨٠ خطبه ٢٨١، ٢٨٣ ت ١ رسوله الى
الخليفة ٢٨٤ ت ٢٨٥، ٢٨٩، ٢٨١
٢٩٣ بناء القسطنطينية ٢٩٤ - ٢٩٦ ت أعماله السليبة
٢٩٤ - ٣٠١ رفضه مطلب قيرس ٣٠١، ٣١٣ دخول
الاسكندرية ٣١٨ كتابه الى الخليفة ووصفه لمدينة
الاسكندرية ٣١٩، ٣٢٥، ٣٢٧ آبه الى الخليفة بشأن
المكتبة ٣٤٩ - ٣٥٢، ٣٥٩ غزو بنطا بولس ٣٧١
- ٣٨٠ يؤمن بيازيم ٣٧٢ حاجم سيرة ٣٧٣ ت ١
طلب الاستيلاء في الاسكندرية ٣٧٤ جيشه الى النوبة

فصل ١٢ فتح مصر ١٤٣ عبور الأردن ١٤٦: حصار
قيصرية ١٧٣ فتح مصر فصل ١٤ بدء الحرب ١٨٣
وما بعدها أخذ أم دنين ١٩٤ عبور النهر ١٩٥، ١٩٦
فتح الهند ١٩٧ عجز عن القيوم ١٩٨ وصول الأمداد
تحت قيادة الزبير ١٩٩ عين شمس ٢٠١ في مكان
القسطنطينية ٢٠٥ فتح القيوم ٢٠٦ وما بعدها هزيمة
الروم ٢٢٨ في باليون ٢٣٤ حصار الحصن ١٣٧ ت
١٣٨ سيره الى الاسكندرية فصل ١٩ في دياط ٢٥٩
فتح السواحل فصل ٢٢ مصر السقل ٣٠٩ رؤيتهم
للاسكندرية ٣١٩ - ٣٢١ وصول الأمداد ٣٧١ فتح
بنطا بولس فصل ٢٦ تمل حايتم بالأسكندرية ٤٠٧
ت ٤٠٨، ٤٠٩ ت اتحاد ثورة منو بل ٤٠٥ وما بعدها
معاهدة مصر ذيل ٧ حكمهم ٣٨٨ - ٤٠٤ سيادتهم
عل وادي النيل ٤٢٣، ٤٢٥ - ٤٨٧ غنائمهم ٤٩٩ ت
١٣٢، ١٩٩، ٢٠٣ ت ٢١٨، ٢١٩، ٢٣٨، ٢٥٨
ت ١، ٣١٨، ٣٧٤ آلتهم الحربية: السهام ٢٢١،
٢٣٧، ٢٤١ ت ١ الأسطول العربي ٣٢٤ تجارتهم
١٣٤ صناعاتهم ١٠٠، ١٣٢ لغتهم ١٩٨، ٢٤٩ ت
ذيرعها ٤٢٤ ت ٤٦٣ الفنون العربية ١٣١
١٣٢، ٢٩٤، ٤٠٤، ٤٢٤ الفن العربي الجديد
في البناء ٤٢٥ ت

عقبة بن نافع - غزو النوبة ٣٧٥ ت ٢

حك - (قبيلة عربية) ١٧٦

علي بن أبي طالب - ٢٩٩، ٤٢٦، ٤٢٧

عمر بن الخطاب (الخليفة) - قدومه الشام ١٤٨
١٧٢ - ١٧٤، ١٧٧، ١٨٠، ١٨٧، ١٩٣
١٩٩ ت ٢٠١، ٢٠٢، ٢٣٨، ٢٤٥، ٢٤٨
ت ٢٨٥، ٢٩٥، ٢٩٦، ٢٩٩، ٣٠٠ ت
رأيه في إصلاح البحرين ٣٠٢، ٣٠٣ رأيه في المكتبة
٣٤٩ ت ٣٥٠، ٣٧٤، ٣٧٦

أموال الكنيسة ٧٠ عوامل الضعف ٧٢ ت ١ فتح فقط
 ٧٧ جرائمهم في مصر ٧٩ ٨٠ مدة حكمهم ٧٩ ت
 أكرامهم المصريين على التجسس ٨١ ت ٣ فرار العلماء
 منهم ٨٤ ٨٥ الصناع في فارس ٩٩ جهاد أهل
 الصليب ١٠٤ - ١١٥ انضمام الأسطول الفارسي
 ١٠٨ جلائهم عن البوسفور والنيل ١١٢ جلائهم
 عن مصر ١٥١ ١٥٤ ت حكمهم في مصر ١٥٢ في جند
 العرب ١٧٦ ت ٢ إحقاق مكتبهم ٣٥ ت بيع
 الأسرى الفارسين لليهود وقتلهم ٥٤ ت ٣ ٥٥
 الفتح الفارسي ٤٣٢ - ٤٤٣ اللغة الفارسية ٩٨
 الفرنسيون - إحقاق كتب قسطنطينية إفريقيا ٣٧٠ ت
 فرعون موسى - ٣٠١ ٣٩٨ ت
 فروهان - (قائد فارسي) ٦٣ ت
 فكتور - (أسقف القيوم) قبوله المذهب الجديد ١٦٨
 فلاجيريوس - (خازن الامبراطورية الرومانية) ٢٦٣
 ٢٦٥ ٢٦٦ ٣١١
 فلتيان = قلتيان
 قلتيان - (قائد في آسيا الصغرى) ٢٦٣ ٢٦٥ ٢٦٦ ت
 ٢٦٦ ٢٦٨ ٢٩٢ ثورة الثانية ٣١١ ت
 ٣١٦ ٣١٢
 فليادس - (حاكم القيوم) ٢٧
 فلييكوس - (امبراطور) ٥١٣
 فوتنيوس = فوتيوس ٣٥
 فوستوس - (قديس) ٢٣٨
 فوقا = فوكاس
 فوكاس - (امبراطور) تنويجه ٤٤ ٤٦ ٨ التواضع على
 قتله ١٣ انتهاء حكمه ١٤ سلب كنوزه ١٥ تمثيله
 ١٧ ١٨ ٢٣ ٢٤ ٢٥ ٢٦ ٢٩ ٣١ - إغارة
 على سفن الاسكندرية ٣٣ أسطول - وصفه والتبيل به

٣٧٥ ت وصف مصر ٣٧٦ خطبته في مسجده
 ٣٧٧ ت قصة طهراء النيل ٣٧٩ ٣٨٠ كتابه الى
 خازن الأقاليم الشالية ٣٨٢ ت ٤ - الضرائب
 ٣٨٧ عهده للكنيسة وتسامحه ٣٨٨ ٣٩٢ ٣٩٣
 استشارته لنيامين وثورة منويل ٣٩٦ - ٤٢٣ ولايته
 الثانية ٤٢٦ التحكيم ٤٢٧ محاولة قتله ٤٢٧ موته وقبره
 ٤٢٨ ت ٤٢ ٤٣ ٤٢٩ ٤٤٦ - ٤٥١ ٤٥٠
 ٤٦٠ ٤٦٥ - ٤٩١ ٥٠٥ ٥٠٧

٥١٩ ٥١٧

عمير بن وهب الجحفي - ٣٠٣ ت
 عوف بن مالك - ١٨٨ ت
 عويمر بن عامر - أبو الدرداء - ٢٠٢ ت
 العيلاميون - ٤٢٦ ت

(غ)

غافقي - (قبيلة عربية) ١٧٦

(ف)

فابيا - زوج هرقل = أودوقيا
 الفاطميون - ٢٩٦

فالنس - (امبراطور) ١٩

فالنس - (من الأعيان) ٢٣

الفرس - حروبهم مع الروم ٤ ت انتصارهم على مصر
 وبطابولس ١٠ القضاء على الحملات اليونانية في قبرين
 ١٠ فتح الشام ٤٩ - ٦١ فظائعهم في الشام ٦٢
 ٧٤ فتح مصر ٦٢ - ٨٢ أهبتهم للفرز ٦٣ فكرة
 الترحيب بهم ٧٣ ت إخضاع باليون ٦٤ ت ٣
 الأسطول الفارسي والاستيلاء على مصر ٦٤ إحقاق
 ضواحي الاسكندرية ٦٥ ت حصارهم الاسكندرية
 وقتلهم بها ٦٦ قتل الزهراء ٦٧ ٦٨ استباحة

قزماش — (قديس) ٣٣٤ ، ٣٣٥ ت

قزماش — (انديكوليس) كزماش ٩١ ت ٣

قزمان — (حاكم رشيد) ٣٠٣

قسطنطين الأكبر — ٥٨ ، ١٧٣ ، ٣٢٤ ، ت

٣٣٥ ت ٢

قسطنطين الثاني — ٢٦٢-٢٦٥

قسطنطين الأصغر = قسطنطين ٢٦٤-٢٦٥ ت ١٦٢ ،

٢٦٧ ، ٢٩٥ ، ٣١١ ، ت ١٦٢ ، ٤٠٦ ، ٤٧٦

قسطنطين — (فائد الجيش في مصر) ٢٨٥ ، ٢٨٦

٣١٦ ، ت ٣١٧

قسطنطين العالم — (يبتدع سنى الدورة) ٤٧٣

قلاوون — (السلطان) ٣٤٥

قليكوس المصري — (مخترع البار الأفرقية) ١٠٢

قبيز — ٦٣ ، ١٨٥ ، ١٨٩ ، ٢١٥

قيس — الموقوس (أسقف قاسيس) بطريق الأسكندرية

١٢١ توليه بطريقا ١٢٢ ، ١٣٨ ، ١٣٩

١٤١-١٤٧ اضطهاده للقيط ١٤٩-١٧١ هدايا

سرجيوس إليه ١٦١ ، ت المجمع الذي بالاسكندرية

١٥٩ حفر الخندق ١٨٣ تحاذله عن نصره القوما

١٨٨ خيانه ١٨٩ إمرأه إلى بابلون ١٩٢ ، ٢٠٨

قيادة بابلون ٢١٩ — ٢٢١ مفاوضات مع

العرب ٢٢٢-٢٢٦ ميله إلى التسليم ٢٢٧ ندمه

واستدعاه هرقل له وقيسه ٢٢٩ — ٢٣١ عودته

من المنفى ٢٦٣ ، ت ٢٦٤ ، ٢٦٥ ، ٢٦٦ ، ٢٦٧

ساعد العرب ٢٦٦ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨ وصوله إلى

الأسكندرية ٢٦٨ ، ت ٢٧٠ استقباله ٢٧١ ،

ت ٢٧٢ خطبه ٢٧٣ ندمه ٢٧٤ تخفيه إلى

بابلون ٢٧٥ المعاهدة ٢٧٧ ، ٢٧٩ الرجوع من بابلون

وأعلان المعاهدة ٢٨٥ ، ٢٨٦ أداء الجزية ٢٨٧

وأجراه ٣٥-٣٩ ، ٤٢ ، ٤٣ ، ٥٢ ، ٥٤ ت ٦٠ ، ٦١

٦٢ ، ٦٤ ، ٦٧ ، ٦٨ ، ٦٩ ، ٧٠ ، ٧١

قيس = قيس

قيرموس — (فائد الثوار بالاسكندرية) ٣٥٧

قيلوخينوس — (حاكم أركاديا) ٣١٤ ، ت ٤

(ق)

قباد — ٤٤١

القيط — ٦٥ ، ٧١ ، ٧٢ ، ٧٣ ، ٧٤ ، ٧٥ ت ٢٥٧

٢٧٥ ، ٢٨٤ ، ٢٨٥ ، ٢٨٦ ، ٢٨٧ ، ٢٨٨ ، ٢٨٩

الأسماء القبطية ٢٦٩ ، اضطهاد الرومان لم

(راجع الاضطهاد) دخولهم في الاسلام ٤٠٣ ،

٤٠٤ ، الحكم الروماني ١٤١ ، ١٥٨ ، ١٦٢ ،

١٦٧ — ١٦٩ ، ت ٢٠٣ ، ٢٠٤ ، ٢٠٥ ، ٢٠٦ ،

٢٠٧ ، ٢٠٨ ، ٢٠٩ ، ٢١٠ ، ٢١١ ، ٢١٢ ، ٢١٣ ،

٢١٤ ، ٢١٥ ، ٢١٦ ، ٢١٧ ، ٢١٨ ، ٢١٩ ، ٢٢٠ ،

٢٢١ ، ٢٢٢ ، ٢٢٣ ، ٢٢٤ ، ٢٢٥ ، ٢٢٦ ، ٢٢٧ ،

٢٢٨ ، ٢٢٩ ، ٢٣٠ ، ٢٣١ ، ٢٣٢ ، ٢٣٣ ، ٢٣٤ ،

٢٣٥ ، ٢٣٦ ، ٢٣٧ ، ٢٣٨ ، ٢٣٩ ، ٢٤٠ ، ٢٤١ ،

٢٤٢ ، ٢٤٣ ، ٢٤٤ ، ٢٤٥ ، ٢٤٦ ، ٢٤٧ ، ٢٤٨ ،

٢٤٩ ، ٢٥٠ ، ٢٥١ ، ٢٥٢ ، ٢٥٣ ، ٢٥٤ ، ٢٥٥ ،

٢٥٦ ، ٢٥٧ ، ٢٥٨ ، ٢٥٩ ، ٢٦٠ ، ٢٦١ ، ٢٦٢ ،

٢٦٣ ، ٢٦٤ ، ٢٦٥ ، ٢٦٦ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨ ، ٢٦٩ ،

٢٧٠ ، ٢٧١ ، ٢٧٢ ، ٢٧٣ ، ٢٧٤ ، ٢٧٥ ، ٢٧٦ ،

٢٧٧ ، ٢٧٨ ، ٢٧٩ ، ٢٨٠ ، ٢٨١ ، ٢٨٢ ، ٢٨٣ ،

٢٨٤ ، ٢٨٥ ، ٢٨٦ ، ٢٨٧ ، ٢٨٨ ، ٢٨٩ ، ٢٩٠ ،

٢٩١ ، ٢٩٢ ، ٢٩٣ ، ٢٩٤ ، ٢٩٥ ، ٢٩٦ ، ٢٩٧ ،

٢٩٨ ، ٢٩٩ ، ٣٠٠ ، ٣٠١ ، ٣٠٢ ، ٣٠٣ ، ٣٠٤ ،

٣٠٥ ، ٣٠٦ ، ٣٠٧ ، ٣٠٨ ، ٣٠٩ ، ٣١٠ ، ٣١١ ،

٣١٢ ، ٣١٣ ، ٣١٤ ، ٣١٥ ، ٣١٦ ، ٣١٧ ، ٣١٨ ،

٣١٩ ، ٣٢٠ ، ٣٢١ ، ٣٢٢ ، ٣٢٣ ، ٣٢٤ ، ٣٢٥ ،

٣٢٦ ، ٣٢٧ ، ٣٢٨ ، ٣٢٩ ، ٣٣٠ ، ٣٣١ ، ٣٣٢ ،

٣٣٣ ، ٣٣٤ ، ٣٣٥ ، ٣٣٦ ، ٣٣٧ ، ٣٣٨ ، ٣٣٩ ،

٣٤٠ ، ٣٤١ ، ٣٤٢ ، ٣٤٣ ، ٣٤٤ ، ٣٤٥ ، ٣٤٦ ،

الأسكندرية ٦٩ ٧٠ ٧٣ ١ قتل المسيحيين
٧٤ ٧٥ ٨١ بناء الكنائس ٨٢ ٩٩ ت
١٠٣ رفضه صلح هرقل ١٠٤ ١٠٤ ٢ تجهيز السفن
١٠٨ فراره وقتله ١١٢ إحقاق قصره ١١٣ ١١٤ ت
١٢١ ١٢٤ ١٢٦ ١٢٧ ٢ علاقته
بالمقوقيسين ١٤١ ت ١٤٩ ١٥٤ ١٧٦ ت
٢٠٢ ٢٠٢ ٢٢٧ ٢٣١ ٢٣٢ ٢٣٩ ٢٤٣

كساس — (حديق حاكم سمندود) ١٥ ١٧ ٢٥
كلاجي — (قائد رومي) لحاقه بالمسلمين ٢٣٥
كلوديان — ٢٥٧ ت
كلوديوس — ٢٢٣ ت ٢٥٨ ت
كليوبتره — (ابنة بطليموس) ١١٥ ٢٥١ ت
٢٢٣ ٢٢٤ ٢٢٨ ٢٥٦ ٢٥٧ ت ٢٥٧
كوماتاس — (الرئيس الديني بأرمينيا) ٥٧
كيسيل — (حاكم طرابلس) ٨

(ل)

لحم — (قبيلة) انضمامها لجيش عمرو ١٨٩ ت ٢
لواتة — (من البربر) ١١ خضوعها لعمرو ٣٧٤ ت ١
لوقا — (حاكم حلب) تسليحه المدينة لعرب ١٣٦
لوقيانوس — (أمين خزانة الأباطور) ٩٣
ليريوس — (حاكم الاسكندرية) ٤٢ ت ٢
ليوس — (رسول فوكاس) ٥٢
ليو — ليونتيوس (أباطور) ٤٤ ت ١٦٦ ١٦٦ ت ٢
٥١٣

ليونتيوس — (قائد روماني) ١٧ ١٩٨
ليونتيوس — (حاكم مريوط) ٨
ليونتيوس — (من الأقبان) ٢٣
ليونتيوس السوري — (خازن أموال فوكاس) ٣٥ ٣٧

٢٨٨ ٢٩٠ ٢٩٢ ٣٠٠ ٣٠٩ ت ٣٠٩
عمرو ٣١٠ ٣١١ حزنه وموته ٣١٢ ٣١٤ ت
الشك في دينه ٣١٥ ٣١٦ ٣٢٥ ت ٣٦٩
٣٨١ ٣٨٧ ٤١٠ ٤١٩ ت ٤٢٧ ٤٤٠
شخصيته ملحق ٣ ٤ ٧ ص ٤٧٦ ٤٨٦
(راظر الموقوس) -

قيرس — (أسقف نيقوس) ١٦٨ ت
قيريل — (حاكم) ٥١٢
قيريوس — (قائد روماني) ٢٦٣ ت
قيس بن أبي العاص السهمي — ٢٠٢ ت ١
قيسة بن كلثوم — أبو عبد الرحمن — ٢٩٧
قيصر — ١٥ ٢٠٢ ٢٢٣ ٢٢٨ إمراته مكتبة
الاسكندرية ٣٥٤ ت ٣٥٦ ٣٥٧
٣٦١ ٣٦٥ ٣٦٥ ت ٣٦٩

(ك)

الكاثوليك — ٤٤ ت ٢
الكامل — (ملك) ٣٠٧ ٢٤٤
كراكلا — (أباطور) ٣٥٧ ت ٤
كرستندورا — (سيدة) ١٧ ١٨
كريستوفورس بن أبي قيرس (حاكم دلاس) —
٢٠٦ ت ٢
كريسيوس — (زوج ابنة فوكاس) ١٣٤ ٢٦٦ ٣٢٢
٣٢٣ ٣٢٤ ٣٨ يحمل المال إلى الكنيسة ٦٠
كوماتاس بن صمويل — (قائد الحزب الأزرق) ٢٣٢
كوماتاس — (الملك الباجار الهندى) ٨٨ ٨٩ ٩١
كسرى — (حفيد أنوشروان ملك الفرس) علاقته
بالمسيحية وفتح الشام ٤٩ ٥٢ ٥٥ ٤ طرد
اليهود — ٥٧ ٦٠ ٦٣ ٦١ ت ١ يفت باسمه في

(م)

مارجرس — ٤٧١ ت

مارديويس — (فائد رومانى) ٨

مارسرجيس — ٤٥٠ ت

ماريانوس = مريانوس = مارينوس

مارينوس — (فائد رومانى) يحى الى قيس ٢٣١

٥١٧٤٥١٦٤٢٦٣

مارية دروثيا — ٣٢٢

مارية — (زوج كسرى - بنت موديق) ٤٥٠ ت ٥٥٤١

مارية — (زوج الرسول) ١٢٦

مالك بن ناعمة — يثنى جند الروم ٢٥٠

المتوكل — (الخليفة العباسى) ٩٩ ت

المجوس — نصيرم ٦٠ ت

محمد رسول الله — (صلى الله عليه وسلم) فتح مكة

٢٩٤٣٧٤٥٥٤٧٣٤ ت ١١٠٤ ت ٣

١١٤ ت دعوة ١٢٣ — ١٣٦ هجرة ١١٤ ت ٤

١٢٣ كتبه الى امراء العالم ٢٤ ت ١ ت ٢ غنائه

فى دعوة الجندل ١٢٩ دعوة الى جهاد الروم ١٣٠

وصيته بأن لا يبق فى الجزيرة دين غير الاسلام ١٣١ ت

كلمة سيوس الأرمنى عنه ١٣٥ ت ٣ ت ١٤٣

١٧٨ ت ٣ ت رأيه فى عمرو ١٧٩ ت ٣

١٨٠ ت ٢٢٦ ت ٢٧٥ وصاياه بالقبط ٢٧٨ ت

٣٧٩ ت ١ ت ٣٩٨ ت ٤٠٣ ت ٤١٣ ت ٤٤٠

٤٤١ ت ٤٤٧ ت ٤٥١ ت ٤٥٧ ت ٥٠٢

٥٠٣ ت

محمد بن الزبير — ٢٨٢

محمد عبده — (مفتى الديار المصرية) ٢٩١ ت ٣٤٥

٤ ت ١٦٤ ت

محمد بن مسلمة — بين فاتحى مصر ٢٠٢ ت يجمع

الجزيرة ٣٩٩

مريتشنه — (زوج هرقل) امباطورة بالاشتراك ١٤٤

٢٦٢٣٢٦٢ ت ٤٤٢ ت ٢٦٤ ت ٢ مكائدها

٢٦٥ ت ١ ت ٢٦٧ ت ٢٩٢ ت ٣١١ ت ٣١٢

٤٧٦

مريقص أوريليوس — (امباطور) ٩٤ ت

مريقان — (حاكم أثريب) ١٥ ت ١٧ ت ١٨ ت ٢٣

مريقوس تربو — (فائد جند تراجان) ٢١٤

مروان — ٥١٣

مريم العذراء — ١٥٧ ت ٢

مسلمة بن مخلد — ١٩٩ ت ٢ ت ٢٩٧

المسيح (عليه السلام) — ٤٣٠

المسيحيون — قهرم ٥٢ قتلهم قادة القوس ٥٤ ايقاع

اليهودهم ٥٤ ت ١ ت هروهم الى بلاد العرب ومصر

٥٤ ت ١ ت ٥٦ حقاوتهم عند القوس ٥٧ ضحاياهم

والتحامهم مع القبط ٧٤ دراسة الاخلاق المسيحية

٨٦ الآداب والفنون ١٣١ لتراجهم من الجزيرة

١٣١ ت ترحيهم بمحك العسرب ١٤١ ت ١٥٥

انتقامهم من القبط ٢٣٩ استغناء أموالهم ٢٤٣

منهم الآرى ٣٢٤ اراق المكتبة ٣٥٩ ت ثورتهم

٣٥٩ ت ٣٦٠ مؤلفاتهم ٣٦٦ خروجهم للقاه

عمر ٣٨٢

مسيلمة — (الكذاب) ادعاؤه النبوة فى البن ١٣١

مشزاد — (بن أوشروان) ٥١ ت

معاوية بن أبى سفيان — بناء السفن الحربية

١٠١ ت ١٨٠ يستزيد الجزيرة ٢٨١

٤٠٠ ت ٤٠٣ ت ٤٠٧ ت ٤٢٧

منويل الخصى - (فائد روى) ٢٤٩ ت ٣٩٦٤١

ت ١ ثورية في الاسكندرية ٤٠٥ - ٤١٩

٤٢١ - ٤٢٣ ت ٤٤٦٤ - ٤٤٨ ٤٤٥٢

٥١٩٤٧٥٤٦٨٤٦٧٤٥٩

مودستوس - (الرئيس الديني في بيت المقدس) ٤٥٧

٨٢٤٧٢٦٠ تنفيه لمرقل ١١٨٤١١٧ توليه

بطريقا ٤٣١٤١٤٠١٢١٤ ت ٤١٢٠

مور باركسانت - (مطران أميدو) ٩٠

موريق - (امبراطور) ٤٤٢ ت ٤٢٨٤١٨٤١٣

٣٥ علاقته بكسرى ٤٩ - ٥١ قتله ٤٥٢ ٦٠

ت ٤١٤١ ت

موسى - (عليه السلام) ٣٩٨ ت

موسى - (اسقف أوسم) ٥١٣

موسى - (مطران الارشية) ٧٨

موسى بن عيسى - (حاكم مصر) ٤٠٤ ت

المونوثوليون - (طائفة الموحدين) ١٦٠ ٤١٢٢

١٦١ ت ٢٧١ مذهبهم :

(١) المذهب الجديد ١٢١ ٤١٢٢ ١٥٥ عدم نجاحه

١٥٦ ١٥٨ تعاليمه ١٥٩ ١٦٠ صيته

الثانية ١٦١ الدخول فيه ١٦٧ ١٦٨

(٢) مذهب خلقيدونية: عقاب من رفضه ١٣٩ ت ١٦٢

طرد آتياحه ١٤٠ ١٤١ ت ١٥٩ ١٦٠ لزعام

القبيل عليه ١٦٣ ١٦٤ ١٦٦ ت ٢٤٥ ٢٤٥

٣٨١ ٣٨٤ المروج منه ٣٨٨ ت ٤٥٨ ٥٠٦

(٣) المذهب المونوتيل ١٣٩ ١٤٠ كراهية القبيلة ١٦٠

المونوفيسيون - (طائفة الكفاح بينها وبين الملكانيين ٢

انقسامهم ٢٧ ت ٤٢ ٤٢٨ في الشام ٤٤ ٦٨

١٢١ علاقه كسرى بهم ١٤١ ت ٢٧١ مذهبهم

اضطهاده ٤٤ ت ٤٢ ١٢٢ ت ١٣٠ ١٥٩

١٦٠

معاوية بن حديج الكندي - رسول عمرو الى الخليفة

٤٢٨ ت ٢٩٤ ١

المغيرة بن شعبة - ١٨١

مغيلة - (قبيلة من البربر) ١١

مفتي الديار المصرية = محمد عيته .

مقاريوس الانطاكي - ٣٥٤ ت ٢

المقداد بن الأسود - قائد عربي ١٩٩ ت ٢٠٢ ٢٠٢

٢٩٧ ١

المقوقس = قيرس - (حاكم مصر) ١٢٥ ت ٢ هدي

الى الرسول ١٢٦ ت ١٤٩ اضطهاده لقبط ١٤٩ -

١٧١ في القيوم ١٦٣ ١٦٥ وفوده على عمرو ١٩٠

١٩٣ ٢٠٣ ت ٢١٥ ٢٤ مع عبادة ٢٢٥

يحمل أصحابه على صلح العرب ٢٢٧ كتابه الى هرقل

٢٢٨ ٢٢٩ ٢٣٥ ٢٣٨ ت ٢٤٠

٢٥٢ ت ٢٥٧ ت ٢٥٧ ت ٢٥٧ ت ٢٥٧ ت ٢٥٧

٢١٧ ٢١٥ ٢٠٨ ت ٢١٧ ٢١٥ ٢٠٨

٢٧٤ ٢٧٤ ٢٨٢ ت ٢٩٦ ٢٩٣ ٢٩٦ ٢٩٣

٤١٤ ٤٤١ شخصيه ٤٤٤ - ٤٩٧ ٤٦٥

٥٢٠

مكسميان - ٩٥

مكسميانوس - ١٦٩

الملكانية - (طائفة الكفاح مع المونوفيسين ٢٧ ٢٣

تسميتهم ٤٢ ت ٤١ ٦٨ ١٢١ ٢٧١

٤١٦ ت المذهب الملكاني ٢٨ ١٥١ ١٥٩

٢٢٠ ٢٧٠ ٣١٥ ٣٨٨

المتصر - (الخليفة) ٩٩ ت

المنقول = الأعرج ٤٤٩

منصور - (حاكم دمشق) يسلمها لخالد ١٤٣

المنصور أبو جعفر - (الخليفة) ٣٠٠ ت

(هـ)

- هاجر — (القبيلة - زوج ابراهيم عليه السلام) ١٩١
 هارون الرشيد — (الخليفة) ٢٩٨ ت ٤٠٣
 هارون — (قس بالاسكندرية) ٨٣ درايه بالطلب ٤٨٤ ت ٦
 هديران = راجان
 هذيل بن مدركة — ٢٤٣ ت ١
 هرقل — حاكم افريقيا ٤

- هرقل — (امباطورم الروم) ٤٤ ت ٤١ ضد فوكاس
 ٤-١٤ سيادته على مصر ٢٥، ٢٦، ٣٠ رحلته
 البحرية ٣١-٤٨، ٥٢، ٥٣، ٥٥، ٥٦، ٥٤
 ٦٠ ت ٤٢، ٦١، ٦٠، ٧٠، ٧١، ٧٣
 ٨١ غنائه ٩٩ موقفه مع الفرس ١٠٤-١٠٧
 سياسته مع الكنائس ١٠٩ رحلته الى آسيا
 ١١٠ ت ٤٢، ٤٣، ١١١ فتح دستجرد ١١٢ سياسته مع أهل
 الصليب ١١٣-١٢٥ كتاب الرسول ورده ١٢٥-
 ١٢٧ قصة اسلامه ١٢٨-١٣٤ ابراعه الى فلسطين
 ١٣٧ معاملته للصليبيين ١٣٨، ١٣٩، ١٤١ هذا
 الملوك اليه ١٤٢ التآمر على قتله ١٤٢ اخضاع اليهود
 ١٣٩-١٤٣ رحلته الى القسطنطينية ووداع بلاد
 الشام ١٤٤-١٤٧، ١٥١، ١٦٣ استعماله
 قيس على مصر ١٦٩، ١٧٠، ١٨٤، ١٩٢، ٢٢٩
 قتي قيس ٢٣١ رفض صلح العرب ٢٣١، ٢٣٥ موته
 ٢٣٦، ٢٦٠، ٢٦١ ت ١ موقفه مع العرب
 ٢٦٠-٢٦٢، ٢٧٦، ٢٩٢، ٣٥٢ ت ٢
 ٣٧٢، ٣٨٣ ت ٣٨٥، ٣٨٧، ٤١٩
 ٤٢٧، ٤٣١، ٤٣٢، ٤٤١، ٤٤٢، ٤٤٧-
 ٤٥٤، ٤٦٢، ٤٦٥-٤٨٧، ٤٩٩
 ٥٠٥، ٥٠٧، ٥١٠، ٥١٦-٥١٨

- هرقل الثاني = هرقلonas ١٥١، ٥٠٤ ت ١
 تربيته بالاشراك ٢٦٢-٢٦٥، ٢٨٦، ٤٦٥
 ٤٧٦، ذيل ٤

- ميخائيل — (قديس) ٣٢٤ ت، ٥١٣، ٥١٤ ت
 ميناس — (مراتب الأموال) ١٧، ١٨، ٧١ ت ٢
 ١٦٣
 ميناس — (قائد الحزب الأخضر) ٢٦٩ ت، ٢٧٠
 ٢٧٢
 ميناس — (حاكم مصر السفلى) ٣١٤

(ن)

- نابليون — (القائد الفرنسي) ١٣٥، ١ ت ١
 نارسيس — (قائد روماني) ٢٧ ت، ٥٠، ٥١ ثورة
 في اذنا ٥٢، ٥٣
 الناصر بن قلاوون — (الملك) ٢١٣
 نافع بن عبد قيس الفهدي — ٢٠٢ ت ١
 النجاشي — (ملك الحبشة) رده على كتاب الرسول ١٢٥
 نحاو — (فرعون مصر) ٣٠٠
 النساطرة — ١٢١، ٤١٦، ٤١٠ ت ٤٥٠
 النضاري — في نجران اجلازهم عن الجزيرة ١٣١ ت،
 ١٣٢ آراء كتابهم فيهم ١٥٦ (راجع المسيحيين)
 النعمان — (ابوقايس) تنصره ١٢٧ ت
 النوبيون — غزو الصعيد ٣
 نيقيتاس — (نائب هرقل في مصر) ٤-٦ سيرة الى
 الاسكندرية وفتحها ٨-١٤ فتح مصر ١٥، ١٨
 ٢١، ٢٣ محاولة قتله ٢٤-٢٦، ٢٩-٣١
 ٣٨-٤٤ ت، ٤٣-٤٥ هروجه الى القسطنطينية
 ٤٧، ٧٢، ٢٥٥، ٣٤٦ ت، ٤٣١، ٤٣٣
 ٤٤٠
 نيقفوروس كالستوس — ٣٥٢ ت
 نيكى — (إله الصرع عند اليونان) ٣٢٩

(ى)

- يزيد — (زادويه مولى بنى الصنبر) يحاول قتل عمرو ٤٢٧
 يزيد بن أبى سفيان — (فائد عربى) ١٣٣ ت ٢
 يشكر بن نخم — ٢٤٣ ت ١
 اليعاقبة — (النضال على ولاية البطرك) ٢٧ ت ٤٤٣
 ١٢١ ت ١٣٨ انشقاق الولاية في مصر عن
 الامبراطورية ٣١٦
 يعقوب — (عليه السلام) ١٨٥
 يعقوب الأذامى — يتلم بالاسكندرية ٣٦٨
 يعقوب بن يوسف — ٤٠٤ ت
 يعقوبوس بارودا يوس — ١٣٨
 اليهود — ١٣٠١٤٢٧ ت ٢٠٥٤٠٥٣٤ ت ١
 ٥٧ ٥٨ ٥٩ ٦٥ ٦٦ ٧٤ ت ١١٦ ١١٦
 ١٤٢ ١٤٣ ١٥٥ ٢٠٩ ٢١٤ ٣١٩
 ٣٩٨ (راجع اضطهاد ومذابح)
 يوحنا المعمدان — (قدس) ٣٣٤ ت ٣
 يوسف — (عليه السلام) ١٨٥ ٣٩٨ ت
 يوسف — (نص قبلى) جلده لرفض المذهب الجديد ١٦٣
 يوسفوس — (حاكم روماني) ٢٩٣ ت ١
 يوليوس قيصر — ٣٣٠
 اليونان — ٣١ ١٨٣ ١٨٤ ١٨٥ ٢٠٢ ٣٠٠
 ٢٠٩ ألفناجم الباقية بمصر بعد الفتح ٤٩٢
 قدتوار بنهم فصل ١٧ ص ١٤٥ ت ١٨٤٤
 ٢ ٤٤٥ ٤٤١٨ ٣٤
 اقنة القديسة فصل ١٤ ص ٩٧ ١٤٨ ٣٢٨
 ٣٥١ ت ٤٢٤ ٤٦٢

- هرزاد الديلاقي — (فائد فارسي) ١٢٧ ت ١٧٦ ت ٢
 هرمزداس — ٤٤١
 هرميس — (إله النصر عند اليونان) ٤٢٩
 هشام بن العاص — (آخر عمرو) وصفه ١٧٩
 هيج الشمال — ٢٢ ٤٨ ٤٣
 همدان — (بطن) ٣٧٥ ت ١
 هومر — (شاعر الاغريق) ٨٦ ت ١
 الهون — (جوع) ٣٢
 جونوريوس — (بابا رومة) ١٦١ ٣٣٥ ت
 هياشيا — (سيدة) ٢٨ اتبها بالسحر واحرقها ٣٢٤
 ٣٢٥ ت ١
 هيفايستوس — (حاكم الاسكندرية) ٤٦ ت ١
 هيلانة — (امبراطورة) ٤٣٠

(و)

- والوريا — (فائد الكنية العربية) ١٩٩ ت ٢
 الوثنيون — ٣٢٤ هروهم ٣٥٩ تدمير ما بدهم ٣٦١ ت ١
 ٣٦٢ كتبهم وأوثانهم ٣٦٤ ت ٢
 ٣٦٦
 وردان — (مولى عمرو بن العاص) ٢٠٢ ت ١ قصة اختطافه
 ٢٤٦ ت ٢ ٢٥٢ ٢٨١ ٢٨٢ ٢٩٠ ت ٢
 ٣٥٠ ٤٠٠
 ولد الزبير — ٢٨١
 الوليد بن عبد الملك — إعادة مسجد عمرو ٢٩٨ ٣٤٣
 الوليد بن عقبة — (فائد عربى) ١٣٣ ت ٢
 اللاتينون — لنهم ٣٢٨

بحيرة التماس : ٣٠١
 بحيرة مارية : ٢٥١
 بحيرة مريوط : ٢٥٦
 بحيرة المنزلة : ٢٥١ ، ١٩٠
 برجاموس : ٣٥٦ ت ٣٥٧ ، ٣٤٢
 بركة : ١٠٠ ، ٧٣ ، ٨١ ت ١٥٧ ، ٣٧٢ — ٣٧٤
 ت : ٤٦٧ ، ٤٦٩ ، ٤٧٤ ، ٤٨٤ ، ٤٨٥
 البرلس : ٣٠١ ، ٣٠٣ ، ٣٠٤ ت ١
 البروكيون : ٣٢١ ، ٣٢٢ ، ٣٥٣ ، ٣٥٤ ، ٣٥٧
 بريطونيوم (في لوبيا) : ٩
 بستى : ٧٨
 بشاق - ققيوس : ٧٥ ت ١
 البصرة : ٢٩٥ ت ١
 بصرى : ٩٩ ، ١٤٣
 بطراقس (في اقليم ماريكا) : ٩
 بطره : ٩٠
 بغداد : ٥٠٣
 البقارة (حسن) : ١٧٣ ت ٣ ، ١٧٥ ت ١
 بليس : ١٩٠ ، ١٩١ ت ٣ ، ٤٦٨
 بسلخ : ٥٠ ت
 بلرات (اقليم) : ٥٠
 بلهيب - بلهيت : ٤٢١ ، ٤٢٣ ت ٣ ، ٤٢٢ ت ٣ ، ٢٥٢ ت ٣
 ٢٨٥ ت ٣ ، ٣٠٣ ، ٣٠٤ ت ١ ، ٥٠٤
 بلوز - يرمون : ١٨٥ (راظر القرماء)
 بلينلين (في لوبيا) : ٩
 بنا : ٣٠٣ ت ٤
 بنطارولس (اقليم) : ٤٤ ، ٥٥ ، ٤٨ ، ١٠٠ ، ١١٠ ، ٤٥ ، ٧٩
 ١٠٥ ، ١٠٩ ، ١٥٤ ، ٢٦٨ ، ٢٩٩ ت ٣
 ٣٠٠ ت ٣ ، ٣٧٢ ، ٣٧١ ت ١ ، ٣٨٣ ، ٤٤٨
 ٤٧٦ ، ٤٨٤
 بنها العسل : ١٥ ت

١٢١ ، ١٣٨ ، ١٣٩ ت ١ ، ١٤٤ ، ١٤٥ ت ٢
 ١٤٩ ، ٢٥٤ ، ٢٦٠ ، ٣٠٧ ت ١ ، ٣٦٤ ت ٣
 اهرام (بالجيزة) : ١٩٦ ، ٣٧٤
 أهاس : ١٠٠ ت ١
 أوسيم : ٥١٣
 أياصوفيا (مينا) : ٣٥
 ايسوس : (خليج) ١٠٨ (مدينة) ١١١

(ب)

باب اليون : (موقعة) ٤٦٦
 باب أون = عين شمس
 الباب الحديدى (في بابليون) : ٢١٢ ، ٢١٣ ت ٢
 ٢١٨ ، ٢١٩ ، ٢٢٢
 الباب الذهبي (بالقطنطينية) ١٢٨ ، ٤٤
 الباب الرومانى (بابليون) : ٢١٧ ت ٢
 باب الشجرة (بالاسكندرية) : ٣٣٠
 باب القمير (بالاسكندرية) ٤١٤ ، ٤٢٢ ، ٦٩
 بابليون (حسن بالقرب من ممفيس) استيلاء نيقتاس عليه
 ٢٩ ، ٣٩ ، ٤٧ ، الفتح الفارسى ٦٤ ، زيارة
 بنيامين ١٥٣ حفر الخندق حوله ١٨٣ غلط
 المؤرخين بينه وبين الفرماوين شمس ١٨٨ ت ٤
 ٢٠٣ ت ٢ ، ٢١٥ وصف الحصن ٢٠٨ — ٢١٧
 حصاره ٢١٨ وما بعدها تسبق الزبير ٢٣٦ متعة
 الحصن : ٢٤٤ ، ٢٧٧ شروط الصلح ٢٣٧ معاهدة
 الاسكندرية واماؤها ٢٨٥ ، ٢٩٠ ، ٣٧٤ ، ٤١٠
 ٤١٧ ، ٤٦٦ ، ٤٦٧ ، ذيل ٤
 بالوفيس (في ماريكا) : ٩
 بانورموس (في لوبيا) : ٩
 بحر الفرعونية : ١٦ ت
 بحر النظام : ٢٥٨
 البحرين (اقليم) : ٧١ ، ٧٢ ، ١٢٥ ، ١٢٦

ترعة الصبان : ٢٥٦ ، ٢٢٣ ، ١٤
 الترعة الحلوة : ٢٥٦ ، ٢٢١ ، ٢٢١
 ترعة الروبشات : ٢٣
 ترعة القرونية : ١٦ ت
 ترعة كليوباترة : ٢٠
 تل بسطة - ألتازيق : ١٩٠ ت١
 تل الحسن : ٢٠١
 التل الكبير (موقعة) : ١٩٠
 تل اليهودية : ٢٠١ ت٢
 توندیس : ١٩٢ ت١ ، ٢٠٠ ت١
 تنيس : ١٩٩ ت١ ، ١٠٠ ت١ ، ٣٠٣ - ٣١٧ ، ٣٠٩
 تونس : ١٢
 توبة : ٣٠٣ ت١ ، ٣٠٧
 تيمان : ١٦٧ ت١
 نيزيا : (في لوبيا) ٩

(ج)

جامع ابن طولون : ٢١٣
 جامع عمرو - الجامع النقي : ٢١٢ ، ٢١٤ ب (انظر مسجد)
 جبنة (موقعة) : ١٤٣
 جبل برفوج : ١٥٨ ، ٢٨٦
 جبل جيمى : ٧٦
 جبل نكلون : ١٦٥
 جرجير (مدينة) : ١٧٢ ت١
 جزيرة تنيس : ٣١٧
 جزيرة دارالصناعة : ٢١٣
 جزيرة الروضة : ١٩٦ ، ٢٠٦ ، ٢١١ ، ٢١٣ ، ٢١٨
 ٢٢٢ ، ب١ ، ٢٢٣ ، ت١ ، ٢٢٤ ، ٢٤١
 ٢٤٥ ، ٣٧٤ ، ٥١٩
 جزيرة العرب : ١٦٣ ، ١٧١ ، ١٢٩ ، ١٣٠ ، ١٣١
 ١٣٢ ، ١٣٧ ، ١٧٠ ، ٢٠٠ فنونها ، ١٣١ ، ١٣٢
 النصارى ٥٣ ، ٥٤ ، ت١ ، ٥٦ ، الأمر ١٢٥ ، ١٢٦ ت١

البنسا : ١٩٧ ت١
 البنسا : (مدينة الفيوم) ١٠٠ ت١ ، ١٦٤ ت١ ، ١٩٧
 ت١ ، ١٩٨
 بوباستيس : ١٩٠
 بوسطة : ٣٠٠ ، ٣٠١
 بودلية : ٤٦٣
 بورا : ٣٠٧
 بورسيد : ٣٠٧ ت١
 بوردو : ٣٨٠
 بوصير : ١٩٧ ت١ ، ٢٣٤ ، ٣٠٣ ت١
 ياما (الحبشة) : ٣٧٥ ت١
 بيت المقدس : ٤٠ ، ٤٣ ت١ ، الفتح الفارسي ٤٩ - ٦٣
 ٧٢ ، ٧٤ ، ١١٣ - ١١٦ ، ١٢٠ ، ١٢٧
 الفتح العربي ١٣٧ - ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٥
 ١٦١ ، ١٧٢ ، ١٩١ ، ٢٥٤ ، ٤١٩ ، ٤٣٠ -
 ٤٤٣ ، ٤٦٩
 بربقية (ميناء) : ٩٨
 برويه : ١٣٨
 بزنطة : ١٣٠ ، ١٣٠ ، ١٥٠ ، ١٧٠ ، ١٩٩ ، ١٠١ ، ١٠٢
 ١٠٨ ، ١١١ ت١ ثورة الحبشة ٢٦٥ ، ٣١٠

(ت)

تاجوسيريس الكبرى (في لوبيا) ٩
 تانيس : ١٨٩
 تبوك (غزرة) : ١٢٩
 تدمر (ملكة) : ٢٥٤
 تراقية : ٣١ ت
 الرسانة (دارالصناعة البحرية) : ٤٧٦
 ترعة الاسكندرية = الترعة الحلوة : ٢٥١ ، ٢٩٩ ، ٢٦٨
 ترعة بحر الروم : ٢٠٥
 ترعة تراجان : ٢٠٠ ، ٣٠٠ ، ٣٠١

(د)

- دار الآتار المصرية : ٩٤
دار التثيل . الملهى (في الاسكندرية) : ٣٣٧، ٣١٩
دارة - داريس : ٨٧
ديق (مدينة) : ٣٠٧
دجلة : ١٣٨، ٤٩
الدردنيل : ١٢٦، ٦٦ ت
دستجرد : ٩٩ ت، ١١٢، ١٥٤
دقاسير : ١٦٨، ٢٤
دقولة : ٣٠٣ ت
دلاس : ٢٠٦ ت
الدلتجات : ٢٥٠
دميس . ميت دميس : ٢٥٩ ت
دمشق : ٨ استيلاء الفرس ٤٩ - ٦١، ٩٧ ت، ١
١٠٠ استيلاء العرب ١٣٧ - ١٤٨، ١٤٩ ت
١٧٢، ١٧٣، ٢٥٤، ٢٩٠
دمكاروني . كيرون : ٢١، ٢٠
دمنهور . تينور : ٢٤٨، ٢١ ت، ٢٥٠، ٢٥١
دمياط : ١٥ ت، ٩٩ ت، ١٠٠ ت، ٢٥٢ ت،
٢٥٩، ٢٣٠، ٢٠٨، ٣٠٤، ٧٥، ٥٠٣
دمسرة : ٣٠٣ ت، ٣٠٤، ٣٠٨
دندره (بالصعيد) : ٢٧٢ ت
دوشيرة : ٣٧٣، ٣٧٤
دومة الجندل : ١٢٩
دبي : ٢٥٢ ت
دير أبي سيفين ١٩٢ ت، ٤٢٩
الدير الأبيض . دير شوده : ١٦٧
دير أجو كيكاتون : ٤٧ ت
دير اقاتون انظر دير الجاسطون
دير أنطون (قديس بالاسكندرية) : ٦١ ت، ٨٤ ت
دير الأنطونيوس : ٤٣٧ ت

جزيرة لكيون : ١٩٧

جزيرة ما بين النهرين : ١٣٨

جزيرة ققيوس : ٢٤٨

جنان الريحان (بمصر) : ٤٦٨

جوليان (ميناء) : ٣٤

الجيزة : ١٩٥ ت، ٢٤٥، ٣٧٤، ٣٧٥ ت، ٢

(ح)

- الحبشة : ١٢٥، ١٢٦ ت، ١٢٧ ت، ١٣١ ت،
١٧٣، ١٧٨، ٣٧٥، كتبها ٣٨٠ ت،
حدائق الاسكندرية : ٣٢١، حديقة النبات ٣٥٣
حصن بابليون راجع بابليون
حصن تراجان (في صوف) : ٢١٨، ٢٢٤
حصن الرومان : ٢١٦
حضر موت : ١٢٧ ت
حلب : ١٣٦
حلوان : ١٥٣، ١٦٤ ت، ٢١١ ت، ٢١٧ ت،
٣٩٠، ٥٠٣
حامات الاسكندرية : ٢٩٩، ٣١٩، ٣٠٥
حامات القسطاط : ٢٩٩ حمام القار
حامات أبي نصر السراج بالاسكندرية : ٢٣٦ ت
حص : ١١٦، ١٣٣ ت، ١٣٨، ١٣٩ ت
حنين (غزة) : ١٢٩

(خ)

- الخاقلان (شعب) : ١١٢ ت
الخزر (ملكة) : ٢٣١
خقليدونية : ٤٢٢، ٤٢٣ ت، ١٠٤، ١٠٥، ١٠٦ ت،
١١٣، ١٢٢، ١٣٩ ت، ١٤١ ت، ١٤٦ ت،
١٥٩ - ١٦٦، ٣٥٢ ت، ٣٨١، ٣٨٤
٥١٢
خليج تراجان : ١٩٢ ت، ٢٩٩ ت، ٤٨٦
خيس : ٢٥٢ ت، ٣٠٤، ٣٠٣ ت، ٤٢٢، ٤٢١ ت

(ع)

- العباسية (موقفة) : ٢٠٤
 الطداد (حسن) : ١٧٣ ت٢
 العراق : ٣٠٥ ، ٩٩
 المريس : رينوقولوا : ٦١ ت١ ، ٦٣ ، ١٧٣ -
 ١٧٥ ، ١٨٥ ، ١٨٨ ، ٤٦٦ ، ٤٦٩ ، ٤٨٥
 عمان : ١٢٥ ، ١٢٧ ت١ ، ١٨٠
 عمود دقلديانوس . بومي . اليبودمي . السواري : ٢٥٤
 ت٢ ، ٣٢٣ ، ٣٣٠ ، ٣٣٤ ت٢ ، ٣٣٧ -
 عين شمس : ٢١ ، ٢٢ ، ١٨٨ ت١ ، ٩٣ ، ٢٠٠ -
 ٢٠٧ ، ٢١١ ، ٢١٩ ملح عين شمس ٢٨١ فتحها
 ٢٩٣ ، ٢٩٤ ، ٢٩٩ ، ٣٤٤ ، ٤٦٦ ، ٥٠٥
 ٥٠٨ (انظر هليوبوليس) .

(غ)

- غزة : ١٤٣ ، ٢٢٣ ت٢ ، ٢٩١
 غيفة (مدينة) : ١٧٥ ت١

(ف)

- قارص : ٩٩ ، ١٣٤ ، ٤٢٧
 قاروس (منارة ، جزيرة) : ١٥ ، ٥٧ ، ٢٥٤ ، ٣٢٦
 ٣٢٧ ، ٣٣٨ ، ٣٤٥ ت٢
 قاسيس : (بالقوزار) : ١٢١ ، ١٥٤ ، ٤٦٢ ، ٤٦٣
 قاشير : ٢٤
 قاقوس : ١٧٥ ت١ ، ٣٠٠
 القرات : ١٣٨ ، ١٤١ ت١
 فرشوط : ١٥٠
 فرطيا : ٢٢ ت٢ ، ٢٥٢ ت٢ ، ٣٠٤ ت١ ، ٤٢١ ت٢
 القرم : ١٥٢ ، ١٥٧ ، ٢٥٦ ، ٢٦٣ ، ٢٦٤ ، ١٦٣ ، ١٧٣
 ١٧٥ ت١ ، ١٨٥ - ١٨٩ ، ٣٠٤ ت١ ،
 ٣٠٥ ، ٣٠٧ ، ٤٦٧ - ٤٦٩ ، ٤٣٨ ، ٤٨٥

- ١٢٧ ، ١٢٩ ، ١٣١ ، ١٣٣ ، ١٣٤ الفتح
 العربي ١٣٧ - ١٤٨ ، ١٥٥ ، ١٧٠ ، ١٧١
 ١٧٣ ، ١٨٠ ، ١٨٨ ، ٢٠٢ ، ٢٥٤ ، ٤٨٩
 ششير . سبشير . تبشير : ١٦ ت٢ ، ٧٥ ت١ ، ٢٤٨ ت١
 شطا : ١٠٠ ت١ ، ٣٠٣ ت٢ ، ٣٠٥ ، ٣٠٩
 شطونه (بالقيوم) : ٤٠٦

(ص)

- صا . صورنا . سايس : ٢٤٨ ت٢
 الصالحية . القصاصين : ١٨٩ ، ١٩٠ ، ٣٠٥
 صان : ٢٥ ، ١٩٠ ، ٣٠٧ ت١
 الصيد : ٣ ، ٩٨ ، ١٦٦ ، ١٩٤ ت١ ، ٢١٩ ، ٢٢٠
 ٣٩٨ ، ٣١٠
 صفين (موقفة) : ١٨٠ ، ٤٨٩
 صقارة : ٩٨
 صنعاء : ١٢٧ ت١ ، ١٣٢ ت٢
 الصهاريج (تحت الأرض) : ٣٠٦ ، ٣٢١ ت٢
 صور : ١٣٦
 صورنا : ٢٤٨ ، ٢٤٩
 الصين : ١٠٠

(ط)

- طبرستان : ١١٦ ، ٥٠٣
 طرابزون : ١١١
 طرابلس : ٨ ، ١٢ ، ٣٧٣ ت١ ، ٣٧٤ ت٢ ، ٤٦٧
 الطرانة . طرنوق . طرنوط : ١٦ ، ٢٤٧ ت٢ ، ٢٥٣
 طرسوس : ١١١ ت١
 طنطا : ٢٥٨ ، ٢٥٩
 طوخ : ٢٥٨ ، ٢٥٩ ت١
 الطور : ٤٠٠
 طيبة : ٢٧٦ ، ٣١١ ، ٤٢٦ ت٢
 طيبة (نقر القرما) : ٣٠٥

٤٣٥٩ ت ٣٦٣ ٤٠٦ ٤٣١ ٤٦٢ ٤٧٥

٤٧٨ ٤٧٣

فلسطين (أفريقيا) أحراق كتبها بأيدى الفرنسيين : ٣٧٠ ت

قصر باليون : ١٩٠ ت ٢

قصر الشمع : ١٩٥ ت ٤٤٠ ت ٢٠٤ ت ٢١٢ ت ٢١٥

٢١٧ ت ٣٨٧ ٣٨٨ ت ٤٢٩ ٤٤٩ ٥٠٨

(واظنر باليون).

قصر فارس : ٢٥٦

قصر الفرس : ٨١

قصر كبرى : ١١٢ ت ٩٩

قصر الملك (بالاسكندرية) ٣٣

القطاع : ٢٩٦ ت

قطايموس (في لوبيا) : ٩

قلبيوم (قمر صربا) : ٩

قسط : ٧٨ ٧٧ ٧٥

قلخيس (بالقوقاز) : ٤٦٣

القلزم : ٣٠٠ ١٧٥ ١٠٠

قلعة الفرس (بالاسكندرية) ٨١ ت ٣٢١

قلعة القاهرة : ٢٠٣

قلعة الكيش : ٢١٣

القلبون : ١٦٤ ت ١٦٥ ت ٥٦٦

قليقيا : ١٠٨ ١٠١١ ت ١٥٢

قليوب : ٢٢٠ ٢٠٧

قناة السويس : ١٨٦ ت ١٨٩

القطرة : ٣٠٠ ١٨٩

قوص : ١٦٧

قوقاز : ٤٦٢

قيس : ٩٩ ت ١٠٠ ت ١٦٤ ت ٢

قيصريون : ٣٤ ٢٧٢ ٢٧٣ ٣٥٧ ٣٥٨

٣٦٢ ت

قيصرية : ٥٣ ١٧٢ ١٧٣ ١٩١ ت ٢٦٠

قيرين : ٦٥ ت ٤٩ ٤١٠ ٤١٢ ت ٣٧٢

انقطاع : ١٧٥ ت ١٩٥ ت ٢٠٥ ٢٢٧ ت

بازو ٢٤٥ ٢٥١ تسمية ٢٩٤ - ٢٩٨ ت

٢٧٤ ٣٧٧ ت ٤٢٩ ٤٤٩ ٤٦٦

فلسطين : ٢٠٤ ٢٥٦ ٢٥٠ ٤٠٤ ت ١٠٤

٢٥٧ ٢٦١ ت ٢٦٣ ٢٥٤ ٢١٠ ١٢٩ ١٣٣

١٣٥ ت ٢١٣ ٢١٤ ١٤١ ١٤٣ ت ١٤٩

١٥١ ت ١٥٤ ١٦٢ ١٧٣ - ١٧٥

٢٢٣ ت ٢٩١ ٢٥٤ ٣٧٤ ت ٤٣٢ -

٤٤٤٣ ٤٦٥ - ٤٨٧

قالي : (ميناء) : ٤٦ ت ٢

قينا : ٩٧

فيوم : ٩٧ - ٩٩ ت ١٣٦ ت ١٦٢ ١٦٥ ت

١٦٦ ت ١٦٨ ١٩٣ ١٩٤ ت ١٩٦

١٩٨ ١٩٩ ٢٠٠ ت ٢٠٤ ٢٠٧ - ٢١٨

٣٠٤ ٣١٤ ٤٠٠ ٤٠٥ ٤٠٦ ٤٣٩

٤٨٥

(ق)

القاهرة : ٩٣ ٩٤ ٩٦ ١٦٣ ت ٢ ١٦٨ ت

١٧٥ ١٩١ ٢٠٣ ت ٢٠٥ ٢٠٦ ت ٢

٢١١ ت ٢١٦ ٢٩٦ ٣٠٠ ت ٣٢٣ ت

قبادوقيا : ١٠٦ ت ١

قبة أرسطو : ٣٣٧

قبة المدخان : ٢١٦

قبرص : ٦١ ٧١ ١٥١ ٣١٠ ٣١٧

قرباطجة : ٧٠ ت ١٠٥ ١٠٩ ٢٦٨ ٢٥٤

قرفيسيا (على الفرات) : ٤٩

القسطنطينية : ٤٤ ٢٦ ٣٠ ٣١ ت ٤٠ ٥٨

٩٢ ٩٤ ٩٧ ت ١٠٤ ١٠٥ ١٠٧ ت ٢

١١٣ ت ١١٥ ١٢٨ ١٣٤ ت ١٤٠

١٤٤ - ١٥٩ ١٨٩ ٢١٩ ت ٢٦٠ -

٢٦٨ ٣١١ ت ٣١٢ ٣١٥ ٣٤٢ ٣٤١

(ك)

- كنيسة الرسل (بالقسطنطينية): ٢٦٢
 الكنيسة الشرقية : ٤٧٩ ت
 كنيسة صناع : ١٣١ ، ١٣٢ ت
 كنيسة صوفيا (بالاكتندرية) : ٣٣٨
 كنيسة العذراء : ٣٣٤ ت
 كنيسة فوستوس (بالاكتندرية) : ٣٣٨
 كنيسة القبر المقدس (بدمشق) : ٥٥
 كنيسة قسطنطين (بدمشق) : ١١٨ ، ٤٣٠ ، ٤٣١
 كنيسة قرمان (بالاكتندرية) : ٣٣٤
 كنيسة القيامة (بدمشق) : ١١٨ ، ٦٠
 كنيسة القيصرين (بالاكتندرية) : ١٠٣ ، ٢٧٠ ،
 ٢٧١ ، ٢٧٢ ، ٢٢٢ - ٢٣٠ ، ٢٣١ ، ٤٧٦
 كنيسة الكابول (في رومة) : ٣٣٣ ت
 الكنيسة الكبرى (بالاكتندرية) : (راجع القيصرين)
 كنيسة كرماس وديان (بالاكتندرية) : ٤٤ ، ٣٣٥ ت
 كنيسة مارجرس : ٢٠٩ ، ٣٨٠ ت
 كنيسة مارمرص : ٢٣ ، ٢٧ ت
 كنيسة مارية دروتيا بالاكتندرية : ٣٢٢
 كنيسة مرقص (بالاكتندرية) : ١٥٠ ، ٣٢٢ ، ٣٢٣ ،
 ٣٩٠ ، ٣٩٠ ، ٢ ، ٤١٣
 الكنيسة المصرية : اسطولها التجارى : ٤٥٥ ، ٤٦٠ مالىتها
 ٣٨٠ ، توحيدها ١٤٢ قوانينها ١٥١ تحريرها ٣٨٨
 كنيسة الحلقة (بالبليون) : ٤٧ ت ، ٢١٢ ، ٢١٧ ، ٢ ت
 ٣٨٧
 كنيسة مقاريوس : ٣٨٦
 كنيسة ميخائيل : ٨٣
 كنيسة مينا (بالصحراء) : ١٥٧ ت
 كنيسة هونوريوس = كرماس وديان : ٣٣٥ ت
 كنيسة يحنس (بالاكتندرية) : ١٥ - ٤١٧
 كنيسة يوحنا المبدان (بالاكتندرية) : ٣٣٤

- كيسين : ١٤
 كرسونوس (في لوبيا) : ١٤٩٩
 كرون : ٢١ ، ٢٣ ، ٢٥٠ - ٢٥٣ ، ٢٥٨ ت
 ٣٠٢
 الكلمة : ١٣٠
 كلوديوم : ٢٥٧ ت
 كوم بيا : ٦٦ ت
 كوم شريك - كرام شريك - كرم شريك : ٢٥٠ ت ، ٢٤١
 كنيسة أبو سرجة (في البليون) : ٢١٧ ت
 كنيسة أناسيوس (بالاكتندرية) : ١٤ ، ٢٢٣
 كنيسة أركادوس (بالاكتندرية) : ٣٣٤
 كنيسة أسطفن : ٣٧
 كنيسة أميدا (سوريا) : ٩٠
 كنيسة أنجيلوس (بالاكتندرية) : ٤٤
 كنيسة أنجيلون (بالاكتندرية) : ٤٧ ، ٤٨ ت ،
 ٢٣٤ ، ٣٨٦ ت
 كنيسة أوفيميا (بالاكتندرية) : ٦٦ ت
 كنيسة أياصوفيا بالقسطنطينية : ٣٥ ، ٣٦ ، ١٠٦ ،
 ١١٤ ، ١١٦ ، ١٢٨ ، ١٣٢ ، ١٤٦ ، ٢٣٨ ،
 ٤٣١
 كنيسة برسيوج : ٧١ ت
 كنيسة بطرس : ٣٣٥ ت
 كنيسة النيويسين : ٤٧٨
 كنيسة توماس (بالقسطنطينية) : ٣٧ ، ٣٥
 كنيسة تيودسيوس : ٣٣٤ ت
 كنيسة تيودور (بالاكتندرية) : ١٤ ، ٢٢٣
 كنيسة حنا (بالقسطنطينية) : ٤
 كنيسة دفاشير : ١٦٨
 كنيسة دميان : ٢٣٤
 كنيسة الرأس : ١١٨

المسلة : ٢٠٠١ - ٢٠٥٤ ت ٢٠٥٤ ، ٢٠٧٣ ، ٢٠٧٣ ، ٢٠٧٣ ، ٢٠٧٣

٣٠٩ - ٣٢٦

مسيل : ٢٠٤ ت ١

المستشفيات (لرضى) فى فارس ٥١ ت ، فى مصر ٥٦

مصر : الثورة ٤ ، استيلاء نيقتاس ٥ - ٢٩ النزاع بين

القواد ٤ - ٢٥ سوء الحكم ٣٩ الاضطراب وسببه

٤١ الصناع ٦٠ - ٩٥ - ٩٨ ت

الفتح القارى : ٦٢ - ٨٢ ، ذيل ٢ قسوة قيرس ١٣٩ الفتح

العربى وحكمة الفتح ١٧٢ - ٢٣٩ بده حرب العرب

١٨٣ اقتضاء حكم الرومان ٣١٠ وصف عمرو ٣٧٦ ،

٣٧٧ شروط الصلح ٣٨٩ الخراج ٣٩٧ ، ٣٩٨ ت ،

ذيل ٤ المعاهدة ٤٩٨ - ٥٠٠

مصر السفلى (بانوف خت ، الوجه البحرى) : ٢٠ ، ٢٣ ،

٦٣ فتح القوس ٦٥ ، ١٦٢ ، ١٦٦ ، ١٨٦ ، ١٩٠

١٩٦ ، ٢٠١ ، ٢٠٥ ، ٢٠٧ ، ٢٢٠ ، ٢٤٩

رفض صلح العرب ٢٩٤ ، ٣٠٠ ت ، ٣٠٢ ،

٣٠٤ مقارنتها العرب ٣٠٩ - ٣١٦ ، ٣٧١ هذوفا

٣٧٥ ثورة منويل مساعدتها للعرب ٤٠٩

مصر العليا : (الصعيد) اذعانها للعرب ٣١٠

مصر القديمة : ٢٠٣ ت ٢١٠ ، ٢١٠

مطوبس - مطوبس : ٢٠٣ ت ٢٥٢

معبد أوكاديون : ٢٣٣ ت ٢

معبد آمون : ٩ ، ٣٣٨ ت ٤

معبد لازيس : ٢٣٣ ت ٢

معبد القرايلوس (بالاسكندرية) : ٢٢٢

معبد زحل : ٢٢٥

معبد سرايمس = سرايمس

معبد السرايوم = سرايوم

معبد قيصر : ٢٢٣

منار بنى وائل : ٢٠٣ ت ١

مقدونية : ٥

(ل)

اللاهون : ١٩٦ ت ٢

لبنان : ١٤٥ ت ٢

ويا : ٩٤٢ - ٩٤٣ ، ١١١ ، ٢٤٧

لوكانيس (فى لوبيا) : ٩

ليونيكيوس (قرب مريوط) : ٩٠

(م)

مايوج (قرية) : ١٣٩ ت ١٣٧ ، ٤٣٧

المصنف (بالاسكندرية) ٩٤ ت ٩٤ ، ٣٢٩ ، ٣٣٠ ، ٣٣٠

٣٥٣ ، ٣٥٤ ، ٣٥٧ (بالقاهرة) ٨١ ت ٩٤ ، ٩٤

مرا (وزن بدار الآثار) : ٨١ ت ٨٢ ، ٨٢

مجملة (بالجيشة) ٣٧٠ ت

مجدول : ١٨٩

المدارس : ٨٤ ، ٩٥ ، ٢٣٧ ، ٢٤٢ ، ٢٥٣ ، ٢٥٨

ت ٣٦٠ ت ٢

المدنية (قرب) : ١٢٣ ، ١٢٨ ، ١٢٩ ، ١٣٣ ، ١٣٣

١٧٣ ت ١ ، ١٨١ ، ٣٠٠ ت ، ٣٠٤ ت ١

٣٩٨ ، ٤٢١ ت ٢ ، ٤٨٥

المرأة (مرأة فاروس) : ٣٤١ - ٣٤٤

مرافية (القليم) : ١١

مراكش : ١٢

المرد : ١١٢ ت ٢ ، ٣٥٣

مرمرىكا (القليم بمصر) : ٩٩ ، ١٠

مريوط : ٨ - ١٢ ، ٢٣ ، ٢٤ ، ١٥٧ ، ١٦٨ ت ٢

١٩١ ت ٢ ، ٢٤٧ ، ٥١٣

مسجد ابن طولون (بالقاهرة) ٩٢ ت ٣

مسجد الأزهر : ٩٢ ت ٣

مسجد أهل الراية (بمصر القديمة) : ٢٩٧

مسجد الرحمة (بالاسكندرية) : ٤١٣

مسجد شجرة الدر (بالقاهرة) : ٩٢ ت ٣

مسجد عمرو : وصفه ٢٩٧ بناؤه ثانية والزيادة فيه

٢٩٨ ، ٢٩٩ ، ٣٧٧ ، ٤٢٩

(ن)

نجران : ١٣١ ت١

نقيوس (ق مصر السفلى) : ٧ موقعها ١٥ استيلاء

بنوسوس ١٨ عودتها لحكم نيفتاس ٢٣ - ٢٥

استيلاء القنوس ٦٤ ت٢ ، ٧٥ ت١ حكم

الرومان ١٦٢ ، ١٩٦ ، ١٩٧ ، ٢٠٥ ، ٢٠٨

٢٣٤ ت استيلاء دوميناس ٢٣٥ استيلاء العرب

٢٤٦ - ٢٤٩ ، ٢٦٩ ، ٣٨٦ الجيش الروماني

تحت قيادة منوبل ٤١١ ت١ ، ٤١٢ ت٢ ، ٤٣٨

٤٧٢ ، ٤٧٤ ، ٤٧٦ ، ٤٧٩ ، ٤٨٣ ، ٤٨٦

نكلون . نكلون : ١٦٥

نهر الأردن : ١٦٢ ، ١٤٦

نهر الراس : ١١٩

نهر الزاب : ٥٠

النوبة : ٣ ، ٦٣ ، ١٠٠ ، ٢٨١ ، ٢٨٢ ، ٢٩٣

٣٧٥ ت ، ٥١٢

نيقنه : ٥٨

نيويورك : ٢٥٤ ت٣ ، ٣٢٧

(هـ)

الحامطون (دير) : ٤٧ ت١ ، ٨٥ (راجع دير)

الحيدومون : (حصن أوقصر بالاسكندرية) : ٣٣ ت١

٤٧ ت١

هذريانون : ٣٦٢ ت١

هرموبولس : ١٦١ ت١

هرميا (ق لوبيا) : ٩

هلبوت الدردنيل : ٢٦ ت١

الهند : ١٠٠

المقص : ٢٥٦ ت٢ ، ٤٦٨

المقطم : ٤٢٨

مكة : فيها ٢٩ ، ١٢٣ ، ١٢٤ ت١ ، ١٢٩ ، ١٣٠

زمانها ١٣٣ ت٢ ، ١٥٢ ، ٤٠٠

مكاتب الأديرة : ٦٦ ، ٦٧ ، ٨٥

مكتبة الاسكندرية . حادثها الخطير : ١٧ ، ٨٣ ت٢ ،

٨٨ ، ٨٩ ، ٩٣ تدمير القوس ١٠٣ ، ٣٣٤

٣٣٧ ، ٣٤٨ - ٣٧٠ ، ٤٦٦

مكتبة الامبراطور : (قانونها) ٩٣

مكتبة برجاموس : ٣٥٦ ، ٣٥٧

مكتبة بودلية : ٤٦٣

مكتبة ديرمقار : ٤٥٣

مكتبة السرايوم : ٣٥١ ت٣ ، ٣٥٦

ملتينيا : ١٤١ ت١

المهمى (انظر دار التنبيل بالاسكندرية)

مفيس . مفيس : ٢٩ ، ٣٩ ، ٦٢ - ٦٤ ، ١٠٠

١٨٣ ، ١٩٥ ت١ ، ١٩٦ ، ٢٠٦ ت١ ، ٤٤

٢٤٤ ، ٣٧٤ ، ٤٣٨ ، ٤٤٦ ، ٤٦٦ ، ٤٧١

٥٠٣ ، ٥٠٧

منارة فاروس : ١٠٣ - ٣٢٦ ، ٣٢٩ ، ٣٣٨

٣٤٠ ، ٣٤٢ ، ٣٤٣ ، ٣٤٥ ت المنارة

الجديدة ٣٤٣

منف : ٩٨

منوف : ١٣ ، ١٥ - ١٧ ، ٢٤ ، ٢٥ ، ١٩٥ ت١

٢٠٧ ، ٢٠٨ ، ٢١٨ ، ٢٢٤ ، ٢٤٦ ، ٢٤٧

منية الأصبح : ٤٠١ ت٢

مهرة : ١٢٧ ت١

مؤته (غزوة) : ١٢٨ - ١٣٠ ، ١٣٤

الواردة : ١٧٥	هيرا بوليس : ١٣٨ ١٢٢
يثرب = (مدينة الرسول) .	هيكل المذراء : ٥٠ ت٢
البرموك (موقعة) : ١٣٥ ت٢ ١٤٣ ١٤٦ ١٧٩	هيكل مارمرجيس : ٥٠ ت٢
٢٤٣ ت	هيلوبوليس : ١٠٢ ١٧٣ ت٢ اختلاطها بيا بليون
البيامة : ١٢٥	١٨٨ ت ٢١٥ ١٩١ ١٩٤ الموقعة ١٩٥ -
العين : أمراء العين : ١٢٥ ١٢٦ ت٥ ١٢٧ ت ٤	٢٠٨ ٢٥٤ ت٣ ٢٥٩ ت٢ ٤٧٢ ٤٨٦
١٣٠ - ١٣٢ ت٢ ١٧٦ ١٨١ ت٥	وادي الطميلات : ١٩٠ ت٢ ٢٩٩
٣٧٥ ت١ ٤٤١	وادي النظرون : صناعة الزجاج ٨٥ ٩٦ أديرة ١٥٨
يوحنا (جسر القديس يوحنا) : ٤١٤ ت٢	٣٨٢ ت٤ ٣٨٥

جزية الكنائس : ٨٠ (من الزواج) ٩٦ (من القمح) ٣٠٠

(وانظر ضرائب)

(ح)

حروب العصابات : ١٥ ١٦ ١٨ ٢٢ ٣١

٣٧ ٢٣٢ ٢٧٠

حرية الفكر القبطي : ١٦٠

حصار الاسكندرية : ٢٥٥ ٢٥٦ ٤١٤ ٤٨٣ ٤٨٤

حصار بالبيون : ٢١٨ وما بعدها

حصار بليس : ١٩١

حصار بيت المقدس : ١٤٧ ١٤٨

حصار القرم : ١٨٦ ١٨٧

الحكومات : ذيل ٢ ٣ ٥ ٥٠ تطبيقات

(خ)

الخطب : (عمر) ٢٢٣ ٢٨١ ٣٧٦ — ٣٧٩

(قبرس) ٢٧٢ — ٢٧٣

الخلافة : ٢٢٤ ٤١٢ ت٢ (راجع معدات حربية)

(د)

دخول العرب : ٢٢٣ — ٢٢٨ ٢٤١ ٢٧٩ ٢٨٢

٣٨٤

الدفن في الكنائس : ١٦٦ ٢٦٥ ت

(ر)

الرخام واستعماله : ٩٣ ١٣١ ١٧٥ ٣١٩ ٣٢٠

٣٣٥ ت٢ ٣٣٦

الرخام (من الرزم) ٢٧٨ ٣٠١

(س)

السخرة : ٣٠١ ٣١٤

السفن : ٢٦ ٩٥ ١٠٠ ١٠٢ ١٩٤ ٢١٩

٢٣٢ ٢٤٥ ٢٤٧ ٢٤٩ ٢٥١ ت٢ ٢٥٥

٢٥٨ ٢٦٠ ٢٣٨ ٣٥٤ ت٢ (التجارية)

٤٤٥ ٤٦ ت٢ ١٠٠ ١٠١ ٢٩٩ (الحربية)

٢٣ ٢٦٩ ١٠١ ت١ ١٠٢ ١٠٨ ١١٠

(الصيد) ٩٢ ت٢

الصلاح : (صناعة) ٣٠٦

السياسة والدين : ٤١ ٤٢ ٤٣ ١٣٤ ١٤٠

١٦٠ ٢٣٠ ٢٣٥ ٢٣٩ ٣٧٦ ٣٨٠

٣٨٧

(ص)

صلح الاسكندرية : عقده ٢٣٧ ٢٧٩ ٢٨٣ ٣٧٩

ت٢ ٤١٣ ٤٢١ ت٢ ٤٢٢ ٤٩٨ — ٥٠٠

صلح بالبيون : عقده ٢٢٧ ٢٢٨ ٢٣٠ ٢٣٧

٢٣٨ ت٢ ٢٤٠ ٢٤١ ٢٧٧ ٤١٨ ت٢

صلح عين شمس : ٢٨١ ٢٨٢

صلح القرى : آغا ٣٠٢ ت٢ ٣٠٤ ٤٢١ ت٢

الصلب المقدس : ٥٠ ت٢ ٥٥ ٥٦ ١٠٤ —

١٢٢ ١٢٧ ١٢٨ ١٣١ ١٤٥ — ١٤٧

ت٢ ١٦١ ٢٦٨ ٢٧٢ — ٢٧٤ ٣١٧

ت٢ ٣٩٠ ٤٣٠ ٤٣١ ٤٤١ ٤٤٢

٤٧٨ — ٤٨١

صناعة : (الآنية) ٩٣ ٩٦ ٩٩ (الطعم بالمساج)

٩٥ ت١ (تقليد الجواهر) ٩٦ (الحبال) ١٠٠

ت١ (الحزير) ٤٦ ٧٧ ٩٦ ٩٧ ت١ ١٠٧

١١٢ ت١ ١١٧ ت١ ٢ (الرخام لارجع إلى رخام)

(الزجاج) ٩٥ ٩٦ ٣٢٦ — ٣٢٩ ٣٤٢

(الصياغة) ٩٥ ٩٦ ٩٩ (الطنافس) ٩٩ (السياسة)

٩٢ ت٢ ٩٣ ١٣١ (المرمر - الفن الاسكندري)

٩٢ ٩٣ ١٣١ ١٧٥ ٣١٩ ٣٢٠

٣٢٢ ٣٣٢ ٣٣٦ ٤٢٥ (النحت) ٨٩ ت٢ ٩٤

٩٥ ١٥٧ ت٢ ٣٣٢ (النسيج) ٩٥ — ٩٩ ت٢

٣٠٤ ٣٠٥ (الورق) ٩٣ — ٩٥ ت٢ ٣٥١ ت١

(ض)

ضرائب : (ضريبة الأرض) ٢٧٨ ت، ٢٨٢ ت، ٢٨٣
٣٠٥ (من الثياب) ٢٨٠، ٣٠٥ (من الثمار)
٣١٤ ت، ٣١٦، ٣٨٧، ٣٩٠، ٣٩٣
٣٩٤ (اعفاء بعض الطبقات) ٣٩٤ ت، (الضرائب
الجديدة) ٤٠٤، ٤٠٦ (وارجع إلى جزية)

(ع)

عصر دينسان : ٤٧٣ — ٤٧٥
عصر الرسول : ١١٤ ت

علم : ٣٥٨ (الأخلاق) ٨٦ (التاريخ) ٨٦ (التحليل
والقواعد) ٣٦٥ ت، (التحيط) ١٩٨، ١٩٩ (التنجيم)
٩١ (الحيل) ٩١ ت، ٨٤ (الطب) ٨٣، ٨٤، ٨٦
(الفقه) ٨٤ — ٨٦، ٩٠ (الفلسفة) ٨٦، ٣٣٤
٣٣٥ ت، ٣٥٨، ٣٦٠ ت، (الفلك) ٩١، ٣٣٥
(الكيمياء) ١٠٢ ت (علم النبات وحديثه) ٣٥٣

(ف)

فتح بالجيوش : (بالعرب) ١٣٦ — ١٣٨ ت
فتح دمشق : (بالعرب) ١٤٧، ١٤٨ (بالفرس) ٥٣
٥٤ ت
فتح مصر : (بالعرب) ٢٧٧، ٢٩١، وما بعدها (بالفرس)
٦٤ وما بعدها (بنيقتاس) ١٥
الفسيفساء : ٩٢، ٩٣، ١٣١
الفن العربي : ١٣١ — ١٣٢ (الجديد) ٤٢٥
الفن الأسكتلدى : ٨٣ — ١٠٤، ١٣١، ١٧٥
٣١٩، ٣٢٠، ٣٢٢، ٣٣٦ — ٤٢٥
الفن الاغريقى الرومانى : ٩٢ — ١٠٣
الفنون الحربية : ١٠١، ١٠٢ ت (وانظر معدات
حربية)

(ك)

الكتابة : ٧٧، ٩٢ ت، ٩٤، ١٩٥ ت، ٢١٥
٤٢٤ ت

(م)

المالية والتخاير : ٣٥، ٣٧، ١٠٥، ١٠٩، ١١٢
١٣١، ٢٣٨، ٢٧٨
المجانيق : ١٩، ٢٢، ٢١٨ ت، ٢١٩، ٢٢١
٢٢٥، ٢٨٧، ٢٩١

مجم الاسكندرية القديم : ١٥٩، ١٦٣
مجم خفيدة : (انظر خفيدة في فهرس الأماكن)
المخطوطات : ٦٧ حيث الاشراف بها ٧٨، ٨٥
المذهب الجديد : رفضه ١٦٢، ١٦٣ (انظر الموفيلين)
المذاهب : (العرب) ١٩٧، ٢٤٨ (الفرس) ٥٤، ٦٦
٧٥، ٧٠ (الروم) ٢٧، ٢٨، ١١٩ ت، ١
١٢٠، ١٤٢، ١٤٣، ٢٣٨، ٢٣٩

المعدات العسكرية : ١٠١، ١٠٢، ١٠٩ ت، ١
١١٧ ت، ١٢٩، ١٨٣، ١٩٢، ٢٢٠
٢٣٢، ٢٣٤، ٢٣٥، ٢٣٨

مقياس النيل : ٢١٣، ٢١٧ ت

(ن)

النار الاغريقية : ١٠١، ١٠٢ ت
الناقوس : ٢٩٨ ت، ٢، ٣٨٩ ت
النضال من أجل الاستقلال الدينى : ٥٩، ١٦٠
التقود : ٤٢٤ ت، ٤٢٥، ٤٥٧، ٤٦١، ٤٦٢

(هـ)

الهجرة : ١١٣ ت، ١٢٣، فصل ٣٤
الهدية : ١٧٩، ٢٧٧ ت، ٢٨٥، ٢٨٧، ٢٨٩
٣١٨، ٤٠٨
هيروغليفية : راجع كتابه

وكانت تمام طبع كتاب "فتح العرب لمصر" بمطبعة دار الكتب المصرية في يوم السبت ٢٤ رمضان المعظم سنة ١٣٥١ هـ
(٢١ يناير سنة ١٩٣٣ م) ما

ملاحظ المطبعة بدار الكتب المصرية

إصلاح الأخطاء

صفحة	سطر	خطأ	صواب
٣	٥	ثيودورا	ثيودورا
٤٣		تعليق ٢ الأخير	يوضع في صفحة ٤٤ شرح الكلمة
٤٧	٢٢ ت	(اجتوكيكاتون)	ينصب القسوس سطر ٢ (٧٥*) (اجتوكيكاتون)
٥٤	٢ ت ١	لأخيرة	الأخيرة
٦١	٣ ت ٢	كائن مصر ودياراتها	كائن مصر وأديارها
٦٢	٩	انستاسيوس	انستاسيوس
٧٠	٢ ت ١	قيها	فيها
٨٧	١ ت ١	والأشهر عنه	(٩٥*) والأشهر عنه
١٠٣	١٢	رفاة	رفات
١٣٥	٣ ت ٣	نابوا	أنابوا
١٣٦	١٠	هتان	هاتان
١٦٩	١ ت ٢	عل	على
١٧٦	٢ ت ٢	١٢٦ هامش ٢	١٢٦ هامش ٥
١٧٧	١ ت ٢	ابن الحجر	ابن حجر
١٧٨	١ ت ٢	» »	» »
١٨٨	٢ ت ١	كتاب العير	كتاب العير
١٧٩	٧	عمر	عمرو
١٨١	٣	ابن الحجر	ابن حجر
١٨٩	٣ ت ٢	ضما	صما
٢٢٣	١٠	أيج	أيح

صواب	خطأ	سطر	صفحة
طوخ	طوح	٥ ت ١	٢٥٩
لرجعة	لرجعه	٧	٢٧٤
كان بين	كان بين	٥	٢٨١
غزة	غزوة	١ ت	٢٩١
خليجا	حليجا	٥	٣٠٠
الثاني	الثاني	٢ ت ٢	٣٠٠
منافع	منافع	٤ ت ١	٣٠٥
الخصر	الخصر	٩١	٣١٤
جريح	جريح	٢ ت ٣	٣٢٠
اثناسيوس	انستاسيوس	٣	٣٢٣
(*)٢٤ سراييس	سراييس	٨ ت ١	٣٣١
أجله	أجلها	٣	٣٤٢
حاجي خليفة	الحاج خلفه	١ ت	٣٥٠
(٥٩) * أنها أحرقت	أنها أحرقت	٢ ت ٣	٣٦٤
فتح	فتح	٧ ت ١	٣٧٣
خازن	خازن	٢ ت ٤	٣٨٢
هذه	هده	٨	٣٨٣
هامش ٢	هامش ٤	١ ت	٣٨٩
بغير	يفير	٢	٣٩٠
جدير	حدير	٢ ت ١	٣٩٤
معافين	افين	٢ ت ٢	٣٩٤
يمزيتيه	يمزيتيه	٢ ت ١	٤٠٢
تاريخ	تاريخ	١ ت ٢	٤٠٧

صفحة	سطر	خطأ	صواب
٤٠٤	٣ ت	ابن رسته	ابن رسته
٤٦٠	١٤	(٧٠*)	(٧٠*)
٤٠٧	٣ ت ١	الشاطى	الشاطى
٤٠٧	٣ ب ٢	عيد الحكم	عيد الحكم
٤٢١	١٢	قرطسا	قرطسا
٤٢٢	١٠ ب	»	»
٤٤٥	١٥	الاسم تحريف	(٦٤*) الاسم تحريف
٤٥١	٢ ب	تحريف	تحريفا
٤٦٢	٢١	(قفقاسيوس)	(قفقاسيوس) ^(٦٨*)
٤٦٣	١٣	٨٠*	٨١*
٤٦٣	١٤	٨١*	٨٢*
٤٧٩	٨	تيودر	تيودور
٤٨٥	٥	للهجرة	للهجرة

